



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 Б, тел. (846)207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об удовлетворении заявления

гор. Самара
15 декабря 2025 года

Дело № А55-26570/2020

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Селезневой С.С., при ведении протокола заседания суда с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Торховым А.П., рассмотрев 17, 19 ноября 2025 года в судебном заседании, в котором объявлена резолютивная часть определения, заявление вх. № 72568 от 13.02.2025 акционерного общества «Самарский металлургический завод» о повороте исполнения к Седышеву Дмитрию Николаевичу в деле о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» при участии: от акционерного общества «Самарский металлургический завод» - представитель Бородина С.Г., по доверенности; от Седышева Д.Н. – представитель Хасанова М.С., по доверенности. иные лица, участвующие в деле, не явились.

В судебном заседании 17 ноября 2025 года, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлялся перерыв до 19 ноября 2025 года, информация о перерыве размещена в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет. После перерыва судебное заседание продолжено 19 ноября 2025 года.

Установил: Седышев Дмитрий Николаевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», ИНН 6311119497, ОГРН 1106311000740 несостоятельным (банкротом), мотивируя заявленные требования наличием задолженности в размере 56 000 000 руб., из которых 46 000 000 руб. - основной долг, 10 000 000 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 08.10.2020 заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 13.01.2021 (резолютивная часть определения объявлена 11.01.2021) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», ИНН 6311119497, ОГРН 1106311000740, введена процедура наблюдения, временным управляющим должником утвержден Братяшин Александр Владимирович.

Объявление об открытии в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №11(6973) от 23.01.2021.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.07.2021 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должником утвержден Братяшин Александр Владимирович.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2023 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» прекращено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023 определение Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2023 отменено, дело направлено на

рассмотрение по существу в Арбитражный суд Самарской области.

Определением от 11.05.2023 на основании части 4 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Бондаревой Ю.А., рассматривающего дело №А55-26570/2020 на судью Селезневу С.С.

От акционерного общества «СМЗ» поступило заявление о повороте исполнения, в соответствии с которым просит:

- произвести поворот исполнения определения Железнодорожного районного суда от 31.07.2020 по делу № 2-1676/2020 и возратить обществу с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» денежные средства в размере 4 050 134 руб. 69 коп., ранее перечисленные Седышеву Дмитрию Николаевичу по исполнительному листу ФС № 037264862;

- взыскать с Седышева Дмитрия Николаевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.10.2020 по 10.02.2025 в размере 1 904 598 руб. 23 коп.;

- взыскать с Седышева Дмитрия Николаевича проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 4 050 134 руб. 69 коп., исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей в соответствующие периоды, исчисляемые с 11.02.2025 по день фактической оплаты;

- взыскать с Седышева Дмитрия Николаевича в пользу акционерного общества «СМЗ» государственную пошлину в размере 10 000 руб.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2025 определение Арбитражного суда Самарской области от 29.01.2025 оставлено без изменения.

От Седышева Д.Н. ранее поступил отзыв на заявление, приобщен к материалам дела.

От акционерного общества «СМЗ» ранее поступили письменные пояснения, приобщены судом к материалам дела.

В материалы дела ранее поступил ответ на запрос суда из ОСП Железнодорожного района г. Самары, приобщен судом к материалам дела.

К судебному заседанию от конкурсного управляющего поступило ходатайство о проведении судебного заседания без участия конкурсного управляющего.

От акционерного общества «СМЗ» поступили письменные пояснения.

Документы приобщены судом к материалам дела.

Представитель акционерного общества «СМЗ» в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика Седышева Д.Н. в судебном заседании возражала относительно заявленных требований, просила отказать в их удовлетворении по мотивам, изложенным в отзыве.

Конкурсный управляющий поддерживает требования акционерного общества «СМЗ» согласно представленному в материалы дела ходатайства.

В силу части 1 статьи 64, статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Исследовав материалы дела и имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьями 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, представленные возражения, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с

особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов обособленного спора по данному делу № А55-26570/2020, 10.06.2020 Седышевым Д.Н. подано исковое заявление о взыскании задолженности по договору субподряда № 15/10-2015 от 15.10.2015, заключенному между обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» ИНН 6311141816 и обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», в размере 46 417 076 руб. основного долга, процентов - 14 813 987 руб. 22 коп.

Заявление принято к производству определением суда от 18.06.2020, возбуждено дело № 2-1676/2020.

Определением Железнодорожного районного суда от 31.07.2020 утверждено мировое соглашение, по условиям которого общество с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» признает перед Седышевым Д.Н. сумму задолженности в размере 56 000 000 руб., из которых 46 000 000 руб. – основной долг, 10 000 000 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением Шестого кассационного суда от 25.10.2022 отменено определение Железнодорожного районного суда г. Самары от 31.07.2020 по делу № 2-1676/2020, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела № 2-1676/2020 (№ 2-391/2023) конкурсным кредитором акционерным обществом «СМЗ», полагая, что данные сделки совершены с злоупотреблением права с целью создания искусственной задолженности, инициирования процедуры банкротства должника общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», неисполнения обязательств перед другими кредиторами, подано заявление исх. № 931/175 от 19.12.2022 с учетом уточнений исх. № 931/11 от 26.01.2023 о признании договора субподряда № 15/10-2015 от 15.10.2015 и соглашения об уступке права требования (цессии) от 03.12.2018 недействительными.

Определением Железнодорожного районного суда от 03.02.2023 дело № 2-391/2023 передано по подсудности в Арбитражный суд Самарской области.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 29.01.2025 заявление акционерного общества «СМЗ» (АО «Арконик СМЗ») об оспаривании сделки удовлетворено. Признаны недействительными сделки: договор субподряда № 15/10-2015 от 15.10.2015, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» и обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат»; соглашение об уступке права требования (цессия) от 03.12.2018, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» и Седышевым Д.Н. В удовлетворении заявления Седышева Д.Н. о включении в реестр требований кредиторов должника отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2025 г. определение Арбитражного суда Самарской области от 29.01.2025 оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2025 г. (резольютивная часть) данные судебные акты оставлены без изменений.

Также, в рамках обособленного спора по заявлению акционерного общества «СМЗ» о привлечении к субсидиарной ответственности на запрос суда от 21.03.2024 в материалы дела поступили выписки движения денежных средств по расчетным счетам общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж».

Согласно выписке по операциям со счетом № 40702810603000022954, открытом в Приволжском филиале ПАО «Промсвязьбанк», 05.10.2020 общество с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» перечислило Седышеву Д.Н. денежные средства в размере 250 000 руб., в основании платежа указано: «частичная оплата».

Из выписки по счету № 40702810613180000463, открытому в Самарском филиале АО «Россельхозбанк», следует, что 20.10.2020 общество с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» перечислило Седышеву Д.Н. денежные средства в сумме 3 800 134 руб. 69 коп., в назначении платежа указано: «Взыскание денежных средств на основании ИЛ №ФС 037264862 от 18.08.2020 по делу № 2-1676/2020 от 31.07.2020, выданного Железнодорожным

районным судом г. Самара в пользу Седышева Д.Н.».

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения акционерного общества «СМЗ» с настоящим требованием о повороте исполнения судебного акта и взыскания неосновательно полученных Седышевым Д.Н. денежных средств в размере 4 050 134 руб. 69 коп. и процентов, связи с принятием нового судебного акта о признании недействительным договора субподряда и уступки права требования (цессии) недействительными.

В представленном отзыве ответчик Седышев Д.Н. не согласен с отнесением перечисленных денежных средств 05.10.2020 в размере 250 000 руб. именно к оплате задолженности по исполнительному листу, выданному по результатам утверждения мирового соглашения между Седышевым Д.Н. и обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» Железнодорожным районным судом в рамках дела № 2-1676/2020. По денежному переводу, осуществленному 20.10.2020 в размере 3 800 134 руб. 69 коп, ответчиком указано, что заявителем не представлены документальные доказательства осуществления платежа по оспариваемым договорам субподряда и уступки права требования (цессии), а также, что данный платеж осуществлен в рамках иного исполнительного производства.

В соответствии частью 1 статьи 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Как следует из части 1 и 2 статьи 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о повороте исполнения судебного акта разрешается арбитражным судом, принявшим новый судебный акт, которым отменен или изменен ранее принятый судебный акт.

С учетом приведенных положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требования заявителя со ссылкой на обстоятельства признания договоров субподряда и уступки права требования (цессии) и вынесения судебного акта об отмене мирового соглашения определением Шестого кассационного суда, не относятся к повороту исполнения судебного акта.

Определением от 20.10.2025 заявителю предложено уточнить заявленные требования. В судебном заседании заявитель настаивал на рассмотрении заявленного им требования.

Исходя из системного толкования статей 2, 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации целью обращения в суд является защита или восстановление нарушенного или оспариваемого права.

Право на судебную защиту включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантированную государством возможность получения реальной судебной защиты, предполагает конкретные гарантии, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме, обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Следовательно, целью предъявления любого иска (заявления) должно быть восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Положения статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляют способы защиты гражданских прав, которые обеспечивают восстановление нарушенных прав и стабильность гражданско-правовых отношений; перечень этих способов в силу абзаца четырнадцатого данной статьи, согласно которому защита гражданских прав осуществляется иными способами, предусмотренными законом, является открытым.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.07.2016 № 1421-О, исходя из предписаний статей 45 (часть 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации заинтересованное лицо по своему усмотрению выбирает формы и способы защиты своих прав, не запрещенные законом, в том числе посредством обращения за судебной защитой, будучи связанным, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, лишь установленным

федеральным законом порядком судопроизводства.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со статьей 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора (абзац второй).

Помимо этого, по смыслу статьи 6, части 1 статьи 168, части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассматривать заявленное требование по существу исходя из фактических правоотношений, определив при этом круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, а также применимые в конкретном спорном правоотношении правовые нормы.

В данном случае, требования заявителя сводятся к признанию недействительными платежей, произведенных в рамках исполнения условий мирового соглашения по недействительной сделке, что подпадает под основания для признания оспариваемых сделок недействительными, предусмотренных Законом о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 08.10.2020 принято к производству заявление о признании должника несостоятельным (банкротом).

Следовательно, к перечислениям, совершенным в спорный период 05.10.2020, 20.10.2020, подлежат применению основания для признания оспариваемых сделок недействительными, предусмотренные пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

Судом был исследован ответ ГУФСМП по Самарской области от 11.09.2025, отчеты из общедоступного источника системы СПАРК об исполнительных производствах и судебных делах общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж».

Проанализировав все имеющиеся исполнительные производства за весь период деятельности должника, установлено, что дела, по которым бы значился взыскателем Седышев Д.Н., отсутствуют. Таким образом, процедуры принудительного взыскания не было.

Указанные денежные средства были перечислены должником добровольно со своего счета в ПАО «Промсвязьбанк», Самарском филиале АО «Россельхозбанк» в адрес Седышева Д.Н.

Исполнительные листы в соответствии с нормами действующего процессуального права статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выдаются судами по результату вступления судебных актов в законную силу.

Соответственно, если имеется иной исполнительный лист, где взыскателем указан Седышев Д.Н., а должником обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», не предъявленный судебным приставам-исполнителям для принудительного взыскания, то должен быть и иной судебный акт между этими же лицами, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Исходя из отчета системы СПАРК, который формируется по принципу предоставления информации о всех имевших место судебных делах независимо от их подведомственности и подсудности, между Седышевым Д.Н., включая информацию об обществе с ограниченной ответственностью «Снабтехмат», где Седышев Д.Н. был учредителем и директором, – истец и общество с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» – ответчик имеется одно судебное дело № 2-1676/2020 (2-391/2023).

По каждому решению суда выдается один исполнительный лист в соответствии частью 1 статьи 429 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, между Седышевым Д.Н. и обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» было одно судебное разбирательство, по результатам которого и был выдан исполнительный лист №ФС 037264862 от 18.08.2020. Наличие иных судебных дел между указанными лицами не подтверждено, соответственно, не подтверждено наличие и иных исполнительных листов.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 29.01.2025 г. по существу был рассмотрен спор, установлен факт отсутствия задолженности общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» перед Седышевым Д.Н., принят новый судебный акт, по которому договор субподряда № 15/10-2015 от 15.10.2015, соглашение об уступке права требования (цессия) от 03.12.2018 признаны недействительными, Седышеву Д.Н. отказано во включении в реестр требований кредиторов.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2025 определение Арбитражного суда Самарской области от 29.01.2025 оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2025 (резолютивная часть) данные судебные акты оставлены без изменений.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Соответственно, определением Арбитражного суда Самарской области от 29.01.2025 была установлена мнимость договора субподряда, отсутствие факта реального выполнения работ, наличие родственно-свойственных связей между контролирующим должника лицом Ивлевым А.Г. и Седышевым Д.Н., в связи с чем, договор субподряда был признан недействительным и, как следствие, сделан вывод об отсутствии реальной задолженности общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» перед Седышевым Д.Н. и правовых оснований для включения требований Седышева Д.Н. в реестр требований кредиторов должника.

На момент совершения спорных перечислений у должника имелось неисполненное денежное обязательство перед кредитором акционерным обществом «СМЗ», АО «Департамент продовольствия и социального питания г. Казани», ФГУП «ГВСУ №4», АО «Салют», ФНС, ОАО

«РЖД». Указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов должника. Данные сведения находятся в свободном доступе.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств и учитывая наличие у должника на момент исполнения условий мирового соглашения неисполненных обязательств перед независимыми кредиторами, требования которых впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника, суд приходит к выводу о том, что оспариваемой сделкой от 20.10.2020 на сумму оказано большее предпочтение отдельному кредитору в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности, в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), а также к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.

Относительно перечисления от 05.10.2020 на сумму 250 000 руб., какого-либо указания на то, что этим поручением исполнены требования определения об утверждении мирового соглашения, платежное поручение не содержит. Следовательно, в указанной части заявление не подлежит удовлетворению.

Кроме того, было заявлено начисление процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, на сумму 4 050 134 руб. 69 коп. с момента получения денежных средств до момента фактического возврата, указано на недобросовестность поведения Седышева Д.Н., злоупотребление правом, выраженное как в создании ситуации фиктивной задолженности с получением денежных средств, так и в сокрытии полученных денежных средств в процессе включения в реестр требований кредиторов.

Седышев Д.Н. при взыскании процентов просил применить мораторий, установленный Постановлением Правительства от 28.03.2022 № 497, и не начислять неустойку с 28.03.2022 по 28.09.2022.

В соответствии с положениями пунктов 1, 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

На срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона (не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее - постановление № 497) на территории Российской Федерации сроком на шесть месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Начало действия моратория – с 01.04.2022.

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, по общему правилу, в период действия моратория финансовые санкции не начисляются только на требования, возникшие до введения моратория. Указанная правовая

позиция отражена в определении Верховного Суда РФ от 20.11.2023 № 306-ЭС23-15458 по делу № А57-21765/2022.

С учетом изложенного, юридически значимым обстоятельством при рассмотрении настоящего спора является установление даты возникновения требований (до введения моратория или в период его действия).

Вместе с тем, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика, может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания данных разъяснений следует, что заявление возражений об освобождении от уплаты штрафных санкций является правом лица, на которое распространяется действие моратория.

Вместе с тем, учитывая положения 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагающей обязанность доказывания оснований для взыскания штрафных санкций на заявителя, именно заявитель должен доказать тот факт, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и его поведение является недобросовестным, что также подтверждается сложившейся практикой окружных судов.

Такие доказательства в материалах дела отсутствуют.

Указанные правила применения моратория и начисления штрафных санкций для суда является обязанностью.

Мораторий на возбуждение дел о банкротстве введен в отношении всех категорий должников - юридических и физических, за исключением двух: являющихся застройщиками; включенных по мотивированному предложению руководителя федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность соответствующее лицо, или высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрировано или на территории которого осуществляет деятельность соответствующее лицо, в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень лиц, на которых не распространяется действие моратория.

Таким образом, в рассматриваемом случае для применения правил освобождения должника от уплаты штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение им денежных обязательств достаточно установить то обстоятельство, что действие моратория распространяется на должника.

Из буквального толкования данных норм права следует, что предоставление меры поддержки в виде моратория на банкротство является достаточным основанием для освобождения такого должника от уплаты неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение им денежных обязательств до введения моратория.

В рассматриваемом случае у суда отсутствует обязанность установления обстоятельств того, что за период действия моратория ответчик в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения. Седышев Д.Н. относится к лицам, на которых распространяется действие моратория, введенное вышеприведенным постановлением, с 01.04.2022 прекращается начисление финансовых санкций в отношении ответчика, следовательно, проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежит начислению с даты совершения сделки до фактического исполнения основанного обязательства за исключением периода действия моратория (с 01.04.2022 по 01.10.2022).

Таким образом, с Седышева Д.Н. в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» надлежит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 3 800 134 руб. 69 коп. в размере 1 573 609 руб. 97 коп. за период с 20.10.2020 по 10.02.2025, а также проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 3 800 134 руб. 69 коп. с 11.02.2025 исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей в соответствующие периоды, по дате фактического исполнения судебного акта.

В удовлетворении заявления о взыскании процентов за период с 01.04.2022 по 01.10.2022 следует отказать.

Согласно части 1 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска до 100 000 рублей подлежит уплате госпошлина в размере 10 000 руб.

При подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, искового заявления неимущественного характера для организаций подлежит уплате госпошлина в размере 50 000 рублей (подпункт 4 пункта 1 статьи 333 Налогового кодекса Российской Федерации).

По заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, - в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований (подпункт 9 пункта 1 статьи 333 Налогового кодекса Российской Федерации).

При подаче исковых заявлений, содержащих одновременно требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2025 произведен зачет государственной пошлины 10 000 руб.

С учетом изложенного, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 116 822 руб. (25 000 руб. (требование неимущественного характера о признании договора недействительным) + 91 822 руб. (от суммы взысканных денежных средств) подлежат отнесению на ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и взысканию с него в доход федерального бюджета, в размере 65 руб. в пользу акционерного общества «Самарский металлургический завод», с учетом произведенного зачета и частичного отказа в удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление вх. № 72568 от 13.02.2025 акционерного общества «Самарский металлургический завод» удовлетворить частично.

Признать недействительной сделкой перечисление денежных средств Седышевым Дмитрием Николаевичем по платежному поручению № 977 от 20.10.2020 в размере 3 800 134 руб. 69 коп. в адрес общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж».

Взыскать с Седышева Дмитрия Николаевича в конкурсную массу должника общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» денежные средства в размере 3 800 134 руб. 69 коп.

Взыскать с Седышева Дмитрия Николаевича в конкурсную массу общества с ограниченной

ответственностью «Генстроймонтаж» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.10.2020 по 10.02.2025 в размере 1 573 609 руб. 97 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 3 800 134 руб. 69 коп. с 11.02.2025 исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей в соответствующие периоды, по дате фактического исполнения судебного акта.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Взыскать с Седышева Дмитрия Николаевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 116 822 руб.

Взыскать с Седышева Дмитрия Николаевича в пользу акционерного общества «Самарский металлургический завод» государственную пошлину в размере 65 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / С.С. Селезнева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.07.2025 7:35:21

Кому выдана Селезнева Светлана Сергеевна