



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 Б, тел. (846)207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об удовлетворении заявления

гор. Самара

29 января 2025 года

Дело № А55-26570/2020

Резолютивная часть определения объявлена 15 января 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 29 января 2025 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Селезневой С.С.,

при ведении протокола заседания суда с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Шитовой Е.И.,

рассмотрев 15 января 2025 года в судебном заседании

заявление вх. № 362334 от 28.09.2023 Седышева Д.Н. о включении требования в реестр требований кредиторов должника,

заявление акционерного общества «Самарский металлургический завод» о признании сделки недействительной

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», ИНН 6311119497, ОГРН 1106311000740

с участием третьих лиц:

Ивлева Андрея Геннадьевича,

Ивлевой Галины Федоровны,

Новоженина Дмитрия Викторовича,

общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» (ИНН 6319205589),

общества с ограниченной ответственностью «Генстройпроект» (ИНН 6311146571),

общества с ограниченной ответственностью «РАДА» (ИНН 6312129226) в лице конкурсного управляющего Севостьянова Олега Николаевича

при участии в судебном заседании:

от акционерного общества «Самарский металлургический завод» представитель Бородин С.Г., по доверенности;

от общества с ограниченной ответственностью «Рада» представитель Кудряшова Н.А., по доверенности;

от Ивлева А.Г. представитель Лих М.И., по доверенности;

от Седышева Д.Н. представитель Хасанов А.Д., по доверенности;

конкурсный управляющий Братяшин А.В. лично (паспорт);

иные лица – не явились, извещены.

Установил: Седышев Дмитрий Николаевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», ИНН 6311119497, ОГРН 1106311000740 несостоятельным (банкротом), мотивируя заявленные требования наличием задолженности в размере 56 000 000 руб., из которых 46 000 000 руб. - основной долг, 10 000 000 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 08.10.2020 заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 13.01.2021 (резолютивная часть определения объявлена 11.01.2021) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», ИНН 6311119497, ОГРН 1106311000740, введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Братяшин Александр Владимирович.

Объявление об открытии в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №11(6973) от 23.01.2021.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.07.2021 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Братяшин Александр Владимирович.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2023 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» прекращено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023 определение Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2023 отменено, дело направлено на рассмотрение по существу в Арбитражный суд Самарской области.

Определением от 11.05.2023 на основании части 4 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Бондаревой Ю.А., рассматривающего дело №А55-26570/2020 на судью Селезневу С.С.

От Железнодорожного районного г. Самары в Арбитражный суд Самарской области передано по подсудности гражданское дело №2-391/2023 по исковому заявлению Седышева Дмитрия Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» в лице конкурсного управляющего Братяшина А.В. о взыскании задолженности по договору строительного подряда, и исковому заявлению третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора акционерного общества «Арконик СМЗ» о признании соглашения об уступке права требования (цессии) от 03.12.2018 и договора субподряда № от 15.10.2015 недействительными.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 05.10.2023 указанные заявления приняты судом к производству.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.03.2024 определение арбитражного суда Самарской области по делу № А55-26570/2020 от 13.01.2021 в части включения требований кредитора Седышева Дмитрия Николаевича в реестр требований кредиторов в размере 56 000 000 руб. в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» отменено по новым обстоятельствам, назначено к повторному рассмотрению заявление Седышева Дмитрия Николаевича о включении его требования в реестр требований кредиторов должника.

Протокольным определением суда от 17.04.2024 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ивлев Андрей Геннадьевич, Ивлева Галина Федоровна, Новоженин Дмитрий Викторович, общество с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» (ИНН 6319205589), общество с ограниченной ответственностью «Генстройпроект» (ИНН 6311146571).

Протокольным определением суда от 15.05.2024 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом отказано в удовлетворении ходатайства Седышева Д.Н. о привлечении Комякова А.Н. к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 23.05.2024 (резолютивная часть от 15.05.2024) отказано в удовлетворении ходатайства Седышева Дмитрия Николаевича о выделение в отдельное производство требования АО «Арконик СМЗ».

Протокольным определением суда от 15.05.2024 в порядке статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом отказано в удовлетворении ходатайства Ивлева А.Г. о приостановлении производства по обособленному спору.

Протокольным определением суда от 15.05.2024 в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом отказано в удовлетворении ходатайства акционерного общества «СМЗ» об истребовании доказательств у отдела ЗАГС сведений в отношении Ивлева А.Г.

По ходатайству Седышева Д.Н. в порядке статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 15.05.2024 допрошен свидетель Комяков

А.Н., который был предупрежден судом об уголовной ответственности (статьи 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.06.2024 объединены в одно производство для совместного рассмотрения заявления Седышева Дмитрия Николаевича о включении требования в реестр требований кредиторов должника, Седышева Дмитрия Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» о взыскании задолженности по договору строительного подряда и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, акционерного общества «Самарский металлургический завод» о признании соглашения об уступке права требования (цессии) от 03.12.2018 и договора субподряда от 15.10.2015 недействительными.

В судебном заседании 03.07.2024 представителем Ивлева А.Г. не поддержано ранее заявленное ходатайство о прекращении производства по заявлению Седышева Д.Н. о взыскании задолженности к обществу с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» и заявлению акционерного общества «СМЗ» о признании соглашения об уступке права требования (цессии) от 03.12.2018, договора субподряда от 15.10.2015.

В судебном заседании 03.07.2024 представителем Седышева Д.Н. не поддержано ранее заявленное ходатайство о приостановлении производства по рассмотрению заявления Седышева Дмитрия Николаевича о включении его требования в реестр требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж».

От общества с ограниченной ответственностью «Рада» поступило ходатайство, в соответствии с которым просит привлечь к рассмотрению обособленного спора по объединенным для совместного рассмотрения заявлениям Седышева Дмитрия Николаевича о включении требования в реестр требований кредиторов должника, Седышева Дмитрия Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» о взыскании задолженности по договору строительного подряда и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, акционерного общества «СМЗ» о признании соглашения об уступке права требования (цессии) от 03.12.2018 и договора субподряда от 15.10.2015 недействительным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью «РАДА» в лице конкурсного управляющего Севостьянова О.Н..

Протокольным определением суда от 05.08.2024 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РАДА» в лице конкурсного управляющего Севостьянова О.Н.

Протокольным определением суда от 05.08.2024 в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено ходатайство акционерного общества «СМЗ» об истребовании доказательств в отношении Седышева Д.Н.

Протокольным определением суда от 18.09.2024 в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено ходатайство акционерного общества «СМЗ» об истребовании доказательств в отношении Ивлева А.Г.

Протокольным определением суда от 06.11.2024 в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации частично удовлетворено ходатайство акционерного общества «СМЗ» об истребовании доказательств (пункт 2), в остальной части ходатайства отказано.

Протокольным определением суда от 25.12.2024 на основании положений статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказано в удовлетворении ходатайства Ивлева А.Г. о вызове и допросе в качестве свидетеля Тарасенко В.А.

Представитель акционерного общества «СМЗ» в судебном заседании поддержала заявленные требования с учетом принятых уточнений по мотивам, изложенным в заявлении, письменных объяснениях, в удовлетворении требований Седышева Д.Н. о включении в реестр

требований кредиторов просила отказать.

Конкурсный управляющий, представитель третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Рада» в судебном заседании поддержали требования акционерного общества «СМЗ» о признании сделок недействительными, в удовлетворении требований Седышева Д.Н. о включении в реестр требований кредиторов просили отказать.

Представитель Седышева Д.Н. в судебном заседании просил признать требования обоснованными и включить в реестр требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» задолженность по договору субподряда в размере 46 417 076 руб. – основной долг, 14 813 987 руб. 22 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении требования акционерного общества «СМЗ» просил отказать.

Представитель Ивлева А.Г., лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в судебном заседании просил признать требования Седышева Д.Н. обоснованными и включить в реестр требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», в удовлетворении требования акционерного общества «СМЗ» просил отказать.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не явились, возражений не представили.

Информация о принятии заявления к производству, обо всех судебных заседаниях своевременно размещена на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по адресу: <https://samara.arbitr.ru>, в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании положений статей 121, 123, 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает заявление по имеющимся материалам в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в рассмотрении заявления.

В силу части 1 статьи 64, статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Суд, рассмотрев заявленные требования в совокупности с представленными доказательствами, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Рассматривая материалы дела, переданные из Железнодорожного районного суда установлено, что 10.06.2020 Седышевым Д.Н. подано исковое заявление о взыскании задолженности по договору субподряда № 15/10-2015 от 15.10.2015, заключенному между обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» ИНН 6311141816 и обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», в размере 46 417 076 руб. основного долга, процентов - 14 813 987 руб. 22 коп. Заявление принято к производству определением суда от 18.06.2020, возбуждено дело № 2-1676/2020.

В обоснование заявленных требований и в подтверждение выполнения работ по договору субподряда Седышевым Д.Н. в материалы дела были представлены: соглашение об уступке права требования (цессии) от 03.12.2018, в соответствии с которым общество с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» уступает новому кредитору Седышеву Д.Н. право требования

к должнику в размере основного долга 46 417 076 руб., договор субподряда № 15/10-2015 от 15.10.2015, справка о стоимости выполнения работ № 1, № 2, № 3 от 29.04.2016, акты о приемке выполненных работ КС -2 № 66, №67, № 68 от 29.04.2016 на общую сумму 46 417 076 руб., претензия от 2016, 28.03.2019, ответ на претензию № 24/06 от 24.06.2016, акты сверки взаимных расчетов за период 2016, 2018, уведомление о передаче долга.

Определением Железнодорожного районного суда от 31.07.2020 утверждено мировое соглашение, по условиям которого общество с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» признает перед Седышевым Д.Н. сумму задолженности в размере 56 000 000 руб., из которых 46 000 000 руб. – основной долг, 10 000 000 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением Шестого кассационного суда от 25.10.2022 отменено определение Железнодорожного районного суда г. Самары от 31.07.2020 по делу № 2-1676/2020, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела № 2-1676/2020 (№ 2-391/2023) конкурсным кредитором акционерным обществом «СМЗ», полагая, что данные сделки совершены с злоупотреблением права с целью создания искусственной задолженности, инициирования процедуры банкротства должника общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», неисполнения обязательств перед другими кредиторами, подано заявление исх. № 931/175 от 19.12.2022 с учетом уточнений исх. № 931/11 от 26.01.2023 о признании договора субподряда № 15/10-2015 от 15.10.2015 и соглашения об уступке права требования (цессии) от 03.12.2018 недействительными, с представлением в материалы дела бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» за 2016, бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» за 2015.

Протокольным определением суда от 19.12.2022 удовлетворено ходатайство акционерного общества «СМЗ» об истребовании из ФНС бухгалтерской и налоговой отчетности в отношении общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» и общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж».

Определением Железнодорожного районного суда от 03.02.2023 дело № 2-391/2023 передано по подсудности в Арбитражный суд Самарской области.

В ходе рассмотрения в Арбитражном суде Самарской области требований Седышева Д.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» о взыскании задолженности по договору субподряда Седышев Д.Н. поддержал ранее заявленную позицию, в обоснование фактического выполнения работ заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела пояснений, дополнительных документов: копии письма от общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» к обществу с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» от 04.11.2015 № 38, копии письма от должника № 417-15 от 05.11.2015, копии ведомости о пробивке отверстий на объекте, копии письма № 36 от 19.10.2015 о предоставлении бытовки, копии письма от должника исх. № 198/18 от 03.12.2018 о подтверждении своей задолженности перед кредитором Седышевым Д.Н., копии квитанции к приходному кассовому ордеру № 1, заключение специалиста № 124/2 от 31.10.2024. Также было заявлено ходатайство о допросе свидетеля Комякова А.Н., о приобщении к материалам дела договора от 19.10.2015, заключенного с Комяковым А.Н.

От лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, Ивлева А.Г. поступило ходатайство о приобщении копии актов испытаний от 30.04.2018, копии актов окончательной приемки результата работ от 30.04.2018, копии акта о приемки выполненных работ №АКТ-67 от 30.04.2018, копии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 20.08.2018 № 63-301000-159-2015.

От акционерного общества «СМЗ» поступили консолидированные письменные пояснения, пояснения по вопросу представленных документов Седышевым Д.Н., Ивлевым А.Г. и показаний свидетеля Комякова А.Н., заявление о применении срока исковой давности к требованиям Седышева Д.Н. исх. №931/121 от 03.07.2024, пояснения на отзыв, пояснения по вопросу

представленного заключения специалиста, пояснения по представленной информации из органов ЗАГСа.

От Ивлева А.Г. поступило ходатайство об уменьшении размера неустойки до 1 000 000 руб.

От Седышева Д.Н. поступило ходатайство о пропуске срока исковой давности на предъявление требования акционерного общества «СМЗ» о признании сделок недействительными.

Как следует из материалов дела, 03.12.2018 Седышев Д.Н., являясь директором и учредителем общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат», что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, приобрел у последнего право требования к обществу с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» по договору субподряда № 15/10-2015 от 15.10.2015 в размере 46 417 076 руб. Стоимость приобретаемого права составила 10 000 руб. согласно представленной квитанции к приходному кассовому ордеру № 1 от 03.12.2018.

По договору субподряда общество с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» обязуется своими силами и за свой счет выполнить работы по монтажу системы отопления, внутренней системы водопровода и канализации (секция 2), пусконаладочные работы систем на объекте: Жилой со встроено-пристроенными нежилыми помещениями, расположенными по адресу: РФ, Самарская область, г. Самара, Кировский район, ул. Георгия Димитрова, а общество с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» обязуется оплатить стоимость работ согласно пункту 2.3. договора субподряда в течение 30 дней с момента подписания сторонами акта приемки выполненных работ. Стоимость работ по договору составляет 46 417 076 руб., в том числе, НДС 18 %. Срок выполнения работ с 19.10.2015 по 29.04.2016.

Согласно пояснениям Седышева Д.Н., работы были выполнены в полном объеме, сторонами подписаны справки о стоимости выполнения работ № 1, № 2, № 3 от 29.04.2016, акты о приемке выполненных работ КС -2 № 66, №67, № 68 от 29.04.2016.

В свою очередь, акционерное общество «СМЗ», являясь конкурсным кредитором, включенным в реестр требований кредиторов третьей очереди определением Арбитражного суда Самарской области от 18.05.2021, указывает на отсутствие материальных и людских ресурсов для выполнения объема работ по договору субподряда, неотражение данной сделки в бухгалтерских документах обществ, отсутствие сметы, в соответствии с которой согласовывается объем работ, на характер отношений между сторонами недоступный независимым участникам рынка.

При анализе условий оспариваемого договора субподряда установлено, что в соответствии с пунктом 1.2 объем и содержание работ детально определяются в локальном ресурсном сметном расчете, являющимся неотъемлемой частью договора. Локальный сметный расчет в материалы дела не представлен. Соответственно, сторонами не согласованы ни детальный перечень, ни объем этих работ, ни количественные, качественные характеристики используемого материала, оборудования.

По условиям пункта 1.3. договора субподряда обеспечение подрядных работ строительными материалами осуществляется подрядчиком. Таким образом, у последнего должны быть необходимые материальные ресурсы для выполнения объема работ по договору.

В соответствии с пунктом 3.2.1. заказчик обязан своевременно обеспечить доступ подрядчика на объект по акту приема-передачи доступа. Указанный акт в материалы дела также не предоставлен.

Сложившаяся судебная практика исходит из того, что в условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника - банкрота, предъявляются повышенные требования (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пункт 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016).

В частности, при рассмотрении вопроса о мнимости подрядных правоотношений суд не ограничивается проверкой соответствия договора подряда и документов, подтверждающих его исполнение, установленным законом формальным требованиям. Особое значение в рассматриваемой ситуации приобретают именно косвенные доказательства, так как исходя из предмета спора и возможной одинаковой заинтересованности обеих сторон спора в его исходе, прямые доказательства могут быть поставлены под сомнение.

Поскольку целью судебной проверки является недопущение включения к должнику-банкроту необоснованных требований, то все обоснованные сомнения должны трактоваться в пользу должника и его независимых кредиторов. Отсутствие доказательств реальности требований не может трактоваться в пользу заявителя требований.

Из материалов дела следует, что в офисе должника произошел залив, утрачен весь бухгалтерский архив за период с 2012 по 1 квартал 2019. Конкурсным управляющим предоставлена копия акта от 08.04.2019 о последствиях залива помещения по адресу: г. Самара, ул. Ново-Урицкая, д.3 сквозная на ул. Юзовская, д.4.

В рамках рассмотрения дела кредитором акционерным обществом «СМЗ» в материалы дела представлены бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах должника за 2016 из общедоступного источника системы СПАРК.

Анализируя представленные документы установлено, что сделка с обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» в бухгалтерской отчетности общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» в 2016 (29.04.2016 срок окончания выполнения работ по договору субподряда) не отражена:

- сумма всех расходов, отраженных в отчете о финансовых результатах за 2016, составляет всего округленно 45 млн. руб.;

- в запасах в активе баланса (стр. 1210) отражено всего 12 млн. руб. и подтверждаться договором между обществом с ограниченной ответственностью «РАДА» и обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж».

Исходя из письменных пояснений общества с ограниченной ответственностью «РАДА», последним были заключены договоры с двумя юридическими лицами с одинаковым наименованием: с обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» ИНН 6311119497 – должник в настоящем деле и обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» ИНН 6319205589, учредителем и директором которых являлся Ивлев А.Г.

Между должником и обществом с ограниченной ответственностью «РАДА» был заключен договор подряда № 191/16 от 03.04.2017 на выполнение работ по монтажу системы пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией, пожарной автоматикой, автоматизация вентиляции, монтажу системы вентиляции и дымоудаления, системы сплинкерного пожаротушения на объекте: Жилой со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, расположенными по адресу: РФ, Самарская область, г. Самара, Кировский район, ул. Георгия Димитрова. Стоимость работ по договору составляет 15 450 554 руб. 56 коп. Срок выполнения работ: 03.04.2017 по 01.06.2017.

В последующем общество с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» ИНН 6311119497 обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании задолженности по договору № 191/16 от 03.04.2017. Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.10.2018 по делу № А55-16941/2018 утверждено мировое соглашение, по условиям которого общество с ограниченной ответственностью «РАДА» признает задолженность в размере 14 283 618 руб. 99 коп., и обязуется погасить указанную задолженность до 31.12.2018.

Общество с ограниченной ответственностью «РАДА» не исполнило условия мирового соглашения в срок, в связи с чем, задолженность в размере 14 283 618 руб. 99 руб. определением Арбитражного суда Самарской области от 14.12.2022 по делу № А55-275/2021 включена в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «РАДА».

Иные договоры между должником обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» ИНН 6311119497 и обществом с ограниченной ответственностью «РАДА»

отсутствуют.

Также, между обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» ИНН 6319205589 и обществом с ограниченной ответственностью «РАДА» заключены договоры подряда № 01.11/17 от 01.11.2017 и № 20.03/2018 от 20.03.2018. Предметом договоров является работы по монтажу систем отопления и водоснабжения на объекте: Жилой со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, расположенными по адресу: г. Самара, Кировский район, ул. Георгия Димитрова. В соответствии с актами КС-2, КС-3 работы выполнены на общую сумму 3 685 500 руб. 00 коп., указанный размер задолженности учтен в составе третьей очереди реестра кредиторов общества с ограниченной ответственностью «РАДА» определением Арбитражного суда Самарской области от 14.12.2022 по делу № А55-275/2021.

Информация о заключении с двумя обществами с одинаковыми наименованиями договоров в 2017 на общую сумму 20 млн. подтверждается нотариальными пояснениями Тарасенко В.А. – директора общества с ограниченной ответственностью «РАДА» с 2014 по 2018.

Согласно части 1 статьи 56 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, свидетелем является лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе.

Вызов свидетеля является правом, а не обязанностью арбитражного суда, которым он может воспользоваться в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления таких процессуальных действий для правильного разрешения спора.

Учитывая, что показания свидетеля не могут подменять письменные доказательства, суд, отклоняя заявленное ходатайство Ивлева А.Г. о вызове свидетеля Тарасенко В.А. протокольным определением от 25.12.2024, исходил из совокупности имеющихся в деле доказательств, доводов и возражений участников процесса.

Таким образом, между обществом с ограниченной ответственностью «РАДА» и должником заключен договор в 2017 на выполнение работ монтажу системы пожарной сигнализации, системы вентиляции и дымоудаления на сумму 15 млн. руб.

Следовательно, материалами дела не подтверждается довод Седышева Д.Н., Ивлева А.Г., что работы по оспариваемому договору выполнялись для общества с ограниченной ответственностью «РАДА», так как между должником и обществом с ограниченной ответственностью «РАДА» отсутствуют договорные отношения на выполнение работ по монтажу систем отопления, внутренней сети водопровода и канализации. Обратного материалы дела не содержат.

Кроме того, учитывая положения главы 32 Гражданского кодекса Российской Федерации и обычаи делового оборота, первоначально заключается договор подряда, и в последствии указанные работы могут быть направлены на исполнение субподрядным организациям. Соответственно, договор субподряда не может быть заключен ранее договора подряда.

В строке 1220 «НДС» бухгалтерской отчетности должника данные отсутствуют, что свидетельствует о том, что весь предъявленный поставщиками НДС принят к вычету, и значит если операция была отражена в учете, то сумма НДС по указанной сделке должна отражаться в книге покупок общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» в 2016.

Цена в договоре субподряда согласована сторонами с НДС 18 %. Соответственно, стороны находятся на общей системе налогообложения. По результату принятия выполненных работ в бухгалтерской отчетности заказчика должны быть отражены расходы по договору, а в бухгалтерской отчетности подрядчика выручка от реализации работ по договору.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе

мнимых и притворных сделок.

Сторонами по договору субподряда 29.04.2016 были подписаны акты выполненных работ (КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), свидетельствующие об окончании работ. Сумму НДС, которую подрядчик предъявил заказчику следует принять к вычету в соответствии со статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации. Вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных подрядными организациями, после принятия выполненных работ на учет и при наличии соответствующих первичных документов (пункта 1, 5 статья 172 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, работы по спорному договору приняты обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» во втором квартале 2016. Для определения суммы входного НДС, которую можно принять к вычету в соответствующем квартале хозяйственным обществом оформляется книга покупок (раздел I Приложения № 4 к Постановлению Правительства РФ от 26.12.2011 № 1137). В ней отражаются данные счетов-фактур, по которым в текущем квартале может быть заявлен вычет.

От Межрайонной ИФНС России № 21 на запрос суда был получен ответ № 11-045/01038@ от 23.01.2023 о предоставлении книги покупок и продаж, первичных и уточненных деклараций по НДС за 2016 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» и сведений о среднесписочной численности работников общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» за 2016. Иная запрашиваемая информация согласно ответу в отношении указанных организаций у инспекции отсутствует.

При анализе книги покупок общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» ни за второй квартал 2016, ни за весь 2016 сделка с обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» не отражена (строка 130). Соответственно, вычет по работам обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» не заявлялся, обязательства по договору субподряда не отражены в представленной бухгалтерской документации должника.

В отношении подрядчика представлены только сведения о среднесписочной численности сотрудников. По состоянию на 01.01.2016 численность - 1 человек. Иная информация у налоговой инспекции в отношении общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» отсутствует.

Представителем Седышева Д.Н. в материалы дела была представлена копия гражданско-правового договора от 19.10.2015 с Комяковым А.Н. на выполнение подсобных работ с фиксированной оплатой 1200 руб./дн., оплата осуществляется 1 раз в месяц согласно пункту 2.2. договора.

Каких-либо документов, подтверждающих фактическое выполнение Комяковым А.Н. работы, получение оплаты (акты выполненных работ, платежные поручения, расходные кассовые ордера и т.д.) в материалы дела не представлено. По пояснениям представителя Седышева Д.Н. данные документы отсутствуют.

Комяков А.Н. был допрошен в судебном заседании в качестве свидетеля в порядке статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В своих показаниях Комяков А.Н. пояснил, что занимался спайкой полипропиленовых труб на территории 22-этажного дома, работали звеньями по 2 человека, всего около 18-20 человек. Оплата сдельная, после выполнения работ. Оплата осуществлялась наличными денежными средствами. Приступал к работам в конце осени 2015. Завершал работы в середине весны, в конце марта, начало апреля 2016. Как пояснил свидетель, доход он не декларировал, доказательств того, что он получал денежные средства нет, расписок нет. Свидетель не смог назвать иных лиц, которые с ним работали и которые могли бы подтвердить сказанное, он не знает, кто такой Дмитрий Седышев.

В соответствии со статьей 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельские показания являются разновидностью доказательства в арбитражном процессе и подлежат оценке судом наравне с другими доказательствами.

Анализируя показания свидетеля и представленный гражданско-правовой договор, заключенный обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» с Комяковым А.Н. было установлено, что показания свидетеля входят в противоречие с представленным договором

и по предмету работ, по порядку оплаты, и по ее размеру. В договоре определена фиксированная ставка, свидетель говорит о сдельной оплате и о другом виде работ.

В материалы дела не представлены документы, которые могли бы подтвердить показания свидетеля, ни актов выполненных работ или иных документов, подтверждающих вид и объем выполненных работ, ни расходных кассовых ордеров, которые должны оформляться юридическим лицом при выдаче наличных денежных средств (пункт 6 Указаний Банка России от 11.03.2014 № 3210-У), ни расписок получателя, ни банковской выписки по счету 50, не представлено.

Свидетель не называет иных лиц, которые с ним работали и которые могли бы подтвердить сказанное, Седышева Д.Н. не знает, хотя по утверждению самого свидетеля он проработал минимум полгода на объекте.

Обосновывая действительность исполнения договора субподряда силами общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат», Седышевым Д.Н. представлены письменные пояснения от 05.11.2024 и заключение специалиста № 124/2 от 31.10.2024.

Вместе с тем, в заключении не содержатся выводы о том, что работы по договору субподряда выполнялись силами общества с ограниченной ответственностью «Снабтехмат». Заключение специалиста не устанавливает время, когда выполнялись работы по договору субподряда. Вывод специалиста: «точную дату установки отопительного оборудования по результатам обследования определить не представляется возможным».

Для ответа на поставленные вопросы специалистом изучался проект отопления № 09/2011-ОВ.1. Данный проект Седышевым Д.Н. не представлен в материалы дела, соответственно, установить его содержание, относимость к сторонам спорного правоотношения не представляется возможным.

При ответе на вопрос о том, сколько времени необходимо для осуществления работ по договору субподряда, специалистом изучалась оборотно-сальдовая ведомость от 02.11.2015 и спецификация к проектной документации. Данные документы не представлены в материалы дела, установить их содержание также не представляется возможным.

Анализируя указанные документы, специалист делает вывод: «у общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» имелись значительные складские запасы для выполнения работ по договору субподряда № 15/10-2015. Соответственно, срок поставки материала для начала работ на объекте строительства был минимальный, возможно в течение одного или двух дней, что укладывается в срок с даты заключения договора и началом выполнения работ».

Данный вывод опровергается выпиской по исполнительным производствам общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» из открытого источника Контур Фокус, представленной третьим лицом обществом с ограниченной ответственностью «РАДА» в судебном заседании 06.11.2024, из которой следует, что в 2015-2016 у компании имелась непогашенная задолженность и исполнительные производства прекращались в связи с отсутствием имущества у должника. Таким образом, у общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» отсутствовали финансовые возможности на закупку оборудования, материала.

Также согласно представленной бухгалтерской отчетности общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» на 2015 запасы компании составляли 1,7 млн. руб., что не позволяет выполнить объем работ стоимостью 46 млн., который согласно пункту 1.3. договора субподряда осуществляется иждивением подрядчика.

Договоры, в соответствии с которыми общество с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» закупало отопительное оборудование, материалы и иной необходимый инвентарь для выполнения работ, не представлены.

Специалистом в заключении сделан вывод, что при указанном в договоре сроке выполнения работ, понадобится бригада не более 32 человек с рабочим днем не более 10 часов.

Согласно ответу ФНС у общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» числится 1 человек. Дополнительно представлен один договор с Комяковым А.Н.

Каких-либо документов, подтверждающих наличие работников в количестве 32 человек, в

материалы дела не представлено, отсутствуют договоры, фиксирующие найм сотрудников на работы, не представлены акты выполненных работ между обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» и нанятыми сотрудниками, отсутствуют платежные поручения, расходные кассовые ордера, которые могли бы подтвердить произведенную оплату работникам.

Оценив представленную переписку между сторонами и акты испытаний судом установлено.

Акты испытаний от 30.08.2018 и акты окончательной приемки результата работ от 30.04.2018, акт о приемки выполненных работ №АКТ-67 составлены и подписаны между хозяйствующими субъектами обществом с ограниченной ответственностью «РАДА» и обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», акты датированы 2018, в рамках какого договора они заключены не указано.

Как было установлено ранее, между обществом с ограниченной ответственностью «РАДА» и обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» отсутствует договор на монтаж системы отопления, внутренней сети водопровода и канализации, пусконаладочные работы, то есть договор с предметом работ аналогичными предмету работ договору субподряда между обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» и обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат».

Из копии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 20.08.2018 № 63-301000-159-2015 также не следует, что работы по монтажу системы отопления, внутренней сети водопровода и канализации были выполнены обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат».

Учитывая указанные обстоятельства, довод Ивлева А.Г. о том, что представленные документы свидетельствуют о выполнении работ силами общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» для общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», который впоследствии сдавал работы конечному заказчику обществу с ограниченной ответственностью «РАДА» опровергается материалами дела.

Представленные копии писем от 04.11.2015 № 38, от 05.11.2015 № 417-15, от 19.10.2015 № 36 не имеют ни ссылки на договор, в рамках которого они якобы составлялись, не охватывают виды работ, указанные в пункте 1.1. договора субподряда. Переписка между сторонами представлена в объеме всего одного письма от каждой стороны, что учитывая объем предполагаемых работ по оспариваемому договору субподряда не соответствует обычной хозяйственной деятельности подрядчика и заказчика в рамках выполнения работ.

Иной переписки сторонами не представлено.

Указанная переписка представлена в заседании 15.05.2024, то есть спустя приблизительно полтора года после отмены мирового соглашения Шестым кассационным судом (25.10.2022), переписка представлена только в копиях, оригиналы не представлены.

Представленная копия письма от 03.12.2018 исх. № 198/18, в котором общество с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» признает свою задолженность, не может объективно и достоверно свидетельствовать о реальности отношений между должником и обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат», и впоследствии кредитором Седышевым Д.Н.

При этом, общество с ограниченной ответственностью «Снабтехмат» 27.03.2019 исключено из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующее юридическое лицо по решению налогового органа в течение трех месяцев после заключения соглашения об уступке права требования (цессия).

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившим о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства.

В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056, именно нестандартный характер сделки, недоступный иным участникам рынка может свидетельствовать о фактической аффилированности должника и кредитора.

Учитывая приведенные правовые подходы высшей судебной инстанции, в настоящем деле подлежит оценке вся совокупность обстоятельств, свидетельствующих об аффилированности сторон сделки, нестандартности сделки с точки зрения заведенной практики поведения в гражданском обороте, выраженное в отсутствии заявления должником пропуска срока исковой давности, наличия/отсутствия родственных связей руководителей обществ.

Согласно ответу управления ЗАГСа от 25.09.2024 № 06-19/5382 Ивлева Елена Анатольевна – супруга Ивлева Андрея Геннадьевича, являющегося директором и учредителем должника, до заключения брака имела фамилию Седышева.

Из ответа архивного отдела управления ЗАГСа от 29.08.2024 № 06-19/5062 следует, что матерью Седышева Д.Н. является Седышева Татьяна Николаевна.

По результатам запроса сведений о родителях Ивлевой (Седышевой) Елены Анатольевны получен ответ от управления ЗАГСа от 15.11.2024 № 06-19/6705, где отцом указан Седышев Анатолий Николаевич.

Следовательно, Седышева Татьяна Николаевна – мать Седышева Дмитрия Николаевича, Седышев Анатолий Николаевич – отец Ивлевой (Седышевой) Елены Анатольевны имеют одинаковые фамилии и отчества, что говорит о кровном родстве этих двух людей по линии отца – родные брат и сестра.

Дети родных братьев и сестер приходятся друг другу двоюродными братьями и сестрами. Соответственно, Седышев Дмитрий Николаевич приходится Ивлевой (Седышевой) Елене Анатольевне двоюродным братом.

Представитель Седышева Д.Н. в судебном заседании подтвердил данную информацию, предоставив письменные пояснения в судебном заседании 23.12.2024.

Соответственно, Седышев Д.Н. и Ивлев А.Г. – лица, непосредственно заключившие оспариваемый договор субподряда, находятся между собой в отношениях свойства.

Практикой Верховного суда РФ выработан подход, что при представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившим о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства.

В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Ведь выбор подобной структуры связей позволяет создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого из кредиторов. Подобные факты могут свидетельствовать о подаче обществом заявления о включении требований в реестр исключительно с противоправной целью уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов (10 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом наличие в действиях сторон злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во включении требований заявителя в реестр (абзац 4 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63

«О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6) по делу № А12-45751/2015, определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475).

Учитывая распределение бремени доказывания, судом было дополнительно предложено сторонам представить доказательства о фактическом выполнении работ обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» по договору субподряда.

Указанные доказательства в материалы дела не представлены.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подаётся в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счёт должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданского кодекса Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

По общему правилу периоды подозрительности в деле о банкротстве должника исчисляются с даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (статьи 61.2, 61.3 Закона о банкротстве).

Производство по делу о несостоятельности общества с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» возбуждено 08.10.2020. Конкурсное производство в отношении должника введено 19.07.2021 (резолютивная часть 14.07.2021).

Оспариваемые сделки – договор субподряда совершены 15.10.2015, то есть за пределами срока подозрительности, установленного статьёй 61.2 Закона о банкротстве, соглашение об уступке права требования (цессия) 03.12.2018, в пределах срока подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При этом, согласно абзацу 4 пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке. Данные разъяснения касаются сделок с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В условиях конкуренции норм гражданского права (статьи 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) и норм Закона о банкротстве (пункт 2 статьи 61.2) по вопросу недействительности сделки судебной практикой сформирован перечень обстоятельств, позволяющих говорить, что сделка выходит за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и может быть признана ничтожной по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

К таким обстоятельствам суды относят отсутствие намерения сторон создать реальные правовые последствия соответствующие предмету заключаемой сделки, указывают на

невозникновение фактических отношений по исполнению сделки между сторонами, отмечают, что оспариваемая сделка действительно не исполнена, не породила правовых последствий для сторон, также учитывают направленность воли сторон на совершение прикрываемой сделки, порочность воли каждой из сторон (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2021 № 304-ЭС18-4037(9) по делу № А45-7621/2015, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2024 № Ф01-532/2024 по делу № А43-6815/2020, Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2019 № Ф09-4244/15 по делу № А76-21115/2013).

На основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Указанная норма применяется в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения, при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении.

В соответствии с пунктом 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника. Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон, определяемых на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств.

В Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом ВС РФ 29.01.2020, отмечается, что, «совершая мнимые сделки, аффилированные по отношению друг к другу стороны, заинтересованные в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся. Поэтому при наличии в рамках дела о банкротстве возражений о мнимости договора суд не должен ограничиваться проверкой документов, представленных кредитором, на соответствие формальным требованиям, установленным законом. Суду необходимо выяснить, представлены ли достаточные доказательства существования фактических отношений по договору».

Исследовав представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив на основании их оценки обстоятельства, имеющие значение для разрешения обособленного спора, суд приходит к выводу об отсутствии фактического исполнения договора субподряда. Объем, вид работ не согласован сторонами, помещения, площадка для выполнения работ не передавались, в бухгалтерской отчетности должника данная сделка не отражена, у подрядчика отсутствуют необходимые материальные и людские ресурсы для выполнения работ, наличие конечного заказчика, для которого выполнялись данные работы не подтверждается материалами дела, заинтересованность сторон сделки.

Отсутствие бесспорных, достаточных доказательств, подтверждающих реальность

выполнения работ по договору субподряда, отсутствие намерения создать соответствующие правовые последствия соглашением об уступке права требования, заключенным обществом со своим директором и учредителем – эта сделка направлена на изменение подсудности, с целью последующего обращения в арбитражный суд с уже установленным размером задолженности, характер взаимоотношений между контролирующими лицами должника и кредитора, позволяющий длительное время не принимать меры принудительного взыскания денежных средств в размере превышающем годовой оборот общества, пассивная позиция директора должника, выраженная в не заявлении пропуска срока исковой давности, дополнительном признании процентов в размере 10 млн., утверждении мирового соглашения, все это свидетельствует об установлении мнимого характера спорных правоотношений.

Кроме того, описанный выше механизм взаимодействия между должником и кредитором, говорит о злоупотреблении сторонами своими правами при осуществлении хозяйственной деятельности обществ (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исследовав представленные в материалы дела документы, суд усматривает основания для признания договора субподряда № 15/10-2015 от 15.10.2015, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» и обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат», недействительным (мнимой сделкой).

В силу пункта 2 статьи 390 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору цессии может быть передано существующее в момент уступки право требования. Представленными в материалы дела доказательствами не подтверждается реальность договора субподряда и его исполнения. Таким образом, какое-либо право требования оплаты по договору субподряда у общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» не возникло, и, соответственно, заключение последним с Седышевым Д.Н. договора цессии не влечет в силу пункта 2 статьи 390 Гражданского кодекса Российской Федерации возникновения у Седышева Д.Н. какого-либо права требования к обществу с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж», в связи с чем, указанное соглашение также является недействительным.

В соответствии с подпунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В данном случае установленные судом обстоятельства исключают применение последствий недействительности сделки (как договора субподряда, так и соглашения об уступке права требования).

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства (Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 (ред. От

30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно пункту 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Таким образом, срок исковой давности по требованию о признании сделки недействительной конкурсным кредитором не пропущен, и фактически возникла после отмены определения Железнодорожного районного суда г. Самары об утверждении мирового соглашения и определения Железнодорожного районного суда г. Самары от 19.12.2022 о привлечении конкурсного кредитора к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Кроме того, анализ характера взаимоотношений между должником и конкурсным кредитором Седышевым Д.Н. показывает, что моментом возникновения права требования оплаты по договору субподряда является 30.05.2016. Седышев Д.Н., являясь директором и учредителем общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат», узнает о наличии задолженности непосредственно в момент ее возникновения, но за принудительным взысканием обращается лишь 10.06.2020 – подача искового заявления в Железнодорожный суд г. Самары., то есть спустя 4 (четыре) года после возникновения права требования.

В рамках судебного дела № 2–1676/2020 по взысканию задолженности между должником обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» и кредитором Седышевым Д.Н. заключается мировое соглашение, руководителем должника Ивлевым А.Г. не оспаривается сумма задолженности, не указывается на истечение срока исковой давности по обязательствам из сделки, дается согласие на признание неустойки в размере 10 000 000 руб.

При рассмотрении настоящего обособленного спора конкурсным кредитором акционерным обществом «СМЗ» заявлено о пропуске срока исковой давности.

В силу пункта 1 статьи 196 и пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права; по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункты 1 и 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, общество с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» (директором и учредителем которого являлся Седышев Д.Н.) узнало о нарушении своего права на получение денежных средств в рамках договора субподряда по истечению 30 дней с момента подписания акта приемки выполненных работ (пункт 2.3. договора), то есть 29.05.2016.

Общество с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» направило претензию должнику, которую получил Ивлев А.Г. лично 30.05.2016, о чем свидетельствует отметка на самой претензии. Срок ответа на претензию согласно пункту 8.2. договора субподряда составляет 10 дней с момента ее получения.

В случае соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения такого порядка. После соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора течение срока исковой давности продолжается (пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №

43 №О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности№).

Таким образом, в рамках обязательственных отношений между «СнабТехМат» и обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» срок исковой давности начал течь с 10.06.2016 и составляет согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации - 3 (три года). Соответственно, данный срок истекает 10.06.2019.

В случае если досудебный порядок урегулирования спора соблюден правопреемником или в отношении правопреемника, то повторное соблюдение такого порядка правопреемником или в отношении правопреемника по этому же спору не требуется (статья 58, пункт 1 статьи 384, подпункт 4 пункта 1 статьи 387, статьи 1112 и 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если досудебный порядок урегулирования спора соблюден первоначальным кредитором до уведомления должника о состоявшейся уступке права, повторное соблюдение такого порядка цессионарием не требуется (пункт 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54, пункт 7 Обзора практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020), пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18).

Повторно направленные претензии общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» в адрес должника не влияют на течение срока исковой давности.

По мнению Седышева Д.Н., отсчет срока исковой давности начал течь заново с декабря 2018., в связи с подписанием акт сверки должником, свидетельствующий о признании долга.

Вместе с тем, признание долга состоялось 24.06.2016, когда общество с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» в ответ на претензию общества с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» от 30.06.2016 направил подписанный акт сверки от 2016.

Механизм перерыва срока исковой давности с учетом норм статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает, что новый срок исковой давности должен исчисляться со следующего дня после того дня, когда должником совершены действия, свидетельствующие о признании долга (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.04.2024 № Ф09-775/24 по делу № А60-43092/2023).

Соответственно, срок исковой давности начал течь заново с 25.06.2016, а заканчивается 25.06.2019.

Кроме того, в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» указано, что по смыслу статьи 201 Гражданского кодекса Российской Федерации переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Таким образом, переход права в порядке уступки права требования не влияет на порядок исчисления срока исковой давности, на его начало.

Седышев Д.Н. обратился с исковым заявлением о взыскании задолженности к должнику в Железнодорожный районный суд г. Самары 10.06.2020, то есть с пропуском срока исковой давности.

С учетом признания договора субподряда от № 15/10-2015 от 15.10.2015, соглашения об уступке права требования (цессия) от 03.12.2018, недействительными, пропуском срок на взыскание задолженности, в удовлетворении заявления Седышева Д.Н. о включении требований

в реестр требований кредиторов следует отказать.

Также, по итогам разрешения заявленных требований акционерного общества «СМЗ» и Седышева Д.Н. ходатайство Ивлева А.Г. об уменьшении размера неустойки до 1 000 000 руб. судом не рассматривается.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления об оспаривании сделки в сумме 12 000 руб. в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на Седышева Д.Н. и подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета. Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины в части заявления о взыскании задолженности на момент вынесения судебного акта судом не рассматривается, в виду отсутствия платежного документа, подтверждающего размер частично уплаченной государственной пошлины при подаче указанного заявления.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32, 100 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление акционерного общества «Самарский металлургический завод» об оспаривании сделки удовлетворить.

Признать недействительной сделку:

Договор субподряда № 15/10-2015 от 15.10.2015, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Генстроймонтаж» и обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат».

Соглашение об уступке права требования (цессия) от 03.12.2018, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «СнабТехМат» и Седышевым Дмитрием Николаевичем.

В удовлетворении заявления Седышева Дмитрия Николаевича о включении в реестр требований кредиторов должника отказать.

Взыскать с Седышева Дмитрия Николаевича в пользу акционерного общества «Самарский металлургический завод» государственную пошлину в размере 12 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / С.С. Селезнева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 25.04.2024 9:35:07

Кому выдана Селезнева Светлана Сергеевна