



14020020871361

1570000366_48888625

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-179435/23-18-379 «Ф»

21 августа 2026

Резолютивная часть определения объявлена 18.08.2026

Полный текст определения изготовлен 21.08.2026

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Васильевой А.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Андреевой П.А., рассмотрев в открытом судебном заседании рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Анисенко Татьяны Кузьминичны, заявление Ассоциации СОАУ «Меркурий» об освобождении Черных А.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве Анисенко Татьяны Кузьминичны.

участием: лица, участвующие в деле, не явились,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2023 г Анисенко Татьяна Кузьминична признана несостоятельным (банкротом) введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Обязанности финансового управляющего возложены на Черных Анастасию Владимировну, члена ААУ «Меркурий», ИНН 741855182997, адрес для направления корреспонденции: 454100, Россия, Челябинская обл, г. Челябинск, ул. 40-летия Победы ул, дом № 5, а/я 9578.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликованы финансовым управляющим в газете «Коммерсантъ» №245(7690) от 30.12.2023.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление Ассоциации СОАУ «Меркурий» об освобождении Черных А.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве Анисенко Татьяны Кузьминичны.

Суд, рассмотрев ходатайство арбитражного управляющего СОАУ «Меркурий» об освобождении от исполнения обязанностей финансового управляющего гражданина-должника, считает, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В судебное заседание не явились финансовый управляющий, должник, заявитель извещенные надлежащим образом о дате и времени судебного заседания. Суд, руководствуясь ст. 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть требования в их отсутствие.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства. В соответствии со статьей 223

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.5 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в случае выхода арбитражного управляющего из саморегулируемой организации арбитражных управляющих эта организация обязана направить в арбитражный суд ходатайство об освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в течение четырнадцати рабочих дней с даты принятия постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации решения о прекращении членства арбитражного управляющего в саморегулируемой организации в связи с его выходом из этой организации.

Предусмотренное пунктом 1 статьи 20.5 Закона о банкротстве основание для освобождения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей направлено на реализацию положения, согласно которому не может быть утверждено в качестве арбитражного управляющего лицо, которое не является членом одной из саморегулируемых организаций (пункт 1 статьи 20 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 12 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий может быть освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 83 указанного федерального закона в отношении административного управляющего.

Согласно пункту 5 статьи 83 Закона о банкротстве административный управляющий может быть освобожден арбитражным судом от возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве среди прочих оснований на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, в случае выхода арбитражного управляющего из саморегулируемой организации или ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих, принятого этой организацией в соответствии с пунктом 2 статьи 20.5 настоящего Федерального закона.

Согласно положениям п. 1 ст. 144 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть освобожден арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве по направленному на основании решения коллегиального органа управления саморегулируемой организации арбитражных управляющих ходатайству саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, по ходатайству саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, в случае выхода арбитражного управляющего из саморегулируемой организации или ходатайству саморегулируемой организации арбитражных управляющих, принятому этой организацией в соответствии с пунктом 2 статьи 20.5 данного Закона.

В п. 14 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 (далее - Обзор), содержатся разъяснения о том, что арбитражный суд отказывает в удовлетворении ходатайства саморегулируемой организации об отстранении конкурсного управляющего, кандидатура которого была предложена собранием кредиторов, в связи с прекращением членства в указанной организации по мотиву допущенных им нарушений условий членства, если к моменту рассмотрения ходатайства конкурсный управляющий стал членом иной саморегулируемой организации.

Судом установлено, что Черных А.В. прекратила членство в Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» в связи с заявлением о выходе из указанной организации, что подтверждается выпиской из протокола заседания саморегулируемой организации; доказательств того, что Черных А.В. является членом иной саморегулируемой организации в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для освобождения Черных А.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего Анисенко Татьяны Кузьминичны.

На основании вышеизложенного, суд считает возможным удовлетворить заявление Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» об освобождении Черных А.В. от исполнения возложенных на него обязанностей финансового управляющего Анисенко Татьяны Кузьминичны. Ассоциацией СОАУ «МЕРКУРИЙ» предложена кандидатура арбитражного управляющего Отеговой Александры Павловны, а также представлены документы, подтверждающие соответствие кандидатуры Отеговой Александры Павловны требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Поскольку кандидатура Попковой Екатерины Андреевны соответствует требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, суд утверждает его финансовым управляющим должника. Руководствуясь ст. ст. 20, 26, 45, 83, 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 123, 156, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Освободить Черных Анастасию Владимировну от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве должника-гражданина Анисенко Татьяны Кузьминичны.

Утвердить финансовым управляющим должника Отегову Александру Павловну (ИНН 745011560897, рег. № ФРС 23125, адрес: 454100, Россия, Челябинская область, г. Челябинск, ул. 40 - лет Победы 5, а/я 9527), член Ассоциации СОАУ «Меркурий».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Н. Васильева