



## ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Ленина, дом 145, Чита, 672007, <http://4aas.arbitr.ru>

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело №А19-2163/2023

25 ноября 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2025 года

Полный текст постановления изготовлен 25 ноября 2025 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Н. А. Корзовой, судей Н. В. Жегаловой, О. А. Луценко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А. Н. Норбоевым,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного кредитора - общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоМаш» на определение Арбитражного суда Иркутской области от 16 мая 2025 года по делу № А19-2163/2023

по результатам рассмотрения заявления Плетана Кирилла Викторовича - финансового управляющего Дядькина Александра Витальевича к обществу с ограниченной ответственностью «ИНП» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шелко» (ИНН 7731454588, ОГРН 1137746805932) о признании индивидуального предпринимателя Дядькина Александра Витальевича (дата рождения: 19.08.1979; место рождения: гор. Усолье-Сибирское, Иркутская обл., адрес регистрации: Иркутская область, гор. Усолье-Сибирское, пр-кт Химиков, д. 4, кв. 79; СНИЛС 071-193-783 65; ИНН 381904532257, ОГРНИП 314385023000341) банкротом.

В состав суда, рассматривающего настоящее дело, входили: председательствующий судья Корзова Н.А., судьи Каминский В.Л., Луценко О.А.

Определением председателя третьего судебного состава Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2025 произведена замена судьи Каминского В. Л. на судью Жегалову Н. В.

В судебное заседание 19.11.2025 в Четвертый арбитражный апелляционный суд лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Кроме того, они извещались о судебных заседаниях по данному делу судом первой инстанции, соответственно, были осведомлены о начавшемся процессе.

Руководствуясь частью 3 статьи 156, статьей 123, частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Судом установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 30.05.2023 по делу № А19-2163/2023 (резолютивная часть от 23.05.2023) в отношении индивидуального предпринимателя Дядькина Александра Витальевича (далее – ИП Дядькин А.В., должник) введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим в деле о банкротстве должника утвержден арбитражный управляющий Плетан Кирилл Викторович.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.03.2024 (резолютивная часть от 29.02.2024) ИП Дядькин А.В. признан банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим в деле о банкротстве должника утвержден арбитражный управляющий Плетан К.В.

Финансовый управляющий Плетан К.В. 18.02.2025 обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 25.10.2022 автомобиля «Freightliner FLC1200», VIN1FUYSSEB61LG21113, 2000 г.в., г/н P653UX38, заключенного между Дядькиным Александром Витальевичем (продавец) и ООО «ИНП» (покупатель); о применении последствий недействительности сделки в форме возврата должнику указанного автомобиля.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 16.05.2025 в удовлетворении заявления отказано, с индивидуального предпринимателя

Дядькина Александра Витальевича в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 500 руб.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, конкурсный кредитор должника ООО «СибЭнергоМаш» обжаловал его в апелляционном порядке. Заявитель в апелляционной жалобе выражает несогласие с определением суда первой инстанции, указывая, что судом не была дана оценка представленным сведениям о том, что стоимость аналогичных транспортных средств отличается значительным образом от цены договора; судом не исследованы обстоятельства, связанные с исполнением ООО «ИНП» обязательств по оплате цены договора, что в своей совокупности указывает на неполное выяснение обстоятельств дела, имеющих значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 270 АПК РФ).

Кредитор отмечает, что Дядькин А.В. и ООО «ИНП» являются аффилированными лицами, так как Гуцин Андрей Геннадьевич с 2012 года является единственным участником ООО «Иркут». Гуцин Андрей Геннадьевич с 26.04.1985 состоит в браке с Гущиной Светланой Владимировной.

По сведениям из ЕГРЮЛ в отношении ООО «НЕФТЕСЕРВИС», Дядькин А.В. является директором данной организации, а одним из учредителей с долей 50% является Гуцина Светлана Владимировна.

С учетом, данных сведений прослеживается аффилированность кредитора Дядькина А.В. с единственным участником ООО «Иркут» Гуциным Андреем Геннадьевичем через его супругу. Более того, заключение между ООО «Иркут» и Дядькина А.В. сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка, указывает на нестандартный характер отношений ООО «Иркут» и Дядькина А.В.

В свою очередь руководитель ООО «ИНП» Разумников П.В. является зятем Гуцина А.Г., следовательно, Дядькин А.В., а также ООО «ИНП» признаются аффилированными по отношению друг к другу лицами, в связи с чем, предполагается осведомленность ООО «ИНП» о цели совершения сделки - причинение вреда кредиторам, вывод имущества из под обращения на него взыскания.

ООО «СибЭнергоМаш» критически оценивает доводы ответчиков о том, что транспортное средство на момент его приобретения находилось в неудовлетворительном техническом состоянии, указанное вызывает обоснованные сомнения экономической обоснованности приобретения транспортного средства в

технически неисправном состоянии в целях его дальнейшего восстановления, на которое необходимы значительные суммы денежных средств,

Согласно публичным данным, в отношении спорного транспортного средства до 18.12.2024 действовала диагностическая карта, выданная 18.06.2024, и эта карта подтверждает, что транспортное средство находится в технически исправном состоянии и может эксплуатироваться. Коммерческий транспорт, предназначенный для перевозки опасных грузов, должен проходить технический осмотр каждые 6 месяцев.

Указанное обстоятельство, по мнению кредитора, опровергает доводы ответчиков о том, что транспортное средство находилось в неисправном техническом состоянии, следовательно, цена спорного транспортного средства значительно отличается от цены на алогичные грузовые седельные тягачи, что подтверждается представленным ООО «ИНП» отчетом об оценке от 25.02.2025, согласно которому объекты - аналоги стоят 1 500 000 руб., 1 850 000 руб., 1 620 000 руб.

Судом первой инстанции не исследовался вопрос об исполнении ООО «ИНП» обязанности по оплате договора от 25.10.2022, так в материалы дела представлены только пояснения Дядькина А.В., согласно которым он подтверждает получение наличных денежных средств в размере 500 000 руб.

ООО «СибЭнергоМаш» полагает, что оспариваемая сделка совершена между аффилированными лицами; с целью причинения вреда кредиторам; фактически носит безвозмездный характер.

С учетом указанных обстоятельств, кредитор просит определение отменить, заявленные требования удовлетворить.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик общество с ограниченной ответственностью (ООО) «ИНП» считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив правильность применения норм материального и соблюдения норм процессуального права в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов настоящего обособленного спора и установлено судом первой инстанции, между Дядькиным А.В. (продавец) и ООО «ИНП»

(покупатель) 25.10.2022 был заключен договор купли-продажи автомобиля «Freightliner FLC1200», VIN1FUYSSEB61LG21113, 2000 г.в., г/н P653УХ38, по цене 500 000 руб.

В пункте 5 договора купли-продажи от 25.10.2022 отмечено, что состояние транспортного средства указано в дефектной ведомости и акте осмотра транспортного средства ООО «Техника сервис».

Финансовый управляющий полагает, что стоимость отчужденного имущества существенно отличается от рыночной стоимости на момент совершения сделки и указывает на то, что средняя рыночная стоимость аналогичных транспортных средств на момент совершения сделки составляла 1 500 000 руб. (на основе рыночных данных, размещенных в сети интернет).

В обоснование заявления финансовый управляющий ссылается на то, что сделка является подозрительной, поскольку цена договора существенно в худшую для должника сторону отличается от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, правовым обоснованием указан пункт 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закона о банкротстве).

В отзыве ООО «ИНП» в суде первой инстанции указало, что спорное транспортное средство приобреталось в неудовлетворительном состоянии, требовало технического обслуживания; согласно отчету об оценке, подготовленному по заказу ООО «ИНП», рыночная стоимость автомобиля составляла 572 000 руб.; до настоящего времени транспортное средство не отремонтировано ввиду отсутствия запасных частей; на страницах 31-32 отчета приведены в качестве приложения акт осмотра транспортного средства и дефектной ведомости, из которых следует, что в отношении транспортного средства выявлены неисправности, предварительная стоимость ремонта установлена в 1 000 000 руб.

Суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства, пришел к выводу о том, что заявление финансового управляющего не подлежит удовлетворению, в связи с чем отказал в признании оспариваемой сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку исходил из того, что факт ненадлежащего технического состояния автомобиля нашел документальное подтверждение.

Апелляционный суд не может согласиться с определением суда первой инстанции, полагает доводы апелляционной жалобы обоснованными, ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу правовой позиции, указанной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 декабря 2010 г. № 63 (далее – Постановление № 63 по сделкам), пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Заявление о признании должника банкротом принято судом к производству 15.02.2023, оспариваемый договор купли-продажи подписан 25.10.2022, что свидетельствует о возможности его оспаривания как по п. 1, так и по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Финансовый управляющий отмечает, что спорный автомобиль отчуждён по цене 500 000 руб., в то время как рыночная стоимость составляет 1 500 000 руб., притом, что доказательств уплаты должнику даже 500 000 рублей не представлено.

По мнению апелляционного суда, ответчик не опроверг доводы финансового управляющего, не представил доказательства того, что стоимость транспортного средства, определенная сторонами договора, соответствует его рыночной стоимости, в договоре контрагенты не оговорили техническое состояние автомобиля как неудовлетворительное, возмездный характер сделки относимыми и допустимыми доказательствами не подтверждён.

Апелляционный суд подробно исследовал обстоятельства приобретения и продажи спорного автомобиля и установил следующее.

Как отмечено выше, в договоре купли-продажи от 25.10.2022 определено, что стоимость спорного автотранспортного средства составляет 500 000 руб.

ООО «ИНП» и в апелляционном суде также указывает, что спорное транспортное средство приобреталось в неудовлетворительном состоянии, требовало технического обслуживания; согласно отчету об оценке,

подготовленному по заказу ООО «ИНП», рыночная стоимость составляла 572 000 руб.; до настоящего времени транспортное средство не отремонтировано ввиду отсутствия запасных частей; согласно акту осмотра транспортного средства и дефектной ведомости, в отношении транспортного средства выявлены неисправности, предварительная стоимость ремонта установлена в 1 000 000 руб.

По предложению апелляционного суда покупателем - ООО «ИНП» в лице его директора Разумникова П. В. раскрыты следующие обстоятельства приобретения и владения автомобилем.

Как пояснил Разумников П. В., Дядькин А.В. живет в г. Усолье-Сибирское, ООО «ИНП» зарегистрировано и осуществляет свою деятельность также в г. Усолье-Сибирское. Основной вид деятельности ООО «ИНП» - это розничная торговля горюче-смазочными материалами (ГСМ).

У Дядькина А.В. была и в настоящее время есть в собственности база для хранения нефтепродуктов. Дядькин А.В. ранее сдавал свою базу в аренду ООО «Иркут». В ООО «Иркут» единственным учредителем является тесть Разумникова П. В. - Гуцин Андрей Геннадьевич, а супруга Разумникова П. В. - дочь Гуцина А.Г.

Гуцин А.Г. познакомил Разумникова П. В. давно с Дядькиным Александром Витальевичем. Дядькин А.В. примерно в августе-сентябре 2021 года пришел в офис ООО «ИНП» с предложением приобрести старый тягач «Фредлайнер», который он готов продать за 500 тысяч рублей, но тягач в очень плохом состоянии. Так как ООО «ИНП» помимо розничной продажи нефтепродуктов, занимается еще и доставкой нефтепродуктов с хранилищ до своих заправок, такое предложение было интересным. Но после заключения сделки и выдачи денег Дядькину А.В. из кассы выяснилось, что техника находится под запретом регистрационных действий. Зарегистрировать ее за ООО «ИНП» было невозможно, т.к. она фактически автомобиль в плохом техническом состоянии. Когда ООО «ИНП» начало заниматься поиском запасных частей, столкнулось с тем, что их нужно везти из США или Европы, но ввиду санкций ремонт оказался нерентабельным, и машина до сих пор не эксплуатируется.

Целью приобретения машины было отремонтировать ее и пустить в работу для перевозки грузов (ГСМ), но план не удался в связи с тем, что запасные части для ремонта были или слишком дорогими, либо в принципе отсутствовали на рынке.

ООО «ИНП» также указывает, что техническое состояние как неудовлетворительное было указано в отчете об оценке рыночной стоимости транспортного средства. То обстоятельство, что в отношении машины был якобы проведен техосмотр, что исключает возможность наличия повреждений, по мнению ответчика, не опровергает заключения специалиста, в котором указано техническое состояние и данных из автосервиса, в котором был проведен осмотр автомобиля, и выдан заказ-наряд, в котором было указано на необходимость значительного ремонта (приложение к заключению отчета об оценке). Обстоятельства технического состояния автомобиля ни кредитор, ни арбитражный управляющий в суде первой инстанции надлежащими доказательствами не оспорили, возражений относительно технического состояния, указанного в отчете об оценке, не заявили.

Апелляционный суд полагает данные пояснения ответчика подлежащими критической оценке ввиду следующего.

Действительно, в пункте 5 договора купли-продажи от 25.10.2022 контрагенты отразили, что состояние транспортного средства указано в дефектной ведомости и акте осмотра транспортного средства ООО «Техника сервис».

С учетом правовой позиции, выраженной высшей судебной инстанцией в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2022 N 306-ЭС21-4742, понятие неравноценного встречного исполнения является оценочным, в силу чего к нему не могут быть применимы заранее установленные формальные (процентные) критерии отклонения цены. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 03.02.2022 N 5-П, наличие в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве оценочных характеристик создает возможность эффективного ее применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций. Таким образом, квалификация осуществленного предоставления как неравноценного определяется судом в каждом случае исходя из конкретных характеристик сделки и отчуждаемого имущества (его количества, ликвидности, периода экспозиции и т.п.).

В материалы спора представлены копии дефектной ведомости и акта осмотра транспортного средства автомобиля «Freightliner FLC1200», г/н Р653УХ38, составленные ООО «Техника сервис» ( ОГРН 1143850030862, ИНН 3851994027) 18 сентября 2022 года. В них перечислены неисправности: неисправен двигатель, требуется замена головки блока цилиндров, неисправны блок цилиндров двигателя, цилиндро-поршневая группа (ЦПГ), компрессор, редуктор

среднего моста, износ резины – 80 %. В дефектной ведомости произведен расчет стоимости работ, на общую сумму 1 036 000 рублей.

Между тем данные документы не могут являться безусловным доказательством таких технических неисправностей, которые могли привести к значительному удешевлению стоимости автомобиля, поскольку они составлены с использованием общих фраз, без приведения конкретной характеристики неисправности. Нет обоснования, почему требуется именно замена головки блока цилиндров, цилиндро-поршневой группы (ЦПГ), а не их ремонт, который возможен при определенных условиях. Стоимость работ также не аргументирована, представляет собой общее значение без разделения на собственно стоимость работ и приобретение запасных частей.

Исходя из того, что оценщик – ООО «Абсолют. Оценка и консалтинг» в отчете об оценке от 25.10.2022, указав на статус автомобиля как «условно пригодного», руководствовался исключительно указанными выше дефектной ведомостью и актом осмотра транспортного средства автомобиля «Freightliner FLC1200», г/н P653UX38, составленными ООО «Техника сервис» 18 сентября 2022 года, следует констатировать необъективность произведенной оценки, определившей рыночную стоимость автомобиля исключительно по документам и фотографиям, так как осмотр транспортного средства не проводился. При этом на фотографиях спорный автомобиль в снегу, фото сделаны исключительно наружного корпуса автомобиля, поэтому не могут нести в себе объективной информации о его техническом состоянии.

Стандарты оценки применяют понятие «условно пригодное» как бывшее в эксплуатации имущество в состоянии, пригодном для дальнейшей эксплуатации, но требующее значительного ремонта или замены главных частей, степень износа варьируется от 65 до 80 %.

Однако, на странице 23 отчета об оценке приведены сравнительные аналоги спорного автомобиля также со статусом «условно пригодные», и их стоимость составляет от 1 500 000 рублей до 1 620 000 рублей.

С учетом критической оценки представленных акта осмотра и дефектной ведомости, следует согласиться с доводами заявителя апелляционной жалобы о том, что объективно стоимость спорного транспортного средства составляет от 1 500 000 рублей до 1 620 000 рублей, но не 572 000 рублей.

Помимо указанного, кредитор справедливо отмечает, что Дядькин А.В. и ООО «ИНП» - аффилированные лица, так как Гуцин Андрей Геннадьевич с 2012 года является единственным участником ООО «Иркут». Гуцин Андрей Геннадьевич состоит в браке с Гуциной Светланой Владимировной.

По сведениям из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Нефтесервис» (ОГРН 1093850025708), Дядькин А.В. являлся директором данной организации, а одним из учредителей с долей 50% является Гуцина Светлана Владимировна. Указанная информация отражена в определении Арбитражного суда Иркутской области от 24 января 2023 года по делу № А19-23999/2022.

С учетом, данных сведений прослеживается аффилированность кредитора Дядькина А.В. с единственным участником ООО «Иркут» Гуциным Андреем Геннадьевичем через его супругу.

Руководитель ООО «ИНП» Разумников П.В. является зятем Гуцина А.Г. (о чем он указал в приведенных выше пояснениях суду апелляционной инстанции), следовательно, Дядькин А.В., а также ООО «ИНП» признаются аффилированными по отношению друг к другу лицами.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение юридической аффилированности (в частности, принадлежности лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Подтверждение фактической аффилированности не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившим о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

В настоящем случае отклонение стоимости автомобиля от цены, определенной в результате оценки применительно к сопоставимым аналогам, может рассматриваться как неравноценность, исходя из общих технических параметров, обычного состояния и функциональных (эксплуатационных) свойств продаваемого транспортного средства, так как не опровергнуты доводы заявителя по спору о том, что для покупателя было очевидно значительное занижение цены его реализации по сравнению с рыночной стоимостью аналогичных товаров, свидетельствующее о явно невыгодной для должника сделке и вызывающее у осмотрительного покупателя обоснованные подозрения.

Апелляционный суд отмечает, что публичный характер дел о банкротстве предполагает наличие повышенного (уровень «ясные и убедительные доказательства») и строгого стандартов доказывания (уровень «за пределами разумных сомнений»). Поскольку в настоящем споре подтвержден факт аффилированности ответчика и должника, применительно к рассматриваемому спору строгий стандарт доказывания предполагает наличие обязанности ответчика представить разумное обоснование совершения спорной сделки; представить доказательства, ясно и убедительно подтверждающие реальность совершенной сделки, отсутствие цели причинения вреда и опровергающие возражения заинтересованных лиц о фиктивности правоотношений (безвозмездном характере).

Финансовый управляющий в данном случае ссылается на непередачу ему документации о спорной сделке, о деятельности должника, поэтому на него, равно как и на независимого кредитора не может быть возложено бремя доказывания тех обстоятельств, которые он в принципе подтвердить не сможет.

В этой связи именно ответчик, являясь аффилированным лицом по отношению к должнику, осуществил оспоренную сделку, поэтому ответчику не должно составлять затруднений опровергнуть разумные сомнения управляющего, поскольку ответчик должен обладать всеми доказательствами реальности своих правоотношений с должником.

Если у несущей бремя доказывания стороны (в рассматриваемом случае - это финансовый управляющий и независимый кредитор – заявитель апелляционной жалобы) доступ к доказательствам для установления некоего факта крайне ограничен, а у оппонента доступ к доказательствам, опровергающим этот факт, имеется, есть основания для возложения бремени доказывания факта на лицо, обладающее процессуальными возможностями для этого.

Такой подход в доказывании применим в настоящем споре, поэтому ответчику неоднократно было предложено раскрыть реальность хозяйственных отношений с должником.

С учетом применимого стандарта доказывания реальности сделок между аффилированными лицами, ответчиком должны быть представлены доказательства реального расчета по сделке, фактического технического состояния спорного автомобиля (первичные документы, данные бухгалтерского учета, и т.д.).

Отклоняются апелляционным судом доводы ответчика о том, что ему непонятно, какие еще доказательства он должен представить для подтверждения реальности расчета по сделке, поскольку каждый факт хозяйственной жизни должен быть надлежащим образом оформлен и отражен в бухгалтерском учете.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В качестве реальности выдачи должнику суммы 500 000 рублей по спорному договору ООО «ИНП» только в суд апелляционной инстанции представило расходный кассовый ордер о выдаче 26.10.2022 Дядькину А. В. указанной суммы по договору купли-продажи от 25.10.2022.

Однако, данный документ составлен аффилированными лицами – Дядькиным А.В. и Разумниковым П. В., датирован 26.10.2022, тогда как в договоре купли-продажи 25.10.2022 уже отмечено о получении покупателем на дату подписания договора суммы 500 000 рублей, что также свидетельствует о совершении сделки на условиях, недоступных независимым участникам гражданского оборота.

В судебной практике на уровне высшей судебной инстанции сформированы правовые подходы о том, что конкурсное оспаривание (включая основания по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве) может осуществляться в интересах только тех кредиторов, требования которых существовали к моменту совершения должником предполагаемого противоправного действия либо с большой долей вероятности могли возникнуть в обозримом будущем. При отсутствии кредиторов как таковых намерение причинить им вред у должника возникнуть не может. Иное поведение в такой ситуации абсурдно (определения Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2020 N 306-ЭС20-2155, от 17.12.2020 N 305-ЭС20-12206).

В рассматриваемом случае у должника имелись неисполненные обязательства перед ООО «Шелко» ( в настоящее время - ООО «СибЭнергоМаш»), что следует из определений по настоящему делу.

Требования учтены в реестре требований кредиторов, поэтому для должника реализация технически исправного автомобиля (в отсутствие доказательств обратного) безвозмездно или по явно заниженной стоимости является невыгодной сделкой.

В результате совершения оспариваемой сделки должник утратил право собственности на спорный автомобиль, что, в свою очередь, привело к причинению вреда кредиторам, поскольку за счет стоимости автомобиля могли бы быть удовлетворены их требования.

С учетом чего доводы ответчика о равноценности встречного предоставления ввиду технической неисправности транспортного средства отклоняются как не подтвержденные.

Кроме того, апелляционный суд полагает, что не представлены доказательства фактического получения денежных средств должником в сумме 500 000 рублей, исходя из вышеуказанных обстоятельств.

Апелляционный суд критически оценивает доводы ответчика о том, что транспортное средство на момент его приобретения находилось в неудовлетворительном техническом состоянии, указанное вызывает обоснованные сомнения экономической обоснованности приобретения транспортного средства в технически неисправном состоянии в целях его дальнейшего восстановления, на которое необходимы значительные суммы денежных средств, на что справедливо обращает внимание и заявитель апелляционной жалобы.

Кроме того, нельзя не учесть, что согласно публичным данным в отношении спорного транспортного средства, до 18.12.2024 действовала диагностическая карта, выданная 18.06.2024, и это обстоятельство, действительно, подтверждает, что транспортное средство находится в технически исправном состоянии и может эксплуатироваться.

В данном случае, ответчиком не представлено допустимых и относимых доказательств рыночного характера сделки, о чем указано выше.

Нахождение должника в статусе банкротящегося лица с высокой степенью вероятности может свидетельствовать о том, что денежных средств для погашения долга перед всеми кредиторами недостаточно. Этим объясняется установление в

делах о банкротстве повышенного стандарта доказывания, то есть установление обязанности суда проводить более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом. В таком случае необходимо проверять доказательства, ясно и убедительно подтверждающие факт реальности операций по сделкам.

В этой связи при наличии сомнений в реальности внесения денежных средств, необходимо исходить из того, что исследованию подлежат доказательства, свидетельствующие об операциях должника с этими денежными средствами (первичные подлинные документы или банковские выписки с расчетного счета), в том числе об их расходовании. Также в предмет доказывания в указанных случаях входит изучение обстоятельств, подтверждающих фактическое наличие у ответчика как вносителя денежных средств в указанном размере к моменту их передачи (в частности, о размере его дохода за период, предшествующий заключению сделки; сведения об отражении в налоговой декларации, подаваемой в соответствующем периоде; о снятии такой суммы со своего расчетного счета (при его наличии), а также иные (помимо расписки) доказательства передачи денег.

Апелляционный суд соглашается с доводами заявителя апелляционной жалобы о безвозмездном характере сделки, поскольку доказательств внесения оплаты по оспариваемому договору купли-продажи не представлено.

Установленные апелляционным судом обстоятельства позволяют прийти к выводу и о наличии оснований для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве ввиду того, что описанное выше поведение лиц в хозяйственном обороте позволяет говорить о заключении сделки и последующем ее исполнении на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать

об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно правовым позициям, изложенным в пунктах 5-6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной

должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Все вышеперечисленные обстоятельства позволяют апелляционному суду согласиться с выводами суда первой инстанции о признании сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве: отчужден ликвидный актив стоимостью 1 500 000 рублей (с учетом данных отчета об оценке и оценки, самостоятельно проведенной финансовым управляющим) безвозмездно при отсутствии у должника иных достаточных активов для расчета с кредиторами, тогда как реализация автомобиля в ходе процедуры банкротства позволила бы осуществить расчеты с кредиторами.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме, а определение Арбитражного суда Иркутской области от 16 мая 2025 года по делу № А19-2163/2023 надлежит отменить ввиду неполного выяснения судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), принять по делу новый судебный акт.

Заявление Плетана Кирилла Викторовича – финансового управляющего Дядькина Александра Витальевича удовлетворить в полном объеме.

Признать недействительной сделкой договор от 25.10.2022 купли-продажи автомобиля «Freightliner FLC1200», VIN 1FUYSSEB61LG21113, 2000 г.в., г/н Р653УХ38, заключенный между Дядькиным Александром Витальевичем и обществом с ограниченной ответственностью «ИНП».

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все

полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно пункту 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 и пункта 3 статьи 61.3 настоящего Федерального закона, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

Поскольку сделка признана судом недействительной, требования заявителя о применении последствий недействительности сделки (в форме односторонней реституции вследствие безвозмездного характера сделки) подлежат удовлетворению в виде обязанности ответчика - общества с ограниченной ответственностью «ИНП» возвратить в конкурсную массу должника спорный автомобиль, так как относимых и допустимых доказательств его отчуждения ответчиком не представлено, и данными регистрационного учета не подтверждено, и ответчик подтверждает наличие автомобиля в его распоряжении.

В свете правовой позиции, приведенной в пункте 25 Постановления N 63 по сделкам, в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается

существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Поскольку в рассматриваемом случае по признанной недействительной сделке ответчик получил от должника имущество, то в силу пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику он может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости (пункт 26 Постановления N 63 по сделкам).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными, не содержащего требования о применении последствий недействительности сделок, размер государственной пошлины для физических лиц составляет 15 000 руб., для организаций - 50 000 руб.

Между тем настоящее заявление содержит требование о применении последствий недействительности сделки.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результатов рассмотрения спора и положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика (так как требования заявителя удовлетворены в полном объеме).

По правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика надлежит взыскать в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 15 000 рублей за рассмотрение дела в суде первой инстанции требования о признании сделки недействительной (поскольку заявителю по спору была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины определением суда первой инстанции от 21.02.2025).

Такой же подход должен быть применен при распределении расходов за апелляционное рассмотрение, поскольку апелляционная жалоба удовлетворена, а общество с ограниченной ответственностью «СибЭнергоМаш» уплатило в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 рублей за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

В порядке распределения судебных расходов взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ИНП»:

в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 15 000 рублей за рассмотрение дела в суде первой инстанции;

в пользу общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоМаш» (ИНН 3804011760, ОГРН 1103804001586) государственную пошлину в размере 30 000 рублей за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Лица, участвующие в деле, могут получить информацию о движении дела в общедоступной базе данных «Картотека арбитражных дел» по электронному адресу: [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru).

Руководствуясь ст. ст. 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 16 мая 2025 года по делу № А19-2163/2023 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Заявление Плетана Кирилла Викторовича – финансового управляющего Дядькина Александра Витальевича удовлетворить в полном объеме.

Признать недействительной сделкой договор от 25.10.2022 купли-продажи автомобиля «Freightliner FLC1200», VIN 1FUYSSEB61LG21113, 2000 г.в., г/н P653УХ38, заключенный между Дядькиным Александром Витальевичем и обществом с ограниченной ответственностью «ИНП».

Применить последствия недействительности сделки: обязать общество с ограниченной ответственностью «ИНП» (ОГРН 1183850024489, ИНН 3811456350) возвратить в конкурсную массу Дядькина Александра Витальевича автомобиль «Freightliner FLC1200», VIN1FUYSSEB61LG21113, 2000 г.в., г/н P653УХ38.

В порядке распределения судебных расходов взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ИНП» (ОГРН 1183850024489, ИНН 3811456350):

в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 15 000 рублей за рассмотрение дела в суде первой инстанции;

в пользу общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоМаш» (ИНН 3804011760, ОГРН 1103804001586) государственную пошлину в размере 30 000 рублей за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа путем подачи кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.А. Корзова

Судьи

Н.В. Жегалова

О.А. Луценко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 26.03.2025 6:20:00  
Кому выдана Луценко Оксана Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 09.06.2025 6:39:28  
Кому выдана КОРЗОВА НАДЕЖДА АРКАДЬЕВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.05.2025 0:53:10  
Кому выдана ЖЕГАЛОВА НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА