



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Седова, стр. 76, г. Иркутск, Иркутская область, 664025,
тел. (3952) 262-102; факс (3952) 262-001
<https://irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

«19» января 2026 года

Дело № А19-2163/2023

Резолютивная часть определения объявлена «23» декабря 2025 года

Определение в полном объеме изготовлено «19» января 2026 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Толокольниковой Е.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рудник Д.А., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоМаш» о разрешении разногласий по вопросу реализации имущества должника,

по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шелко» о признании индивидуального предпринимателя Дядькина Александра Витальевича банкротом,

при участии в судебном заседании:

представитель Гуцина А.И. – Афанасьев В.Д. (паспорт, доверенность);

представитель ООО «СибЭнергоМаш» - Токарев Д.И. (паспорт, доверенность);

финансовый управляющий Плетан К.В. (паспорт);

в судебном заседании объявлялся перерыв с 16.12.2025 до 23.12.2025. После перерыва судебное заседание 23.12.2025 продолжено в том же составе суда при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рудник Д.А., при участии тех же представителей сторон,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Шелко» (ИНН: 7731454588, ОГРН: 1137746805932, адрес: 121351, г. Москва, ул. Партизанская, д. 35, корп. 3, оф. 6) (далее – ООО «Шелко») 02.02.2023 обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Дядькина Александра Витальевича (дата рождения: 19.08.1979; место рождения: гор. Усолье-Сибирское,

Иркутская обл., адрес регистрации: Иркутская область, гор. Усолье-Сибирское, пр-кт Химиков, д. 4, кв. 79; СНИЛС: 071-193-783 65; ИНН: 381904532257, ОГРНИП: 314385023000341) банкротом.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 30.05.2023 (резолютивная часть определения от 23.05.2023) в отношении Дядькина Александра Витальевича введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Плетан Кирилл Викторович.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.03.2024 (резолютивная часть решения от 29.02.2024) в отношении Дядькина Александра Витальевича введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена арбитражный управляющий Плетан Кирилл Викторович.

ООО «СибЭнергоМаш» 02.08.2024 обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о разрешении разногласий по вопросу реализации имущества должника, в котором просит:

- разрешить разногласия между ООО «СибЭнергоМаш» и финансовым управляющим Плетаном К.В. по вопросу реализации имущества должника путем установления начальной цены реализации имущества должника, включенного в состав имущества лота № 1 и 2, равной рыночной стоимости имущества, определенной на основании отчета об оценке;

- разрешить разногласия между ООО «СибЭнергоМаш» и финансовым управляющим Плетаном К.В. по вопросу реализации имущества должника путем включения в число требований к участникам торгов по реализации имущества, включенного в состав лота № 1, наличия у указанных лиц лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности.

Во исполнение определений об истребовании доказательств в материалы дела поступили истребуемые сведения.

В настоящем судебном заседании рассматривается обоснованность заявления о разрешении разногласий.

От ООО «РАО Бизнеса» поступило заключение эксперта № 11729-ЭБ от 07.11.2025.

От финансового управляющего поступил отзыв на заявление о разрешении разногласий, в котором финансовый управляющий возражает относительно удовлетворения заявления ООО «СибЭнергоМаш». В обоснование указано, что стоимость имущества, являющегося залоговым, определена залоговым кредитором Гуциным А.И., стоимость имущества, не являющегося предметом залога определена финансовым

управляющим Плетаном К.В. ООО «СибЭнергоМаш» не направляло в адрес финансового управляющего согласие на финансирование расходов на проведение независимой экспертизы, к собранию кредиторов возражений по порядку продажи не направляло. Также указывает, что необходимости наличия лицензии на отпуск и хранение топлива не имеется, поскольку топлива, хранящегося в указанных емкостях, не выявлено, индивидуальный предприниматель Дядькин А.В. деятельность не осуществляет. Финансовый управляющий, полагает, что выставление дополнительных требований к потенциальным участникам торгов, существенно снижает их круг, что негативно отразится на конечной цене продажи.

Ознакомившись с заключением эксперта, финансовый управляющий направил отзыв, в котором указал, что полагает возможным использовать установленную экспертом цену имущества с целью определения начальной продажной цены имущества должника, а также в отношении определения начальной продажной цены дебиторской задолженности должника. В отношении требований заявителя о включения в число требований к участникам торгов по реализации имущества, включенного в состав лота №1, наличия у указанных лиц лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности полагает, что заявителем и материалами обособленного спора и дела о банкротстве не подтверждено и документально не обосновано наличие законных оснований для установления ограничения на состав участников торгов (заявителей) и \или оснований для проведения торгов в форме конкурса. Установление необоснованных требований к потенциальным участникам торгов имуществом должника потенциально нанесет убытки кредиторам (в т.ч. залогодержателю имущества) ввиду ограничения числа лиц допущенных к участию в торгах и соответственно снижения количества потенциальных участников, а как следствие и цены имущества, а так же увеличению расходов на реализацию имущества.

От Гущина А.И. поступил отзыв, в котором заявлены выражения относительно удовлетворения заявления, поскольку регистрация предмета торгов в качестве особо опасного объекта отсутствует. Кроме того, в состав лота №1 включено имущество, которое входит в состав одного недвижимого комплекса и связано единым земельным участком, в связи с чем, реализации подлежит весь комплекс, находящийся на земельном участке. После ознакомления с заключением эксперта Гущин А.И. в отзыве указал, что не возражает относительно утверждения положения о реализации имущества в редакции, предложенной финансовым управляющим.

От ООО «СибЭнергоМаш» поступили письменные пояснения, в которых указало, что финансовый управляющий просит утвердить новую редакцию положения о порядке

реализации имущества должника, а также утвердить начальную цену, равную 80% от рыночной стоимости, определенной экспертом. Вместе с тем, ООО «СибЭнергоМаш» не может согласиться с указанной позицией, поскольку предметом настоящего обособленного спора являются разногласия по порядку, реализацию, утвержденному собранием кредиторов от 09.07.2024, согласно уточненной редакции заявления о разрешении разногласий, разногласия фактически сводятся к определению начальной цены реализации имущества должника. В то же время, предлагая новую редакцию положения о порядке реализации имущества должника финансовый управляющий тем самым действует в обход ст. 213.26 Закона о банкротстве, устанавливающей, что утверждение порядка реализации относится к компетенции собрания кредиторов должника, иная процедура влечет нарушение прав кредиторов должника на ознакомление с предлагаемым порядком, а также заявлением разногласий в случае возникновения таковых. В связи с чем, ООО «СибЭнергоМаш» настаивает на рассмотрении заявления о разрешении разногласий по порядку продажи имущества Дядькина А.В., утвержденному собранием кредиторов 09.07.2024. Также ООО «СибЭнергоМаш», уточняя заявление в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит разрешить разногласия между ООО «СибЭнергоМаш» и финансовым управляющим Плетаном К.В. по вопросу реализации имущества должника, определить начальную цену реализации имущества должника, равной рыночной стоимости, определенной в заключении эксперта № 11729ЭБ, по лоту № 1 - 28 741 000 руб., по лоту № 2 - 730 000 руб.

Судом уточнения приняты, заявление рассматривается в уточненной редакции.

От ООО «ЕЭК» также поступил отзыв на заявление, в котором указано, что кредитор не возражает относительно утверждения порядка реализации имущества, предложенного финансовым управляющим.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, ходатайства не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 1 статьи 123, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункт 1 пункта 14 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Поскольку неявка иных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием к рассмотрению заявления, заявление рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражные суды рассматривают заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

Пунктом 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Пунктом 1 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 названного Федерального закона.

В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим.

Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В течение двух месяцев с даты включения указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве,

вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина. По результатам разрешения разногласий арбитражный суд выносит определение об утверждении положения о порядке, об условиях, о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества. Указанное определение может быть обжаловано.

В силу пункта 4 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 указанного Федерального закона, с учетом положений статьи 138 указанного Федерального закона с особенностями, установленными указанным пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

В пункте 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что если предмет залога входит в состав предприятия должника, предприятие может быть продано как единый объект. При проведении оценки предприятия должно быть отдельно оценено заложенное имущество. Залоговый кредитор имеет право преимущественного удовлетворения своих требований из части денежной суммы, вырученной от продажи предприятия. Размер этой части в общей сумме, вырученной от продажи предприятия, должен определяться исходя из соотношения начальной продажной цены предмета залога, установленной судом, и начальной продажной цены предприятия.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 12.02.2024 требование индивидуального предпринимателя Гущина Александра Игоревича в размере 10 000 000 руб. – основной долг, 7 202 000 руб. – проценты за пользование займом, 557 945 руб. 21 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами включено в третью

очередь реестра требований кредиторов индивидуального предпринимателя Дядькина Александра Витальевича, как обеспеченное залогом следующего имущества должника:

- административное здание - нежилое здание, общей площадью 37,3 кв. м., этажность 1; по адресу: Иркутская область, г. Усолье-Сибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ), кадастровый номер 38:31:000000:300 (ранее присвоенный - 38:31:000000:0:667);

- гараж - нежилое здание, общей площадью 34,7 кв. м., этажность 1; по адресу: Иркутская область, г. Усолье-Сибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ), кадастровый номер 38:31:000000:278 (ранее присвоенный - 38:31:000000:0:666);

- емкость под ГСМ, объемом 2076 куб.м., по адресу: Иркутская область, г. Усолье-Сибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ), кадастровый номер 38:31:000000:301 (ранее присвоенный -38:31:000000:0:754);

- наливная эстакада для светлых нефтепродуктов и масел - общей площадью 7,1 кв. м., по адресу: Иркутская область, г. Усолье-Сибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ), кадастровый номер 38:31:000000:267 (ранее присвоенный - 38:31:000000:0:744);

- сливная эстакада для светлых нефтепродуктов и масел - общей площадью 19,2 кв. м., по адресу: Иркутская область, г. Усолье-Сибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ) кадастровый номер 38:31:000000:319;

- насосная станция - общей площадью 22,7 кв. м., по адресу: Иркутская область, г. Усолье-Сибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ), кадастровый номер 38:31:000000:279;

- право аренды на земельный участок с кадастровым номером 38:31:000001:4, площадью 4 424 кв.м., расположенный по адресу: Иркутская область, г. Усолье-Сибирское, северо-западная часть города, в районе Усольского управления механизации АООТ «Строймеханизация».

Как следует из материалов дела, финансовым управляющим подготовлено предложение о порядке реализации принадлежащего Дядькину А.В. имущества, в состав которого входит как залоговое имущество, так и имущество не обеспеченное залогом.

Согласно порядку начальная продажная цена имущества должника установлена следующим образом: лот № 1 (недвижимое имущество) - 24 432 983 руб., лот № 2 (дебиторская задолженность) - 10 000 000 руб.

Согласно протоколу №2 собрания кредиторов от 09.07.2024 собранием кредиторов утверждено положение о порядке, об условиях и сроках реализации имущества Дядькина А.В.

Между тем, ООО «СибЭнергоМаш» с утвержденным положением о порядке, об условиях и сроках реализации имущества Дядькина А.В., а также установленной начальной ценной реализации имущества не согласен, что явилось поводом для обращения с данным заявлением.

В целях определения рыночной стоимости имущества ООО «СибЭнергоМаш» ходатайствовало о назначении судебной оценочной экспертизы в связи с необходимостью определения рыночной стоимости объектов недвижимости и имущественных прав, проведение экспертизы просили поручить ООО «РАО Бизнеса» Барахтенко Эльвире Ивановне.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 28.08.2025 ходатайство о назначении судебной экспертизы удовлетворено; назначено проведение оценочной экспертизы, поручив ее производство эксперту ООО «РАО Бизнеса» Барахтенко Эльвире Ивановне. Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

«1.Какова рыночная стоимость дебиторской задолженности на дату проведения экспертизы в отношении следующих юридических лиц:

- Право требования ИП Дядькина А.В. к ООО «ИРКУТ» (ОГРН 1123850044372, ИНН 3811161639) на основании Решения Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-5377/2022 от 13.10.2022 (взыскано в пользу Дядькина Александра Витальевича (ИНН 381904532257) 10 000 000 рублей – основного долга) и Определения Арбитражного суда Иркутской области по делу А19- 3581/2023 от 23.05.2024 г. (требование ИП Дядькина А.В. в размере 10 000 000 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Иркут»).

2. Какова рыночная стоимость следующих объектов недвижимости на дату проведения экспертизы:

- Наливная эстакада для светлых нефтепродуктов и масел, Сооружение, 7.1 кв.м., 1982 г.п., назначение иные сооружения производственного, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:267, Иркутская область, г Усолье-Сибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ);

- Гараж, Здание, 34.7 кв.м., 1982 г.п., 1 этаж, назначение Нежилое, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:278, г Усолье-Сибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ);

- Насосная станция, Здание 22,7 кв.м., 1 этаж, 1982 г.п., назначение Нежилое, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:279, г Усолье-Сибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ);

- Административное здание, 37,3 кв.м., 1982 г.п., 1 этаж, назначение Нежилое, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:300, г Усолье-Сибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ);

- Сооружение (Емкость 2076 куб.м), назначение иные сооружения производственного, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:301, г УсольеСибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ);

- Сливная эстакада для светлых нефтепродуктов и масел, 19,2 кв.м., Сооружение, назначение иные сооружения производственного, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:319, г Усолье-Сибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ);

- Право аренды Земельного участка площадью 4424 кв.м. с кадастровым номером 38:31:000001:4, г Усолье-Сибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ), Категория земель: Земли населенных пунктов Вид разрешенного использования: Для строительства склада хранения нефтепродуктов; Аренда № 38:31:000001:4- 38/012/2017-6 от 16.08.2017 № 38:31:000001:4- 38/012/2017-5 от 16.08.2017;

- Наливная эстакада для светлых нефтепродуктов и масел, 2,8 кв.м., назначение иные сооружения производственного назначения, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:268, г Усолье-Сибирское, территория Усольского филиала АО «Строймеханизация» (УУМ);

- Технологический трубопровод, 326 м., назначение иные сооружения производственного назначения, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:332?»

Согласно представленному экспертом ООО «РАО Бизнеса» Барахтенко Э.И. заключению эксперта от № 11729ЭБ от 07.11.2025 рыночная стоимость дебиторской задолженности на дату проведения экспертизы составляет 730 000 руб.; рыночная стоимость объектов недвижимости на дату проведения экспертизы составляет 28 741 000 руб.

Заключение эксперта ООО «РАО Бизнеса» Барахтенко Э.И. № 11729ЭБ от 07.11.2025 лицами, участвующими в деле, не оспорено.

Оценив заключение эксперта на предмет его допустимости в качестве доказательства,, арбитражный суд пришел к выводу, что рассматриваемое экспертное исследование проведено в соответствии с требованиями статей 82, 83, 86 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, оснований сомневаться в обоснованности выводов эксперта у суда не имеется, заключение эксперта содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы, заключение мотивированно, не противоречит представленным суду доказательствам, цель проведенной экспертизы достигнута. В связи с чем, данное заключение является допустимым и достоверным доказательством рыночной стоимости транспортного средства.

Финансовый управляющий уточнил порядок продажи имущества с учетом цены, определенной в заключении эксперта. При этом определив рыночную стоимость имущества, обеспеченного залогом, в размере 80 процентов от рыночной стоимости, установленной заключением эксперта.

Суд соглашается с определенной финансовым управляющим стоимостью, имущества, обеспеченного залогом, ввиду следующего.

В данном случае рыночная стоимость залогового имущества определена экспертным путем, которая в силу статьи 12 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об оценочной деятельности) является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки.

При возникновении разногласий относительно начальной продажной цены таковая определяется арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, в размере восьмидесяти процентов рыночной стоимости этого имущества, определенной по результатам его оценки оценщиком (статья 213.26 Закона о банкротстве, пункт 4 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», подпункт четвертый пункта 2 статьи 54 Закона об ипотеке, ответ на вопрос № 1 в Обзоре судебной практики № 3 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019).

Норма права, изложенная в подпункте четвертом пункта 2 статьи 54 Закона об ипотеке, а так же в ранее действовавшем пункте 11 статьи 28.2 Закона «О залоге», содержит императивное требование, определяющее действия суда при определении начальной продажной цены заложенного имущества на основании отчета оценщика, которое заключается в том, что суд должен установить таковую в размере 80 процентов от рыночной стоимости предмета залога.

Законодательство Российской Федерации, в том числе Закон об ипотеке и Закон об оценочной деятельности, не предусматривает различий относительно установления начальной продажной цены заложенного имущества в размере 80 процентов от рыночной стоимости, определенной по результатам оценки, проведенной на основании определения суда или договора на проведение оценки (определения Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2015 № 66-КГ14-12, от 25.04.2016 № 305-ЭС16-2993 по делу № А41-33391/2012).

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу об установлении начальной цены продажи имущества должника Дядькина А.В.: права требования ИП Дядькина А.В. к ООО «ИРКУТ» (ОГРН 1123850044372, ИНН 3811161639) в размере 730 000 руб., объектов недвижимости в размере 23 537 215 руб. 20 коп.

Доводы ООО «СибЭнергоМаш» о том, что положение о порядке, об условиях и сроках реализации имущества Дядькина А.В., включенного в состав лота №1 дополнительно должно содержать сведения о наличии соответствующих ограничений и требований регулирующих органов, а также дополнительные требования у участникам торгов в части наличия у лиц, изъявивших желание принять участие в торгах по реализации имущества должника лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I II III классов опасности, судом отклоняются, с учетом ответа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, а также отсутствия законных оснований для ограничения состава участников наличием у них лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов.

Иные доводы и представленные в их подтверждение доказательства судом рассмотрены и оценены, признаны несостоятельными и не влияющими на существо рассматриваемого спора.

Кроме того, уточняя порядок продажи имущества, финансовый управляющий добавил раздел о продаже дебиторской задолженности посредством публичного предложения с установлением цены отсечения 10%.

Возражая в данной части ООО «СибЭнергоМаш» указало, что собранию кредиторов порядок продажи посредством публичного предложения не предлагался. Однако по существу представленного порядка возражений не заявило.

Действительно, предложенный собранию кредиторов порядок продажи не содержал раздела о продаже имущества посредством публичного предложения. Однако, в целях уменьшения текущих расходов в процедуре банкротства Дядькина А.В., в том числе на проведение собрания кредиторов по утверждению порядка продажи посредством

публичного предложения, а также в целях процессуальной экономии, суд считает возможным утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества индивидуального предпринимателя Дядькина А.В., в уточненной редакции, предложенной финансовым управляющим Плетаном К.В. с учетом порядка продажи имущества посредством публичного предложения.

В соответствии с частью 2 статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Размер вознаграждения определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертами.

В пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» разъяснено, что до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 АПК РФ).

При рассмотрении настоящего обособленного спора определением суда от 28.08.2025, удовлетворено ходатайство ООО «СибЭнергоМаш» о назначении судебной оценочной экспертизы; назначалась судебная оценочная экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ООО «РАО Бизнеса» Барахтенко Эльвире Ивановне.

ООО «СибЭнергоМаш» в соответствии со статьей 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации внесены на депозитный счет Арбитражного суда Иркутской области подлежащие выплате эксперту денежные средства в размере 100 000 руб. по платежному поручению №62 от 27.01.2025.

От ООО «РАО Бизнеса» в материалы рассматриваемого обособленного спора поступило заключение эксперта № 11729ЭБ от 07.11.2025 и счет № 11729 от 07.11.2025 на оплату стоимости экспертизы в размере 80 000 руб.

Учитывая сумму внесенную кредитором на депозитный счет арбитражного суда и выставленного экспертной организации счета на оплату работы, выполненной по поручению суда, арбитражный суд считает необходимым перечислить обществу с ограниченной ответственностью «РАО Бизнеса» с депозитного счета Арбитражного суда

Иркутской области денежные средства в размере 80 000 руб., поступившие от ООО «СибЭнергоМаш» в качестве оплаты за проведение судебной экспертизы по делу № А19-2163/2023 по реквизитам, указанным в счете № 11729 от 07.11.2025.

Излишне внесенные денежные средства в размере 20 000 руб. подлежат возврату ООО «СибЭнергоМаш» с депозитного счета Арбитражного суда Иркутской области по реквизитам, указанным в заявлении.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Понесенные ООО «СибЭнергоМаш» при подаче заявления расходы по оплате государственной пошлины и расходы по оплате экспертизы в размере 80 000 руб. подлежат взысканию с должника в пользу заявителя.

Настоящее определение изготовлено в форме электронного документа и направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьей 60, 138, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 109, 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

разрешить возникшие разногласия.

Утвердить начальную цену продажи имущества должника Дядькина Александра Витальевича

- права требования ИП Дядькина А.В. к ООО «ИРКУТ» (ОГРН 1123850044372, ИНН 3811161639) в размере 730 000 руб.

- объектов недвижимости в размере 23 537 215 руб. 20 коп., в том числе наливная эстакада для светлых нефтепродуктов и масел, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:267 – 246 531 руб. 20 коп.

гаража, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:278 – 666 393 руб. 60 коп.

насосной станции, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:279 – 501 567 руб. 20 коп.

административного здания, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:300 – 972 588 руб. 80 коп.

сооружения кадастровый (условный) номер 38:31:000000:301 – 15 523 150 руб. 40 коп.

сливной эстакады для светлых нефтепродуктов и масел, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:319 – 666 676 руб.

права аренды земельного участка площадью 4424 кв.м. с кадастровым номером 38:31:000001:4 – 2 236 800 руб.

наливной эстакада для светлых нефтепродуктов и масел, кадастровый (условный) номер 38:31:000000:268 – 121 530 руб.

технологического трубопровода, 326 м., кадастровый (условный) номер 38:31:000000:332 - 2 601 978 руб.

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества индивидуального предпринимателя Дядькина А.В., в уточненной редакции, предложенной финансовым управляющим Плетаном К.В.

Перечислить обществу с ограниченной ответственностью «РАО Бизнеса» с депозитного счета Арбитражного суда Иркутской области денежные средства в размере 80 000 руб., поступившие от ООО «СибЭнергоМаш» в качестве оплаты за проведение судебной экспертизы по делу № А19-2163/2023 по реквизитам, указанным в счете № 11729 от 07.11.2025.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СибЭнергоМаш» с депозитного счета Арбитражного суда Иркутской области денежные средства в размере 20 000 руб., излишне внесенные на оплату экспертизы, по реквизитам, указанным в заявлении.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Дядькина Александра Витальевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоМаш» понесенные расходы на оплату государственной пошлины в размере 9 000 руб., а также расходы за проведение экспертизы в размере 80 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Е.С. Толокольникова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 06.08.2025 8:17:33 Кому выдана Толокольникова Екатерина Сергеевна
--