



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99.
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск;
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.
E-mail: <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-5377/2022

13.10.2022

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 06.10.2022.

Решение суда в полном объеме изготовлено 13.10.2022.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Пенюшова Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Макаровой Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИСТ ТРЕЙД" (ОГРН 1073802000084; ИНН 3802011429, дата регистрации: 15.03.2007, адрес: 664007, РОССИЯ, ИРКУТСКАЯ ОБЛ., ГОРОД ИРКУТСК Г.О., ИРКУТСК Г., ИРКУТСК Г., КРАСНОКАЗАЧЬЯ УЛ., СТР. 16), Дядькина Александра Витальевича

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИРКУТ" (ОГРН 1123850044372, ИНН 3811161639, дата регистрации: 26.11.2012, адрес: 109382, РОССИЯ, Г. МОСКВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЛЮБЛИНО ВН.ТЕР.Г., СУДАКОВА УЛ., Д. 10, ПОМЕЩ. 517),

о взыскании 13 806 333 рублей 22 копеек, 299 рублей 14 копеек – судебные издержки;

при участии в судебном заседании:

от истца: Чарная А.П., паспорт, доверенность;

от Дядькина А.В.: не явились;

от ответчика: не явились;

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИСТ ТРЕЙД" (далее – ООО "ИСТ ТРЕЙД") обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИРКУТ" (далее – ООО "ИРКУТ") о взыскании

3 806 333 рублей 22 копеек, в том числе: 991 703 рубля 60 копеек – основного долга по договору поставки нефтепродуктов от 29.11.2019 № 108-ИСТ; 1 325 786 рублей 66 копеек – коммерческий кредит с 23.11.2021 по 06.09.2022, 1 488 842 рублей 96 копеек – неустойки за период с 23.11.2021 по 31.03.2022, неустойки с 02.10.2022 в размере 0,1 % от суммы основного долга в размере 991 703 рублей 60 копеек по день фактической оплаты указанной суммы основного долга; 299 рублей 14 копеек - судебных издержек, связанных с направлением почтовой корреспонденции.

Уточнения исковых требований приняты судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Дядькин Александр Витальевич (далее – Дядькин А.И.) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к ООО "ИРКУТ" о взыскании 10 000 000 рублей – основного долга по договору поставки нефтепродуктов от 29.11.2019 № 108-ИСТ.

В обоснование исковых требований Дядькин А.В. указал, что на основании договора о залоге (ипотеке) от 09.12.2019, заключенному в обеспечение исполнения обязательств ООО "ИРКУТ" по договору поставки нефтепродуктов от 29.11.2019 № 108-ИСТ погасил долг ООО "ИРКУТ" перед ООО "ИСТ ТРЕЙД" в сумме 10 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.04.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Дядькин А.В.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 11.08.2022 произведена замена истца по настоящему делу в части искового требования о взыскании 10 000 000 рублей – основного долга с ООО "ИСТ ТРЕЙД" на Дядькина А.В., в удовлетворении заявления Дядькина А.В. о привлечении его путем вступления с правами и обязанностями третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора отказано.

Дядькин А.В. и ответчик в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения спора извещены надлежащим образом в порядке статей 121-123 АПК РФ; ответчик представил отзыв на иск, согласно которому исковые требования Дядькина А.В. в части суммы основного долга в размере 10 000 000 рублей признает; исковые требования ООО "ИСТ ТРЕЙД" оспаривает, полагая, что размер задолженности перед обществом иной; заявил о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ООО "ИСТ ТРЕЙД" в судебном заседании исковые требования с учетом заявленных уточнений поддержало, в обоснование иска сослалось на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате товара, переданного по договору поставки от 29.11.2019 № 108-ИСТ.

Судебные акты по рассматриваемому делу опубликованы на официальном портале арбитражных судов «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Дело рассматривается в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей Дядькина А.В. и ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав истца, суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 7.1 договора поставки от 29.11.2019 № 108-ИСТ 7 все споры сторон, возникающие из настоящего договора или в связи с ним. Стороны будут стремиться урегулировать путем переговоров (переписки) и в претензионном порядке, а в случае не достижения согласия передадут на рассмотрение Арбитражного суда Иркутской области. Претензионный порядок урегулирования спора обязателен для сторон.

Следовательно, настоящий иск принят с соблюдением правил договорной подсудности, установленных статьей 37 АПК РФ, и подлежит рассмотрению Арбитражным судом Иркутской области по существу.

На основании договора поставки от 29.11.2019 № 108-ИСТ, спецификации от 22.10.2021 № 23 между ООО "ИСТ ТРЕЙД" (поставщик) и ООО "ИРКУТ" (покупатель), истец поставил ответчику товар (нефтепродукты) по универсальным передаточным документам: № 2539 от 23.10.2021 на сумму 1 713 877 рублей 20 копеек, № 2540 от 25.10.2021 на сумму 1 562 988 рублей, № 2541 от 25.10.2021 на сумму 1 713 877 рублей 20 копеек, № 2544 от 26.10.2021 на сумму 1 711 752 рублей, № 2558 от 28.10.2021 на сумму 1 562 988 рублей, № 2559 от 28.10.2021 на сумму 1 713 877 рублей 20 копеек, № 2570 от 29.10.2021 на сумму 1 713 877 рублей 20 копеек, № 2571 от 02.11.2021 на сумму 1 564 920 рублей, № 2616 от 09.11.2021 на сумму 2 147 564 копеек 80 копеек на общую сумму 15 405 703 рублей 60 копеек; товар ответчиком принят без возражений и замечаний.

По условиям пункта 1 спецификации от 22.10.2021 № 23 дата оплаты товара: в течении 30 дней по факту отгрузки.

Как усматривается из материалов дела, ответчиком оплата поставленного товара произведена частично на сумму 4 414 000 рублей, образовалась задолженность перед ООО "ИСТ ТРЕЙД" в сумме 10 991 803 рублей 60 копеек.

В соответствии с пунктом 4.16.1. договора поставки покупателю предоставляется безвозмездный коммерческий кредит (отсрочка платежа) по оплате стоимости отгруженного количества нефтепродуктов (с учетом НДС) на срок, указанный в отдельном дополнительном соглашении на поставку нефтепродуктов в отдельном периоде поставки, исчисляемый в календарных либо рабочих днях с момента поставки нефтепродуктов.

В случае пользования безвозмездным коммерческим кредитом сверх установленного срока коммерческий кредит предоставляется на платной основе. Возмездный коммерческий кредит предоставляется покупателю со дня, следующего за днем окончания отсрочки по оплате нефтепродуктов, до момента фактической оплаты кредита покупателем (пункт 4.16.2 договора).

Согласно пункту 5 спецификации, отсрочка по оплате товара предоставляется на условиях коммерческого кредита. Коммерческий кредит предоставляется на условиях 15 % годовых от суммы кредита (пункт 6 спецификации). Проценты за пользование коммерческим кредитом подлежат уплате на дату оплаты товара в полном объеме (пункт 7 спецификации). При исчислении платы за пользование возмездным коммерческим кредитом принимается фактическое количество календарных дней в году - 365 (366) дней (пункт 8 спецификации). В случае просрочки оплаты товара, просрочка считается коммерческим кредитом и оплачивается из расчета 15% годовых (пункт 10 спецификации).

Из искового заявления следует, что поставленный товар ответчиком своевременно и в установленный срок не оплачен, ввиду чего ООО "ИСТ ТРЕЙД" на основании пунктов 4.16.1, 4.16.2 договора и пунктов 5-8, 10 спецификации начислил ответчику проценты за пользование коммерческим кредитом 1 325 786 рублей 66 копеек за период с 23.11.2021 по 06.09.2022.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, ООО "ИСТ ТРЕЙД" начислил ответчику неустойку на основании пункта 5.1 договора поставки от 29.11.2019 № 108-ИСТ в размере 1 488 842 рублей 96 копеек за период с 23.11.2021 по 31.03.2022, рассчитанную исходя из 0,1 % в день от неоплаченной или несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки оплаты.

В порядке досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика направлена претензия от 10.02.2022 № 10/02 с требованием произвести оплату задолженности в течение 5 дней с даты получения претензии.

В установленный срок требования истца ответчиком в добровольном порядке не исполнены, что послужило основанием для обращения от 29.11.2019 № 108-ИСТ в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании суммы основного долга, процентов за пользование коммерческим кредитом и неустойки.

Как следует из материалов дела, между ООО "ИСТ ТРЕЙД" (залогодержатель) и Дядькиным А.В. (залогодатель) заключен договор залога (ипотеки) от 09.12.2019, предметом которого стороны определили передачу в залог залогодержателю принадлежащего залогодателю на праве собственности недвижимого имущества с целью обеспечения исполнения обязательств по договору поставки нефтепродуктов от 29.11.2019 № 108-ИСТ,

заключенному между ООО "ИСТ ТРЕЙД" (поставщик) и ООО "ИРКУТ" (ИНН 3811161639) (покупатель, должник) в г. Иркутске, установив, что предметом залога по настоящему договору является недвижимое имущество, поименованное в пункте 1.2 данного договора.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 09.12.2019 ипотека установлена в обеспечение всех существующих и будущих обязательств залогодателя перед залогодержателем в пределах суммы, определенной в пункте 1.9 настоящего договора, по договору поставки нефтепродуктов от 29.11.2019 № 108-ИСТ, заключенному между ООО "ИСТ ТРЕЙД" (поставщик) и ООО "ИРКУТ" (покупатель, должник) в г. Иркутске.

По пункту 1.9 договора от 09.12.2019 сумма обязательств, обеспеченных ипотекой согласована в пределах 10 000 000 рублей на момент обращения взыскания на предмет залога.

Как следует из материалов дела, Дядькиным А.В. на основании договора о залоге (ипотеке) от 09.12.2019, заключенного в обеспечение исполнения обязательств ООО "ИРКУТ" по договору поставки нефтепродуктов от 29.11.2019 № 108-ИСТ, погасил долг ООО "ИРКУТ" перед ООО "ИСТ ТРЕЙД" в сумме 10 000 000 рублей (то есть в объеме обязательств, установленных пунктом 1.9 договора залога от 09.12.2019), что подтверждается платежным поручением от 29.06.2022 № 96.

Заявляя о процессуальном правопреемстве в связи с исполнением в пользу ООО "ИСТ ТРЕЙД" обязательств ООО "ИРКУТ" по оплате задолженности по договору поставки, Дядькин А.В. просил:

- произвести замену ООО "ИСТ ТРЕЙД" на Дядькина А.В. в части взыскания с ООО "ИРКУТ" задолженности в размере 11 580 273 рублей, в том числе: 10 000 000 рублей – основного долга; 460 273 рубля 93 копейки – коммерческого кредита за период с 23.11.2021 по 14.03.2022, 1 120 000 рублей – неустойки за период с 23.11.2021 по 14.03.2022;

- взыскать с ООО "ИРКУТ" в пользу Дядькина А.В. задолженность в размере 11 580 273 рублей, в том числе: 10 000 000 рублей – основного долга; 460 273 рубля 93 копейки – коммерческого кредита за период с 23.11.2021 по 14.03.2022; 1 120 000 рублей – неустойки за период с 23.11.2021 по 14.03.2022.

По пункту 4.3 договора ипотеки залог обеспечивает требования залогодержателя по договору поставки в том объеме, в каком они существуют к моменту их удовлетворения за счет заложенного имущества, включая возмещение убытков и/или в качестве неустойки (штрафа, пени) вследствие неисполнения, просрочки исполнения или иного ненадлежащего исполнения обеспеченного ипотекой обязательства, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, а также возмещение расходов на взыскание и реализацию заложенного имущества.

Сумма, полученная от реализации предмета залога, поступает в погашение задолженности по договору поставки в следующем порядке:

- на возмещение судебных и иных расходов по взысканию задолженности;
- на уплату штрафов и неустоек;
- на уплату процентов за пользование кредитом;
- на уплату срочных процентов;
- на погашение просроченной задолженности по кредиту;
- на погашение срочной задолженности по кредиту.

По условиям пункта 4.16.6 договора поставки в случае если полученная от покупателя сумма денежных средств недостаточна для погашения всех денежных обязательств по всем дополнительным соглашениям к договору, срок оплаты по которым наступил, поставщик направляет поступившие средства вне зависимости от назначения платежа, указанного в платежном документе, на погашение:

- в первую очередь задолженности по процентам по коммерческому кредиту в порядке календарной очередности ее возникновения;
- во вторую очередь задолженности за товар (основной долг) в порядке календарной очередности ее возникновения.

Из пояснений ООО "ИСТ ТРЕЙД" следует, что сумма произведённая Дядькиным А.В. оплаты в размере 10 000 000 рублей (в объеме ответственности, установленном пунктом 1.9 договора ипотеки) направлена (зачтена) обществом в счет погашения суммы основного долга ООО "ИРКУТ" по договору от 29.11.2019 № 108-ИСТ.

Согласно пункту 1 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо. В случае, когда залогодателем является третье лицо, к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем применяются правила статей 364 - 367 настоящего Кодекса, если законом или соглашением между соответствующими лицами не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 337 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Согласно пункту 1 статьи 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Согласно пункту 18 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 "О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве" к исполнившему обязательство поручителю в соответствующей части переходят принадлежащие кредитору права, в том числе право требовать уплаты договорных процентов, например процентов за пользование займом, неустойки за нарушение денежного обязательства по день уплаты денежных средств должником, а если такая неустойка не предусмотрена законом или договором, то процентов на основании статьи 395 ГК РФ (первое предложение пункта 1 статьи 365, пункт 1 статьи 384, пункт 4 статьи 395 ГК РФ).

Вместо суммы, определенной в указанном выше порядке, поручитель вправе потребовать от должника сумму фактически уплаченного кредитору, а также проценты на основании статьи 395 ГК РФ, начисленные на эту сумму (второе предложение пункта 1 статьи 365 ГК РФ).

Таким образом, из положений пункта 1 статьи 365 ГК РФ и приведенных в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 "О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве" разъяснений к исполнившему обязательство должника поручителю лишь в соответствующей части переходят принадлежащие кредитору права, следовательно, поскольку Дядькиным А.В. погашение задолженности ООО "ИРКУТ" перед ООО "ИСТ ТРЕЙД" произведено в части в сумме 10 000 000 рублей (объем обязательств залогодателя), а ООО "ИСТ ТРЕЙД" данная сумма зачтена в погашение суммы основного долга, что не противоречит действующему гражданскому законодательству (статья 410 ГК РФ), к Дядькину А.В. в порядке регресса перешли лишь права требования к ООО "ИРКУТ" на сумму 10 000 000 рублей (основной долг), правовые основания для перехода прав ООО "ИСТ ТРЕЙД" к Дядькину А.В. в части прав требования от ответчика уплаты неустойки и процентов по коммерческому кредиту, в том числе начисленных за период до исполнения залогодателем (поручителем) обязательств за ответчика отсутствуют и условиями договора залога не предусмотрены.

При таких обстоятельствах, поскольку в рамках настоящего спора права требования Дядькина А.В. к ООО "ИРКУТ" ограничены суммой исполненных обязательств, оснований для замены ООО "ИСТ ТРЕЙД" на Дядькина А.В. в части требований о взыскании с ответчика неустойки и процентов по коммерческому кредиту у суда не имелось, однако, данные обстоятельства не препятствуют Дядькину А.В. предъявить к ответчику требования в

рамках самостоятельного иска о взыскании с последнего процентов на основании статьи 395 ГК РФ.

В ходе судебного разбирательства по настоящему спору, ответчик в порядке статьи 49 АПК РФ заявил о признании исковых требований Дядькина А.В. в полном объеме.

Согласно части 3 статьи 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В силу части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

В соответствии с пунктом 8 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе" исходя из положений АПК РФ самостоятельными результатами примирения сторон, помимо мирового соглашения, могут быть также частичный или полный отказ от иска (часть 2 статьи 49 Кодекса), его частичное или полное признание (часть 3 статьи 49 Кодекса), признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам дела (статья 70 Кодекса).

При таких обстоятельствах, суд полагает, что признание ответчиком исковых требований Дядькина А.В. в рамках настоящего спора не противоречит закону и не нарушает права других лиц, поэтому принимает заявленное ответчиком признание иска.

Согласно положениям статьи 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном статьей 70 АПК РФ, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Принимая во внимание признание иска Дядькина А.В. ответчиком, суд полагает установленным факт ненадлежащего исполнения ООО "ИРКУТ" обязательств по оплате поставленного товара на основании договора от 29.11.2019 № 108-ИСТ, заключенного между ООО "ИСТ ТРЕЙД" (поставщик) и ООО "ИРКУТ" (покупатель), на сумму 10 000 000 рублей, ввиду чего требования Дядькина А.В. о взыскании с ответчика основного долга суд расценивает как обоснованные, правомерные и подлежащие удовлетворению в полном объеме.

Рассмотрев иски требования ООО "ИСТ ТРЕЙД", оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств

в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Правоотношения сторон в рассматриваемом случае регулируются правилами параграфа 3 главы 30 ГК РФ.

В материалы дела представлены: договор поставки от 29.11.2019 № 108-ИСТ, спецификация от 22.10.2021 № 23 на сумму 14 812 000 рублей, универсальные передаточные документы: № 2539 от 23.10.2021 на сумму 1 713 877 рублей 20 копеек, № 2540 от 25.10.2021 на сумму 1 562 988 рублей, № 2541 от 25.10.2021 на сумму 1 713 877 рублей 20 копеек, № 2544 от 26.10.2021 на сумму 1 711 752 рублей, № 2558 от 28.10.2021 на сумму 1 562 988 рублей, № 2559 от 28.10.2021 на сумму 1 713 877 рублей 20 копеек, № 2570 от 29.10.2021 на сумму 1 713 877 рублей 20 копеек, № 2571 от 02.11.2021 на сумму 1 564 920 рублей, № 2616 от 09.11.2021 на сумму 2 147 564 копеек 80 копеек, подписанные ответчиком без возражений и замечаний, что свидетельствует о заключенности договора в отношении товара, принятого ответчиком на основании указанных товаросопроводительных документов.

Ответчиком факт поставки товара не оспорен, доказательства оплаты в полном объеме поставленного товара в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлены.

Из правил статьи 486 ГК РФ следует, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи его продавцом, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

По условиям пункта 1 спецификации от 22.10.2021 № 23 дата оплаты товара: в течении 30 дней по факту отгрузки.

Оплата за поставленный товар не в полном объеме произведена, суд приходит к выводу о наличии у ответчика долга перед истцом в сумме 991 703 рублей 60 копеек по договору от 29.11.2019 № 108-ИСТ.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих оплату ответчиком суммы основного долга за поставленный товар в размере 991 703 рублей 60 копеек, суд приходит к выводу о правомерности и обоснованности заявленных истцом требований о взыскании суммы основного долга на основании статей 309, 310, 486, 506 ГК РФ.

Согласно положениям статьи 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

В соответствии с пунктом 4.16.1. договора поставки покупателю предоставляется безвозмездный коммерческий кредит (отсрочка платежа) по оплате стоимости отгруженного количества нефтепродуктов (с учетом НДС) на срок, указанный в отдельном дополнительном соглашении на поставку нефтепродуктов в отдельном периоде поставки, исчисляемый в календарных либо рабочих днях с момента поставки нефтепродуктов.

В случае пользования безвозмездным коммерческим кредитом сверх установленного срока коммерческий кредит предоставляется на платной основе. Возмездный коммерческий кредит предоставляется покупателю со дня, следующего за днем окончания отсрочки по оплате нефтепродуктов, до момента фактической оплаты кредита покупателем (пункт 4.16.2 договора).

Согласно пункту 5 спецификации, отсрочка по оплате товара предоставляется на условиях коммерческого кредита. Коммерческий кредит предоставляется на условиях 15% годовых от суммы кредита (пункт 6 спецификации). Проценты за пользование коммерческим кредитом подлежат уплате на дату оплаты товара в полном объеме (пункт 7 спецификации). При исчислении платы за пользование возмездным коммерческим кредитом принимается фактическое количество календарных дней в году - 365 (366) дней (пункт 8 спецификации). В случае просрочки оплаты товара, просрочка считается коммерческим кредитом и оплачивается из расчета 15% годовых (пункт 10 спецификации).

Судом установлено, что поставленный товар ответчиком своевременно и в установленный срок не оплачен, ввиду чего ООО "ИСТ ТРЕЙД" на основании пунктов 4.16.1, 4.16.2 договора и пунктов 5-8, 10 спецификации начислил ответчику проценты за пользование коммерческим кредитом 1 325 786 рублей 66 копеек за период с 23.11.2021 по 06.09.2022.

Представленный истцом расчет процентов за пользование коммерческим кредитом судом проверен, является верным, соответствует условиям договора, арифметическая правильность расчета ответчиком не оспорена.

Поскольку доказательства своевременной оплаты за товар в соответствии с условиями спецификации в материалах дела отсутствуют, истцом правомерно начислены проценты за пользование коммерческим кредитом в сумме 1 325 786 рублей 66 копеек, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу ООО "ИСТ ТРЕЙД" на основании пунктов 4.16.1, 4.16.2

договора поставки от 29.11.2019 № 108-ИСТ, пунктов 5-8, 10 спецификации от 22.10.2022 № 23 и статьи 823 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 5.1 договора от 29.11.2019 № 108-ИСТ в случае неоплаты или несвоевременной оплаты каких-либо сумм по договору поставщик имеет право потребовать от покупателя уплаты штрафной неустойки в размере 0,1 % в день от неоплаченной или несвоевременно оплаченной суммы.

На основании пункта 5.1 договора истец начислил ответчику неустойку в сумме 1 488 842 рублей 96 копеек за период с 23.11.2021 по 31.03.2022.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, является верным, соответствует условиям договора, арифметическая правильность расчета ответчиком не оспорена, контррасчет не представлен.

Поскольку доказательства своевременной оплаты за товар, поставленный по договору от 29.11.2019 № 108-ИСТ в материалах дела отсутствуют, суд находит требования ООО "ИСТ ТРЕЙД" в указанной части правомерными и обоснованными на основании правил статьи 330 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 408 ГК РФ обязательства прекращаются надлежащим исполнением.

Пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Согласно отзыву ответчика на исковое заявление, полагая сумму предъявленной к взысканию неустойки несоразмерной последствиям нарушения обязательств, заявил ходатайство о снижении неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

Истец в отношении заявленного ходатайства заявил возражения.

Согласно статье 333 ГК РФ, правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке

Ходатайство ответчика о снижении начисленной неустойки суд полагает подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Пунктом 73 указанного Постановления разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" даны разъяснения о том, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или

ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Пунктом 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» определено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, отраженной в пункте 80 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ конкретные обстоятельства настоящего спора, размер неустойки, установленный договором с учетом включения в договор условия об уплате коммерческого кредита, учитывая, что ответчиком частичная оплата за поставленный товар произведена в добровольном порядке, обеспечивая реализацию принципа приоритета надлежащего исполнения над неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательства, суд находит неустойку, подлежащую уплате по условиям договора, несоразмерной последствиям нарушения обязательства, ввиду чего, ходатайство ответчика признает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

На основании статьи 333 ГК РФ по ходатайству ответчика, суд полагает возможным уменьшить размер предъявленной ко взысканию неустойки до суммы 750 000 рублей.

Поскольку истцом предъявлены требования о взыскании договорной неустойки по день фактического исполнения обязательств по оплате суммы основного долга, суд полагает

возможным применить положения статьи 333 ГК РФ и по требованию о взыскании неустойки, подлежащей начислению до момента фактического исполнения договорных обязательств, в виду следующего.

Неустойка является способом обеспечения исполнения обязательств и недопустимо превращение ее в способ обогащения одной стороны договора за счет другой. Обратное противоречило бы компенсационной функции неустойки.

Законодатель, предусмотрев неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, предоставил суду право снижения размера неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Степень несоразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Таким образом, суд, усматривая установленный сторонами в договоре размер неустойки явно несоразмерным последствиям неисполнения ответчиком обязательств, полагает, что неустойка, взыскиваемая по день фактического исполнения обязательств подлежит расчёту исходя из 0,05 % от суммы основного долга за каждый день просрочки исполнения обязательств с 02.10.2022.

Истец заявил о взыскании судебных издержек в виде почтовых расходов в размере 299 рублей 14 копеек.

Согласно статьям 67, 68 АПК РФ арбитражным судом принимаются только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела должны быть подтверждены определенными доказательствами.

В подтверждение факта несения почтовых расходов на сумму 299 рублей 14 копеек истец представил квитанцию № 114051 от 14.02.2022 и опись вложений в ценное письмо, согласно которым ООО "ИСТ ТРЕЙД" понесены расходы в связи с направлением в адрес ответчика претензии посредством почтовой корреспонденции.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов включены государственная пошлина и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра

доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Поскольку судебные издержки связаны с рассмотрением настоящего спор, и понесены непосредственно истцом, документально подтверждены и связаны с исполнением обязанности, связанной с соблюдением обязательного досудебного (претензионного) порядка, следовательно, на основании правил статьи 110 АПК РФ такие издержки подлежат отнесению на ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом при обращении в суд с настоящим иском уплачена государственная пошлина в сумме 87 143 рубля.

Основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (статья 102 АПК РФ, глава 25.3 НК РФ).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40. Налогового кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца от иска, признании ответчиком иска, в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Следовательно, с удовлетворенных исковых требований, без учета снижения неустойки, и принимая во внимание признание ответчиком иска в части, судебные расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 36 043 рубля подлежат отнесению на ответчика и взыскиваются с последнего в пользу ООО "ИСТ ТРЕЙД".

Государственная пошлина в сумме 51 100 рублей подлежит возврату ООО "ИСТ ТРЕЙД" из федерального бюджета.

руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

исковые требования ДЯДЬКИНА АЛЕКСАНДРА ВИТАЛЬЕВИЧА (ИНН 381904532257) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИРКУТ" (ОГРН 1123850044372, ИНН 3811161639) удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИРКУТ" (ОГРН 1123850044372, ИНН 3811161639) в пользу ДЯДЬКИНА АЛЕКСАНДРА ВИТАЛЬЕВИЧА (ИНН 381904532257) 10 000 000 рублей – основного долга.

Исковые требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИСТ ТРЕЙД" (ОГРН 1073802000084; ИНН 3802011429) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИРКУТ" (ОГРН 1123850044372, ИНН 3811161639) удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИРКУТ" (ОГРН 1123850044372, ИНН 3811161639) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИСТ ТРЕЙД" (ОГРН 1073802000084; ИНН 3802011429) 991 703 рубля 60 копеек – основного долга; 1 325 786 рублей 66 копеек – процентов по коммерческому кредиту; 750 000 рублей – неустойки, а также неустойку с 02.10.2022 в размере 0,05 % от суммы основного долга в размере 991 703 рублей 60 копеек по день фактической оплаты указанной суммы основного долга; 299 рублей 14 копеек - судебных издержек; 36 043 рубля – судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении исковых требований ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИСТ ТРЕЙД" (ОГРН 1073802000084; ИНН 3802011429) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИРКУТ" (ОГРН 1123850044372, ИНН 3811161639) отказать.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИСТ ТРЕЙД" (ОГРН 1073802000084; ИНН 3802011429) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 51 100 рублей.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Е.С. Пенюшов

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 14.04.2022 7:19:00 Кому выдана Пенюшов Евгений Сергеевич
