

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о включении требований в реестр требований кредиторов

г. Иркутск

Дело № А19-3581/2023

23 мая 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 07 мая 2024 года.

Определение в полном объеме изготовлено 23 мая 2024 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе Дульбеево й Л.А., при ведении протокола судебного заседания до перерыва помощником судью Кротовой Д.М., после перерыва секретарем судебного заседания Ткаченко Т.Д., рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Дядькина Александра Витальевича (ИНН 381904532257, ОГРНИП 314385023000341, адрес: Иркутская область, г. Усолье – Сибирское) о включении в реестр требований кредиторов должника, третьи лица:

ООО «Петролеум трейдинг», Гущин Александр Игоревич, финансовый управляющий ИП Дядькина Александра Витальевича – Плетан Кирилл Викторович,

по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТЭК «ВОСТОК» (ОГРН: 1133801001454; ИНН: 3801123987; адрес: 665824, Иркутская область, город Ангарск, кв-л 206, дом 3, помещение 201А, 201Б) о признании общества с ограниченной ответственностью «ИРКУТ» (ОГРН: 1123850044372, ИНН: 3811161639; адрес: 664523, Россия, Иркутская обл., Иркутский р-н, г.п. Марковское, рп. Маркова, мкр. Ново-Иркутский, пер. Курминский, д. 5) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании 23.04.2024:

временного управляющего ООО «Иркут» - Алексеева А.М., паспорт,

от ООО «Иркут» - Афанасьева В.Д., представителя по доверенности от 10.05.2023, паспорт,

от ООО «УГЛЕГРУЗ» - представителя Сулова А.А. по доверенности от 15.04.2024, паспорт,

от ООО «КМК-ЭНЕРГО» - представителя Фролова Г.А. по доверенности от 04.02.2022, паспорт,
в судебном заседании 23.04.2024 объявлялся перерыв до 10 часов 55 минут 07.05.2024;
после перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, в отсутствии лиц,
участвующих в деле,

установил:

10.11.2022 в Арбитражный суд г. Москвы в электронном виде (через систему «Мой Арбитр») поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ТЭК «ВОСТОК» (далее - ООО «ТЭК «ВОСТОК») о признании общества с ограниченной ответственностью «ИРКУТ» (далее - ООО «ИРКУТ») несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 17.11.2022 заявление ООО «ТЭК «ВОСТОК» принято к производству, возбуждено производство по делу №А40-246973/22-124-357Б.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 19.01.2023 дело №А40-246973/22-124-357Б по заявлению ООО «ТЭК «ВОСТОК» о признании ООО «ИРКУТ» несостоятельным (банкротом) передано по подсудности в Арбитражный суд Иркутской области.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 04.05.2023 (резюлютивная часть объявлена 27.04.2023) в отношении ООО «ИРКУТ» введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим утвержден арбитражный управляющий Алексеев Антон Михайлович (далее – Алексеев А.М.).

Индивидуальный предприниматель Дядькин Александр Витальевич (далее – ИП Дядькин А.В.) 17 30.05.2023 обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 10 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 31.05.2023 требование ИП Дядькина А.В. на основании пункта 5 статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 назначено к рассмотрению без привлечения лиц, участвующих в деле.

В пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что согласно пункту 5 статьи 71 и пункту 5 статьи 100 Закона о банкротстве требования кредиторов, по которым не поступили возражения, могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле.

03.08.2023 от ООО «УГЛЕГРУЗ» поступили возражения на требование ИП Дядькина А.В.

Ввиду поступления возражений на требование в соответствии с пунктом 5 статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 требование ИП Дядькина А.В. рассмотрено в судебном заседании с привлечением лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании рассматривается обоснованность поданного требования.

В судебном заседании по ходатайству представителя ООО «КМК-Энерго» к материалам дела приобщены возражения на требование кредитора ИП Дядькина А.В. Также, кредитор заявил ходатайство об истребовании в МИФНС России №16 по Иркутской области налоговых деклараций Гущина А.И. за 2021, 2022 год.

Представитель ООО «КМК-Энерго» дал устные пояснения по представленным документам, указал, что требование Дядькина А.В. подлежит понижению, дал пояснения по заявленному ходатайству об истребовании доказательств по делу.

По ходатайству представителя ООО «УГЛЕГРУЗ» к материалам дела приобщены дополнения к возражениям на требование ИП Дядькина А.В., в которых кредитор просит истребовать в МИФНС России №16 по Иркутской области декларации по УСН ИП Гущина А.И.

Представитель ООО «Углегруз» дал устные пояснения по доводам дополнительных возражений, дал пояснения на вопросы суда, поддержал заявленное ходатайство об истребовании дополнительных доказательств по делу.

Представителем ООО «ИРКУТ» даны устные пояснения на вопросы суда, по доводам ООО «Углегруз». Заявил возражения относительно удовлетворения ходатайства ООО «КМК-Энерго» об истребовании доказательств по делу.

Временный управляющий ООО «Иркут» относительно удовлетворения ходатайства ООО «КМК-Энерго» об истребовании доказательств по делу возражений не заявил.

Рассмотрев уточненное ходатайство ООО «Углегруз» и ООО «КМК-Энерго» об истребовании доказательств, суд приходит к следующему.

В силу части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим

доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

В обоснование заявленных ходатайств указано, что указанные сведения необходимы в целях установления факта финансовой возможности Гущина Александра Игоревича предоставить заем Дядькину А.В.

При этом, обращаясь с ходатайством об истребовании указанных документов, должник не представил доказательства невозможности самостоятельного получения доказательств.

Более того, с учетом представленной в материалы настоящего обособленного спора выписки по счету Гущина Александра Игоревича, из которой усматривается, наличие у Гущина Александра Игоревича денежных средств для предоставления займа, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства об истребовании доказательств, отказывает.

Лица, участвующие в рассмотрении обособленного спора, ранее изложенные доводы, в том числе возражения поддержали в полном объеме.

Ранее, в материалы требования от ООО «ТЭК «ВОСТОК» поступил отзыв на требование ИП Дядькина А.В., которые содержит возражения относительно заявленного требования.

От временного управляющего поступил отзыв на требование ИП Дядькина А.В., возражений относительно заявленного требования не заявлено.

Исследовав представленные доказательства, заслушав участников обособленного спора, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, установленным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Сообщение о введении в отношении ООО «ИРКУТ» процедуры банкротства – наблюдение опубликовано в газете «Коммерсант» от 06.05.2023.

Требование ИП Дядькина А.В. предъявлено в Арбитражный суд Иркутской области 30.05.2023.

Таким образом, рассматриваемое требование заявлено в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Пунктом 2 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Лица, участвующие в деле реализовали свое право на предъявление возражений.

Срок на предъявление возражений истек.

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 29.11.2019 между ООО «ИСТ ТРЕЙД» (поставщик) и ООО «ИРКУТ» (покупатель) заключен договор поставки № 108-ИСТ, 22.10.2021 сторонами подписана спецификация № 23, на основании которых ООО «ИСТ ТРЕЙД» поставил должнику товар (нефтепродукты) по универсальным передаточным документам: № 2539 от 23.10.2021 на сумму 1 713 877 рублей 20 копеек, № 2540 от 25.10.2021 на сумму 1 562 988 рублей, № 2541 от 25.10.2021 на сумму 1 713 877 рублей 20 копеек, №

2544 от 26.10.2021 на сумму 1 711 752 рублей, № 2558 от 28.10.2021 на сумму 1 562 988 рублей, № 2559 от 28.10.2021 на сумму 1 713 877 рублей 20 копеек, № 2570 от 29.10.2021 на сумму 1 713 877 рублей 20 копеек, № 2571 от 02.11.2021 на сумму 1 564 920 рублей, № 2616 от 09.11.2021 на сумму 2 147 564 копеек 80 копеек на общую сумму 15 405 703 рублей 60 копеек; товар ООО «ИРКУТ» принят без возражений и замечаний.

По условиям пункта 1 спецификации от 22.10.2021 № 23 дата оплаты товара: в течении 30 дней по факту отгрузки.

Должником оплата поставленного товара произведена частично на сумму 4 414 000 рублей, образовалась задолженность перед ООО «ИСТ ТРЕЙД» в сумме 10 991 803 руб. 60 коп.

Поставленный товар ответчиком своевременно и в установленный срок не оплачен, ввиду чего ООО «ИСТ ТРЕЙД» на основании пунктов 4.16.1, 4.16.2 договора и пунктов 5-8, 10 спецификации начислил ответчику проценты за пользование коммерческим кредитом 1 325 786 рублей 66 копеек за период с 23.11.2021 по 06.09.2022.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, ООО «ИСТ ТРЕЙД» начислил неустойку на основании пункта 5.1 договора поставки от 29.11.2019 № 108-ИСТ в размере 1 488 842 рублей 96 копеек за период с 23.11.2021 по 31.03.2022, рассчитанную исходя из 0,1 % в день от неоплаченной или несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки оплаты.

09.12.2019 между ООО «ИСТ ТРЕЙД» (залогодержатель) и Дядькиным А.В. (залогодатель) заключен договор залога (ипотеки) от, предметом которого стороны определили передачу в залог залогодержателю принадлежащего залогодателю на праве собственности недвижимого имущества с целью обеспечения исполнения обязательств по договору поставки нефтепродуктов от 29.11.2019 № 108-ИСТ, заключенному между ООО «ИСТ ТРЕЙД» (поставщик) и ООО «ИРКУТ» (покупатель, должник), установив, что предметом залога по настоящему договору является недвижимое имущество, поименованное в пункте 1.2 данного договора.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 09.12.2019 ипотека установлена в обеспечение всех существующих и будущих обязательств залогодателя перед залогодержателем в пределах суммы, определенной в пункте 1.9 настоящего договора, по договору поставки нефтепродуктов от 29.11.2019 № 108-ИСТ, заключенному между ООО «ИСТ ТРЕЙД» (поставщик) и ООО «ИРКУТ» (покупатель, должник).

По пункту 1.9 договора от 09.12.2019 сумма обязательств, обеспеченных ипотекой согласована в пределах 10 000 000 рублей на момент обращения взыскания на предмет залога.

ООО «ИСТ ТРЕЙД» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском о взыскании 12 828 245 рублей 34 копеек, в том числе: 10 991 803 рубля 60 копеек – основного долга по договору поставки нефтепродуктов от 29.11.2019 № 108-ИСТ; 1 302 094 рубля 87 копеек – договорная неустойка за период с 23.11.2021 по 14.03.2021; 534 346 рублей 87 копеек – коммерческий кредит с 23.11.2021 по 14.03.2021; заявлено о взыскании судебных издержек в размере 299 рублей 14 копеек.

Как следует из материалов дела, Дядькиным А.В. на основании договора о залоге (ипотеке) от 09.12.2019, заключенного в обеспечение исполнения обязательств ООО «ИРКУТ» по договору поставки нефтепродуктов от 29.11.2019 № 108-ИСТ, погасил долг ООО «ИРКУТ» перед ООО «ИСТ ТРЕЙД» в сумме 10 000 000 руб. (то есть в объеме обязательств, установленных пунктом 1.9 договора залога от 09.12.2019), что подтверждается платежным поручением от 29.06.2022 № 96.

В связи с чем, Дядькин А.В. обратился в суд с заявлением, в котором просил: произвести замену ООО «ИСТ ТРЕЙД» на Дядькина А.В. в части взыскания с ООО «ИРКУТ» задолженности в размере 11 580 273 рублей, в том числе: 10 000 000 рублей – основного долга; 460 273 рубля 93 копейки – коммерческий кредит (с 23.11.2021 по 14.03.2022); 1 120 000 рублей – договорная неустойка (с 23.11.2021 по 14.03.2022); взыскать с ООО «ИРКУТ» в пользу Дядькина А.В. задолженность в 460 273 рубля 93 копейки – коммерческий кредит (с 23.11.2021 по 14.03.2022); 1 120 000 рублей – договорная неустойка (с 23.11.2021 по 14.03.2022).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.10.2022 по делу № А19-5377/2022 исковые требования Дядькина А.В. удовлетворены. С ООО «ИРКУТ» в пользу Дядькина А.В. взыскано 10 000 000 руб. – основного долга. Исковые требования ООО «ИСТ ТРЕЙД» удовлетворены частично. С ООО «ИРКУТ» в пользу ООО «ИСТ ТРЕЙД» взыскано 991 703 рубля 60 копеек – основного долга; 1 325 786 рублей 66 копеек – процентов по коммерческому кредиту; 750 000 рублей – неустойки, а также неустойку с 02.10.2022 в размере 0,05 % от суммы основного долга в размере 991 703 рублей 60 копеек по день фактической оплаты указанной суммы основного долга; 299 рублей 14 копеек – судебных издержек; 36 043 рубля – судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины.

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 13.10.2022 по делу № А19-5377/2022 вступило в законную силу 15.11.2023.

Частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным

актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как указано в пункте 10 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

В пункте 41 Постановления Пленума от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что если требования кредитора основаны на вступивших в законную силу судебных актах, определивших состав и размер денежного обязательства должника, арбитражный суд разрешает только разногласия, связанные с исполнением данных судебных актов либо с их пересмотром, иные разногласия не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

Из изложенного следует, что при наличии вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд определяет лишь возможность их предъявления в процессе несостоятельности и очередность удовлетворения, не пересматривая спор по существу.

Кредитор ООО «УГЛЕГРУЗ», возражая относительно требования, заявлял доводы об аффилированности кредитора и должника, указывал, что ИП Дядькин А.В. предоставил компенсационное финансирование под влиянием контролирующего должника лица.

Кредитор ООО ТЭК Восток» в отзыве на требование ИП Дядькина А.В. также ссылаясь на аффилированность кредитора и должника, полагал, что в случае признания требований ИП Дядькина А.В. обоснованными – требование кредитора подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о

банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ.

Кредитор ООО «КМК-Энерго», возражая относительно требования ИП Дядькина А.В. в возражениях на требование также ссылаясь на аффилированность кредитора и должника и на то, что ИП Дядькин А.В. осуществил погашение требований ООО «ИСТ ТРЕЙД» на сумму 10 000 000 руб. к ООО «ИРКУТ» в момент имущественного кризиса ООО «ИРКУТ».

Рассмотрев указанные доводы и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Как указано в пункте 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Таким образом, обжалование судебных актов, на которых основаны заявленные в деле о банкротстве требования, должно осуществляться в соответствии с порядком, установленным процессуальным законом применительно к конкретным видам судопроизводства и категориям споров, а не путем их пересмотра арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве. При наличии вступившего в законную силу решения суда, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд в рамках дела о банкротстве проверяет, не было ли данное решение пересмотрено (отменено, изменено), исполнялось ли оно и в какой части, определяет допустимость предъявления требований в деле о несостоятельности, очередность их удовлетворения.

Принимая во внимание, что требование кредитора ИП Дядькина А.В. основано на вступившем в законную силу Решении Арбитражного суда Иркутской области от 13.10.2022 по делу № А19-5377/2022, указанный судебный акт вступил в законную силу, в настоящее время не отменен и не пересмотрен, следовательно, оснований для переоценки обстоятельств, установленных ранее, у суда отсутствуют.

Таким образом, доводы временного управляющего, должника, конкурсных кредиторов направленные на пересмотр состава и размера денежного обязательства

должника, то есть на переоценку выводов изложенных в Решении Арбитражного суда Иркутской области от 13.10.2022 по делу № А19-5377/2022, судом не рассматриваются.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", если судебный акт, подтверждающий требования заявителя, будет отменен, определение о признании требований заявителя обоснованными и включении их в реестр требований кредиторов может быть пересмотрено по новым обстоятельствам (пункт 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в ходе любой процедуры банкротства.

При этом, наличие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения основанного на этой задолженности требования (пункт 3.1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020) (далее - Обзор судебной практики от 29.01.2020).

Исследовав представленные в материалы обособленного спора доказательства, доводы лиц, участвующих в деле относительно оснований для субординации требования ИП Дядькина А.В., суд приходит к следующему.

Как указывалось ранее, кредиторы ООО «УГЛЕГРУЗ», ООО ТЭК Восток», ООО «КМК-Энерго», возражая относительно заявления Дядькина А.В. о включении в реестр требований кредиторов, указали на аффилированность должника и кредитора. Так, согласно представленным возражениям и документам, из выписки из ЕГРЮЛ, в отношении ООО «ИРКУТ» (ИНН 3811161639), лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица является Назаров Олег Эдуардович, единственным участником/учредителем Гуцин Андрей Геннадьевич (ИНН 381900492910). Данные лица являются контролирующими по отношению к должнику. В отношениях родства с Гуциным Андреем Геннадьевичем находятся: Гуцина Светлана Владимировна (супруга); Гуцин Александр Игоревич (племянник). В свою очередь, Гуцина Светлана Владимировна является участником/учредителем ООО «НЕФТЕСЕРВИС» (ИНН 3811133913). Из выписки из ЕГРЮЛ, в отношении ООО «НЕФТЕСЕРВИС» лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица (директором) является Дядькин Александр Витальевич. Дядькин А.В. являлся залогодателем по сделке заключенной между ООО «ИРКУТ» (покупатель) и ООО

«ИСТ ТРЕЙД» (поставщик), сумма обязательств в пределах 10 000 000 руб., по договору поставки нефтепродуктов от 29.11.2019 № 108-ИСТ. Решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.10.2022 по делу № А19-5377/2022 с ООО «ИРКУТ» в пользу ИП Дядькина А.В. взысканы средства в размере 10 000 000, 00 руб.

Кроме того, ИП Дядькин А.В. неоднократно выступал в качестве поручителя по сделкам должника, в том числе по сделкам заключенным: 03.08.2021 между ООО «Шелко» (поставщик) и ООО «Иркут» (покупатель) заключен договор поставки №114-ШК/2021; между ООО «Иркут» (покупатель) и ООО «Петролиум-Трейдинг» (поставщик).

Указанное выше подтверждает единый экономический интерес у должника и Дядькина А.В., что безусловно свидетельствует об аффилированности указанных лиц.

Также, требование Дядькина А.В. основано на факте погашения задолженности должника перед ООО «ИСТ ТРЕЙД» в сумме 10 000 000 руб. Оплата данной задолженности осуществлена 29.06.2022 г. (установлено решением Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-5377/2022). Вместе с тем, за день до осуществления данной оплаты Дядькин А.В. получил займ в размере 10 000 000 руб. от Гущина Александра Игоревича (установлено решением Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-2479/2023), являющегося родственником (племянником) Гущина А.Г. (учредителя должника).

Таким образом, кредиторы полагают, что поскольку на дату обращения ООО «ИСТ ТРЕЙД» в арбитражный суд ООО «ИРКУТ» находилось в состоянии имущественного кризиса, Дядькин А.В. за счет денежных средств, полученных по договору займа б/н от 27.06.2022г. погасил задолженность ООО «ИРКУТ» (ИНН 3811161639) перед ООО «ИСТ ТРЕЙД» (ИНН 3802011429) на 10 000 000, 00 руб., предпринял попытку вернуть ООО «ИРКУТ» к нормальной предпринимательской деятельности,

Кроме того, в результате заключения вышеуказанными лицами, аффилированными к должнику, договоров займа, под контроль группы ответчиков перешла, также и кредиторская задолженность ООО «Иркут» в размере 10 000 000 руб. Иного экономического смысла в предоставлении Гущиным А.И. займа Дядькину А.В. для целей погашения кредиторской задолженности перед ООО «ИСТ Трейд» не усматривается, что также свидетельствует об общих противоправных экономических интересах группы лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В пункте 2 статьи 19 Закона о банкротстве приведен перечень лиц, признаваемых заинтересованными лицами по отношению к должнику.

Понятие аффилированных лиц приведено в статье 4 Закона Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках". Так, под аффилированными лицами понимаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Аффилированными лицами юридического лица являются: член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа; лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо; если юридическое лицо является участником финансово-промышленной группы, к его аффилированным лицам также относятся члены Советов директоров (наблюдательных советов) или иных коллегиальных органов управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, а также лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона N 135-ФЗ группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, перечисленным в пунктах 1 - 9 этой части статьи.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

Доказывание фактической аффилированности, при этом, не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка

(определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056 (6) по делу N А12-45751/2015).

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Верховного Суда РФ от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056, от 13.07.2018 № 308-ЭС18-2197).

Так согласно материалам дела, Гуцин Андрей Геннадьевич с 2012 года является единственным участником ООО «Иркут».

Гуцин Андрей Геннадьевич с 26.04.1985 состоит в браке с Гуциной Светланой Владимировной.

По сведениям из ЕГРЮЛ в отношении ООО «НЕФТЕСЕРВИС», Дядькин А.В. является директором данной организации, а одним из учредителей с долей 50% является Гуцина Светлана Владимировна.

С учетом, данных сведений прослеживается аффилированность кредитора Дядькина А.В. с единственным участником ООО «Иркут» Гуциным Андреем Геннадьевичем через его супругу.

Более того, заключение между ООО «Иркут» и Дядькина А.В. сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка, указывает на нестандартный характер отношений ООО «Иркут» и Дядькина А.В. Так, в частности Дядькин А.В. неоднократно выступал в качестве поручителя по сделкам должника, что установлено в рамках дела № А19-2163/2023 (банкротство Дядькина А.В.), № А46-23948/2021, а также являлся залогодателем по сделке между ООО «ИРКУТ» (покупатель) и ООО «ИСТ ТРЕЙД» (поставщик).

Данные обстоятельства свидетельствуют о взаимосвязанности ООО «ИРКУТ» и Дядькина А.В.

Вместе с тем, согласно правовой позиции сформулированной в пункте 2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020), очередность

удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирующих.

В соответствии с пунктом 4 Обзора судебной практики очередность удовлетворения требования кредитора, аффилированного с лицом, контролирующим должника, может быть понижена, если этот кредитор предоставил компенсационное финансирование под влиянием контролирующего должника лица.

С учетом приведенной позиции Верховного Суда Российской Федерации для субординации требования необходимо установить следующие обстоятельства:

- наличие у кредитора статуса контролирующего должника лица либо наличие факта аффилированности лиц при условии, что такое лицо действовало под влиянием контролирующего должника лица;

- предоставление таким лицом должнику, находящемуся в состоянии имущественного кризиса, компенсационного финансирования. При этом кредитор вправе опровергнуть факт выдачи компенсационного финансирования, представив соответствующие доказательства.

Предоставление аффилированным лицом должнику, пребывающему в состоянии имущественного кризиса, финансирования, направленного на возвращение должника к нормальной предпринимательской деятельности (компенсационное финансирование), с избранием модели поведения, отличной от предписанной пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, означает, что соответствующее лицо принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку требование кредитора о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено требованиям независимых кредиторов - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по пункту 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

В рассматриваемом случае, Дядькин А.В. не осуществил компенсационное финансирование в ходе финансово-хозяйственной деятельности ООО «ИРКУТ», какие-либо допустимые и достоверные доказательства обратного не представлены. Оплата Дядькиным А.В. обязательства должника на сумму 10 000 000 руб. перед ООО «ИСТ

ТРЕЙД» не привела к возврату должника к нормальной предпринимательской деятельности и не является компенсационным финансированием применительно к правовой позиции пункта 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020).

Как указывалось ранее, кредиторы полагают, что денежные средства направленные на погашение задолженности ООО «ИСТ ТРЕЙД» получены Дядькиным А.В. от Гущина Александра Игоревича в займ в размере 10 000 000 руб. В свою очередь, поскольку Гущин Александр Игоревич является племянником Гущина Андрея Геннадьевича (учредителя ООО «Иркут»), кредиторы полагают, что погашение задолженности производилось за счет должника.

Как установлено судом, Гущин Александр Игоревич является сыном родного брата Гущина Андрея Геннадьевича (учредителя ООО «Иркут»), что подтверждается представленными в материалы дела свидетельствами о рождении Гущина Александра Игоревича, Гущина Андрея Геннадьевича и его брата Гущина Игоря Геннадьевича

Проверяя данные доводы кредиторов, судом запрошены выписки по счетам индивидуального предпринимателя Дядькина А.В., индивидуального предпринимателя Гущина А.И. и ООО «ИСТ-Трейд».

Из представленной в материалы настоящего обособленного спора выписки по счету индивидуального предпринимателя Гущина А.И. за период 01.01.2022 по 23.05.2023 следует, что денежные средства в размере 10 000 000 руб., предоставленные в займ Дядькину А.В. получены в результате осуществления хозяйственной деятельности от третьих лиц. Также, из анализа указанной выписки установлено, что от должника ООО «ИРКУТ» на счета Гущина А.И. денежные средства не поступали. Транзитного характера операций не выявлено.

Более того, факт предоставления займа Дядькину А.В. Гущиным А.И. в размере 10 000 000 руб. за счет собственных средств, полученных от результатов осуществления хозяйственной деятельности, а также факт отсутствия признаков транзитного характера в заемных денежных средствах, установлен в ходе рассмотрения требования Гущина А.И. в рамках дела №А19-2163/2023 о банкротстве Дядькина А.В., что подтверждается вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Иркутской области от 12.02.2024 по делу №А19-2163/2023.

Также из материалов дела не следует, что Дядькин А.В. осуществлял компенсационное финансирование в ходе финансово-хозяйственной деятельности ООО

«ИРКУТ». Задолженность ООО «ИРКУТ» перед Дядькиным А.В. возникла в результате погашения кредитором задолженности должника перед ООО «ИСТ ТРЕЙД» по договору поставки нефтепродуктов от 29.11.2019 № 108-ИСТ.

Следовательно, в рассматриваемом случае отсутствуют основания для понижения очередности удовлетворения требования кредитора Дядькина А.В.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает, что требование ИП Дядькин А.В. подлежит включению в третью очередь реестра требования кредиторов ООО «ИРКУТ» в размере 10 000 000 руб.

Определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи. Судебные акты по делу, выполненные в форме электронного документа, направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <https://kad.arbitr.ru/>.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов, выполненных в форме электронного документа, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление индивидуального предпринимателя Дядькина Александра Витальевича признать обоснованным.

Включить требование индивидуального предпринимателя Дядькина Александра Витальевича в размере 10 000 000 руб. – основной долг, в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ИРКУТ».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.А. Дульбева

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 02.05.2023 7:19:00 Кому выдана Дульбева Любовь Александровна
