



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении ходатайства о разрешении разногласий между арбитражным управляющим и лицами, участвующими в деле о банкротстве

г. Екатеринбург
27 апреля 2026 года

Дело №А60-67924/2024

Резолютивная часть определения принята 13 апреля 2026 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.Ю. Франк, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.О. Мальцевой, рассмотрел в судебном заседании заявление финансового управляющего Долгополовой Марины Андреевны о разрешении разногласий между финансовым управляющим Долгополовой М.А. и конкурсным кредитором публичным акционерным обществом «Совкомбанк» в рамках дела № А60-67924/2024

по заявлению Ариной Любови Владимировны (024.04.1994г.р., ИНН 662516250147, СНИЛС 175-424-751 81) о признании должника несостоятельным (банкротом)

Явки нет. Лица, участвующие в деле, о дате и времени судебного заседания извещены арбитражным судом надлежащим образом (статьи 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе публично, путём размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет («kad.arbitr.ru»). Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 28.11.2024 поступило заявление Ариной Любови Владимировны (024.04.1994г.р., ИНН 662516250147, СНИЛС 175-424-751 81) о признании её несостоятельной (банкротом).

Решением суда от 14.01.2025 Арина Любова Владимировна признана банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев – до 14.07.2025 г.

Финансовым управляющим для участия в процедуре реализации имущества должника утверждена Долгополова Марина Андреевна (ИНН 746002005899, адрес для корреспонденции: 454100, Челябинская обл., г. Челябинск, 40-лет Победы, д. 5, а/я 9532), член Ассоциации "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ "МЕРКУРИЙ".

23.01.2026 финансовый управляющий Долгополова М.А. обратилась в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий между финансовым управляющим Долгополовой М.А. и конкурсным кредитором публичным акционерным обществом «Совкомбанк».

Определением от 30.01.2026 заявление принято к рассмотрению в порядке документарного производства.

От кредитора ПАО «Совкомбанк» 04.03.2026 поступил отзыв, в котором кредитор просит разрешить разногласия между финансовым управляющим должника и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк», установив порядок продажи залогового имущества в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества в редакции ПАО «Совкомбанк».

Определением от 10.03.2026 заявление назначено к рассмотрению в судебном заседании.

В данное судебное заседание лица, участвующие в деле не явились, извещены; финансовый управляющий Долгополова М.А. направила в суд возражения на отзыв ПАО «Совкомбанк», в котором указала, что площадка «ТоргГрупп» не имеет должную аккредитацию при СРО. Затраты на реализацию имущества должника на ЭТП АО «РАД» будут максимально составлять 300 руб., в то время как на ЭТП «ТоргГрупп» - 3000 руб.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В силу части 1 статьи 223 АПК РФ, пункта 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве, заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда в рамках дела о банкротстве должника не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.04.2025 по делу №А60-67924/2024 требования кредитора ПАО «Совкомбанк» в размере 1 375 301 руб. 26 коп., в том числе: 1 088 308 руб. 39 коп. – основной долг, 237 739 руб. 25 коп. - проценты и 49 253 руб. 62 коп. - неустойка включены в реестр требований кредиторов Ариной Л.В., как обеспеченные залогом имущества - транспортным средством модели SKODA Rapid 2019 г.в., VIN номер XW8AG2NH8LK120698, в составе третьей очереди.

В адрес финансового управляющего поступило письмо об утверждении залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества - автомобиль марки SKODA Rapid 2019 г.в., VIN номер XW8AG2NH8LK120698 (далее – Положение).

Финансовый управляющий обратился с заявлением о разрешении разногласий с залоговым кредитором относительно утвержденного порядка продажи имущества в части пунктов 5.2, 5.10. Положения.

В силу пунктов 1, 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (исполнительский иммунитет).

Согласно пункту 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве, продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Возражая против утвержденного залоговым кредитором Положения в части пунктов 5.2, 5.10, заявитель ссылается на следующее.

Согласно п. 5.2. Положения в редакции кредитора, торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

Финансовый управляющий указывает, что данный оператор электронной площадки не аккредитован при Ассоциации СОАУ «Меркурий», членом которой является Долгополова Марина Андреевна.

Финансовый управляющий считает целесообразным определить в качестве электронной площадки проведения торгов – АО «Российский аукционный дом» (ИНН 7838430413) (далее – АО «РАД»), так как услуги указанной электронной площадки по цене более выгодные, чем услуги площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

На площадке «ТоргГрупп» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют: 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 1000 руб. в случае если процедура торгов признана несостоявшейся.

На площадке АО «РАД» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют 100 (Сто) рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

В Положении о тарифах за оказание услуг оператора электронной торговой площадки при продаже имущества (предприятия) должников (банкротов) АО «РАД» в сноске 1 указывается, что п. 2 положения о тарифах применяется во всех случаях при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах, следовательно, стоимость публикации для Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «МЕРКУРИЙ» составляет 100 (Сто) рублей.

Финансовый управляющий запросил пояснение о тарифах у АО «РАД». Руководство ЭТП дает разъяснения о том, что условием для оплаты услуг ЭТП для физических лиц — 100 рублей за проведение одних торгов — действуют для членов Ассоциации СОАУ «Меркурий», использующих задатковый счет.

В целях сокращения расходов на публикацию торгов Финансовый управляющий использует счет Оператора для перечисления задатка для участия в торгах: АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653).

Иные счета для принятия задатков не используются. Соответственно стоимость услуг Оператора за проведение торгов составляет 100 руб., вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов.

В связи с этим, затраты на реализацию имущества Должника на ЭТП АО РАД будет максимально составлять 300 руб., вне зависимости от количества лотов. В свою очередь затраты при публикации торгов на ЭТП «ТоргГрупп» по одному лоту будут

составлять как минимум 3 000 руб., при условии, что первые, повторные и публичные торги будут признаны несостоявшимися.

Если имущество будет реализовано на первых торгах при начальной цене 200000р., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е 5000р, (без учета повышения на аукционе).

Если имущество будет реализовано на повторных торгах при начальной цене 190000р., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е 3600р, (без учета повышения на аукционе) + 1000р. за несостоявшиеся первые торги, в сумме 4600р.

Если имущество будет реализовано на повторных торгах при начальной цене 200000р., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е 3600р, + 1000р. за несостоявшиеся первые + 1000 повторные торги, в сумме 5600р.

Затраты на ЭТП АО РАД будет максимально составлять 300 руб., вне зависимости от результата торгов.

В связи с чем, заявитель просит изложить пункты 5.2., 5.10. Положения в следующей редакции:

«п. 5.2. Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.»

Пункт. 5.10. Положения в следующей редакции:

«5.10. Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО "РАД") в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Реквизиты для перечисления задатка:

АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

Возражая против удовлетворения требований финансового управляющего в данной части, ПАО «Совкомбанк» указывает, что ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп», является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аккредитацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» и выбрана банком в качестве оператора электронной торговой площадки. Выбор Банком площадки с процентным тарифом (2,5%) является экономически обоснованным, так как напрямую стимулирует оператора к активному поиску покупателей и продаже лота по наивысшей цене, что отвечает интересам всех участников дела. Помимо среднерыночной стоимости, выбор предложенной Банком электронной площадки, обуславливался большей прозрачностью и объективностью установленных тарифов, а так же таким преимущественным фактором, как оплата услуг торговой площадки после поступления оплаты от покупателя. Выбор электронной площадки для торгов по единственному критерию минимальной цены, лишает залогового кредитора возможности воспользоваться иными преимуществами площадок, с более высокой стоимостью, и ведет к дисбалансу рынка в данной сфере, монополии площадок с минимальными ценами и препятствию в реализации залоговым кредитором своего права на самостоятельный выбор оператора электронной торговой площадки, на которой проводятся торги. По мнению кредитора, финансовым управляющим не представлены доказательства того, что проведение торгов на предложенной Банком ЭТП может негативно повлиять на достижение максимальной цены продажи имущества или ограничить доступ к торгам. Вопрос стоимости услуг электронной торговой площадки не имеет никакого значения для конкурсной массы и не нарушает интересы должника и иных кредиторов, т. к. они не могут претендовать на погашение своих требований из этих средств. Стоимость услуг электронной торговой площадки лишь уменьшает погашение требований залогового кредитора и затрагивает

только его права. Аккредитация арбитражного управляющего и оператора электронной площадки в одной и той же СРО не является обязательной. Разработка положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника отнесена к компетенции залогового кредитора, арбитражный управляющий не осуществляет выбор торговой площадки, соответственно, не ограничен в реализации имущества на площадке, выбранной залоговым кредитором.

Проанализировав Положение о порядке, сроках и условиях предмета залога в редакции общества «Совкомбанк» и финансового управляющего, суд констатирует, что проведение торгов на торговой площадке ООО «РАД» является экономически выгодным для должника и не окажет негативного влияния на возможность получения максимальной продажи заложенного имущества, не повлечет увеличения сроков проведения процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с абзацем девятым пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац десятый пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги.

Положения абзаца девятого пункта 1 и абзаца десятого пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Арбитражный управляющий Долгополова Марина Андреевна является членом Ассоциации СРОАУ «Меркурий».

На официальном сайте саморегулируемой организации арбитражных управляющих в сети Интернет размещены открытые сведения о юридических лицах, индивидуальных предпринимателях и специалистов, аккредитованных при Ассоциации.

В настоящем случае согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Ассоциации СРОАУ «Меркурий», у электронной площадки «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ») отсутствует аккредитация при Ассоциации МСРО «Содействие».

Доводы ПАО «Совкомбанк» о том, что принятие решения в отношении порядка продажи залогового имущества является исключительным преимуществом залогового кредитора; ограничение залогового кредитора в части выбора торговой площадки не согласуется с требованиями статей 20.7, 110, 138 Закона о банкротстве, что подтверждается многочисленной судебной практикой, подлежат отклонению, поскольку предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения, при этом, коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным. Приоритет удовлетворения требований залогового кредитора реализован в банкротстве на принципе обособленности процедуры, касающийся судьбы залогового имущества, что подразумевает погашение за счет ценности этого имущества обязательств перед залоговым кредитором за минусом всевозможных издержек, связанных с этим имуществом.

В условиях ограниченных возможностей должника-банкрота по удовлетворению всех предъявленных к нему денежных требований такой подход позволяет в определенной степени соблюсти баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, и реализовать принцип соразмерного удовлетворения требований кредиторов при соблюдении прав залогового кредитора.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при

котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Из заявления управляющего следует, что в целях сокращения расходов на публикацию торгов финансовый управляющий использует счет Оператора для перечисления задатка для участия в торгах: АО "РАД". Иные счета для принятия задатков не используются. Соответственно стоимость услуг Оператора за проведение торгов составляет 100 руб., вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов.

Таким образом, финансовый управляющий доказал возможность проведения торгов с наименьшими затратами (тариф в 100 руб. за проведение торгов, пусть даже и зависящий от соблюдения установленных оператором требований (использование расчетного счета оператора для внесения задатков и членство в саморегулируемой организации), которые в данном случае могут быть соблюдены финансовым управляющим), в любом случае экономически более выгоден в сравнении с тарифами электронной площадки «ТоргГрупп» (даже в случае неоднократного признания торгов несостоявшимися – 1 000 руб. за проведение торгов против 100 руб.).

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что предлагаемые финансовым управляющим должника к утверждению изменения в положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, полностью соответствуют требованиям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В связи с этим, заявление финансового управляющего суд признает обоснованным и полагает возможным разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Долгополовой Мариной Андреевной и кредитором ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480), изложив пункты 5.2, 5.10. Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Ариной Любови Владимировны в редакции финансового управляющего.

Расходы по госпошлине за рассмотрение арбитражным судом настоящего заявления (7500 руб.) относятся на ПАО «Совкомбанк» и подлежат взысканию с последнего в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Разрешить разногласия, возникшие между Долгополовой Мариной Андреевной и залоговым кредитором публичным акционерным обществом «Совкомбанк», изложив пункты 5.2., 5.10. Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Ариной Любови Владимировны в редакции финансового управляющего:

«п. 5.2. Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.».

«п.5.10. Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на

счет Оператора электронной площадки (АО "РАД") в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Реквизиты для перечисления задатка:

АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

2. Взыскать с публичного акционерного общества «Совкомбанк» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 7 500 рублей.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

Ю.Ю. Франк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.03.2025 8:41:30

Кому выдана Франк Юлия Юрьевна