



Арбитражный суд Калининградской области
ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград

Дело № А21-4445-6/2025

«07» мая 2026 года

В судебном заседании 29.04.2026 объявлена резолютивная часть определения, полный текст определения изготовлен 07.05.2026.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Шанько О.А., при ведении протокола секретарем Наумовой А.В. рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Слабоденюк Ольги Михайловны – Волковой Лидии Игоревны о разрешении разногласий с кредитором – ПАО «Совкомбанк» в части условий и порядка продажи имущества должника

при участии: лица, участвующие в деле о банкротстве, изещены

установил:Решением Арбитражного суда Калининградской области от 21.05.2025 по делу А21- 4445/2025 Слабоденюк Ольга Михайловна (Никишкина Ольга Михайловна) (30.01.1974г.р., место рожд: с. Лазо Мильковский р-н Камчатская обл., РСФСР, адрес регистрации: г. Калининград, ул. Подполковника Емельянова, 242В/1-49, СНИЛС02502256904, ИНН 391100665920) признан(а) несостоятельным(ой) (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Волкова Лидия Игоревна (ИНН 741519298473, СНИЛС 16182352557, рег.номер 22873), член Ассоциации СОАУ "Меркурий" (ОГРН 1037710023108, ИНН 7710458616, адрес: Москва, 4-я Тверская-Ямская, 2/11).

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 17.10.2025 по делу № А21- 4445/2025 ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Слабоденюк О.М., как обеспеченное залогом имущества должника - автомобиль легковой, марка: SEAT , модель: IBIZA, VIN: VSSZZZ6JZAR157383, гос. рег. номер: Р619РТ39, год изготовления: 2010.

В адрес финансового управляющего от ПАО «Совкомбанк» поступило Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залогового имущества должника.

В п. 5.2. вышеуказанного Положения, залоговый кредитор указал следующее: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

Не согласившись с предложенной залоговым кредитором электронной торговой площадкой и пунктом 5.2 и 5.10 Положения, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий, а именно просит разрешить разногласия между ПАО «Совкомбанк» и финансовым управляющим Слабоденюк О.М. в части условий и порядка продажи имущества должника, изложенных в п. 5.2., 5.10. Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Слабоденюк О.М. - автомобиль легковой, марка: SEAT, модель: IBIZA, VIN: VSSZZZ6JZAR157383, гос. рег. номер: Р619РТ39, год изготовления: 2010.

Финансовый управляющий просит внести изменения в п. 5.2. Положения, изложив его в следующей редакции: «5.2. Торги проводятся финансовым управляющим на электронной торговой площадке АО «РАД», размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.

п.5.10 Для допуска к участию в торгах по продаже имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет оператора электронной площадки (АО «РАД») в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты для перечисления задатка: АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

Определением от 23.12.2025 заявление финансового управляющего Волковой Л.И. о разрешении разногласий принято к производству суда, назначено судебное заседание с извещением лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Информация о данном судебном заседании, а также тексты судебных актов по делу размещены в Картотеке арбитражных дел в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Лица, участвующие в рассмотрении заявления, считаются извещёнными надлежащим образом с учетом положений статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Обособленный спор рассмотрен в отсутствие лиц, участвующих в деле о банкротстве, в соответствии со статьей 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, суд установил.

Фактически разногласия между финансовым управляющим Волковой Л.И. и залоговым кредитором – ПАО «Совкомбанк» сводятся к тому, чтобы определить, на какой торговой площадке необходимо проводить торги, иных разногласий между финансовым управляющим и залоговым кредитором не имеется.

В соответствии со [статьей 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и [частью 1 статьи 223](#) АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным [АПК РФ](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По положениям [пункта 4 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#), с учетом положений [статьи 138](#) названного Закона, то есть путем проведения арбитражным управляющим или привлекаемой им специализированной организацией аукциона на открытых торгах в электронной форме либо на закрытых - при ограниченной оборотоспособности реализуемого имущества.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Согласно [абзацу второму пункта 5 статьи 18.1](#) и [абзацу первому пункта 8 статьи 110](#) Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация. По смыслу данных положений организация торгов по общему правилу возложена на арбитражного управляющего.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения специализированной организации следует, исходя из [пункта 5 статьи 20.7](#) Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению последним (с учетом количества имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для их выполнения специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией. Привлекая в качестве организатора торгов специализированную организацию, арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты ее услуг за счет имущества должника.

Как разъяснено в [пункте 9](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

В соответствии с правовой позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в [определении](#) от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449, право залогового кредитора определять порядок реализации заложенного имущества не является безусловным, и в случае передачи разногласий по утверждению положения на разрешение суда последний определяет наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора, в том числе применительно к вопросу выбора организатора торгов.

Соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

Приоритет удовлетворения требований залогового кредитора реализован в банкротстве на принципе обособленности процедуры, касающийся судьбы залогового имущества, что подразумевает погашение за счет ценности этого имущества обязательств перед залоговым кредитором за минусом всевозможных издержек, связанных с этим имуществом.

В условиях ограниченных возможностей должника-банкрота по удовлетворению всех предъявленных к нему денежных требований такой подход позволяет в определенной степени соблюсти баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, и реализовать принцип соразмерного удовлетворения требований кредиторов при соблюдении прав залогового кредитора.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Предметом предлагаемого к продаже имущества является автомобиль марка: CEAT , модель: IBIZA, VIN: VSSZZZ6JZAR157383, гос. рег. номер: P619PT39, год изготовления: 2010, с начальной продажной ценой 480 000 руб..

В данном случае обязанность привлечения электронной торговой площадки установлена статей 110 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

В обоснование своей позиции ПАО «Совкомбанк» ссылается на то обстоятельство, что электронной торговой площадкой, предлагаемой финансовым управляющим, установлена возможность в отдельных случаях проводить торги на эксклюзивных условиях, в отношении цены, само по себе не свидетельствует о том, что такие условия применимы к торгам залоговым имуществом в рамках настоящего дела о банкротстве.

С 01.12.2025 вступили в силу изменения в тарифах электронной площадки «ТоргГрупп» за проведение торгов в электронной форме.

На площадке «ТоргГрупп» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг оператора составляют:

2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 1 000 руб. в случае если процедура торгов признана несостоявшейся.

На площадке АО «РАД» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг оператора составляют 100 руб. за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

В Положении о тарифах за оказание услуг оператора электронной торговой площадки при продаже имущества (предприятия) должников (банкротов) АО «РАД» в сноске 1 указывается, что п. 2 положения о тарифах применяется во всех случаях при условии использования счета оператора для перечисления задатка для участия в торгах, следовательно, стоимость публикации для Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» составляет 100 руб..

На запрос финансового управляющего руководство ЭТП разъяснило, что условием для оплаты услуг ЭТП для физических лиц — 100 руб. за проведение одних торгов — действуют для членов Ассоциации СОАУ «Меркурий», использующих задатковый счет.

Таким образом, затраты на реализацию имущества должника на ЭТП АО РАД будет максимально составлять 300 руб., вне зависимости от количества лотов. В свою очередь затраты при публикации торгов на ЭТП «ТоргГрупп» по одному лоту будут составлять как минимум 3 000 руб., при условии, что первые, повторные и публичные торги будут признаны несостоявшимися.

Согласно опубликованному на официальном сайте Ассоциации СОАУ «Меркурий» списку аккредитованных организаций при СРО электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет должную аккредитацию, данный факт является нарушением п. 11.15. Устава Ассоциации СОАУ «Меркурий». Член Ассоциации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при Ассоциации (данная позиция также отражена в определении Верховного суда №305-ЭС25-1663 от 29.10.2025).

В то же время, как следует из п. 5.10. Положения, утвержденного кредитором, для допуска к участию в торгах по продаже имущества должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет оператора электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»), в соответствии с пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве. То есть кредитор предлагает в качестве счета для задатков использовать счет, открытый у кредитора.

С учетом пункта 5.10 Положения, в редакции залогового кредитора, у суда возникло сомнение относительно тезиса ПАО «Совкомбанк» о том, что предложенная площадка «не имеет прямой связи ни с одной из сторон данного спора» и что проведение на ней торгов «будет отвечать принципам законодательства», так как согласно пункту 5.10 Положения, предложенного ПАО «Совкомбанк», реквизиты для перечисления задатков участниками торгов указаны следующие: ООО «КУПЕЦЪ», имеющий расчетный счет в ПАО «Совкомбанк».

То есть расчётный счёт оператора электронной площадки ООО «КУПЕЦЪ», на который поступают задатки участников торгов, открыт непосредственно в ПАО «Совкомбанк» - в том же банке, который является залоговым кредитором в настоящем деле и настаивает на использовании именно данной площадки, что может указывать на экономическую связь между указанными лицами, а так же и на

заинтересованность ПАО «Совкомбанк» в использовании именно данной площадки по основаниям, не связанным с обеспечением прозрачности и эффективности торгов.

При таких обстоятельствах заявление финансового управляющего Волковой Л.И. в части условий и порядка продажи имущества должника, изложенных в пунктах 5.2, 5.10 Положения о порядке и условиях продажи предмета залога – имущества должника Слабоденюк О.М. подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 20.3 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Разрешить разногласия между ПАО «Совкомбанк» и финансовым управляющим Слабоденюк Ольги Михайловны - Волковой Лидии Игоревны в части условий и порядка продажи имущества должника, изложенных в п. 5.2., 5.10. Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Слабоденюк Ольги Михайловны (автомобиль марки SEAT , модель: IBIZA, VIN: VSSZZZ6JZAR157383, гос. рег. номер: P619PT39, год изготовления: 2010).

Внести изменения в п. 5.2. Положения, изложив его в следующей редакции: «5.2. Торги проводятся финансовым управляющим на электронной торговой площадке АО «РАД», размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.

Внести изменения в 5.10 Положения изложив его в следующей редакции: «п.5.10 Для допуска к участию в торгах по продаже имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет оператора электронной площадки (АО «РАД») в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Реквизиты для перечисления задатка: АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение тридцати дней со дня его вынесения.

Судья:

О.А. Шанько

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.10.2025 14:30:20

Кому выдана Шанько Ольга Александровна