



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А31-2634/2025

г. Кострома

10 февраля 2026 года

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Каштановой Анастасии Эдуардовны, при ведении протокола секретарем судебного заседания Гурьяновой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего о разрешении разногласий,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Саркисяна Саро Карапетовича (26.11.1964 г.р., место рождения: г. Ереван Армянской ССР, место регистрации: Костромская обл., Буйский район, г. Буй, ул. Ленских Событий, д. 4, кв. 99, ИНН 440203371960, СНИЛС 155-620-022-35),

без участия представителей лиц, участвующих в деле,
установил:

Саркисян Саро Карапетович обратился в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 16.04.2025 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Саркисяна Саро Карапетовича.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 20.06.2025 Саркисян Саро Карапетович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утверждена Отегова Александра Павловна.

Сообщение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано на сайте ЕФРСБ 27.06.2025, в газете «Коммерсантъ» - 05.07.2025.

Финансовый управляющий обратился с заявлением о разрешении разногласий, просит разрешить разногласия между финансовым управляющим Отеговой А.П. и кредитором ПАО «Совкомбанк» путем утверждения пункта 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО «РАД», размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет».

Лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили, кредитор ПАО «Совкомбанк» представил отзыв, в соответствии с которым просит разрешить разногласия между финансовым управляющим и залоговым кредитором, установив порядок продажи залогового имущества в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества в редакции ПАО «Совкомбанк».

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Как установлено материалами дела, определением Арбитражного суда Костромской области от 09.09.2025 по настоящему делу требование ПАО «СОВКОМБАНК» включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника Саркисяна Саро Карапетовича как обеспеченные залогом имущества должника - автомобиль грузовой, марка: КАМАЗ 6460, модель: КАМАЗ 6460, VIN: ХТС64600061123511, гос. рег. номер: У342ВВ44, год изготовления: 2006.

В адрес финансового управляющего от ПАО «Совкомбанк» поступило положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залогового имущества должника.

У финансового управляющего имеются возражения относительно полученного Положения о торгах, а именно в отношении пункта 5.2: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»)».

Свое несогласие с необходимостью привлечения указанной электронной площадки финансовый управляющий мотивирует тем, что стоимость услуг электронной площадки, предложенной залоговым кредитором, завышена и не соответствует стоимости услуг организаций, оказывающих аналогичные услуги. Финансовый управляющий считает, что в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь - электронную площадку на АО «Российский аукционный дом» (далее АО «РАД»), расположенной по адресу в сети Интернет — <https://lot-online.ru/>, так как услуги указанной электронной площадки по цене более выгодные, чем услуги площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк». Кроме того финансовый управляющий указывает, что согласно опубликованному на официальном сайте Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» списку аккредитованных организаций при СРО электронная торговая площадка «ТоргГрупп», предложенная залоговым кредитором, не имеет должной аккредитации, данный факт является нарушением пункта 11.15 Устава Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ», поскольку член Ассоциации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при Ассоциации.

В представленном отзыве залоговый кредитор ПАО «Совкомбанк» указал, что именно конкурсный кредитор по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, определяет порядок и условия проведения торгов в том числе самостоятельно определяет оператора электронной торговой площадки, на которой проводятся торги. ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп», является действующим членом является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аккредитацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» (<https://союз-эксперт.рф/akkreditaciya/45-organization-torgi.html>) и в СРО Саморегулируемая межрегиональная общественная организация "Ассоциация антикризисных управляющих" (<https://www.samro-samara.ru/organization/ooo-kupec>), что соответствует требованиям абзаца 9 части 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве об аккредитации оператора электронной площадки в саморегулируемой организации. Кроме того считает, что аккредитация арбитражного управляющего и оператора

электронной площадки в одной и той же СРО не является обязательной.

По мнению ПАО «Совкомбанк», ООО «КупецЪ» полностью соответствует требованиям закона, а довод управляющего направлен на создание монополии «своих» площадок, что ведёт к ограничению конкуренции и ущемлению прав кредитора. Процесс реализации залогового имущества в банкротстве путём проведения электронных торгов регламентирован таким образом, что залоговый кредитор может нести негативные последствия при реализации имущества при аккредитованной в СРО торговой площадке, поскольку кроме представления положения никак отследить прозрачность, открытость торгов не имеет права. Предложенная кредитором электронная торговая площадка в данном случае будет являться альтернативным вариантом, поскольку не имеет прямой связи ни с одной из сторон данного спора, следовательно, проведение на ней торгов будет отвечать, и принципам законодательства в целом и Закона о банкротстве в частности.

Также кредитор в отзыве отмечает, что из норм Закона о банкротстве следует, что ограничение на выбор из числа аккредитованных лиц не распространяется на случаи, когда порядок и условия торгов определяются залоговым кредитором (п. 4 ст. 213.26) или иным порядком продажи имущества, утверждаемым собранием кредиторов (абз. 6 п. 1.1 ст. 139). В этих ситуациях кредиторы не связаны наличием или отсутствием аккредитации у торговой площадки в СРО, членом которой состоит финансовый управляющий. Ограничение действует только в случае, когда положение разработано финансовым управляющим, которое он обязан предоставить на собрание кредиторов для утверждения, которое как указано выше может быть изменено или отвергнуто полностью собранием кредиторов и выбраны иные условия, в частности площадка.

На рассмотрение суда переданы разногласия между залоговым кредитором и финансовым управляющим относительно определения порядка и условий проведения торгов.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, и с учетом

положений статьи 138 Закона о банкротстве.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве (пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

Соответствующие разногласия возникли между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога (абзац второй пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве).

Из пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве следует, что продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 указанного Закона, с учетом положений статьи 138 названного Закона с особенностями, установленными данным пунктом. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Аналогичное положение закреплено в абзаце четвертом пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - постановление Пленума №58), предусматривающем порядок рассмотрения такого заявления в соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве.

Законом о банкротстве предусмотрено, что порядок и условия проведения торгов должны соответствовать целям конкурсного производства, принципам добросовестности и разумности, способствовать продаже имущества должника по наиболее высокой стоимости.

Цель процедуры конкурсного производства - максимально возможное погашение требований кредиторов. Удовлетворение осуществляется, в том числе за счет реализации имущества должника в пределах ограниченного срока, которая должна приводить к пополнению конкурсной массы, а не к ее расходованию без пополнения.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются

в достаточной степени определенными (абзац шестой пункта 9 постановления Пленума № 58).

Залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» предложена электронная площадка – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенная по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>.

Финансовым управляющим предложена аккредитованная электронная торговая площадка АО «Российский аукционный дом» (далее – АО «РАД»), расположена по адресу в сети Интернет — <https://lot-online.ru/>.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов может выступать как арбитражный управляющий, так и привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении специалистов арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица - залогодателя, изложены в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, в соответствии с которым восемьдесят процентов вырученных от продажи заложенного имущества средств подлежат направлению залоговому кредитору.

В силу абзаца третьего приведенного пункта десять процентов от вырученных средств направляются на погашение требований кредиторов должника первой и второй очереди, в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований.

При отсутствии кредиторов первой и второй очереди (или при достаточности иного имущества для расчетов с ними) и при условии, что первоначальные восемьдесят процентов не покрыли полностью обеспеченное залогом требование, указанные десять процентов по смыслу абзацев пятого и шестого пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве направляются на расчеты с залоговым кредитором.

Согласно абзацу четвертому пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве оставшиеся денежные средства (далее - иные десять процентов) направляются на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога. Если после полного погашения этих расходов остались денежные средства, она направляются конкурсному кредитору; в случае, если его требования удовлетворены - в конкурсную массу.

Таким образом, если минимизировать судебные расходы на проведение торгов, в рассматриваемом случае (с учетом размера требований Банка) конкурсные кредиторы опосредовано получают удовлетворение своих требований путем уменьшения требования залогового кредитора, что несомненно влияет на их права и законные интересы.

Финансовый управляющий полагает, что в рассматриваемой ситуации

отсутствует экономическая целесообразность привлечения в качестве организатора торгов площадки «ТоргГрупп» с выплатой вознаграждения в размере 2,5% от цены реализованного имущества.

Как установлено судом, на площадке «ТоргГрупп» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 1000 руб. - в случае если процедура торгов признана несостоявшейся.

При этом на площадке АО «Российский аукционный дом» (далее – АО «РАД»), предложенной финансовым управляющим, тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют 100 руб. за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

Таким образом, затраты на реализацию имущества должника на ЭТП АО «РАД» будет максимально составлять 300 руб. вне зависимости от количества лотов и от результата торгов. При этом затраты при публикации торгов на ЭТП «ТоргГрупп» по одному лоту будут составлять как минимум 7000 руб., при условии, что первые, повторные и публичные торги будут признаны несостоявшимися. Если имущество будет реализовано на первых торгах при начальной цене 200000р., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е. 5000 руб. (без учета повышения на аукционе). Если имущество будет реализовано на повторных торгах при начальной цене 190 000 руб., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е. 3600 руб. (без учета повышения на аукционе) + 1000 р. за несостоявшиеся первые торги, итого в сумме 4600 руб. Если же имущество будет реализовано на повторных торгах при начальной цене 200000 руб. - оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е. 3600 руб. + 1000 руб. за несостоявшиеся первые торги + 1000 руб. за несостоявшиеся повторные торги, всего в сумме 5600 руб.

Кроме того, на электронной площадке «ТоргГрупп» в настоящий момент минимальное количество действующих торгов: согласно статистике, опубликованной на ЭТП «ТоргГрупп», за время работы площадки с 2022 года на данной ЭТП проведено 240 торгов; привлечено минимальное число потенциальных покупателей, что повлияет на сроки и возможность реализации имущества должника.

При этом АО «РАД» является универсальной торговой площадкой, имеет сеть филиалов и представительств в 15 крупнейших городах Российской Федерации, является площадкой по государственным и корпоративным закупкам и входит в перечень организаторов торгов, федеральных агентов по продаже государственного имущества и операторов ЭТП для продажи государственного имущества. АО «РАД» занимает первое место среди электронных площадок на рынке обеспечения процедур несостоятельности (банкротства) по стоимости выставленных на торги лотов.

Согласно общедоступной информации, на АО «Российский аукционный дом» реализовано более 100000 лотов, заключено более 53000 сделок в сегменте продаж.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у АО «РАД» возможности осуществить широкие действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества и региона

его нахождения, что, с высокой долей вероятности, может свидетельствовать о возможности реализации имущества по наиболее высокой цене.

Доказательств иного материалы дела не содержат.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отсутствии в материалах дела достаточного обоснования, подтверждающего в совокупности экономическую целесообразность использования услуг ООО «КУПЕЦЪ» как организатора торгов и электронной площадки.

Рассмотрев довод финансового управляющего о том, что член саморегулируемой организации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при его саморегулируемой организации, а предложенная кредитором электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет должной аккредитации Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ», то данный факт является нарушением пункта 11.15 Устава Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» и будет являться основанием для привлечения арбитражного управляющего к ответственности, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам. При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. При этом Закон о банкротстве не содержит обязательного условия относительно назначения в качестве оператора электронной площадки только лица, аккредитованного в том СРО, членом которого является управляющий.

Однако в рассматриваемом случае, как пояснил финансовый управляющий должника, она является членом Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» и обязана соблюдать условия членства в данной саморегулируемой организации. За нарушения условий членства в отношении арбитражного управляющего предусмотрена дисциплинарная ответственность, в том числе посредством наложения штрафа.

Электронная торговая площадка ООО «КУПЕЦЪ» не является аккредитованной площадкой при СРО финансового управляющего Отеговой А.П.

В случае, если в соответствии с [Законом](#) о банкротстве привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со [статьей 20.7](#) названного Закона ([абзац 10 пункта 2 статьи 20.3](#) Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой

организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 N 305-ЭС25-1663 по делу N А40-232008/2023).

Таким образом, в рассматриваемом случае ПАО «Совкомбанк» не представило доказательства того, что реализация залогового имущества на площадке, предложенной финансовым управляющим, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам.

Какие-либо доказательства наличия у ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп» эксклюзивных (недоступных иным потенциальным организаторам) возможностей осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества, не представлены.

По смыслу действующего законодательства, целью проведения торгов является продажа имущества должника для пополнения конкурсной массы денежными средствами, а утверждаемое положение о продаже должно обеспечивать реализацию имущества должника по наиболее высокой цене, а также минимизацию расходов на проведение торгов. Электронная торговая площадка АО «РАД», выбранная финансовым управляющим для проведения торгов, соответствует требованиям законодательства, не является заинтересованным лицом по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам, аккредитована.

Доказательства того, что проведение торгов на электронной площадке, выбранной финансовым управляющим, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи имущества либо направлены на и ограничение свободного доступа к торгам, судам не представлено.

При этом суд учитывает, что привлечение торговой площадки, не

аккредитованной при СРО, членом которой является арбитражный управляющий, может повлечь негативные последствия в виде признания действий такого арбитражного управляющего нарушающими положение о членстве в СРО.

Следовательно, заявление финансового управляющего об урегулировании разногласий подлежит удовлетворению, а положение о продаже предмета залога подлежит утверждению с учетом заявленной финансовым управляющим электронной площадки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Разрешить разногласия между залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» и финансовым управляющим Отеговой Александрой Павловной в части выбора электронной торговой площадки для проведения торгов имуществом должника Саркисяна Саро Карапетовича.

Внести в Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога - имущества должника Саркисяна Саро Карапетовича следующее изменение: пункт 5.2. «Торги проводятся финансовым управляющим на аккредитованной электронной торговой площадке - АО «РАД», размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет».

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Костромской области в месячный срок со дня его вынесения.

Судья

А.Э. Каштанова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.04.2025 11:06:47
Кому выдана Каштанова Анастасия Эдуардовна