



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

27 апреля 2026 года

Дело № А56-31936/2025/разн.1

Резолютивная часть определения объявлена 09 апреля 2026 года.

Полный текст определения изготовлен 27 апреля 2026 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Климентьев Д.А.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарём Смирновой Д.Д.,

рассмотрев в судебном заседании заявление

финансового управляющего Отеговой Александры Павловны

о разрешении разногласий

по делу о несостоятельности (банкротстве)

гражданина Петрова Владимира Игоревича (дата и место рождения: 16.09.1987 г.р. Вильнюс Литовской ССР, место жительства (регистрации): Ленинградская область, Выборгский р-н, г.р. Выборг, ул. Гагарина, д.10, кв.40; СНИЛС 191-091-022 42, ИНН 470419751635)

при участии до и после перерыва: лица, участвующие в споре, не явились

установил:

10.04.2025 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от гражданина Петрова Владимира Игоревича (далее – должник) поступило заявление о признании его несостоятельным (банкротом). Определением арбитражного суда от 17.04.2025 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Решением арбитражного суда от 05.08.2025 (резолютивная часть объявлена 24.07.2025) в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Отегова Александра Павловна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №143(8075) от 09.08.2025.

03.02.2026 (зарегистрировано 13.02.2026) в арбитражный суд через информационную систему «Мой арбитр» от финансового управляющего Отеговой Александры Павловны (далее – заявитель) поступило заявление, в соответствии с которым просит разрешить разногласия между финансовым управляющим Отеговой А.П., и кредитором путем Утверждения:

п. 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.

п.5.11 Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО "РАД") в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты для перечисления задатка: АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

Лица, участвующие в обособленном споре, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьёй 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В материалы спора от финансового управляющего поступило ходатайство об объявлении перерыва.

ПАО «Совкомбанк» представлен отзыв.

В судебном заседании 26.03.2026 в соответствии со статьёй 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 09.04.2026, после перерыва судебное заседание было продолжено.

Лица, участвующие в обособленном споре, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьёй 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Арбитражный суд, исследовав материалы обособленного спора и оценив представленные доказательства, установил следующее.

04.09.2025 (зарегистрировано 25.09.2025) в арбитражный суд через информационную систему «Мой арбитр» от публичного акционерного общества «СОВКОМБАНК» (далее – кредитор) поступило заявление, в соответствии с которым просит:

1. Включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ПАО «Совкомбанк» как обеспеченного залогом транспортного средства автомобиль марки: CHEVROLET, модель: Cobalt, год выпуска: 2013 г., кузов №: XWBJF69VJDA042046, идентификационный номер (VIN): XWBJF69VJDA042046): XWBJF69VJDA042046 - в размере 657609.37 руб., из которых: 589373.24 руб. - основной долг 67987.88 руб. - проценты 248.25 руб. - штрафные санкции,

2. Включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ПАО «Совкомбанк» в размере 107468.17 руб., из которых: 107283.67 руб. - основной долг 184.5 руб. - штрафные санкции,

3. Взыскать с должника Петрова Владимира Игоревича в пользу ПАО «Совкомбанк» расходы по уплате государственной пошлины в размере 46627 руб.

Обособленному спору присвоен номер №А56-31936/2025/тр.2.

Определением арбитражного суда в виде резолютивной части от 19.11.2025 требование публичного акционерного общества «СОВКОМБАНК» в размере 765 077,54 руб. признано обоснованным

В третью очередь реестра требований кредиторов гражданина Петрова Владимира Игоревича включено требование ПАО «Совкомбанк» в размере 657609,37 руб., в том числе: 589373,24 руб. - основной долг 67987,88 руб. - проценты 248,25 руб. - штрафные санкции, как обеспеченные залогом транспортного средства автомобиль марки: CHEVROLET, модель: Cobalt, год выпуска: 2013 г., кузов №: XWBJF69VJDA042046, идентификационный номер (VIN): XWBJF69VJDA042046): XWBJF69VJDA042046.

В третью очередь реестра требований кредиторов гражданина Петрова Владимира Игоревича включено требование ПАО «Совкомбанк» в размере 107468,17 руб., в том числе 107283,67 руб. - основной долг 184,50 руб. - штрафные санкции.

Требование в размере штрафных санкций учтено отдельно в реестре требований кредиторов как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Требование ПАО «СОВКОМБАНК» в размере 46 627 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов гражданина Петрова Владимира Игоревича, учтено отдельно в реестре требований кредиторов как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Банком, как залоговым кредитором, во исполнение положений Закона о банкротстве разработано положение о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества.

Не согласившись с указанной редакцией, финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий.

В силу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве, заявления и ходатайства, в том числе о разногласиях, возникших между арбитражным управляющим, кредиторами и (или) должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов, жалобы на действия (бездействие) арбитражных управляющих, на решения собрания или комитета кредиторов, иные обособленные споры по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

По результатам рассмотрения обособленных споров арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

В обоснование заявления финансовый управляющий указал, что в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь - электронную площадку на АО «Российский аукционный дом» (далее - АО «РАД»), расположенной по адресу в сети Интернет — <https://lot-online.ru/>, так как услуги указанной электронной площадки по цене более выгодные, чем услуги площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

На площадке «ТоргГрупп» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют: 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 1 000 руб. в случае если процедура торгов признана несостоявшейся.

На площадке АО «РАД» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют 100 руб. за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

В Положении о тарифах за оказание услуг оператора электронной торговой площадки при продаже имущества (предприятия) должников (банкротов) АО «РАД» в сноске 1 указывается, что п. 2 положения о тарифах применяется во всех случаях при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах, следовательно, стоимость публикации для Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «МЕРКУРИЙ» составляет 100 руб.

В целях сокращения расходов на публикацию торгов финансовый управляющий использует счет Оператора для перечисления задатка для участия в торгах: АО «РАД», г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО «РАД» (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653).

Иные счета для принятия задатков не используются. Соответственно стоимость услуг Оператора за проведение торгов составляет 100 руб., вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов.

В связи с этим, затраты на реализацию имущества Должника на ЭТП АО РАД будет максимально составлять 300 руб. вне зависимости от количества лотов.

Финансовым управляющим отменено, что АО «РАД» занимает первое место среди электронных площадок на рынке обеспечения процедур несостоятельности (банкротства) по стоимости выставленных на торги лотов. Ответственность АО «РАД», как оператора

электронной площадки, застрахована на сумму 30500000 руб. Аккредитованы в 25 СРО Арбитражных управляющих

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у АО «РАД» возможности осуществить широкие действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества и региона его нахождения, что, с высокой долей вероятности, может свидетельствовать о возможности реализации имущества по наиболее высокой цене.

Таким образом, финансовым управляющим не установлено наличие уникальных преимуществ или исключительных качеств услуг, предоставляемых оператором торговой площадки «ТоргГрупп», которые могли бы оправдать проведение торгов на данной торговой площадке, в том числе завышенную стоимость её услуг.

Возражая против удовлетворения заявления, ПАО «Совкомбанк» ссылаясь на пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве, в соответствии с которым конкурсный кредитор по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, определяет порядок и условия проведения торгов в том числе самостоятельно определяет оператора электронной торговой площадки, на которой проводятся торги.

С учетом того, что разработка Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника отнесена к компетенции залогового кредитора, то, по мнению Банка, арбитражный управляющий не должен осуществлять выбор торговой площадки.

Кредитор также указал, что выбор электронной площадки, предложенной ПАО «Совкомбанк», так же обусловлен тем, что имеет соглашение с агрегатором «ТБанкрот», согласно которому, площадка «ТБанкрот» позволяет «ТоргГрупп» делать продвижение лотов находящихся на площадке, рекламировать их среди пользователей «ТБанкрот», что увеличивает количество потенциальных покупателей, которым будет известно о продаже данного имущества (<https://tbankrot.ru/news?id=130>), из чего следует, что площадка прилагает эксклюзивные действия по реализации объектов (лотов).

ПАО «Совкомбанк» также отмечает, что сведения о торгах также размещены на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, таким образом, сведения, размещены на всех электронных торговых площадках и в равной степени доступны всем заинтересованным лицам.

В том числе, Банк обращал внимание суда, что:

1) электронная торговая площадка «ТоргГрупп», оператором которой является ООО «КУПЕЦЪ» является действующей, что видно из опубликованных на торговой площадке и идущих в настоящее время торгов;

2) использование площадки, не аффилированной непосредственно с управляющим, может способствовать обеспечению большей прозрачности и объективности торгов;

3) разработка Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника отнесена к компетенции залогового кредитора, арбитражный управляющий не осуществляет выбор торговой площадки, соответственно, не ограничен в реализации имущества на площадке, выбранной залоговым кредитором;

4) электронная торговая площадка «ТоргГрупп» выбрана ПАО «Совкомбанк» ввиду убежденности кредитора в реализации залогового имущества по предложенной площадкой цене, которую Банк не считает завышенной, а полностью сопоставимой с тарифами других электронных торговых площадок;

5) действия Банка направлены на достижение цели института залога, а именно обеспечение исполнения основного обязательства и возможность залогодержателя в установленном законом порядке обратиться с взысканием на заложенное имущество в случае неисполнения основного обязательства должником и реализовать его по максимальной цене.

Таким образом, по мнению кредитора, выбор электронной площадки, предложенной ПАО «Совкомбанк» обоснован и соответствует целям процедуры реализации имущества, оснований полагать, что выбор залогового кредитора каким-либо образом препятствует надлежащему проведению торгов с привлечением широкого круга участников финансовым

управляющим не представлены, площадка соответствует требованиям к проведению торгов, позволяет привлекать к участию в торгах широкий круг участников, стоимость оказываемых ею услуг сопоставима со стоимостью услуг аналогичных электронных торговых площадок, оснований для изменения Положения о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества в части указания электронной торговой площадки не имеется.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован положениями ГК РФ, Законом о банкротстве и Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России».

Согласно абзацу 1 пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве, продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве с особенностями, установленными настоящим пунктом.

В силу абзаца 3 пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве, в случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве. При этом собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества.

Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве.

При этом судам необходимо учитывать, что указанное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны

негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными (пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»).

Как следует из материалов дела, Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника (автомобиль CHEVROLET, модель: Cobalt, год выпуска: 2013 г., кузов №: XWBJF69VJDA042046, идентификационный номер (VIN): XWBJF69VJDA042046): XWBJF69VJDA042046) утверждено самим залоговым кредитором – ПАО «Совкомбанк».

Данные действия (утверждение Положения) вытекают из статуса заявителя – залогового кредитора в рамках дела о банкротстве должника, соответствуют положениям пункта 4 статьи 213.26, пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве. Нормами Закона о банкротстве не предусмотрена обязанность залогового кредитора согласовывать Положение.

Залоговый кредитор в представленном Положении о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога предлагает провести торги на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки – ООО «КУПЕЦЬ»), расположенной по адресу в сети Интернет – <https://bankrot.torggroup.org>; в свою очередь финансовый управляющий просил утвердить выбор электронной площадки АО «РАД», расположенной по адресу в сети Интернет — <https://lot-online.ru/>, ссылаясь в том числе на то, что оператор электронной площадки ООО «КУПЕЦЬ» не аккредитован в саморегулируемой организации, членом которой является сам управляющий, утвержденный для проведения процедуры банкротства должника.

Разрешая разногласия по порядку, условиям и срокам реализации заложенного имущества, суд должен учитывать, что реализация имущества должна быть произведена в возможно короткие сроки при обеспечении максимального доступа потенциальных покупателей и с получением максимальной цены от продажи.

Согласно абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве полномочия организатора торгов осуществляются либо самим арбитражным управляющим, либо привлекаемой для этих целей специализированной организацией, оплата услуг которой осуществляется за счет должника.

Пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным настоящим Федеральным законом. Оператор электронной площадки заключает с заявителями договоры о задатке.

Порядок проведения торгов в электронной форме, требования операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 111.1 Закона о банкротстве, саморегулируемой организацией операторов электронных площадок признается некоммерческая организация, которая основана на членстве, соответствует требованиям, установленным Федеральным законом от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и настоящим Федеральным законом, создана в целях развития и регулирования деятельности операторов электронных площадок и сведения о которой включены в государственный реестр саморегулируемых организаций операторов электронных площадок.

В абзаце 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве не содержится указаний, в какой именно саморегулируемой организации необходимо иметь аккредитацию организатору торгов и оператору электронной площадки.

Как следует из отзыва ПАО «Совкомбанк» Ограничение на аккредитацию действует только для самого финансового управляющего, если финансовый управляющий подготавливает положение о реализации имущества для утверждения его на собрании кредиторов, он должен использовать площадку аккредитованную в его СРО, однако данное ограничение не действует когда порядок и условия торгов определяются залоговым кредитором или иным порядком продажи имущества, утверждаемым собранием кредиторов. В этих ситуациях кредиторы не связаны наличием или отсутствием аккредитации у торговой площадки в СРО, членом которой являются финансовый управляющий.

Согласно опубликованному на официальном сайте Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» списку аккредитованных организаций при СРО электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет должную аккредитацию, данный факт является нарушением п. 11.15. Устава Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ». Член Ассоциации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при Ассоциации.

Данная позиция также отражена в определении Верховного суда №305-ЭС25-1663 от 29.10.2025: «По мнению Судебной коллегии, положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 203 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 251 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.»

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.12.2025 по делу №А41-11093/2025 отмечается, что привлечение торговой площадки, не аккредитованной при СРО, членом которой является арбитражный управляющий, может повлечь негативные последствия в виде признания действий такого арбитражного управляющего нарушающими положение о членстве в СРО.

Согласно материалам дела, электронная торговая площадка АО «РАД» имеет высокий уровень трафика и посещаемости, большое количество проведенных торгов, что напрямую связано с возможностью привлечения большего числа участников торгов, что повышает конкуренцию и, как следствие, способствует установлению максимальной цены реализации имущества.

Согласно тарифам, размещенным на сайте электронной торговой площадки «ТоргГрупп»: цена за 1 лот (включая НДС 22%) составит 2,5%* от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения Организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов. Оплата тарифа производится в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента поступления полной оплаты по договору купли-продажи, заключенного с победителем торгов или с единственным участником торгов, с которым принято решение о заключении договора купли-продажи, путем перечисления денежных средств на расчетный счет «Оператора ЭТП», по реквизитам, указанном в счете на оплату.

Если имущество будет реализовано на первых торгах при начальной цене 200 000р., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е 5000р, (без учета повышения на аукционе).

Если имущество будет реализовано на повторных торгах при начальной цене 190 000р., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е 3600р, (без учета повышения на аукционе) + 1000р. за несостоявшиеся первые торги, в сумме 4600р.

Если имущество будет реализовано на повторных торгах при начальной цене 200 000р., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е 3600р, + 1000р. за несостоявшиеся первые + 1000 повторные торги, в сумме 5600р.

В свою очередь, согласно ответу на запрос финансового управляющего АО «РАД» от 01.12.2025 исх. №4468/0 и тарифам, размещенным на сайте электронной торговой площадки АО «РАД»: тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора инновационной информационной системы - электронной торговой площадки Акционерного общества «Российский аукционный дом», составляют 100 (Сто) рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

Таким образом, оплата за проведение торгов на электронной торговой площадке АО «РАД» имеет фиксированный размер, в то время как оплата за проведение торгов на электронной торговой площадке «ТоргГрупп» не имеет фиксированного размера, а напрямую зависит от цены реализации имущества.

На основании статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Процедура реализации имущества должника согласно положениям Закона о банкротстве имеет своей целью удовлетворение требований кредиторов.

Законный интерес кредиторов состоит в получении удовлетворения своих требований за счет конкурсной массы должника в максимально короткие сроки; и конкурсная масса должника как совокупность подлежащих распределению с учетом правил очередности и пропорциональности денежных средств подлежит формированию за счет проводимых управляющим мероприятий конкурсного производства, в том числе, за счет реализации имущества должника в порядке, установленном статьями 111, 138, 139 Закона о банкротстве.

Деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и прочих текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов.

В данном случае, исследовав и оценив фактические обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд, установив, что предложенная финансовым управляющим электронная площадка АО «РАД» является для должника менее денежно затратной, привлечение иного организатора торгов и электронной площадки повлечет увеличение расходов и уменьшение конкурсной массы; принимая во внимание, что предложенная управляющим электронная площадка не является заинтересованным лицом по отношению к финансовому управляющему, должнику и его кредиторам, данная электронная площадка соответствует требованиям, установленным пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, счел возможным утвердить в качестве электронной торговой площадки предложенную управляющим АО «РАД»

Доводы ПАО «Совкомбанк» о том, что принятие решения в отношении порядка продажи заложенного имущества является исключительным преимуществом залогового кредитора; ограничение залогового кредитора в части выбора торговой площадки не согласуется с требованиями статей 20.7, 110, 138 Закона о банкротстве, что подтверждается многочисленной судебной практикой, подлежат отклонению, поскольку в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449, предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения, при этом, коль скоро разногласия передаются на разрешение

суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

Приоритет удовлетворения требований залогового кредитора реализован в банкротстве на принципе обособленности процедуры, касающийся судьбы залогового имущества, что подразумевает погашение за счет ценности этого имущества обязательств перед залоговым кредитором за минусом всевозможных издержек, связанных с этим имуществом.

В условиях ограниченных возможностей должника-банкрота по удовлетворению всех предъявленных к нему денежных требований такой подход позволяет в определенной степени соблюсти баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, и реализовать принцип соразмерного удовлетворения требований кредиторов при соблюдении прав залогового кредитора.

Поскольку основной целью процедуры реализации имущества является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований, суд, исследовав и оценив доказательства, представленные сторонами, считает выбор электронной площадки – АО «РАД», предложенной финансовым управляющим, экономически целесообразным, в связи с чем пункты 5.2 и 5.11 Положения о порядке и условиях реализации залогового имущества должника подлежат изложению в редакции, предложенной финансовым управляющим Отеговой А.П.

Руководствуясь статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Ходатайство финансового управляющего Отеговой Александровны Павловны о разрешении разногласий удовлетворить.

Разрешить разногласия между финансовым управляющим Отеговой Александровной Павловной и публичным акционерным обществом «Совкомбанк» путем утверждения:

п. 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО «РАД», размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.

п. 5.11 Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО «РАД») в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты для перечисления задатка: АО «РАД», г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО «РАД» (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

Электронная подпись действительна.

Д.А. Климентьев

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.06.2025 9:57:04

Кому выдана Климентьев Денис Александрович