



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск
20 января 2026 года

дело № А73-21153-8/2024

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Т.С. Кириченко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.Е. Драгуновой, рассмотрев в заседании суда ходатайство финансового управляющего Кириленко Ильи Вениаминовича (вх. 182552)

к публичному акционерному обществу «Совкомбанк» (ОГРН 1144400000425, ИНН 4401116480)

о разрешении разногласий

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Баяндина Сергея Анатольевича (далее – должник; ИНН 270603011355, СНИЛС 089-540-805 04, дата и место рождения: 17.01.1982, г. Амурск, Хабаровский край, адрес регистрации: Хабаровский край, г. Амурск, пр. Мира, д. 44А, кв. 31)

в отсутствие участвующих в деле лиц,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.02.2025 возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Решением от 22.04.2025 (резолютивная часть от 14.04.2025) должник признан несостоятельным (банкротом), введена реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Кириленко Илья Вениаминович.

10.10.2025 в суд поступило заявление финансового управляющего к публичному акционерному обществу «Совкомбанк» (далее – ПАО «Совкомбанк», залоговый кредитор) о разрешении разногласий путем утверждения пункта 5.2 положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО «РАД», размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет».

Определением от 01.11.2025 заявление принято к производству, назначено к рассмотрению в судебное заседание на 25.11.2025 в 10:40.

В материалы обособленного спора поступил отзыв залогового кредитора на заявление.

Определением от 18.11.2025 произведена замена судьи Савон А.Ф. по делу на судью Кириченко Т.С.

Определением от 21.11.2025 изменена дата судебного заседания по рассмотрению заявления на года В судебном заседании объявлялся перерыв до 10.12.2025, 24.12.2025.

В материалы обособленного спора поступило ходатайство залогового кредитора об отложении судебного заседания.

Определением от 24.12.2025 судебное заседание отложено на 20.01.2026 по ходатайству залогового кредитора.

В материалы обособленного спора поступил отзыв залогового кредитора на заявление.

Уточненное заявление принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Лица, участвующие в деле о банкротстве, и заявитель явку в судебное заседание не обеспечили; суд, руководствуясь частью 3 статьи 156 АПК РФ, рассмотрел заявление в их отсутствие.

Определением от 18.08.2025 (резолютивная часть) в реестр требований кредиторов должника включены требования ПАО «Совкомбанк», как обеспеченные залогом имущества должника: транспортное средство NISSAN Murano 3.5 SE 2006 года выпуска с идентификационным номером (VIN): JN1TANZ50U0014867.

Залоговым кредитором утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога, согласно пункту 5.2. которого торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки – общество с ограниченной ответственностью «Купецъ» (далее – ООО «Купецъ»), расположенной по адресу в сети Интернет – <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки (ООО «Купецъ»); пункту 5.11. – для допуска к участию в торгах по продаже имущества должника заинтересованное лицо обязано в сроки, установленные организатором торгов, внести задаток в размере 10 % от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет оператора электронной площадки (ООО «Купецъ») с указанием реквизитов для перечисления задатка.

Не согласившись с утвержденной редакцией положения в части пунктов 5.2. и 5.11. финансовый управляющий обратился в суд за разрешением разногласий, просил утвердить для проведения торгов электронную площадку акционерного общества «Российский аукционный дом» (далее – АО «РАД») и использование счета оператора электронной площадки для внесения задатков.

В обоснование в том числе указал, что услуги электронной площадки АО «РАД» по цене более выгодные, чем услуги электронной площадки «ТоргГрупп». Так, согласно сведениям АО «РАД» при использовании счета оператора для перечисления задатка для участия в торгах тарифы в отношении продажи имущества должником (банкротом) физических лиц в части стоимости оплаты услуг оператора электронной площадки составляют 100 руб. за проведение одних торгов; указанные условия действуют в том числе для ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий», в которой состоит финансовый управляющий.

ПАО «Совкомбанк» указало на приоритет воли залогового кредитора при утверждении положения о продаже предмета залога, а выбор им площадки с процентным тарифом (2,5 % от цены реализации) является обоснованным, поскольку такой тариф напрямую связывает доход оператора с результатом его работы – конечной ценой продажи лота; кроме того, при условии размещения повторных торгов на той же площадке их стоимость составит всего 1 000 руб., что в конечном итоге может быть более выгодным для должника и кредиторов, учитывая риски неоднократного признания торгов несостоявшимися в процедуре банкротства.

В силу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111, с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве с особенностями, установленными данным пунктом.

По общему правилу, установленному в названных статьях, продажа имущества должника осуществляется на торгах в соответствии с утвержденным кредиторами либо судом положением о порядке продажи имущества.

Согласно пункту 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества (абзац второй). В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина (абзац третий).

Вместе с тем соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

По правилам абзаца первого пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве полномочия организатора торгов осуществляются либо самим арбитражным управляющим, либо привлекаемой для этих целей специализированной организацией, оплата услуг которой осуществляется за счет должника.

Для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным данным законом (абзац первый пункта 20 статьи 110 Закона о банкротстве).

Целями процедуры реализации имущества гражданина (формирование конкурсной массы и соразмерное удовлетворение за ее счет требований кредиторов) обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры банкротства, в том числе торгов по продаже имущества должника.

Рассмотрев приведенные сторонами доводы суд считает необходимым указать на недоказанность того обстоятельства, что выбор между предложенными электронными площадками позволит привлечь большее число потенциальных участников торгов; равно как и не является решающим при разрешении разногласий наличие у электронной площадки аккредитации саморегулируемой организации, в которой состоит финансовый управляющий.

В то же время согласно рассматриваемому положению торги проводятся непосредственно финансовым управляющим, который заинтересован как в надлежащем исполнении своих обязанностей в качестве организатора торгов, так и в минимизации расходов на их проведение, а потому подача настоящего заявления, вопреки позиции залогового кредитора, соответствует положениям Закона о банкротстве и целям проведения конкретной процедуры банкротства.

В рассматриваемой ситуации финансовый управляющий доказал возможность проведения торгов с наименьшими затратами (тариф в 100 руб. за проведение торгов, пусть даже и зависящий от соблюдения установленных оператором требований (использование расчетного счета оператора для внесения задатков и членство в саморегулируемой организации), которые в данном случае могут быть соблюдены финансовым управляющим), в любом случае экономически более выгоден в сравнении с тарифами электронной площадки «ТоргГрупп» (даже в случае неоднократного признания торгов несостоявшимися (1 000 руб. за проведение торгов против 100 руб.) при том, что положение залогового кредитора также предусматривает использование счета оператора электронной площадки для внесения задатков.

В этой связи суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления финансового управляющего с внесением в положение, утвержденное залогового кредитора, соответствующих изменений.

Частями 1 и 3 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Согласно части 1 статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно абзацу 2 подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления имущественного характера, не

подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера государственная пошлина уплачивается физическими лицами в размере 15 000 рублей.

При этом в силу подпункта 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина уплачивается по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, – в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

С учетом результата рассмотрения заявления государственная пошлина подлежит отнесению на залогового кредитора.

Руководствуясь статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

разрешить разногласия между финансовым управляющим Кириленко Илей Вениаминовичем и публичным акционерным обществом «Совкомбанк».

Утвердить положение о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества – легковой автомобиль марки: NISSAN, модель: Murano 3.5 SE, год выпуска: 2006 г., идентификационный номер (VIN): JN1TANZ50U0014867 в редакции, утвержденной залоговым кредитором публичным акционерным обществом «Совкомбанк», внося следующие изменения:

пункт 5.2. «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО «РАД», размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.»;

пункт 5.11 «Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10 % от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО «РАД») в соответствии с п. 20 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Реквизиты для перечисления задатка: АО «РАД», г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО «РАД» (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО «РАД», к/с 30101810500000000653, БИК 044030653).».

Взыскать с публичного акционерного общества «Совкомбанк» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 7 500 руб.

Определение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Т.С. Кириченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 28.08.2025 23:57:29

Кому выдана Кириченко Тамара Сергеевна