



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об обязанности должника предоставить доступ в жилое помещение**

г. Москва  
«13» марта 2026 г.

Дело № А41-25147/21

Резолютивная часть определения объявлена «10» февраля 2026 г. Определение в полном объеме изготовлено «13» марта 2026 г.

Арбитражный суд Московской области  
в составе: судья Чикина М. Г.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарями Дырбабой А. А. (до перерыва),  
Аникеевым П. А. (после перерыва),  
рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)  
Здункевича Антона Михайловича ходатайство финансового управляющего об обязанности  
должника предоставить доступ в жилые помещения,  
при участии в заседании: согласно протоколу,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 22.11.2023 г. Здункевич Антон Михайлович (21.02.1968 г. р., место рождения: г. Жуковский Московской обл., адрес регистрации: Московская обл. гор. Жуковский, ул. Маяковского, д. 22, кв. 54, ИНН: 501304577846, СНИЛС: 017-517-696-61) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура банкротства гражданина – реализация имущества, финансовым управляющим утверждён член САУ «СРО «ДЕЛО» Чебышев Сергей Александрович.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №225 от 02.12.2023 г., а также в ЕФРСБ размещено сообщение №13049487 от 27.11.2023 г.

Определением суда от 07.11.2024 г. финансовым управляющим должника утверждён член САУ «СРО «ДЕЛО» Майор Федор Михайлович.

Согласно ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом. Аналогичные положения содержатся в ст. 223 АПК РФ.

В арбитражный суд поступило заявление финансового управляющего должника Майора Ф. М., в котором он просил обязать должника предоставить доступ следующие объекты недвижимости:

- квартира по адресу Московская область, г. Жуковский, ул. Маяковского, д. 22, кв. 54 (кадастровый номер: 50:52:0010309:290),
- квартира №138 в доме по адресу г. Москва, ул. Веерная, дом. 30, корпус 6. (кадастровый номер: 77:07:0012011:3931),
- квартира №139 в доме по адресу: г. Москва, ул. Веерная, дом. 30, корпус 6 (кадастровый номер: 77:07:0012011:3932).

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах обособленного спора письменные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу об удовлетворении ходатайства финансового управляющего по следующим основаниям.

Согласно п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

При неисполнении гражданином указанной обязанности финансовый управляющий направляет в арбитражный суд ходатайство об истребовании доказательств, на основании которого в установленном процессуальным законодательством порядке арбитражный суд выдает финансовому управляющему запросы с правом получения ответов на руки.

На основании п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан провести опись и оценку имущества гражданина, приступить к его продаже.

Как следует из п. п. 42 и 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Постановление № 45) целью положений п. 3 ст. 213.4, п. 6 ст. 213.5, п. 9 ст. 213.9, п. 2 ст. 213.13, п. 4 ст. 213.28, ст. 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами.

Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

При рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Указанное обстоятельство подлежит учету судом, рассматривающим дело о банкротстве, при рассмотрении ходатайства финансового управляющего о предоставлении ему доступа в принадлежащие должнику жилые помещения, к адресам и содержимому электронной и обычной почты гражданина и т.п., а также при рассмотрении ходатайства должника о получении из конкурсной массы денежных средств в разумном размере на оплату личных нужд. Названные ходатайства рассматриваются судом в порядке ст. 60 Закона о банкротстве (п. 39 Постановления № 45).

Из приведенных законоположений и разъяснений высшей судебной инстанции следует, что удовлетворение судом требования финансового управляющего о предоставлении доступа к жилым помещениям должника возможно постольку, поскольку того требует реализация предоставленных ему Законом о банкротстве прав и исполнение возложенных на него в процедуре реализации имущества гражданина обязанностей для достижения целей указанной процедуры, и в случае установления фактов уклонения должника от добровольного предоставления финансовому управляющему информации о составе своего имущества, обеспечения возможности составить опись и провести оценку данного имущества для его последующей реализации в целях удовлетворения требований кредиторов.

Определением суда от 18.11.2025 г. из Филиала ППК «Роскадастр» по Московской области истребованы сведения о собственниках указанных объектов недвижимости.

В материалы дела представлен ответ, согласно которому объект недвижимости с кадастровым номером 50:52:0010309:290, принадлежит Здункевичу Антону Михайловичу.

При этом, в отношении объектов с кадастровыми номерами 77:07:0012011:3931, 77:07:0012011:3932 сведения о собственниках отсутствуют.

Вместе с тем, финансовым управляющим при обращении с заявлением представлены два свидетельства о праве на наследство от 05.10.2015 г., 06.10.2015 г., выданные должнику, на два объекта долевого строительства, впоследствии ставшие объектами недвижимости с кадастровыми номерами 77:07:0012011:3931, 77:07:0012011:3932.

Таким образом, имущество, распложенное по указанным адресам, принадлежит должнику и подлежит включению в конкурсную массу. Такое имущество, в силу ст. 213.26 Закона о банкротстве, подлежит описи, оценке и последующей продаже.

Возражений по ходатайству финансового управляющего от лиц, участвующих в деле, не поступило.

При таких обстоятельствах, ходатайство финансового управляющего подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 20.3, 32, 60, 213.25, 213.26 Закона о банкротстве, ст. ст. 176, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Московской области,

определил:

ходатайство удовлетворить.

Обязать должника Здункевича Антона Михайловича предоставить финансовому управляющему доступ к следующим объектам недвижимости должника:

- квартира по адресу Московская область, г. Жуковский, ул. Маяковского, д. 22, кв. 54 (кадастровый номер: 50:52:0010309:290),
- квартира №138 в доме по адресу г. Москва, ул. Веерная, дом. 30, корпус 6. (кадастровый номер: 77:07:0012011:3931),
- квартира №139 в доме по адресу: г. Москва, ул. Веерная, дом. 30, корпус 6 (кадастровый номер: 77:07:0012011:3932).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Московской области.

Судья

М. Г. Чикина