

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,  
[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об определении размера субсидиарной ответственности**

г. Салехард  
30 декабря 2025 года

Дело № А81-7982-1064/208

Резолютивная часть определения изготовлена 29 декабря 2025 года.  
Полный текст определения изготовлен 30 декабря 2025 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Фалалеевой Ю.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ровейн В.И., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» (ИНН: 8911011040, ОГРН: 1168901055510) Трубы Александра Николаевича о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Газиянца Вадима Борисовича, в отсутствие представителей сторон,

**у с т а н о в и л :**

АО «Заводоуковский машиностроительный завод» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании общество с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» несостоятельным (банкротом) 08.10.2018.

Определением суда от 30.11.2018 указанное заявление оставлено без рассмотрения.

ООО «Ремстанкомаш» обратилось 22.10.2018 в суд с заявлением о признании ООО «Ямал-Бурение» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 24.10.2018 заявление ООО «Ремстанкомаш» принято к производству.

Определением суда от 07.12.2018 в отношении ООО «Ямал-Бурение» введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим должника утвержден Труба Александр Николаевич (ИНН 72405998477, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих № 13536, адрес для корреспонденции: 625001, г. Тюмень, ул. Ямская, д. 90, кв. 76).

Сообщение об этом опубликовано в газете «Коммерсантъ» 15.12.2018.

Решением суда от 05.04.2019 ООО «Ямал-Бурение» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсное производство введено сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден Труба Александр Николаевич (ИНН 720405998477, регистрационный номер



в реестре арбитражных управляющих № 13536, адрес для корреспонденции: 625001, г. Тюмень, ул. Ямская, д. 90, кв. 76).

Сообщение об этом опубликовано в газете «Коммерсантъ» №66 от 13.04.2019.

Срок конкурсного производства неоднократно продлевался судом.

Определением суда от 05.02.2024 дело № А81-7982/2018 передано на рассмотрение судье Фалалеевой Ю.М.

Определением суда в виде резолютивной части от 24.03.2025 срок конкурсного производства в отношении должника продлен на шесть месяцев, то есть до 03.10.2025.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.07.2022 по делу № А81-7982/2018 признано доказанным наличие оснований, предусмотренных статьями 61.11 и 61.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» контролирующего должника лица Газиянца Вадима Борисовича; приостановлено производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «Ямал-Бурение» в части определения размера субсидиарной ответственности Газиянца В. Б. до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2022 определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.07.2022 по делу № А81-7982/2018 оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий Труба Александр Николаевич в порядке пункта 3 статьи 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» направил 10.08.2022 в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Определением суда от 09.09.2022 назначено судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего от 10.08.2022 о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

От конкурсного управляющего 25.10.2022 поступило письменное ходатайство об объединении рассмотрения отчета о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности Газиянца В.Б. по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» с обособленным спором № А81-7982-1064/2018 в приостановленной части. По мнению управляющего, исходя из смысла ст. 61.17 Закона о банкротстве указанный отчет не подлежит рассмотрению в качестве самостоятельного обособленного спора, необходимо применить правила ч. 4 ст. 151 АПК РФ.

Определением суда от 21.12.2022 производство по рассмотрению отчета конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» (ИНН 8911011040) Трубы Александра Николаевича о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами; ходатайство конкурсного управляющего об объединении рассмотрения отчета о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования с обособленным спором № А81-7982-1064/2018 о привлечении к субсидиарной ответственности Газиянца В.Б. по

обязательствам ООО «Ямал-Бурение» определено рассмотреть после возобновления производства по делу в рассматриваемой части.

28.04.2025 конкурсный управляющий Труба А. Н. обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением по делу № А81-7982/2018 о возобновлении производства по заявлению о привлечении Газиянца В. Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение».

Тем же заявлением конкурсный управляющий уточнил требования, с учетом ранее представленного в материалы дела отчета от 10.08.2022 просил:

- определить совокупный размер субсидиарной ответственности Газиянца Вадима Борисовича по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» в сумме 636 176 387,44 рублей;

- произвести замену взыскателя с общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» на общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русма» (ИНН 7811418426, ОГРН 1089847379621) в части суммы 847 840 рублей 84 копеек, из которых 805 733 рубля 42 копейки основной долг, включенный в третью очередь реестр требований кредиторов, 42 107 рублей 42 копейки финансовые санкции, включенные в третью очередь реестра требований кредиторов;

- взыскать с Газиянца Вадима Борисовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русма» (ИНН 7811418426, ОГРН 1089847379621) в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» 847 840 рублей 84 копеек, из которых 805 733 рубля 42 копейки основной долг, включенный в третью очередь реестр требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение», 42 107 рублей 42 копейки финансовые санкции, включенные в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение»;

- произвести замену взыскателя с общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» на Федеральную налоговую службы Российской Федерации в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу в части суммы 12 709 516 рублей 36 копеек, из которых 7 822 909 рублей 68 копеек основной долг, включенный в третью очередь реестр требований кредиторов, 4 886 606 рублей 68 копеек финансовые санкции, включенные в третью очередь реестра требований кредиторов;

- взыскать с Газиянца Вадима Борисовича в пользу Федеральной налоговой службы Российской Федерации в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» 12 709 516 рублей 36 копеек, из которых 7 822 909 рублей 68 копеек основной долг, включенный в третью очередь реестр требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение», 4 886 606 рублей 68 копеек финансовые санкции, включенные в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение»;

- взыскать с Газиянца Вадима Борисовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» (ИНН 8911011040, ОГРН 1168901055510) в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» 622 619 030 рублей 24 копейки.

Определением суда от 02.10.2025 производство по обособленному спору возобновлено. Судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 17.10.2025.

17.10.2025 от Газиянца В. Б. в материалы дела поступило письменное ходатайство от 16.10.2025 об уменьшении размера субсидиарной ответственности до суммы включенных в реестр требований кредиторов по делу № А81-218/2020 о несостоятельности (банкротстве) Газиянца В. Б. требований ООО «Ямал-Бурение» со ссылкой на положения пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве. В обоснование ходатайства указывает на то, что размер вреда, причиненного Газиянцем В. Б. имущественным правам кредиторов (в деле № А81-7982/2018 о банкротстве ООО «Ямал-Бурение») существенно меньше размера требований кредиторов. Также указывает, что в рамках дела о личном банкротстве Газиянца В. Б. реализация имущества практически завершена.

В судебном заседании по ходатайству конкурсного управляющего 17.10.2025 объявлен перерыв до 07.11.2025. Определением от 07.11.2025 по ходатайству конкурсного управляющего судебное разбирательство отложено до 21.11.2025.

21.11.2025 от конкурсного управляющего в материалы дела поступило заявление об уточнении размера требований с учетом произведенного 12.05.2025, 13.11.2025, 18.11.2025 дополнительного частичного пропорционального удовлетворения требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение» на 0,5 % от суммы основного долга, включенного в реестр требований кредиторов по делу № А81-7982/2018. С учетом уточнения конкурсный управляющий просил:

- определить совокупный размер субсидиарной ответственности Газиянца Вадима Борисовича по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» в сумме 631 809 098,94 рублей;

- произвести замену взыскателя с общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» на общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русма» (ИНН 7811418426, ОГРН 1089847379621) в части суммы 841 736 рублей 80 копеек, из которых 799 629 рублей 38 копеек основной долг, включенный в третью очередь реестра требований кредиторов, 42 107 рублей 42 копейки финансовые санкции, включенные в третью очередь реестра требований кредиторов;

- взыскать с Газиянца Вадима Борисовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русма» (ИНН 7811418426, ОГРН 1089847379621) в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» 841 736 рублей 80 копеек, из которых 799 629 рублей 38 копеек основной долг, включенный в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение», 42 107 рублей 42 копейки финансовые санкции, включенные в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение»;

- произвести замену взыскателя с общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» на Федеральную налоговую службу Российской Федерации в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу в части суммы 12 650 251 рубль 89 копеек, из которых 7 763 645 рублей 21 копейка основной долг, включенный в третью очередь реестра требований кредиторов, 4 886 606 рублей 68 копеек финансовые санкции, включенные в третью очередь реестра требований кредиторов;

- взыскать с Газиянца Вадима Борисовича в пользу Федеральной налоговой службы Российской Федерации в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» 12 650 251 рубль 89 копеек, из которых 7 763 645

рублей 21 копейка основной долг, включенный в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение», 4 886 606 рублей 68 копеек финансовые санкции, включенные в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение»;

- взыскать с Газиянца Вадима Борисовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» (ИНН 8911011040, ОГРН 1168901055510) в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» 618 317 110 рублей 25 копеек.

Уточненные требования, ведущие к уменьшению размера субсидиарной ответственности контролирующего лица и подтвержденные представленными доказательствами исполнения обязательства приняты судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ.

Одновременно с уточнением требований конкурсным управляющим представлены в материалы дела дополнительные доказательства, касающиеся результатов проведения конкурсного производства в отношении ООО «Ямал-Бурение» по настоящему делу (платежные документы за 12.05.2025, 12.11.2025, 18.11.2025) и процедуры реализации имущества Газиянца В. Б. по делу № А81-218/2020 (отчет финансового управляющего и реестр требований кредиторов от 30.09.2025).

В связи с необходимостью дополнительного времени для изучения судом представленных документов по делу и письменных доводов лиц, участвующих в деле, определением от 25.11.2025 рассмотрение заявления отложено на 29.12.2025.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

С учетом изложенного и в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд считает возможным рассмотреть настоящий обособленный спор в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Суд, изучив материалы дела, оценив представленные документальные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ в их совокупности с учетом, относимости, допустимости и достаточности, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и было указано ранее, в рамках дела № А81-7982/2018 о несостоятельности ООО «Ямал-Бурение» 10.03.2020 конкурсный управляющий Труба А. Н. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Газиянца В. Б. как контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 61.11, 61.12 Закона о банкротстве, одновременно заявив ходатайство о приостановлении рассмотрения заявления в части установления размера субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами ООО «Ямал-Бурение».

Определением суда от 07.07.2022 по обособленному спору № А81-7982-1064/2018 признано доказанным наличие оснований, предусмотренных статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» (ИНН 8911011040, ОГРН 1168901055510) контролирующего должника лица Газиянца Вадима Борисовича. Приостановлено производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» (ИНН

8911011040, ОГРН 1168901055510) в части определения размера субсидиарной ответственности Газиянца Вадима Борисовича до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2022 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2023 определение суда от 07.07.2022 по делу № А81-7982/2018 оставлено без изменения.

В соответствии с пунктом 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление № 53), изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу вывод суда о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным (статья 16 АПК РФ), что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обособленному спору на основании абзаца первого пункта 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве.

Восьмым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 20.12.2022 по настоящему делу указано, что субсидиарная ответственность по статье 61.11 Закона о банкротстве дублирует и поглощает субсидиарную ответственность по статье 61.12 (пункту 2 статьи 10) Закона о банкротстве. С этим подходом согласился Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 22.03.2023 по настоящему делу.

В силу пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Не включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам. Такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного контролирующего должника лица.

Пункт 19 постановления № 53 разъясняет, что если банкротство наступило в результате действий (бездействия) контролирующего лица, однако помимо названных действий (бездействия) увеличению размера долговых обязательств способствовали и внешние факторы (например, имели место неправомерный вывод активов должника под влиянием контролирующего лица и одновременно порча произведенной должником продукции в результате наводнения), размер субсидиарной ответственности контролирующего лица может быть уменьшен по правилам абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Исходя из толкования, предлагаемого пунктом 29 «Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г.» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023) основанием к уменьшению размера субсидиарной

ответственности привлекаемых к ней лиц по правилам абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве могут служить, в частности, следующие обстоятельства:

- наличие имевших место помимо действий (бездействия) ответчиков обстоятельств, повлекших неплатежеспособность должника;
- доказанная ответчиком явная несоразмерность причиненного им вреда объему реестра требований кредиторов;
- проявление ответчиком деятельного раскаяния, например, погашение вреда в причиненном размере, способствование нахождению имущества должника или иных бенефициаров и т.д.

Определяя размер субсидиарной ответственности Газиянца В.Б. по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» суд исходит из следующего.

В соответствии с отчетом конкурсного управляющего от 01.09.2025, реестром требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение» и неоспоренными пояснениями конкурсного управляющего от 21.11.2025:

- размер требований кредиторов по текущим обязательствам ООО «Ямал-Бурение» по состоянию на 20.11.2025 составил 306 643 731,80 рублей, из которых исполнено за счет конкурсной массы 306 506 621,72 рублей, сумма 137 110,08 рублей (0,045 % от общего размера) зарезервирована конкурсным управляющим для погашения после уточнения реквизитов, ввиду чего, а также с учетом крайней незначительности суммы формально не исполненных на дату судебного разбирательства текущих обязательств, суд приходит к выводу о возможности не учитывать эту сумму для цели определения размера субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение»;

- требования кредиторов первой и второй очереди реестра требований кредиторов отсутствуют;

- требования кредиторов третьей очереди включены в реестр требований кредиторов в общей сумме 1 002 363 152,66 рублей, из которых основной долг – 967 212 168,94 рублей, финансовые санкции – 35 150 983,72 рублей; из которых исполнено за счет конкурсной массы в общей сложности 397 295 099,14 рублей, из которых требования компании Drillmec S.p.A (Дриллмек С.п.А, залогодержатель) за счет стоимости предмета залога удовлетворены в сумме 97 109 772,82 рублей, требования необеспеченных кредиторов удовлетворены в сумме 300 185 326,32 рублей (34,5 % от суммы основного долга, по обязательствам, исполнение которых не обеспечено залогом имущества должника – 870 102 396,12 рублей); согласно пояснению конкурсного управляющего, фактически перечислено кредиторам 394 752 939,23 рублей, сумма 2 542 159,91 рублей (0,64 % от общей суммы погашения) фактически зарезервирована конкурсным управляющим до уточнения платежных реквизитов кредиторов, с учетом чего суд приходит к выводу о возможности учесть для целей определения размера субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» сумму непогашенных ввиду недостаточности конкурсной массы требований в размере 605 068 053,52 рублей (1 002 363 152,66 – 397 295 099,14);

- требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра (подлежащие удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, в соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве) учтены в общем размере 26 741 045,42 рублей и ввиду недостаточности конкурсной массы удовлетворения не получили.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что на дату рассмотрения настоящего обособленного спора совокупный размер требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение», оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника (п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве) составляет 631 809 098,94 рублей.

С учетом уточнения от 20.11.2025 конкурсный управляющий просит определить размер субсидиарной ответственности Газиянца В. Б. в размере 631 809 098,94 рублей.

Вместе с тем, ответчиком заявлено ходатайство от 16.10.2025 об уменьшении размера субсидиарной ответственности до суммы включенных в реестр требований кредиторов по делу № А81-218/2020 о несостоятельности (банкротстве) Газиянца В. Б. требований ООО «Ямал-Бурение» со ссылкой на положения пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве и на то обстоятельство, что размер вреда, причиненного Газиянцем В. Б. имущественным правам кредиторов ООО «Ямал-Бурение» в деле № А81-7982/2018 существенно меньше совокупного размера требований кредиторов. Кроме того, ответчик указывает, что в рамках дела о личном банкротстве Газиянца В. Б. реализация имущества практически завершена.

Исследовав совокупность доказательств, представленных как в материалы настоящего обособленного спора, так и в материалы дела № А81-7982/2018 с отчетом конкурсного управляющего за период проведения конкурсного производства, а также принимая во внимание результаты проведения процедуры реализации имущества Газиянца В. Б. по делу № А81-218/2020 о банкротстве контролирующего лица, отраженные в отчете финансового управляющего Синякова В. А. от 30.09.2025 и реестре требований кредиторов Газиянца В. Б., суд приходит к выводу об уменьшении размера субсидиарной ответственности Газиянца В. Б. по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» в силу следующего.

Определением суда от 07.07.2022 по делу № А81-7982-1064/2018 (листы 10-27) установлено, что Газиянцем В. Б. как контролирующим ООО «Ямал-Бурение» лицом были совершены сделки, впоследствии признанные недействительными отдельными определениями суда по настоящему делу о несостоятельности ООО «Ямал-Бурение» № А81-7982/2018, в том числе:

- на сумму 112 967 024,75 рублей, из которых непосредственно в пользу Газиянца В. Б. на сумму 90 984 898,08 рублей, по признакам недействительности, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве;

- на сумму 25 125 655,20 рублей по признакам недействительности, предусмотренным ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с отчетом конкурсного управляющего ООО «Ямал-Бурение» от 01.09.2025 (дело № А81-7982/2018), отчетом финансового управляющего Газиянца В. Б. от 30.09.2025 (дело № А81-218/2020) в ходе проведения соответствующих процедур банкротства на основании вступивших в законную силу определений суда о признании перечисленных судом в качестве оснований субсидиарной ответственности сделок недействительными были применены последствия недействительности и отчужденные денежные средства были возвращены в конкурсную массу, что влечет уменьшение размера субсидиарной ответственности ввиду ее компенсационного характера:

| № п/п | Контрагент | Реквизиты судебного акта, установившего основания недействительности | Сумма, рублей | Сведения о возврате денежных |
|-------|------------|--|---------------|------------------------------|
|       |            |  |               |                              |

|   |  |   |  | средств в конкурсную массу (сумма), рублей   |  |
|---|--|---|--|--|--|
| <b>Установлены основания недействительности, предусмотренные п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве</b> |  |   |  |  |  |
| 1   | Виноградова Татьяна Алексеевна         | Определение от 17.09.2019 по делу № А81-7982/2018   | 6 335 060,94                                       | 6 335 060,94   |  |
| 2   | Кантюков Рамиль Хамзиевич              | Определение от 17.09.2019 по делу № А81-7982/2018   | 3 150 075,00                                       | 3 150 075,00   |  |
| 3   | Марухний Дмитрий Васильевич            | Определение от 27.09.2019 по делу № А81-7982/2018   | 3 337 993,62                                       | 3 337 993,62   |  |
| 6   | ООО «Мори», ООО «Столан»               | определение от 02.02.2019 по делу № А81-7982/2018   | Имущество фактически не выбыло из конкурсной массы | Имущество фактически не выбыло из конкурсной массы   |  |
| 7   | ООО «Логистим»                         | Определение от 17.12.2019 по делу № А81-7982/2018   | 98 000,00  | 98 000,00  |  |
| 8   | Oilfield and Drilling Technologies LLP | Определение от 04.12.2020 по делу № А81-7982/2018   | 181 271 евро                                       | 245 100,00   |  |
| 11  | Шелегов Александр Петрович             | Определение от 10.11.2020 по делу № А81-7982/2018   | 298 988,75   | 298 988,75   |  |
| 12  | Виноградова Татьяна Алексеевна         | Определение от 10.11.2020 по делу № А81-7982/2018   | 195 530,00   | 195 530,00   |  |
| 4   | Газиянц Вадим Борисович                | Определение от 05.09.2019 по делу № А81-7982/2018   | 3 540 137,73                                       | 1 569 278,74 (Газиянц В. Б. до банкротства)  |  |
| 5   |  |   |  | Требования включены в реестр требований кредиторов Газиянца В. Б. по делу № А81-218/2020 в размере 90 217 962,80 |  |
| 9   |  |   |  |  | 18 408 978,11 (Газиянц В. Б. в деле о банкротстве) |
| 10  |  |   |  |  |  |
| 13  | Газиянц Наталья Евгеньевна             | Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 по делу № А81-7982/2018 | 791 904,36   | 2 148 000,00 (Мартирисян А.А.)   |  |
|   | Газиянц Артур Борисович                | Определение от 02.11.2020 по делу № А81-7982/2018   | 69 935 399,34                                      | 2 120 574,00 (Бабаян А. В.)  |  |
|   | Бабаян Анна Ваагновна                  | Определение от 06.12.2021 по делу № А81-7982/2018   |  | 104 758,34 (Газиянц А. Б.)   |  |
|   | Мартирисян Андрей Арамович             |   |  |  |  |

|  |   |   |                                 |                                |
|--|---|---|---------------------------------|--------------------------------|
|  |   |   |                                 |                                |
|  | ИТОГО по п. 2 ст. 61.2 НА СУММУ:<br>из них в пользу / за счет Газиянца В. Б.: |   | 112 967 024,75<br>90 984 898,08 | 38 012 337,50<br>19 978 256,85 |
| <b>Установлены основания недействительности,<br/>предусмотренные ст. 61.3 Закона о банкротстве</b> |   |   |                                 |                                |
| 14   | ООО «Научно-производственное предприятие «Комплектстройсервис»                | определение от 16.12.2019 по делу № А81-7982/2018         | 927 943,00                      | 317 995,33                     |
| 15   | АО «Нефтепромаш»  | определение от 16.12.2019 по делу № А81-7982/2018         | 2 000 000,00                    | 2 000 000,00                   |
| 16   | ООО «Проминвестсервис»  | определение от 16.12.2019 по делу № А81-7982/2018         | 261 000,00                      | 261 000,00                     |
| 17   | ООО «Технология-Сервис»   | определение от 16.12.2019 по делу № А81-7982/2018         | 2 092 983,70                    | 2 092 983,70                   |
| 18   | ООО «Торговый Дом «Тайга»   | определение от 16.12.2019 по делу № А81-7982/2018         | 233 345,00                      | 11 220,95                      |
| 19   | ООО «СГФ Глобал Форвардинг»   | определение от 21.12.2020 по делу № А81-7982/2018         | 3 670 845,86                    | 64 988,00                      |
| 20   | ООО «Аварийно-спасительная противодымная служба»                              | Определение от 20.01.2020 по делу № А81-7982/2018         | 828 179,24                      | 828 179,24                     |
| 21   | ООО «ЭТК ПОСТАВКА»  | Определение от 10.02.2020 по делу № А81-7982/2018         | 516 069,46                      | 516 069,46                     |
| 22   | ООО «ПРОФИ»   | Определение от 28.07.2020 по делу № А81-7982/2018         | 410 500,00                      | 410 500,00                     |
| 23   | ИП Филимонова Ольга Максимовна  | Определение от 10.02.2020 по делу № А81-7982/2018         | 500 000,00                      | 500 000,00                     |
| 24   | ООО «Югра Ойл»  | Определение от 10.02.2020 по делу № А81-7982/2018         | 330 508,97                      | 330 508,97                     |
| 25   | ООО «ПКФ «Златнефтепром»  | Определение от 20.01.2020 по делу № А81-7982/2018         | 228 921,89                      | 228 921,89                     |
| 26   | ООО «ТюменьНефтегазКомплект»  | Определение от 20.01.2020 по делу № А81-7982/2018         | 118 820,93                      | 118 820,93                     |
| 27   | ООО «Научно-производственное предприятие «Петролайн-А»                        | Определение от 10.02.2020 по делу № А81-7982/2018         | 236 436,28                      | 236 436,28                     |
| 28   | ООО «Промэлектромаш-Консалт»  | Определение от 20.01.2020 по делу № А81-7982/2018         | 198 204,60                      | 14 680,58                      |
| 29   | ООО «СТАЛЬПРОМ»   | Определение от 17.01.2020 по делу № А81-7982/2018         | 227 443,00                      | 227 443,00                     |
| 30   | ООО «ТД «Электротехмонтаж»  | Определение от 09.12.2019 по делу № А81-7982/2018         | 241 938,13                      | 241 938,13                     |
| 31   | АО «Заводоуковский машиностроительный завод»                                  | Определение АС ЯНАО от 26.06.2020 по делу № А81-7982/2018 | 725 983,76                      | 725 983,76                     |
| 32   | НП "Коллегия адвокатов ЯНАО"  | Определение АС ЯНАО от 16.09.2020 по делу № А81-7982/2018 | 300 000,00                      | 300 000,00                     |
| 33   | ИП Ковтун Юлия Викторовна   | Определение АС ЯНАО от 26.06.2020 по делу № А81-          | 476 000,00                      | 476 000,00                     |

|    |                                       | 7982/2018  |               |               |
|----|---------------------------------------|--|---------------|---------------|
| 34 | ООО «Сибирская транспортная компания» | Определение АС ЯНАО от 23.09.2020 по делу № А81-7982/2018                | 3 750 000,00  | 3 750 000,00  |
| 35 | ИП Андрейченко Валентин Владимирович  | Определение от 26.01.2021 по делу № А81-7982/2018                        | 6 014 400,00  | 6 014 400,00  |
| 36 | ИП Попович С. К.                      | Определение от 23.09.2020 по делу № А81-7982/2018                        | 116 500,00    | 116 500,00    |
| 37 | ИП Потапенко А. В.                    | Определение от 23.09.2020 по делу № А81-7982/2018                        | 274 500,00    | 0,00          |
| 38 | ООО «Автоматизация бизнеса»           | Определение от 21.09.2020 по делу № А81-7982/2018                        | 71 502,00     | 71 502,00     |
| 39 | ООО «ЭкоЛАРН»                         | Определение Арбитражного суда ЯНАО от 26.06.2020 по делу № А81-7982/2018 | 178 283,88    | 178 283,88    |
| 40 | ООО «Строп-Комплект»                  | Определение от 23.09.2020 по делу № А81-7982/2018                        | 72 516,90     | 72 516,90     |
| 41 | ООО «Гелиос»                          | Определение Арбитражного суда ЯНАО от 26.06.2020 по делу № А81-7982/2018 | 22 829,20     | 22 829,20     |
|    | ИТОГО по ст. 61.3 НА СУММУ:           |  | 25 025 655,20 | 20 129 702,20 |

Совокупный размер денежных средств, возвращенных в конкурсную массу ООО «Ямал-Бурение» в порядке реституции, а также посредством уступки реституционных прав требования, составил 58 142 039,70 рублей из общего размера оспоренных сделок 138 092 679,95 рублей (42,1 %), в том числе по сделкам, признанным недействительными в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве – 38 012 337,50 из 112 967 024,75 (33,65 %), по сделкам, признанным недействительными в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве – 20 129 702,20 рублей из 25 025 655,20 рублей (80,44 %).

Как следует из отчета финансового управляющего Газиянца В. Б. Синякова В. А. от 30.09.2025, производство по делу о банкротстве Газиянца В. Б. № А81-218/2020 возбуждено определением суда от 17.01.2020; процедура реализации имущества гражданина введена 10.08.2021 и по состоянию на дату судебного разбирательства не завершена; в конкурсную массу включено имущество стоимостью по оценке управляющего 53 892 052,77 рублей; на дату судебного разбирательства включенное в конкурсную массу имущество Газиянца В. Б. реализовано полностью; от продажи имущества выручено 37 060 032,28 рублей, от взыскания дебиторской задолженности 5 145 000 рублей, денежные средства на счетах должника составляли 291 863,68 рублей, итого денежное выражение ликвидированной конкурсной массы составило 42 496 895,96 рублей.

В реестр требований кредиторов Газиянца В. Б. включены требования на общую сумму 136 201 221,41 рублей, из которых основной долг, обеспеченный залогом имущества должника – 18 947 858,37 рублей, основной долг, не обеспеченный залогом имущества должника – 111 187 361,30 рублей, финансовые санкции – 6 805 249,88 рублей. В реестр в том числе определениями от 20.01.2021, 16.03.2021, 29.03.2022 по делу № А81-218/2020 включены требования ООО «Ямал-Бурение», основанные на определениях Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05.09.2019, 09.12.2019, 02.11.2020, 06.12.2021 и постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 по делу № А81-7982/2018 о признании сделок недействительными на общую сумму 94 572 923,13 рублей (69,44 % от общего размера

требований), из которых 90 217 962,80 рублей основного долга (81,14 % об общего размера основного долга, не обеспеченного залогом имущества должника).

Из отчета финансового управляющего и судебных актов по делу № А81-218/2020 следует, что сумма резерва денежных средств на 30.09.2025 – 3 652 392,86 рублей, на рассмотрении суда находится спор № А81-218-50/2020, содержащий требование о применении последствий недействительности сделки должника в размере 5 090 000 рублей. Суд не усматривает иных незавершенных мероприятий процедуры банкротства Газиянца В. Б., которые могли бы пополнить конкурсную массу в деле о личном банкротстве контролирующего ООО «Ямал-Бурение» лица настолько, чтобы обусловить реальную исполнимость судебного акта об установлении субсидиарной ответственности Газиянца В. Б. в размере 631 809 098,94 рублей.

Как указано выше, размер вреда, причиненного Газиянцем В. Б. имущественным правам кредиторов ООО «Ямал-Бурение» посредством совершения сделок, впоследствии признанных недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве составляет 112 967 024,75 рублей, из которых возвращено в конкурсную массу 38 012 337,50 рублей, сумма невозмещенного ущерба составила 74 954 687,25 рублей. Признание недействительными сделок на сумму 25 025 655,20 рублей на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве само по себе не образует презумпции причинения этими сделками вреда имущественным правам кредиторов.

Для целей применения абзаца 2 пункта 11 статьи 61.11 размер причиненного контролирующим должника лицом вреда имущественным правам кредиторов подлежит сопоставлению именно с полным размером требований кредиторов должника. Совокупный размер требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение» составил 1 029 120 974,70 рублей (без учета текущих платежей), тогда как размер изначально причиненного Газиянцем В. Б. вреда имущественным правам кредиторов, как установлено вступившими в законную силу судебными актами о признании сделок недействительными, составил 112 967 024,75 рублей, или 10,98 % от размера требований кредиторов.

Иных оснований, помимо подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве (совершение вредоносных сделок), для привлечения Газиянца В. Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение», из числа предусмотренных пунктом 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, ранее принятыми по делу судебными актами не установлено.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что при отсутствии иных виновных действий размер субсидиарной ответственности Газиянца В. Б. по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» может быть ограничен суммой 94 572 923,13 рублей, ранее включенных в реестр требований кредиторов Газиянца В. Б. определениями от 20.01.2021, 16.03.2021, 29.03.2022 по делу № А81-218/2020.

При этом суд обращает внимание на следующее.

Предъявление к одному лицу требований, различных по предмету и (или) основаниям, но направленных на защиту одного и того же экономического интереса и взаимопогашающих друг друга, не противоречит закону (пункт 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62 от 30 июля 2013 г. «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2021 г. № 308-ЭС17-15907(7)). В частности, применение последствий

недействительности сделок не исключает возможность привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника или контрагента), в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано.

Газиянцу В. Б. вменено причинение вреда кредиторам ООО «Ямал-Бурение» совершением ряда противоправных сделок, отвечающих признакам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Поскольку судами установлено, что выгодоприобретателем по этим сделкам являлся сам Газиянец В. Б., в порядке реституции суд взыскал с него как стороны сделок сумму полученных денежных средств должника. Те же обстоятельства (совершение ООО «Ямал-Бурение» под руководством Газиянца В. Б. сделок, причинивших вред имущественным правам кредиторов и повлекших банкротство должника) положены в основу требования о его привлечении к субсидиарной ответственности. Оба требования направлены на удовлетворение одного и того же экономического интереса кредиторов. Двойное исполнение по этим требованиям недопустимо, а предоставление исполнения по любому из них одновременно производит погашающий эффект и на другое. В силу схожести правоотношений для этого случая применима правовая позиция о порядке погашения и (или) уступке солидарных требований.

Указанная правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2025 № 305-ЭС20-23090(5,6).

По состоянию на дату рассмотрения настоящего обособленного спора в ходе конкурсного производства ООО «Ямал-Бурение» не отчуждало ни реституционное право требования к Газиянцу В. Б., установленное определениями Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05.09.2019, 09.12.2019, 02.11.2020, 06.12.2021 и постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 по делу № А81-7982/2018, ни требование о привлечении Газиянца В. Б. к субсидиарной ответственности, за исключением соблюдения предусмотренной ст. 61.16, 61.17 Закона о банкротстве процедуры распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Вместе с тем, до установления размера субсидиарной ответственности Газиянца В. Б. в рамках дела о банкротстве последнего (А81-218/2020) финансовым управляющим Синяковым В. А. 12.12.2023 произведено частичное пропорциональное удовлетворение в размере 18 408 978,11 рублей реституционных требований ООО «Ямал-Бурение», включенных в реестр требований кредиторов Газиянца В. Б. отдельными определениями от 20.01.2021, 16.03.2021, 29.03.2022.

Указанные платежи от 12.12.2023 одновременно производят погашающий эффект на солидарное с реституционным требование о привлечении Газиянца В. Б. к субсидиарной ответственности, направленное к удовлетворению того же экономического интереса кредиторов ООО «Ямал-Бурение». То обстоятельство, что к моменту предоставления частичного исполнения обязательства размер субсидиарной ответственности еще не был установлен, на квалификацию платежа не влияет, учитывая, что наличие оснований для привлечения Газиянца В. Б. к субсидиарной ответственности уже было установлено вступившим в законную силу судебным актом.

Следовательно, платежи от 12.12.2023 на сумму 18 408 978,11 рублей представляют собой частичное исполнение обязательства Газиянца В. Б. в счет возмещения субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение».

При этом кредиторы ООО «Ямал-Бурение», выбравшие в рамках правил пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве уступку части этого требования в размере требования кредитора не могут быть лишены права на получение доли произведенного Газиянцем В. Б. исполнения пропорционально размеру переходящего к ним требования о привлечении к субсидиарной ответственности, тем более что соответствующее волеизъявление кредиторами было сделано не позднее 10.08.2022 (дата направления отчета исх. № 1257 в арбитражный суд), то есть до даты платежей 12.12.2023.

Конкурсному управляющему по вступлении настоящего определения в законную силу надлежит перечислить в пользу кредиторов (ООО «Торговый дом Русма», Федеральная налоговая служба Российской Федерации), выбравших уступку части требования о привлечении к субсидиарной ответственности в размере требований кредиторов, сумму пропорционально приходящегося на долю соответствующих требований ранее произведенного исполнения, по правилам ст. 1102 ГК РФ, что составляет 19,465 % от суммы требования (из расчета  $18\,408\,978,11 / 94\,572\,923,13 * 100$ ).

В остальной части неисполненного требования о взыскании суммы субсидиарной ответственности по вступлении настоящего определения в законную силу указанные кредиторы приобретают от ООО «Ямал-Бурение» права кредиторов в деле о банкротстве Газиянца В. Б. № А81-218/2020 и имеют право на осуществление процессуального правопреемства.

Финансовому управляющему в деле о банкротстве Газиянца В. Б. № А81-218/2020 в тот же срок надлежит внести в реестр требований кредиторов запись об учете ранее включенных в реестр требований ООО «Ямал-Бурение» (определения от 20.01.2021, 16.03.2021, 29.03.2022) как требований о привлечении Газиянца В. Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение».

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, арбитражный управляющий уведомляет кредиторов о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности путем включения соответствующего сообщения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве в течение десяти рабочих дней со дня опубликования сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;

3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

Пунктом 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве предусмотрено, что по истечении двадцати рабочих дней со дня опубликования сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 45 постановления № 53, в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника – в оставшейся части.

Пунктом 49 постановления № 53 разъяснено, что по смыслу пунктов 5 и 6 статьи 61.17 Закона о банкротстве требование в соответствующей части переходит к выбравшему уступку кредитору (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве) независимо от того, какой выбор сделали другие кредиторы. Получение их согласия на уступку не требуется.

В случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должнику лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Пунктом 11 статьи 61.16 Закона о банкротстве предусматривается, что в случае, если хотя бы один кредитор выбрал способ распоряжения правами требования в соответствии с подпунктом 1 или 2 пункта 2 статьи 61.17 настоящего Федерального закона, арбитражным судом выносится определение о привлечении к субсидиарной ответственности с указанием размера суммы, подлежащей взысканию с лица (лиц), привлеченного к субсидиарной ответственности. Определение о завершении процедуры, примененной в деле о банкротстве, в этом случае не выносится.

10.08.2022 конкурсным управляющим направлен в суд отчет исх. № 1257 о результатах выбора кредиторами ООО «Ямал-Бурение» способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности.

Из указанного отчета и приложенных к нему материалов следует, что 01.07.2022 конкурсным управляющим ООО «Ямал-Бурение» опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение № 9103171 от 01.07.2022 о праве кредитора выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к

субсидиарной ответственности. Исходящим письмом № 1198 от 29.06.2022 (список № 20 внутренних почтовых отправлений от 29.06.2022) кредиторам предложено реализовать право, предусмотренное п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве.

Вариант взыскания задолженности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве выбран кредиторами ООО «Теплоэнергия», АО «Заводоуковский машиностроительный завод», ООО «Пурнефть», ООО «Проминвестсервис».

Вариант уступки кредитору части требования о привлечении к субсидиарной ответственности в размере требования кредитора выбран кредитором ООО «Торговый дом Русма» и уполномоченным органом – Федеральной налоговой службой Российской Федерации в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Прочие кредиторы выбрали (в том числе в силу нормативно установленной презумпции) вариант продажи требования о привлечении к субсидиарной ответственности по правилам пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве.

Поскольку ООО «Торговый дом Русма» и Федеральной налоговой службой был выбран способ удовлетворения требований путем уступки прав требования о привлечении к субсидиарной ответственности в их пользу, то ходатайство конкурсного управляющего удовлетворяется, исходя из пропорционального соотношения требований всех кредиторов и общей суммы требований, в соответствующем размере процентов от общего размера субсидиарной ответственности, установленного судом – 94 572 923,13 рублей.

Исходя из общей суммы неудовлетворенных требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение» (631 809 098,94 рублей), на долю ООО «Торговый дом Русма» приходится 0,133 % от общего размера требования о привлечении к субсидиарной ответственности (из расчета  $841\,736,80 / 631\,809\,098,94 * 100$ ), что соответствует сумме 125 781,99 рублей (из расчета  $94\,572\,923,13 / 100 * 0,133$ ).

На долю Федеральной налоговой службе приходится 2,002 % от общего размера требования о привлечении к субсидиарной ответственности (из расчета  $12\,650\,251,89 / 631\,809\,098,94 * 100$ ), что соответствует сумме 1 893 349,92 (из расчета  $94\,572\,923,13 / 100 * 2,002$ ).

Оставшееся право требования о привлечении к субсидиарной ответственности, подлежащее взысканию в пользу должника (ООО «Ямал-Бурение»), составляет 92 553 791,22 рублей (из расчета  $94\,572\,923,13 - 125\,781,99 - 1\,893\,349,92 = 92\,553\,791,22$ ).

Указанные суммы, приходящиеся на требования ООО «Торговый дом Русма» и ФНС РФ и переходящие к этим кредиторам на основании ст. 61.17 Закона о банкротстве приведены без учета частичного исполнения требования о привлечении Газиянца В. Б. к субсидиарной ответственности в рамках дела № А81-218/2020 платежами от 12.12.2023. Как указано выше, 19,465 % от указанной суммы подлежит перечислению конкурсным управляющим в пользу соответствующих кредиторов на основании ст. 1102 ГК РФ (для ООО «ТД Русма» - 24 483,46 рублей, для ФНС России – 368 540,56 рублей).

С учетом изложенного, взысканию в пользу должника и кредиторов-правопреемников подлежит сумма субсидиарной ответственности, оставшейся неисполненной, то есть за вычетом 19,465 %, что составляет:

- для ООО «ТД Русма»  $125\,781,99 / 100 * 80,535 = 101\,298,53$  рублей;
- для ФНС России  $1\,893\,349,92 / 100 * 80,535 = 1\,524\,809,36$  рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.16, 61.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**о п р е д е л и л :**

1. Определить совокупный размер субсидиарной ответственности Газиянца Вадима Борисовича по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» в сумме 94 572 923,13 рублей.

2. Признать исполненным обязательство Газиянца Вадима Борисовича в виде субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» в части 18 408 978,11 рублей.

3. Произвести замену взыскателя с общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» на общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русма» (ИНН 7811418426, ОГРН 1089847379621) в части суммы **125 781 рублей 80 копеек** включенной в третью очередь реестра требований кредиторов.

Взыскать с Газиянца Вадима Борисовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русма» (ИНН 7811418426, ОГРН 1089847379621) в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» **101 298 рублей 53 копейки** включенных в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение».

**Конкурсному управляющему ООО «Ямал-Бурение» перечислить в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русма» 24 483 рубля 46 копеек за счет ранее взысканных с Газиянца В. Б. в конкурсную массу ООО «Ямал-Бурение» сумм субсидиарной ответственности.**

4. Произвести замену взыскателя с общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» на Федеральную налоговую службу Российской Федерации в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу в части суммы 1 893 349 рублей 92 копейки, включенных в третью очередь реестра требований кредиторов;

Взыскать с Газиянца Вадима Борисовича в пользу Федеральной налоговой службы Российской Федерации в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» **1 524 809 рублей 36 копеек** включенных в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Ямал-Бурение».

**Конкурсному управляющему ООО «Ямал-Бурение» перечислить в пользу Федеральной налоговой службы в лице управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу 368 540 рублей 56 копеек за счет ранее взысканных с Газиянца Вадима Борисовича в конкурсную массу ООО «Ямал-Бурение» сумм субсидиарной ответственности.**

5. Взыскать с Газиянца Вадима Борисовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Бурение» (ИНН 8911011040, ОГРН 1168901055510) в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ямал-Бурение» **74 538 195 рублей 76 копеек**.

6. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

7. В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Судья

Ю.М. Фалалева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 11.03.2025 3:29:41  
Кому выдана Фалалева Юлия Михайловна