



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 Б, тел. (846) 207-55-15  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: [info@samara.arbitr.ru](mailto:info@samara.arbitr.ru)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09 февраля 2026 года

Дело № А55-36981/2024

г. Самара

Резолютивная часть определения оглашена 26.01.2026 года

Полный текст определения изготовлен 09.02.2026 года

Судья Арбитражного суда Самарской области Стуликова Н.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Горбашевой А.В.,  
рассмотрев в судебном заседании 26 января 2026 года заявление финансового управляющего  
(вх. № 511125 от 15.10.2025) о разрешении разногласий  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кныш (Божу) Валентины Николаевны,  
19.08.1986 года рождения, место рождения: к/с Эски-Ташкент Чиназского р-на Ташкентской  
обл., ИНН 638203880008, СНИЛС 141-383-806 47, адрес регистрации: Самарская область,  
Ставропольский р-н, с. Васильевка, ул. Специалистов, уч-к 14Б,  
при участии в судебном заседании: лица- не явились, извещены,  
установил:

Кныш (Божу) Валентина Николаевна обратилась в Арбитражный суд Самарской области с  
заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом), введении процедуры реализации  
имущества, мотивируя данное заявление наличием задолженности перед кредиторами в размере  
883 034,00 руб.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.11.2024 заявление принято к  
производству, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 17.12.2024 (резолютивная часть от  
04.12.2024) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена  
процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника  
утверждена Королева Евгения Леонидовна (ИНН 744885201064), член Ассоциации  
«Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

14.12.2024 в газете «Коммерсант» №232(7922) опубликовано сообщение № 77214667435 о  
признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры  
реализации имущества гражданина.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Самарской области с  
заявлением, в котором просит разрешить разногласия между финансовым управляющим  
Королевой Е.Л., и кредитором путем Утверждения п. 5.2 Положения залогового кредитора в  
редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на  
электронной площадке - АО «РАД», размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 28.11.2025 заявление принято к  
производству.

От кредитора ПАО «Совкомбанк» поступили возражения на заявление финансового  
управляющего, которые приобщены в материалы дела.

Финансовым управляющим должника Королевой Е.Л. предоставлены дополнительные  
документы и возражения, которые приобщены в материалы дела.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились, судом в порядке,  
предусмотренном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  
извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Рассмотрев заявление, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Особенности банкротства гражданина установлены параграфом 1.1 главы X Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

В рамках дела о банкротстве могут быть рассмотрены заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов (пункт 1 статьи 60 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога (имущества должника-гражданина) осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Закона с особенностями, установленными настоящим пунктом. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Судом установлено, что определением Арбитражного суда Самарской области в виде резолютивной части от 13.08.2025 требование ПАО «Совкомбанк включено в состав третьей очереди реестра требований кредиторов Кныш (Божу) Валентины Николаевны в размере 519 906,71 руб., из которых: 447 644,19 руб. - основной долг, 67 305,42 руб. - проценты, 4957,10 руб. - неустойки (штрафы, пени), как обеспеченного залогом автомобиля марки LADA модель Granta 2020 г.в. VIN-номер ХТА219010L0703997. Также признано обоснованным и подлежащим удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требование ПАО «Совкомбанк» к Кныш (Божу) Валентине Николаевне о возмещении судебных расходов в размере 40 498,00 руб.

Залоговый кредитор представил финансовому управляющему положение о порядке реализации предмета залога. Данным положением предусмотрен пункт 5.2 следующего содержания: Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

Финансовый управляющий, не согласившись с условиями пункта 5.2. Положения, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о разрешении разногласий.

Финансовый управляющий полагает, что привлечение ООО «КУПЕЦЪ» в данном случае является необоснованным, так как услуги электронной площадки, предложенной залоговым кредитором, по цене менее выгодны, чем услуги, предложенной финансовым управляющим в качестве оператора торговой площадки - АО «Российский аукционный дом» (далее - АО «РАД»), расположенной по адресу в сети Интернет — <https://lot-online.ru/>. Также заявитель сослался на то, что электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет аккредитации при Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий», что является нарушением п. 11.15. Устава Ассоциации, членом которой является арбитражный управляющий.

Кредитор ПАО «Совкомбанк» возражал против удовлетворения заявления финансового управляющего, сослался на то, что пункт 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве не содержит указаний, в какой именно СРО необходимо иметь аккредитацию организатору торгов и оператору электронной площадки, а ЭТП «ТоргГрупп» имеет достаточную аудиторий и в тоже самое время не перегружено предложениями, что позволяет проводить торги по реализации имущества с вероятностью реализации имущества по максимальной цене.

Как следует из материалов дела, на площадке «ТоргГрупп» (ООО «КУПЕЦЪ») тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют: 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 1 000 руб. в случае если процедура торгов признана несостоявшейся; на площадке АО «РАД» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют 100 (Сто) рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

В абзаце втором пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве также предусмотрено, что в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет средств, вырученных от продажи предмета залога.

Соответственно оплата услуг специализированной организации, привлеченной в качестве организатора торгов, осуществляется по общему правилу за счет конкурсной массы должника.

Таким образом, в целях наибольшего пополнения конкурсной массы должника для удовлетворения требований не только залогового кредитора, но и иных кредиторов должника, экономически целесообразным является привлечение в качестве оператора торговой площадки АО «РАД».

Довод кредитора о том, что привлекаемая арбитражным управляющим электронная торговая площадка может иметь аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, суд оценивает критически.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о

наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

Пунктом 3.11 Стандартов и правил профессиональной деятельности членов Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий», утвержденных решением Совета НП СОАУ «Меркурий» № СП 07/06 от 18 июня 2010 г., в целях обеспечения соблюдения единых стандартов деятельности членов Ассоциации при осуществлении обязанностей арбитражного управляющего в ходе реализации процедур банкротства член Ассоциации обязан пользоваться услугами консалтинговых и иных организаций, оказывающих услуги в сфере антикризисного управления, в том числе страховых организаций, реестродержателей, оценщиков и других организаций, аккредитованных при Ассоциации в установленном порядке.

Аналогичные положения установлены пунктом 11.15 Устава Ассоциации, опубликованном на официальном сайте Ассоциации.

Согласно опубликованному на официальном сайте Ассоциации списку аккредитованных организаций электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет аккредитацию при Ассоциации, в связи с чем не может быть привлечена для проведения торгов в соответствии с Положением независимо от стоимости услуг данной площадки и ее рейтинга.

Вопреки доводам кредитора, законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 № 305-ЭС25-1663).

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

В рассматриваемом случае такое требование Ассоциацией установлено и подлежат соблюдению при проведении торгов в деле о банкротстве Кныш (Божу) В.Н.

Согласно открытым данным сайта Ассоциации СОАУ «Меркурий» у АО «РАД» имеется аккредитация по услугам организации торгов сроком до 07.10.2026 года и услугам торговой площадки сроком до 28.07.2026 года.

Редакция п.5.2. положения, представленная финансовым управляющим, не ухудшает права должника и кредиторов, при этом предоставляет более высокую возможность для реализации заложенного имущества и соответствует положениям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, в ходе рассмотрения дела кредитор ничем не опроверг доводы финансового управляющего о том, что на электронной площадке «ТоргГрупп» в настоящий момент минимальное количество действующих торгов. Согласно статистики, опубликованной на ЭТП «ТоргГрупп», за время работы площадки с 2022 года на данной ЭТП проведено 240 торгов, привлечено минимальное число потенциальных покупателей, что повлияет на сроки и возможность реализации имущества должника. При этом АО «РАД» является универсальной торговой площадкой, имеет сеть филиалов и представительств в 15 крупнейших городах РФ, является площадкой по государственным и корпоративным закупкам и входит в перечень организаторов торгов, федеральных агентов по продаже государственного имущества и операторов ЭТП для продажи государственного имущества. АО «РАД» занимает первое место среди электронных площадок на рынке обеспечения процедур несостоятельности (банкротства) по стоимости выставленных на торги лотов. Согласно общедоступной информации, на АО «РАД» реализовано более 100 000 лотов, заключено более 53 000 сделок в сегменте продаж, реализовано 4 млн м2 коммерческой недвижимости, 463,6 млрд руб. – общая сумма проданных активов. Следовательно, у АО «РАД» имеются возможности осуществить широкие действия по

поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества и региона его нахождения, что, с высокой долей вероятности, может свидетельствовать о возможности реализации имущества по наиболее высокой цене.

В данном случае, установленные залоговым кредитором требования к оператору торговой площадки, ничем не мотивированы, при этом финансовый управляющий представил убедительные доказательства и доводы о том, что установление таких требований к оператору торгов повлечет дополнительные расходы за счет конкурсной массы должника, и никак не повлияет на эффективность мероприятий по реализации имущества должника с учетом фактических сведений о торговых площадках «Торг Групп» и АО «РАД».

При установленных обстоятельствах заявление об урегулировании разногласий подлежит удовлетворению, а положение о продаже предмета залога подлежит утверждению с учетом заявленных финансовым управляющим разногласий в части п.5.2. положения.

Руководствуясь ст.ст. 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд,

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Разрешить разногласия между финансовым управляющим должника Королевой Евгенией Леонидовной и кредитором ПАО «СОВКОМБАНК».

Утвердить Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Кныш Валентины Николаевны, в редакции кредитора ПАО Совкомбанк», за исключением пункта 5.2 Положения.

Пункт 5.2. Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Кныш Валентины Николаевны изложить в следующей редакции: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке - АО «РАД», размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет». Для проведения торгов Финансовый управляющий при необходимости заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (АО «Российский аукционный дом»).

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья \_\_\_\_\_ / Н.В. Стуликова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.07.2025 9:16:17

Кому выдана Стуликова Надежда Викторовна