



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-24737/2023

г. Москва
22 декабря 2023 года

Дело № А41-7925/23

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 декабря 2023 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Катькиной Н.Н.,

судей Досовой М.В., Семикина Д.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Магомадовой К.С.,

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью

«Металлторг» Минина Максима Александровича: представитель не явился, извещен,

от Соколова Андрея Владимировича: представитель не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего

общества с ограниченной ответственностью «Металлторг» Минина Максима

Александровича на определение Арбитражного суда Московской области от 20 октября

2023 года по делу №А41-7925/23, по заявлению конкурсного управляющего общества с

ограниченной ответственностью «Металлторг» Минина Максима Александровича о

взыскании судебной неустойки с Соколова Андрея Владимировича,

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью

(ООО) «Металлторг» Минин Максим Александрович обратился в Арбитражный суд

Московской области с заявлением, в котором просил за неисполнение в установленный

срок решения Арбитражного суда Московской области от 15 мая 2023 года по

делу № А41-7925/23 взыскать с Соколова Андрея Владимировича в пользу

ООО «Металлторг» судебную неустойку в размере 1 500 рублей за каждый день

просрочки исполнения судебного акта от 15.05.23, начиная с даты принятия решения о

взыскании судебной неустойки до дня фактического исполнения требования о передаче

документов и ценностей ООО «Металлторг» конкурсному управляющему (л.д. 2-3).

Заявление подано на основании статей 307, 307.1, 308 Гражданского кодекса

Российской Федерации, статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20 октября 2023 года в

удовлетворении заявленных требований было отказано (л.д. 18-19).

Не согласившись с вынесенным судебным актом, конкурсный управляющий ООО «Металлоторг» Минин М.А. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (л.д. 21-22).

Законность и обоснованность определения суда проверены апелляционным судом в соответствии со статьями 266-268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Московской области от 15 мая 2023 года ООО «Металлоторг» было признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Минин М.А., прекращены полномочия руководителя должника с обязанием его передать конкурсному управляющему в течение трех дней бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности.

На дату признания ООО «Металлоторг» банкротом его руководителем являлся Соколов А.В.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением, конкурсный управляющий Минин М.А. указал, что до настоящего времени Соколовым А.В. решение Арбитражного суда Московской области от 15 мая 2023 года в части передачи документов ООО «Металлоторг» управляющему не исполнено.

Принимая обжалуемое определение, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств в подтверждение заявленных требований.

Апелляционный суд приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)" закреплено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную названным Кодексом и другими федеральными законами (ч. 2 ст. 16 АПК РФ).

В соответствии с Определением Конституционного суда Российской Федерации от 20.03.2008 N 153-О-О согласно частям 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом. При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от

25 января 2001 года № 1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Как разъяснено в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.16 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

По смыслу данных положений суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения.

Как разъяснено в пунктах 31 и 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.16, суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре; судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства; удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Если требование о взыскании судебной неустойки заявлено истцом и удовлетворяется судом одновременно с требованием о понуждении к исполнению обязательства в натуре, началом для начисления судебной неустойки является первый день, следующий за последним днем установленным решением суда для исполнения обязательства в натуре.

Как указывалось выше, решением Арбитражного суда Московской области от 15 мая 2023 года по настоящему делу были прекращены полномочия руководителя ООО «Металлоторг» с обязанием его передать конкурсному управляющему в течение

трех дней бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности.

Вопреки выводам суда первой инстанции данное решение, имеющее обязательную силу в соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и является судебным актом, обязывающим Соколова А.В. совершить необходимые действия (передать конкурсному управляющему документы и ценности), требования которого не были исполнены, поскольку именно ответчик по настоящему спору на дату признания ООО «Металлоторг» банкротом являлся руководителем должника.

Указанное подтверждается тем, что 08.08.23 конкурсному управляющему Минину М.А. был выдан исполнительный лист серии ФС № 029807169 в отношении Соколова А.В. на принудительное исполнение решения Арбитражного суда Московской области от 15 мая 2023 года по настоящему делу в части прекращения полномочий руководителя должника и обязанности его передать конкурсному управляющему в течение трех дней бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности.

Таким образом, имеется вступивший в законную силу судебный акт о понуждении Соколова А.В. совершить определенные действия, который данным лицом исполнен не был.

В Определении Верховного суда Российской Федерации от 22 июля 2019 года N 306-ЭС19-2986 изложен правовой подход о необходимости изучения причин объективной возможности передачи тех или иных документов.

Поскольку объективная невозможность исключает возможность удовлетворения судом требования об исполнении им в натуре обязанности, предусмотренной абзацем вторым пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве (абзац первый пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.16 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Соответственно, рассматривая указанную категорию споров, суды должны исследовать и давать оценку по существу заявленным ответчиком возражениям об объективной невозможности предоставления им истребуемой документации.

Таким образом, лишь объективные обстоятельства невозможности исполнения указанной обязанности могут являться основанием для отказа в удовлетворении требования конкурсного управляющего.

В рассматриваемом случае Соколовым А.В. доказательств наличия объективных препятствий к исполнению обязанности по передаче документов ООО «Металлоторг» конкурсному управляющему должника не представлено.

Наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона.

Соколовым А.В. доказательств невозможности исполнить судебный акт либо исполнить его в установленный срок с указанием уважительных причин не представлено.

Следовательно, требование конкурсного управляющего о взыскании неустойки является обоснованным.

Согласно пункту 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.16 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Оценивая размер судебной неустойки, учитывая ее правовую природу, стимулирующую к исполнению обязательства в натуре, характер установленного для ответчика обязательства, апелляционный суд приходит к выводу о правомерности заявленного требования о взыскании неустойки в размере 1 500 рублей, однако считает необходимым установить ее максимальную сумму в размере 300 000 рублей.

По мнению апелляционного суда, такой размер судебной неустойки является разумным и справедливым, позволяющим сохранить баланс прав и интересов сторон и способным стимулировать должника по обязательству к исполнению судебного акта, а не приводить к неосновательному обогащению ООО «Металлоторг».

Учитывая изложенное, обжалуемое определение подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 3 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 20 октября 2023 года по делу № А41-7925/23 отменить.

Взыскать с Соколова А.В. в пользу ООО «Металлоторг» судебную неустойку в размере 1 500 рублей за каждый день просрочки исполнения решения Арбитражного суда Московской области от 15 мая 2023 года по делу № А41-7925/23, начиная с даты принятия настоящего постановления до дня фактического исполнения требования о передаче документов и ценностей ООО «Металлоторг» конкурсному управляющему, но не более 300 000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Н. Катькина

Судьи:

М.В. Досова

Д.С. Семикин