



14020019007543

1570012\_45219448



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

27 октября 2025 г.

Дело № А40-233597/20-177-460

Резолютивная часть определения объявлена 20 октября 2025 г.

В полном объеме определение изготовлено 27 октября 2025 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Марасанова В.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Меликовой Л.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Каскад-Телеком» (ОГРН 1037702024910, ИНН 7702353031, адрес: 129329, г. Москва, ул. Ивовая, д.5, корп.1),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2022 ЗАО «КаскадТелеком» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Алешичев Виктор Васильевич (ИНН 772729731870, адрес для направления корреспонденции: 117105, г. Москва, а/я 58), член НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ», о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» № 39 от 05.03.2022.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2024 признано доказанным наличие оснований для привлечения Ильина Александра Валентиновича к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «Каскад-Телеком». Производство по заявлению в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

В Арбитражный суд города Москвы 11.06.2025 в электронном виде поступило заявление конкурсного управляющего должника Алешичева В.В. о возобновлении производства по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Ильина Александра Валентиновича по обязательствам ЗАО «Каскад-Телеком».

Определением от 07.08.2025 производство по заявлению возобновлено.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению настоящее заявление.

В материалы дела о конкурсного управляющего поступило ходатайство об уточнении заявленных требований.

Суд, в порядке ст. 49 АПК РФ, принял к рассмотрению заявленные уточнения.

Представитель конкурсного управляющего заявление поддержал.

Представитель Ильина А.В. по заявлению возразил.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства в совокупности, а также принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках настоящего дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим ЗАО «Каскад-Телеком» завершены расчеты с конкурсными кредиторами должника, что подтверждается приложенными к заявлению документами.

В соответствии с пунктом 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами арбитражный управляющий одновременно с отчетом о результатах проведения процедуры, примененной в деле о банкротстве, направляет в арбитражный суд ходатайство о возобновлении производства по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, указав размер требований каждого кредитора, которые остались непогашенными в связи с недостаточностью имущества должника, а также отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Вопрос об определении размера субсидиарной ответственности и отчет арбитражного управляющего о результатах проведения процедуры, примененной в деле о банкротстве, рассматриваются в одном судебном заседании.

Размер обязательств ЗАО «Каскад-Телеком», включенных в реестр требований кредиторов составляет 631 246 172,56 руб.

От контролирующего лица в суд поступило ходатайство об уменьшении размера субсидиарной ответственности.

Между тем, доводы Ответчика направлены на переоценку обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом об установлении оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности.

В судебной практике распространён правовой подход, в соответствии с которым анализ наличия оснований для снижения размера субсидиарной ответственности производится судом на стадии установления оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, а не на стадии определения её размера после возобновления производства по делу.

Данное обстоятельство исключает возможность повторной проверки судами содержащихся в нем общеобязательных выводов о наличии оснований для привлечения названного лица к субсидиарной ответственности после возобновления производства по настоящему обособленному спору на основании абзаца первого пункта 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве (пункт 43 Постановления № 53)».

В рамках настоящего обособленного спора Ответчик ссылается на необходимость снижения размера субсидиарной ответственности не на стадии установления оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, а на стадии определения её размера после возобновления производства по делу; более того, Ильин А.В. в качестве оснований для снижения размера субсидиарной ответственности повторно заявляет доводы, которые уже были рассмотрены и отклонены в рамках настоящего обособленного спора и которые противоречат вступившим в законную силу судебным актам, принятым в рамках дела о банкротстве Должника.

Ходатайства Ильина А.В. посвящены тому, что к банкротству Должника привели исключительно объективные причины, не зависящие от Ответчика, что прямо противоречит вступившим в законную силу судебным актам по настоящему обособленному спору, которыми было установлено наступление банкротства именно в результате неправомερных

действий (бездействия) Ответчика, в связи с чем последний и был привлечён к субсидиарной ответственности.

Все доводы Ответчика в данной части (п.1 Ходатайства Ответчика) являются несостоятельными и представляют собой попытку преодолеть и пересмотреть выводы судов о наличии оснований для привлечения Ильина А.В. к субсидиарной ответственности, в связи с чем подлежат безусловному отклонению.

В п.2 Ходатайства Ответчик на восьми листах пытается обосновать, что обязанность по передаче документов и материальных ценностей была им исполнена, а соответствующие выводы, отражённые во вступивших в законную силу судебных актах, являются необоснованными. Довод Ильина А.В. о необходимости анализа на стадии определения размера субсидиарной ответственности того, как каждый непередаваемый документ повлиял на невозможность формирования конкурсной массы, является несостоятельным. Влияние непередачи документации на возможность формирования конкурсной массы осуществляется на стадии установления оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, соответствующие обстоятельства уже исследованы судами.

Упомянутые доводы Ответчика подлежат отклонению, поскольку они противоречат вступившим в законную силу судебным актам, имеющим преюдициальное значение. Так, в абз.5-7 стр.9, абз.1 стр.10 постановления Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2024 по настоящему делу установлено:

«Доказательств принятия руководителем должника всех мер, необходимых для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации в полном объеме, при должной степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств и условиям оборота, в материалы дела в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

Судом установлено, что в связи с не передачей в полном объеме документации должника, управляющий не смог получить необходимой информации об имущественных правах и обязанностях должника, что повлекло невозможность формирования конкурсной массы и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

В указанной связи, суды пришли к выводу, что конкурсным управляющим доказана совокупность условий, позволяющих привлечь Ильина А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за непередачу документации конкурсному управляющему».

Перечень документов и материальных ценностей, которые не были переданы конкурсному управляющему Должника, отражён, помимо прочего, на стр.7 постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2024 по настоящему делу. При рассмотрении настоящего обособленного спора на стадии установления оснований для привлечения Ответчика к субсидиарной ответственности было установлено, что непередача конкурсному управляющему Должника документации повлекла существенные негативные последствия.

Более того, в рамках настоящего обособленного спора установлена не только непередача документации и материальных ценностей, но также искажение данных бухгалтерской отчётности (в части указания в отчётности за 2020 год дебиторской задолженности в размере 733 722 000,00 руб., из которых 362 087 324,38 руб. - требования к АО «НПК «ВТиСС»). Суд первой инстанции указал, что такое искажение является следствием действий не главного бухгалтера Должника, а Ильина А.В. как генерального директора, который отвечает за соответствие действительности данных, отражённых в бухгалтерской отчётности (абз.5-7 стр.12 определения Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2024 по делу № А40-233597/20).

Частичный возврат в конкурсную массу денежных средств (абз.15 стр.11 Ходатайства) по сделке, заключённой контролирующим лицом, не является основанием для применения положений о снижении размера ответственности контролирующего лица. Поступившие в конкурсную массу денежные средства распределены между кредиторами, что уменьшило общий размер непогашенной задолженности и таким образом уже повлияло на размер субсидиарной ответственности.

В п.3 Ходатайства Ответчика также содержатся доводы, противоречащие судебным актам об установлении оснований для привлечения Ильина А.В. к субсидиарной ответственности. Судами в рамках настоящего обособленного спора было установлено, что совершение подозрительных сделок причинило существенный вред имущественным правам кредиторов Должника, что в совокупности с иными противоправными действиями (бездействием) Ответчика привело к банкротству ЗАО «Каскад-Телеком». Доводы Ильина А.В. об обратном являются несостоятельными и направлены на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов.

Исходя из вышеизложенного, основания для снижения размера ответственности Ильина А.В. в данном случае отсутствуют.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности. Указанное сообщение включается в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве в течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;

3) уступка кредитором части этого требования в размере требования кредитора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве по истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

Пунктом 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве предусмотрено, что на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона;

2) выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

В соответствии с отчетом о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности Инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по г. Москве была избрана уступка кредитором части требования в размере его требования (534 195 910,91 руб. с учётом погашений в ходе процедуры).

Иные кредиторы заявление о способе распоряжения правом требования субсидиарной ответственностью конкурсному управляющему не направили. Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусматривающий продажу требования о привлечении к субсидиарной ответственности по правилам пункта 2 статьи 140 Закон о банкротстве.

С учетом изложенного, суд принимает отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности и производит замену взыскателя должника – в рамках привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица по обязательствам должника на его правопреемников – кредиторов в размере их требований к должнику.

Руководствуясь статьями 32, 60 и 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьями 48, 64-68, 71, 75, 121, 123, 156, 184-186, 188 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Установить размер субсидиарной ответственности Ильина Александра Валентиновича в сумме 631 246 172,56 руб.

Произвести процессуальную замену взыскателя ЗАО «КаскадТелеком» на ИФНС России № 16 по г. Москве в порядке субсидиарной ответственности в размере 534 195 910,91 руб.

Выдать исполнительные листы со следующей формулировкой:

Взыскать с Ильина Александра Валентиновича в пользу ИФНС России № 16 по г. Москве денежные средства в размере 534 195 910,91 руб.

Взыскать с Ильина Александра Валентиновича в пользу ЗАО «КаскадТелеком» денежные средства в размере 97 050 261,65 руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.М. Марасанов