



Арбитражный суд Республики Тыва

Кочетова ул., д. 91, г. Кызыл, 667000, тел. (39422) 2-11-96 (факс)
<http://www.tyva.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении ходатайства о разрешении разногласий между арбитражным управляющим и лицами, участвующими в деле о банкротстве

г. Кызыл
13 февраля 2026 года

Дело № А69-715/2025

Резолютивная часть определения оглашена 12 февраля 2026 года.
Полный текст определения изготовлен 13 февраля 2026 года.

Арбитражный суд Республики Тыва в составе судьи Калбак А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кызыл-оол З.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Мухамаджоновой Софьи Фархадовны о разрешении разногласий между финансовым управляющим и кредитором – публичным акционерным обществом «Совкомбанк» путем утверждения:

п. 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.

п.5.12 Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО "РАД") в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Питенёвой Ольги Артемьевны (05.02.1981 года рождения; ИНН 171500761108),

при участии в судебном заседании:
без участия сторон,

установил:

Питенёва Ольга Артемьевна обратилась в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 17.03.2025 заявление Питенёвой Ольги Артемьевны принято к производству, судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено на 10.04.2025 года на 10 час. 00 мин.

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 10.04.2025 года заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина на шесть месяцев, до 10.10.2025, финансовым управляющим утверждена Мухамаджонова Софья Фархадовна.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 30.10.2025 Питенёва Ольга Артемьевна признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества сроком на пять месяцев, до 30 марта 2026 года, финансовым управляющим утверждена Мухамаджонова Софья Фархадовна.

19.01.2026 в материалы дела посредством системы «Мой Арбитр» от финансового управляющего – Мухамаджоновой Софьи Фархадовны поступило заявление о разрешении разногласий между финансовым управляющим и кредитором – публичным акционерным обществом «Совкомбанк» путем утверждения:

п. 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.

п.5.12 Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО «РАД») в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 20.01.2026 заявление финансового управляющего принято к рассмотрению, назначено судебное заседание на 12 февраля 2026 года в 10 часов 20 минут.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте рассмотрения дела в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления определения суда и размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения дела на портале сайта Картотека арбитражных дел официального сайта Арбитражные суды Российской Федерации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>) и в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается без их участия, в порядке, установленном главой 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

12.02.2026 в материалы дела посредством системы «Мой Арбитр» от публичного акционерного общества «Совкомбанк» поступил отзыв на заявление финансового управляющего, просит отказать в удовлетворении заявления, утвердить порядок и условия проведения торгов по реализации имущества должника в представленном им положении, в том числе в части проведения торгов на электронной площадке «ТоргГрупп».

Поступивший отзыв приобщен к материалам дела.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Республики Тыва от 18.08.2025 в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Питенёвой Ольги Артемьевны включено требование публичного акционерного общества «Совкомбанк» (далее – ПАО «Совкомбанк») в сумме 2 504 530,27 рублей. Требование установлено как обеспеченное залогом имущества должника: жилое помещение, общая площадь 32.4 кв.м., расположенное по адресу: 655017, Республика Хакасия, городской округ город Абакан, город Абакан, квартал Молодежный, дом 8, квартира 108, кадастровый номер 19:01:170101:1177.

В адрес финансового управляющего от ПАО «Совкомбанк» поступило положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залогового имущества должника.

У финансового управляющего имеются возражения относительно полученного положения, а именно: п. 5.2: Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЬ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЬ»).

Финансовый управляющий считает, что в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь - электронную площадку на АО «Российский аукционный дом»(далее- АО «РАД»), расположенной по адресу в сети Интернет — <https://lot-online.ru/>, так как услуги указанной электронной площадки по цене более выгодные, чем услуги площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

Также поясняет, что согласно опубликованному на официальном сайте Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» списку аккредитованных организаций при СРО электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет должную аккредитацию, данный факт является нарушением п. 11.15. Устава Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ». Член Ассоциации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при Ассоциации.

Наличие данного разногласия послужило основанием для обращения с заявлением в суд.

В своем отзыве залоговый кредитор ПАО «Совкомбанк» с заявлением финансового управляющего не согласен, полагает, что в соответствии с п. 4 ст. 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный кредитор по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, определяет порядок и условия проведения торгов в том числе самостоятельно определяет оператора электронной торговой площадки, на которой проводятся торги. ПАО «Совкомбанк» отмечает, что с учетом того, что обычно торги проходят в несколько этапов, принимая во внимание, что стоимость размещения торгов, которые не состоялись, дешевле на ЭТП «ТоргГрупп», отсутствуют основания полагать, что проведение торгов на предложенной финансовом управляющим ЭТП является более дешевым. Аккредитация арбитражного управляющего и оператора электронной площадки в одной и той же СРО не является обязательной. ООО «ТоргГрупп» полностью соответствует требованиям закона, а довод управляющего направлен на создание монополии «своих» площадок, что ведёт к ограничению конкуренции и ущемлению прав кредитора.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве. При этом собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о

банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога (абзац второй пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве).

Из пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве следует, что продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 указанного Закона, с учетом положений статьи 138 названного Закона с особенностями, установленными данным пунктом. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

То же следует из разъяснений, содержащихся в абзацах 3 и 4 пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", что кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

Как разъяснено в абзаце шестом пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Таким образом, залоговому кредитору предоставлено преимущественное право определять порядок реализации имущества, являющегося предметом залога, а также цену реализации имущества.

Рассмотрение подобного обособленного спора, предполагает разрешение судом вопроса о том, какой именно из предложенных вариантов реализации имущества должника является более экономически целесообразным для всех участников дела о банкротстве.

Таким образом, учитывая, что реализация имущества, находящегося в залоге, затрагивает интересы не только залоговых кредиторов, но и иных кредиторов,

участвующих в деле о банкротстве должника, суд полагает необходимым при разрешении настоящего спора соблюсти баланс между указанными лицами.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449 по делу N А53-34228/2016 указано, что предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Законом о банкротстве предусмотрено, что порядок и условия проведения торгов должны соответствовать целям конкурсного производства, принципам добросовестности и разумности, способствовать продаже имущества должника по наиболее высокой стоимости.

В представленном положении о порядке и об условиях проведения торгов по реализации имущества должника залоговым кредитором – публичным акционерным обществом «Совкомбанк» для проведения торгов предложена электронная площадка – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>.

Финансовый управляющий полагает, что в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь – электронную площадку на АО «Российский аукционный дом» (далее- АО «РАД»), расположенной по адресу в сети Интернет — <https://lot-online.ru/>.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов может выступать как арбитражный управляющий, так и привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении специалистов арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица - залогодателя, изложены в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, в соответствии с которым восемьдесят процентов вырученных от продажи заложенного имущества средств подлежат направлению залоговому кредитору.

В силу абзаца третьего приведенного пункта десять процентов от вырученных средств направляются на погашение требований кредиторов должника первой и второй очереди, в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований.

При отсутствии кредиторов первой и второй очереди (или при достаточности иного имущества для расчетов с ними) и при условии, что первоначальные восемьдесят процентов не покрыли полностью обеспеченное залогом требование, указанные десять процентов по смыслу абзацев пятого и шестого пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве направляются на расчеты с залоговым кредитором.

Согласно абзацу четвертому пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве оставшиеся денежные средства (далее - иные десять процентов) направляются на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов,

связанных с реализацией предмета залога. Если после полного погашения этих расходов остались денежные средства, она направляются конкурсному кредитору; в случае, если его требования удовлетворены - в конкурсную массу.

Таким образом, если минимизировать судебные расходы на проведение торгов, в рассматриваемом случае (с учетом размера требований Банка) конкурсные кредиторы опосредовано получают удовлетворение своих требований путем уменьшения требования залогового кредитора, что несомненно влияет на их права и законные интересы.

В своем заявлении финансовый управляющий полагает, что экономически целесообразнее провести торги на электронной площадке АО «РАД», ввиду выгодных тарифов.

Судом установлено, что на площадке «ТоргГрупп» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют: 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 1 000 рублей в случае если процедура торгов признана несостоявшейся.

На площадке АО «РАД» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют 100 рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки на проведение торгов, при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах.

В Положении о тарифах за оказание услуг оператора электронной торговой площадки при продаже имущества (предприятия) должников (банкротов) АО «РАД» в сноске 1 указывается, что п. 2 положения о тарифах применяется во всех случаях при условии использования счета Оператора для перечисления задатка для участия в торгах, следовательно, стоимость публикации для Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «МЕРКУРИЙ» составляет 100 рублей.

В целях сокращения расходов на публикацию торгов Финансовый управляющий использует счет Оператора для перечисления задатка для участия в торгах: АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653).

Затраты на ЭТП АО РАД будет максимально составлять 300 руб., вне зависимости от результата торгов. В свою очередь затраты при публикации торгов на ЭТП «ТоргГрупп» по одному лоту будут составлять как минимум 3 000 руб., при условии, что первые, повторные и публичные торги будут признаны несостоявшимися.

Если имущество будет реализовано на первых торгах при начальной цене 200 000 руб., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е 5000 руб., (без учета повышения на аукционе). Если имущество будет реализовано на повторных торгах при начальной цене 190 000 руб., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е 3600 руб., (без учета повышения на аукционе) + 1000 руб. за несостоявшиеся первые торги, в сумме 4600 руб. Если имущество будет реализовано на повторных торгах при начальной цене 200 000руб., оплата ЭТП составит 2,5% от цены реализации, т.е 3600 руб., + 1000 руб. за несостоявшиеся первые + 1000 руб. повторные торги, в сумме 5600 рублей.

Согласно данным, содержащимся на сайте электронной площадки «ТоргГрупп» в настоящий момент за время работы площадки проведено всего 304 торгов.

При этом АО «РАД» реализовано 115 тыс. лотов, 1,3 трл. руб. – общая сумма проданных активов. Ответственность АО «РАД», как оператора электронной площадки, застрахована на сумму 30 500 000 рублей. Аккредитовано в 25 СРО Арбитражных Управляющих.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у АО «РАД» возможности осуществить широкие действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества и региона его нахождения, что, с

высокой долей вероятности, может свидетельствовать о возможности реализации имущества по наиболее высокой цене.

Также один из критериев выбора оператора электронной площадки является факт его аккредитации в любой действующей саморегулируемой организации.

В своем заявлении финансовый управляющий полагает, что Член Ассоциации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при Ассоциации. Согласно опубликованному на официальном сайте Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» списку аккредитованных организаций при СРО электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет должную аккредитацию, данный факт является нарушением п. 11.15. Устава Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ».

В силу положений абзаца девятого пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве организатор торгов и оператор электронной площадки, привлекаемые в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

При этом положения статьи 20.3 Закона о банкротстве не содержат императивного правового регулирования по вопросу аккредитации привлеченного оператора электронной площадки в саморегулируемой организации, членом которой является утвержденный в деле о банкротстве арбитражный управляющий.

В рассматриваемом случае, ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп» является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аккредитацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт», следовательно, может быть привлечено для проведения торгов по реализации имущества должника.

Однако в рассматриваемом случае, как пояснил финансовый управляющий должника, она является членом Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» и обязана соблюдать условия членства в данной саморегулируемой организации. За нарушения условий членства в отношении арбитражного управляющего предусмотрена дисциплинарная ответственность, в том числе посредством наложения штрафа.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той

саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 N 305-ЭС25-1663 по делу N А40-232008/2023).

В рассматриваемом случае залоговым кредитором – ПАО «Совкомбанк» в материалы дела не представлены доказательства того, что проведение торгов на предложенной финансовым управляющим электронной торговой площадке может негативно повлиять на достижение максимальной цены от продажи имущества должника или ограничить доступ публики к торгам.

Выбор в качестве организатора торгов торговой площадки, предложенной финансовым управляющим, не приведет к увеличению затрат, напротив, будет способствовать уменьшению расходов, что в свою очередь повлияет на увеличение размера погашенных требований.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд, оценив доводы финансового управляющего и залогового кредитора, обстоятельства настоящего спора, считает возможным утвердить в пунктах 5.2 и 5.12 положения о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации предмета залога в качестве торговой площадки для проведения торгов – электронную площадку АО «РАД».

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ст.177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 20.3, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство финансового управляющего Мухамаджоновой Софьи Фархадовны удовлетворить.

Разрешить разногласия между финансовым управляющим Мухамаджоновой Софьей Фархадовной и залоговым кредитором – публичным акционерным обществом «Совкомбанк» в отношении положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Питенёвой Ольги Артемьевны, путем утверждения п. 5.2 и 5.12 в редакции финансового управляющего:

5.2 Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО "РАД", размещенной на сайте <https://lot-online.ru/> в сети Интернет.

5.12 Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (АО "РАД") в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Реквизиты для перечисления задатка: АО "РАД", г Санкт-Петербург, пер Гривцова, д 5 лит. В; АО "РАД" (ИНН 7838430413, р/с 40702810355000036459 в ООО "РАД", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения через Арбитражный суд Республики Тыва.

Судья

А.А. Калбак

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 12.05.2025 4:08:04

Кому выдана Калбак Аяна Александровна