



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Дело № А43-2853/2025 (38-27/9)

г. Нижний Новгород

18 февраля 2026 года

Резолютивная часть объявлена 17 февраля 2026 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Сомова Е.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Самсоновой Т.М., при участии в судебном заседании от финансового управляющего Ивановой В.С.: Джармулидзе Н.В. (доверенность от 12.01.2026), в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) **Асадова Эльгуна Айдын оглы** (дата рождения: 16.06.1991; место рождения: Респ. Азербайджан, Шамкирский р-н, г. Шамкир; адрес регистрации: г. Н. Новгород, Московское шоссе, д. 19, кв. 40; ИНН: 525719314805; СНИЛС: 168-979-872-76) рассмотрев заявление финансового управляющего **Ивановой Веры Сержовны** о разрешении разногласий относительно порядка реализации имущества должника с залоговым кредитором, заинтересованное лицо, – **публичное акционерное общество «Совкомбанк»** (ОГРН: 1144400000425),

#### У С Т А Н О В И Л :

решением от 30.06.2025 Асадов Э.А.о. признан несостоятельным (банкротом), и в отношении его имущества введена процедура реализации, финансовым управляющим утверждена Иванова В.С.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в Законе о банкротстве.

Финансовый управляющий 12.01.2026 обратился в суд, с заявлением о разрешении разногласий с залоговым кредитором по содержанию Положения. Определением от 13.01.2026 суд принял заявление к производству и назначил его рассмотрение на 17.02.2026. Суд запросил позицию кредитора по заявлению.

Кредитор в отзыве не согласился с требованиями заявителя. Представитель финансового управляющего в судебном заседании поддержал свое заявление и возражения на отзыв.

В судебное заседание кредитор не явился, о времени и месте судебного заседания извещен в установленном законом порядке. На основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие его представителя.

Изучив материалы дела, оценив доводы сторон, суд установил следующее.

#### **1. Право.**

В силу статьи 60 (пункта 1) Закона о банкротстве, заявления и ходатайства, в том числе о разногласиях, возникших между арбитражным управляющим, кредиторами рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц со дня получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено Законом.

Предметом разногласий сторон являются пункт 5.2 (следовательно, и 5.12) Положения по порядку реализации залогового имущества (транспортного средства), а именно – использования ЭТП.

Согласно статье 213.26 (пункт 4) Закона о банкротстве, продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного Закона, с учетом положений статьи 138 Закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения

торгов по реализации предмета залога, каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд. По результатам рассмотрения заявления арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

В статье 138 (пункты 4.2, 6) Закона о банкротстве определено, что конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом, вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов посредством публичного предложения, на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества. Такой кредитор при оставлении предмета залога за собой в ходе торгов посредством публичного предложения, обязан перечислить денежные средства в размере, определенном в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 статьи, одновременно с направлением управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой. С даты поступления денежных средств на специальный банковский счет и получения арбитражным управляющим заявления об оставлении предмета залога за собой торги по продаже предмета залога посредством публичного предложения подлежат завершению. Расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи.

Неверным является мнение о том, что предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение о продаже является безусловным, то есть по существу связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора. При разрешении разногласий суд не связан исключительно позицией сторон спора, в том числе относительно личностей организатора торгов или оператора электронной площадки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449).

Вместе с тем соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено следующее. Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества.

В силу статьи 110 (пункта 20) Закона о банкротстве, для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным данным Законом. Оператор электронной площадки заключает с заявителями договоры о задатке. Для целей Закона о банкротстве под оператором электронной площадки понимается любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые проводят торги в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом и являются членами саморегулируемой организации операторов электронных площадок.

Для проведения торгов в электронной форме оператор электронной площадки должен владеть сайтом в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором проводятся торги в электронной форме (далее – электронная площадка). Порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

По смыслу абзаца второго пункта 5 статьи 18.1 и абзаца первого пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим. Соответствующая правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449.

При рассмотрении вопроса о выборе электронной площадки, суды исходят из наличия доказательств более эффективной реализации имущества в максимально короткий срок; минимизации текущих расходов на проведение процедуры и максимальное увеличение конкурсной массы за счет средств, полученных в результате продажи имущества. Также судами учитывается специфика товара, особенности реализуемого имущества, стоимость услуг ЭТП (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.08.2024 по делу № А17-9484/2021).

## **2. Обстоятельства дела.**

В собственности должника в настоящее время (в конкурсной массе) имеется объект недвижимости – нежилое помещение площадью 643 квадратных метра с кадастровым номером 52:20:0200006:1065 (Нижегородская обл., г. Бор, Линдовский с/с, с. Чистое поле, д. 3). Определением от 20.09.2025 требование кредитора ПАО «Совкомбанк» включено в реестр требований кредиторов на сумму 3 859 022 рубля 86 копеек, из которых требование на сумму 3 344 874 рубля 89 копеек обеспечено залогом названного нежилого помещения.

Конкурсный кредитор 16.10.2025 почтой России и электронной почтой направил финансовому управляющему Положение, которое утверждено им, и поступило (согласно отметке о входящей корреспонденции) 11.11.2025. Согласно пункту 5.2 данного Положения, торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КупецЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КупецЪ»).

В пункте 5.12 Положения предусмотрено, что для допуска к участию в торгах заинтересованное лицо обязано в сроки, установленные организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет оператора электронной площадки (ООО «КупецЪ»), в соответствии с пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве.

Как указывает управляющий, согласно сайту «ТоргГрупп», тарифы ЭТП за проведение торгов в электронной форме, при продаже в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, составляют 2,5% от цены реализованного имущества (лота) в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя) или принятия решения о заключении договора с единственным участником торгов.

При этом в СРО, в которой состоит финансовый управляющий (Союз «СОАУ «Альянс»), аккредитованы такие ЭТП как МЭТС, РАД и Фабрикант. Как указывает управляющий, расходы на данных ЭТП составляют, соответственно:

1) МЭТС – от 1 до 5 лотов – 6 000 рублей (простой тариф); несостоявшиеся торги – бесплатно, торги при условии, что хотя бы по одному лоту они признаны состоявшимися или заключается с единственным участником торгов – 1 000 рублей (экономный тариф); 100 рублей за лот в за одни торги (эффективный тариф);

2) РАД – 100 рублей за проведение одних торгов вне зависимости от количества лотов в составе заявки;

3) Фабрикант – ежемесячно как абонентская плата (на 1 месяц – 10 000 рублей, на 6 месяцев – 20 000 рублей и т.д.).

Таким образом, при использовании ЭТП, которую предложил залоговый кредитор, за торги будет уплачено за услуги ЭТП: при успешном проведении на первых торгах – не менее 150 000 рублей, при успешном проведении на повторных торгах – не менее 135 000 рублей + 1 000 рублей за несостоявшиеся первые торги; на публичном предложении (на последнем этапе, которых всего 10 по 340 000 рублей снижения) – от 50 000 рублей + 11 000 рублей (за несостоявшиеся этапы) до 135 000 + 2 000 рублей за несостоявшиеся первые и повторные торги.

## **3. Выводы суда.**

Исследовав и оценив аргументы сторон и представленные в дело доказательства, суд не усмотрел достаточных оснований для разрешения разногласий в этой части в пользу финансового управляющего.

При этом суд исходил из следующего.

Во-первых, аргументы о том, что сложившаяся судебная практика исходит из приоритета воли залогового кредитора при определении условий продажи залогового имущества и арбитражный управляющий не вправе настаивать на реализации своих условий, умаляющих установленные законом права залогового кредитора, судом отклоняются. В настоящем случае предложенная редакция Положения права залогового кредитора не умаляет. Суд признает обоснованными аргументы управляющего о меньшем размере расходов, которые могут быть понесены на проведение торгов на указанной им электронной площадке. Его доводы свидетельствуют о намерении достижения цели максимального увеличения конкурсной массы за счет средств, полученных в результате продажи имущества, а не причинения какого-либо вреда кредитору, чьи требования обеспечены залогом. Финансовый управляющий доказал, что представленные им варианты ЭТП более выгодны для проведения торгов. ПАО Совкомбанк конкретных преимуществ названной им ЭТП не указал. Кредитор не назвал каких-либо эксклюзивных возможностей ЭТП, явных преимуществ, которые нивелировали бы различие в стоимости проведения торгов. Напротив, указанная финансовым управляющим ЭТП имеет

длительное время использования, в отличие от предложенной залоговым кредитором, что предполагает больший охват участников, особенно профессиональных участников торгов.

Во-вторых, довод заявителя о том, что аккредитация электронной площадки в той же СРО, в которой состоит арбитражный управляющий, не является обязательным требованием, судом принимается во внимание, но основанием для безусловного разрешения разногласий в пользу кредитора не является.

Действительно, согласно абзацу девятому пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемый арбитражным управляющим в соответствии с названным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника оператор электронной площадки должен быть аккредитован саморегулируемой организацией. Она не может быть заинтересованным лицом по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 № 305-ЭС25-1663 отмечено следующее.

Во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами – арбитражными управляющими. При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц. Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Таким образом, вышеприведенная правовая позиция фактически указывает на то, что для оказания услуг электронной торговой площадки наличие аккредитации ее в саморегулируемой организации, в которой состоит арбитражный управляющий, имеет существенное значение. В силу статьи 110 (пункта 2) Закона о банкротстве, *именно арбитражный управляющий заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным данным Законом*. Таким образом, *на арбитражном управляющем лежит ответственность за привлеченное им к участию в деле лицо, которым будут оказаны услуги за счет конкурсной массы, так и перед СРО*.

Как отмечено ранее высшей судебной инстанции, требование по аккредитации вытекает из необходимости обеспечения эффективного контроля СРО за действиями членов при риске взыскания компенсационных выплат. С учетом изложенного, на арбитражного управляющего не может быть возложена обязанность по проведению торгов на электронной площадке, которая не аккредитована СРО, в которой он состоит, поскольку это ставит его и СРО в условия профессионального риска.

Тем самым, отсутствие аккредитации ЭТП в СРО утвержденного арбитражного управляющего хотя и не является безусловным требованием, но имеет существенное значение, особенно при разрешении разногласий. При прочих равных условиях, а тем более при большей выгодности указанной арбитражным управляющим ЭТП, разногласия следует разрешать в пользу соблюдения требований СРО, а не отступления от них в интересах залогового кредитора. Это позволяет снизить профессиональные риски, отвечает цели побуждения ЭТП получать аккредитацию не только в одной СРО, а в их максимальном количестве для большего охвата.

Тем самым, вышеприведенная позиция не предполагает немотивированного отказа от проведения торгов на ЭТП, которая аккредитована в СРО, в которой состоит утверченный судом управляющий.

Таким образом, разногласия в данном конкретном случае подлежат разрешению в пользу арбитражного управляющего. Пункт 5.12 содержит указание на конкретную ЭТП, в пользу которой перечисляется задаток. Поскольку размер задатка и порядок его перечисления определен в пункте 5.11 Положения, то с учетом смены ЭТП, пункт 5.12 теряет смысл и подлежит исключению из текста Положения.

Руководствуясь статьями 184 – 188 АПК РФ, статьями 32, 60 Закона о банкротстве, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

1. Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Асадова Эльгуна Айдын оглы **Ивановой Верой Сержовной** и кредитором, чье требование обеспечено залогом имущества должника, **публичным акционерным обществом «Совкомбанк»**.

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – нежилого помещения с кадастровым номером 52:20:0200006:1065, предложенное публичным акционерным обществом «Совкомбанк» с учетом следующего:

1) пункт 5.2 изложить в следующей редакции:

«5.2. Торги проводятся Финансовым управляющим на электронной площадке – «Российский Аукционный Дом» (оператор ЭТП акционерное общество «Российский аукционный дом» (АО «РАД»); <https://auction-house.ru>). Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (АО «РАД»).»;

2) пункт 5.12 исключить.

2. Разъяснить:

1) настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области;

2) определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

**Судья**

**Е.А. Сомов**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 26.11.2025 11:19:46  
Кому выдана Сомов Евгений Александрович