

**ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 октября 2022 года

город Москва

Измайловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Павловой В.А., при секретаре Щелоковой В.М., рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос о вынесении дополнительного решения по гражданскому делу № 2-72/2022 по исковому заявлению финансового управляющего Мурадова Хачатура Суреновича – Гришкина Олега Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Олекс», индивидуальному предпринимателю Ореховой Ольге Геннадьевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

28 марта 2022 года Измайловским районным судом г. Москвы рассмотрено гражданское дело № 2-72/2022 по исковому заявлению финансового управляющего Мурадова Хачатура Суреновича – Гришкина Олега Николаевича к ООО «Олекс», ИП Ореховой Ольге Геннадьевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением процентов по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения, судебных расходов.

Из материалов дела усматривается, судом так же разрешались по существу и требования о взыскании с ответчиков ООО «Олекс», ИП Ореховой О.Г. в пользу финансового управляющего Мурадова Хачатура Суреновича – Гришкина Олега Николаевича процентов за пользование чужими денежными средствами до фактической уплаты неосновательного обогащения, однако их разрешение не нашло своего отражения в резолютивной части решения. При рассмотрении дела по существу суд не разрешил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением процентов по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения, в связи с чем исходя из положений ст. 201 ГПК РФ возникла необходимость разрешить данный вопрос путем вынесения дополнительного решения.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Суд счел возможным рассмотреть вопрос о вынесении дополнительного решения без участия сторон.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 201 ГПК Российской Федерации суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе до вступления решения в законную силу принять дополнительное решение суда, в случае, если по

какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда; судом не разрешен вопрос о последующем начислении процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения.

В судебном заседании установлено, что 28 марта 2022 года Измайловским районным судом г. Москвы рассмотрено гражданское дело № 2-72/2022 по исковому заявлению финансового управляющего Мурадова Хачатура Суреновича – Гришкина Олега Николаевича к ООО «Олекс», ИП Ореховой Ольге Геннадьевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением процентов по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения, судебных расходов.

В ходе рассмотрения дела Мурадовым Х.С. - Гришкиным О.Н. заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 959 370,90 руб., с последующим начислением процентов по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 28 марта 2022 г. исковые требования Мурадова Хачатура Суреновича – Гришкина Олега Николаевича к ООО «Олекс», ИП Ореховой Ольге Геннадьевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов удовлетворены, с ООО «Олекс», ИП Ореховой О.Г. солидарно в пользу Мурадова Хачатура Суреновича взысканы сумма неосновательного обогащения в размере 17 100 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 959 370 рублей 90 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

В настоящее время решение не вступило в законную силу.

Таким образом, требования Мурадова Хачатура Суреновича – Гришкина Олега Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Олекс», ИП Ореховой Ольге Геннадьевне о взыскании начисленных в последующем процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения, не разрешены, по существу.

На основании изложенного суд считает необходимым разрешить данные требования по существу путем вынесения дополнительного решения.

Разрешая требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемыми на взыскиваемую судом сумму неосновательного обогащения с 04.11.2020 г. по дату фактического его исполнения включительно, суд приходит к выводу о необходимости отказать в данной части иска, поскольку истцом заявлены требования о взыскании неустойки на будущее время, размер которой нельзя установить, поскольку зависит от факторов, которые не наступили. Фактически в данной части исковых требований истец просит защитить его право на будущее время, тогда как ст.11 ГК РФ предусматривает защиту нарушенного или оспоренного права.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 201 ГПК Российской Федерации, суд,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении искового требования Мурадова Хачатура Суреновича – Гришкина Олега Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Олекс», ИП Ореховой Ольге Геннадьевне о взыскании начисленных в последующем процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения – отказать.

Дополнительное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Измайловский районный суд г. Москвы.

Судья



В.А. Павлова