

Дело № 2-72/2022 (№ 2-3168/2021)

77RS0010-02-2020-004182-50

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 марта 2022 года

город Москва

Измайловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Павловой В.А., при секретаре Пивковой А.Н., с участием представителя истца Железновой А.Н., представителя ответчика ООО «Олекс» Лигидовой А.И., ответчика ИП Ореховой О.Г., ее представителя Анищенко И.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-72/2022 (№ 2-3168/2021) по исковому заявлению финансового управляющего Мурадова Хачатура Суреновича – Гришкина Олега Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Олекс», индивидуальному предпринимателю Ореховой Ольге Геннадьевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Финансовый управляющий Мурадова Х.С. Гришкин О.Н. обратился в суд с настоящим иском к ответчикам ООО «Олекс», ИП Ореховой О.Г. и просит взыскать с ответчиков солидарно в пользу Мурадова Х.С. неосновательное обогащение в размере 17 100 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 959 370,90 рублей с последующим начислением процентов по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения, расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

Иск мотивирован тем, что решением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.12.2016г. (резолютивная часть объявлена 24.11.2016г.) по делу №А63-3742/2016 Мурадов Х.С. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Сусекин Е.Ю., член СРО «СМиАУ». Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.08.2020г. по делу №А63-3742/2016 Сусекин Е.Ю. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего Мурадова Х.С., финансовым управляющим должника утвержден Гришкин О.Н., член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Дело». Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.05.2018г. в рамках дела №А63-3742/2016 о банкротстве Мурадова Х.С. признаны недействительными договоры купли-продажи от 25.06.2015г., заключенные между Мурадовым Х.С. и Зуевым К.С., в частности, договор купли-продажи нежилого помещения, кадастровый номер 77:03:0005011:8073, общей площадью 71кв.м, номера на поэтажном плане: этаж М1, помещение 21, комнаты 1, 1а, 1б, 2, 3; адрес (местонахождение) объекта: Москва, ул. 9-я Парковая, д.70 корп.1. В результате последовательно проведенных сделок с указанным объектом недвижимости конечным приобретателем имущества стало ООО «Олекс», в связи с чем финансовый управляющий в июле 2018 года обратился в Измайловский

районный суд г. Москвы с иском об истребовании нежилого помещения из чужого незаконного владения ООО «Олекс» в пользу Мурадова Х.С. Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 04.02.2019г. по делу №2-113/19, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования финансового управляющего удовлетворены, из чужого незаконного владения ООО «Олекс» истребовано указанное выше нежилое помещение в собственность Мурадова Х.С. Являясь недобросовестным приобретателем, ООО «Олекс» предоставило объект недвижимости в аренду ИП Ореховой О.Г. по договору аренды №О-ООГ/0108-2017 от 01.08.2017г. Помещение передано арендатору в целях размещения магазина рыбной продукции (п.3.1 договора). ИП Орехова О.Г. использовала нежилое помещение в коммерческой деятельности в целях извлечения прибыли. Согласно п.2.1. договора, срок аренды начинается 13.09.2017г. и заканчивается 12.09.2020г. В п.4.1. договора аренды установлен размер арендной платы. За период с 01.08.2017г. по 12.09.2020г. сумма неосновательного обогащения составила в общем размере 17 100 000 рублей. Недобросовестность ООО «Олекс» и наличие в его действиях признаков злоупотребления правом установлена судами. Решением Измайловского районного суда от 04.02.2019г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10.09.2019г. установлено, что ООО «Олекс» было достоверно осведомлено об обстоятельствах, в том числе действительных целях отчуждения Мурадовым Х.С. имущества – выводе ликвидного имущества из конкурсной массы, поскольку ООО «Олекс» было привлечено Арбитражным судом Ставропольского края к участию в деле о признании недействительными договоров купли-продажи от 25.06.2015г., заключенных между Мурадовым Х.С. и Зуевым К.С., в качестве третьего лица. Принимая во внимание передачу ООО «Олекс» объекта недвижимости в аренду ИП Ореховой О.Г. в рамках договора аренды нежилой недвижимости от 01.08.2017 №О-ООГ/0108-2017, размер извлеченного от использования имущества Мурадова Х.С. дохода определен непосредственно исходя из условий указанного договора аренды. Ссылаясь на положения п.2 ст.1107 и ст.395 Гражданского кодекса РФ, также просит взыскать с ответчиков проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2017г. по 03.11.2020г., размер которых составляет 1 959 370,90 рублей.

Представитель истца Железнова А.Н. в судебное заседание явилась, иск поддержала.

Представитель ответчика ООО «Олекс» Лигидова А.И., ответчик ИП Ореховой О.Г. и ее представитель Анищенко И.М. в судебном заседании с иском не согласились, просили в иске отказать по мотивам письменных возражений, ранее приобщенных к материалам дела.

Третье лицо Погосова Г.З. в судебном заседании участия не принимала, извещена, письменный отзыв на иск не представила.

Поскольку реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и законные интересы иных лиц, с учетом положений ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд считает необходимым рассмотреть дело при имеющейся явке, так как полагает возможным разрешить спор по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав и оценив в совокупности письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу п.2 ст.1 Гражданского кодекса РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих

законодательству условий договора.

В силу п.1 ст.1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Исходя из положений ст.1102 Гражданского кодекса РФ, обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех условий:

1) имело место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества;

2) приобретение или сбережение произведено за счет другого лица – имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать;

3) отсутствие правовых оснований – приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, т.е. происходит неосновательно.

Таким образом, предмет доказывания по данному делу складывается из установления указанных выше обстоятельств, а также размера неосновательного обогащения. При этом, потерпевший не обязан доказывать отсутствие оснований для обогащения приобретателя. На потерпевшем лежит бремя доказывания факта обогащения приобретателя, включая количественную характеристику размера обогащения, и факта наступления такого обогащения за счет потерпевшего. Бремя доказывания наличия основания для обогащения за счет потерпевшего лежит на приобретателе.

Согласно ст.1103 Гражданского кодекса РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно ст.1109 Гражданского кодекса РФ, не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если

приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По общему правилу лицо, получившее имущество в качестве неосновательного обогащения, обязано вернуть это имущество потерпевшему. Вместе с тем законом (статьей 1109 Гражданского кодекса РФ) определен перечень имущества, которое не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения.

В соответствии с п.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 Гражданского процессуального кодекса РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений п.п.2, 3 ст.61 Гражданского процессуального кодекса РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Судом установлено и следует из материалов дела, что решением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.12.2016г. (резолютивная часть объявлена 24.11.2016г.) по делу №А63-3742/2016 Мурадов Х.С. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Сусекин Е.Ю., член СРО «СМиАУ».

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.08.2020г. Сусекин Е.Ю. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего Мурадова Х.С., финансовым управляющим должника утвержден Гришкин О.Н., член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Дело».

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.05.2018г. в рамках дела №А63-3742/2016 о банкротстве Мурадова Х.С. признаны недействительными договоры купли-продажи от 25.06.2015г., заключенные между Мурадовым Х.С. и Зуевым К.С., в том числе, договор купли-продажи нежилого помещения с кадастровым номером 77:03:0005011:8073, общей площадью 71 кв.м, номера на поэтажном плане: этаж М1, помещение 21, комнаты 1, 1а, 1б, 2, 3; адрес (местонахождение) объекта: Москва, ул. 9-я Парковая, д.70 корп.1; применены последствия недействительности сделок, с Зуева К.С. в пользу Мурадова Х.С. взыскана действительная стоимость недвижимого имущества на момент его приобретения по договорам купли-продажи от 25.06.2015г. Определение подлежало немедленному исполнению. Также, определением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.05.2018г. установлено, что спорное недвижимое имущество на дату разрешения спора судом Зуеву К.С. не принадлежало, поскольку было отчуждено им третьим лицам.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 04.02.2019г. по гражданскому делу №2-113/19 исковые требования финансового управляющего удовлетворены, из чужого незаконного владения ООО «Олекс» истребовано указанное выше нежилое помещение в собственность Мурадова Х.С. В ходе

разрешения спора судом было установлено, что собственником нежилого помещения с кадастровым номером 77:03:0005011:8073, расположенного по адресу: Москва, ул. 9-я Парковая, д.70 корп.1, – с 31.05.2016г. являлось ООО «Олекс». Решение Измайловского районного суда г. Москвы от 04.02.2019г. вступило в законную силу 10.09.2019г. на основании апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда.

Из материалов дела также следует, что 01.08.2017г. между ООО «Олекс» (арендодатель) и ИП Ореховой О.Г. (арендатор) был заключен договор аренды №О-ООГ/0108-2017, согласно условиям которого ООО «Олекс» предоставило ИП Ореховой О.Г. во временное владение и пользование нежилое помещение с кадастровым номером 77:03:0005011:8073, расположенного по адресу: Москва, ул. 9-я Парковая, д.70 корп.1, – на срок с 13.09.2017г. по 12.09.2020г. (п.2.1 договора аренды), арендная плата составила 450 000 рублей в месяц, в период с 13.09.2017г. по 30.09.2017г. арендатор оплачивает 270 000 рублей, с 01.09.2020г. по 12.09.2020г. – 180 000 рублей (п.4.1 договора аренды).

Таким образом, неосновательное обогащение ответчиков за период с 01.08.2017г. по 12.09.2020г. составило 17 100 000 рублей.

Разрешая спор, суд также принимает во внимание, что заявление о признании договоров купли-продажи от 25.06.2015г. недействительными было подано финансовым управляющим Мурадова Х.С. в Арбитражный суд Ставропольского края 12.07.2017г. и принято к производству 19.07.2017г., о чем ответчикам было достоверно известно, так как ООО «Олекс» было привлечено к участию в качестве третьего лица. При этом, договор аренды был заключен ответчиками 01.08.2017г., то есть после обращения финансового управляющего Мурадова Х.С. в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании договоров купли-продажи от 25.06.2015г. недействительными и принятии его судом к производству. Таким образом, о неосновательности обогащения ответчикам стало известно 19.07.2017г., и во всяком случае не позднее 01.08.2017г. то есть в дату заключения договора аренды.

Также несмотря на то, что решением Измайловского районного суда г. Москвы от 04.02.2019г. спорное нежилое помещение с кадастровым номером 77:03:0005011:8073, расположенное по адресу: Москва, ул. 9-я Парковая, д.70 корп.1, – было истребовано из чужого незаконного владения ООО «Олекс», договор аренды не был сторонами расторгнут, ответчики продолжали использовать нежилое помещение в своей коммерческой деятельности и извлекать из этого прибыль.

Таким образом, ответчики неосновательно пользовались спорным недвижимым имуществом с момента его получения и к этим отношениям подлежит применению п.1 ст.1107 Гражданского кодекса РФ. Из данной нормы усматривается, что неосновательно обогатившееся лицо обязано возместить все доходы, которые оно должно было извлечь из имущества потерпевшего, с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательном обогащении.

Ответчики осуществляют предпринимательскую деятельность, которая направлена на систематическое получение прибыли от пользования имуществом (п.1 ст.2, п.1 ст.50 Гражданского кодекса РФ). Следовательно, положение п.1 ст.1107 Гражданского кодекса РФ о том, что неосновательно обогатившееся лицо должно извлечь доходы из имущества потерпевшего, необходимо применять таким образом, чтобы определить, какие доходы в аналогичных обстоятельствах и при подобных условиях обычно извлекаются лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью, из такого же имущества. При ином подходе к толкованию норм права неосновательно обогатившееся лицо, пользуясь чужим

имуществом, не имело бы никаких негативных экономических последствий и было бы демотивировано к тому, чтобы не допускать неосновательного обогащения, равно как не было бы экономически стимулировано к скорейшему возврату имущества потерпевшему (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.03.2014 №18222/13).

Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное (п.2 ст.322 Гражданского кодекса РФ).

При таких обстоятельствах, суд считает требования Мурадова Х.С. в лице финансового управляющего Гришкина О.Н. о взыскании с ответчиков неосновательного обогащения обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере 17 100 000 рублей.

Требования Мурадова Х.С. в лице финансового управляющего Гришкина О.Н. о взыскании с ответчиков процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2017г. по 03.11.2020г. в размере 1 959 370,90 рублей, суд также находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.1107 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

В соответствии с п.2 ст.1107 Гражданского кодекса РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами (ст.395 Гражданского кодекса РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п.1 ст.395 Гражданского кодекса РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из анализа перечисленных норм закона следует, что на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Представленные в материалы дела письменные доказательства позволяют суду прийти к выводу о том, что в спорный период с 13.09.2017г. (дата передачи нежилого помещения во временное владение и пользование ИП Ореховой О.Г.) и до 03.11.2020г. (день составления искового заявления) ответчики знали о неосновательности обогащения, неправомерно удерживали денежные средства, уклонялись от их возврата.

Следовательно, оснований не согласиться с позицией истца о том, что по состоянию на 13.09.2017г. ответчикам было достоверно известно о необходимости возврата полученной суммы, у суда не имеется.

Разрешая требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на взысканную судом сумму неосновательного обогащения с 04.11.2020г. по дату фактического его исполнения включительно, суд приходит к выводу о необходимости отказать в

данной части иска, поскольку истцом заявлены требования о взыскании неустойки на будущее время, размер которой нельзя установить, поскольку зависит от факторов, которые не наступили. Фактически в данной части исковых требований истец просит защитить его право на будущее время, тогда как ст.11 Гражданского кодекса РФ предусматривает защиту нарушенного или оспоренного права.

Как указано в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении», исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (ст.138 Гражданского процессуального кодекса РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (п.5 ст.198, ст.ст.204-207 Гражданского процессуального кодекса РФ).

В случае указания судом в резолютивной части решения лишь на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами по дате фактического исполнения решения без указания конкретной суммы, решение вызовет затруднения при исполнении.

В силу ст.88 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом при подаче иска в суд уплачена госпошлина в размере 60 000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 20.10.2020 №31124.

В связи с удовлетворением требований истца в соответствии с требованиями ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 000 рублей, поскольку документально подтверждены и обоснованы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования финансового управляющего Мурадова Хачатура Суреновича – Гришкина Олега Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Олекс», индивидуальному предпринимателю Ореховой Ольге Геннадьевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Олекс», индивидуального предпринимателя Ореховой Ольги Геннадьевны в пользу Мурадова Хачатура Суреновича сумму неосновательного обогащения в размере 17 100 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 959 370 рублей 90 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Измайловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня

принятия решения в окончательной форме.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 4 апреля 2022 года.

Судья



В.А. Павлова



пронумеровано  
на \_\_\_\_\_ листах  
Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_