



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-8249/2024

10 июня 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 мая 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 10 июня 2025 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Клёминой Е.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Кутаховой Ю.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "БЕРЕГ НАДЕЖДЫ" (ИНН 6504037635; ОГРН 1026500782351) в лице конкурсного управляющего Павлова С.М.

к обществу с ограниченной ответственностью "МОРСКОЙ" (ИНН 2537135101, ОГРН 1182536000580)

о взыскании 2 259 266,29 рублей в рамках договоров займа (с учетом уточнений от 20.01.2025),

третьи лица: Ядрищенская Анна Вениаминовна, Путро Николай Леонидович.

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле, извещены, не явились

установил: общество с ограниченной ответственностью "БЕРЕГ НАДЕЖДЫ" в лице конкурсного управляющего Павлова С.М. (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «МОРСКОЙ» (далее – ответчик, ООО «МОРСКОЙ») о взыскании 2 259 266,29 рублей в рамках договоров займа (с учетом уточнений от 20.01.2025).

Стороны, третьи лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени проведения судебного заседания, в суд не явился. Истец, заявивший об участии в онлайн, к судебном заседании в режиме онлайн не подключился, техническая возможность у суда имеется, связь хорошая.

Суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, провёл судебное заседание в отсутствие участвующих в деле лиц.

Изучив материалы дела, оценив доводы истца и представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующее.

Акционерное общество «Марин Корт» (Япония) (далее – Компания) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Берег Надежды» (далее – должник) несостоятельным. Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-8249/2024 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Определением суда от 19.12.2022 заявление принято к производству.

Решением суда от 10.07.2023 (резолютивная часть от 03.07.2023) А59-6874/2022 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Павлов С.М.

Согласно тексту искового заявления, между ООО «Берег Надежды» (Займодавец) и ООО «Морской» ИНН 2537135101 ОГРН 1182536000580 (Заемщик) заключены беспроцентные договоры займа: Договор займа №1 от 01.06.2020г. на сумму 370 000 рублей; Договор займа №2 от 01.06.2020г. на сумму 330 000 рублей; Договор займа №3 от 16.06.2020г. на сумму 410 000 рублей; Договор займа №4 от 16.06.2020г. на сумму 456 000 рублей; Договор займа №5 от 06.11.2020г. на сумму 210 000 рублей на общую сумму 1 776 000 рублей.

ООО «Берег Надежды» (Займодавец) исполнило условия указанных договоров и перечислило на расчетный счет ООО «Морской» (Заемщик) следующие суммы денежных средств: по платежному поручению №561983 от 02.06.2020г. на сумму 370 000 рублей по Договору займа №1 от 01.06.2020г., платежному поручению №561985 от 03.06.2020г. на сумму 330 000 рублей по Договору займа №2 от 01.06.2020г., по платежному поручению №562061 от 16.06.2020г. на сумму 410 000 рублей по Договору займа №3 от 16.06.2020г., платежному поручению №562062 от 16.06.2020г. на сумму 456 000 рублей по Договору займа №4 от 16.06.2020 г., платежному поручению №360 от 06.11.2020г. на сумму 210 000 рублей по Договору займа №5 от 06.11.2020г.

Всего на общую сумму 1 776 000 рублей.

Так как в распоряжении конкурсного управляющего находились следующие документы: Договор займа №3 от 16.06.2020 г., Договор займа №4 от 16.06.2020 г., последние предоставлены в материалы дела, остальные договоры не представлены.

Судом были истребованы из ПАО «Сбербанк» и Филиала МОРСКОГО БАНКА (АО) в г. Владивосток., договоры заключенные между ООО "БЕРЕГ НАДЕЖДЫ" (ИНН 6504037635; ОГРН 1026500782351) и ООО "МОРСКОЙ" (ИНН 2537135101, ОГРН 1182536000580), а именно: Договор займа №1 от 01.06.2020 г. на сумму 370 000 рублей, Договор займа №2 от 01.06.2020 г. на сумму 330 000 рублей, Договор займа №5 от 06.11.2020 г. на сумму 210 000 рублей, однако банки пояснили, что запрошенные судом документы отсутствуют, так как основанием для перечисления денежных средств являются платежные поручения клиента, ответчик также данные договоры в материалы дела не представил.

Согласно условиям Договора займа №3 от 16.06.2020 г., п. 1.1. по настоящему договору Займодавец передает Заемщику денежные средства в сумме 410 000 (Четыреста десять тысяч) рублей, а Заемщик обязуется вернуть указанную сумму в установленный настоящим договором срок.

Согласно п. 1.2. договора заем предоставляется сроком на 5 лет. Указанный срок начинается течь с даты передачи Займодавцем Заемщику суммы займа.

Пунктом 3.1. договора предусмотрено, что в случае невозврата Заемщиком суммы займа и процентов в срок, установленный настоящим договором. Заемщик уплачивает пеню в размере 0,01 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

В остальных случаях, не предусмотренных настоящим договором, ответственность сторон определяется в соответствии с действующим законодательством РФ (п. 3.2. договора).

Согласно положениям Договора займа №4 от 16.06.2020 г., согласно п. 1.1. договора Займодавец передает Заемщику денежные средства в сумме 456 000 (Четыреста пятьдесят шесть тысяч) рублей, а Заемщик обязуется вернуть указанную сумму в установленный настоящим договором срок.

Заем предоставляется сроком на 5 лет. Указанный срок начинается течь с даты передачи Займодавцем Заемщику суммы займа (п.1.2. договора).

Согласно п. 1.3. договора на предоставленный заем проценты не уплачиваются и не начисляются.

Пунктом 3.1. договора предусмотрено, что в случае не возврата Заемщиком суммы займа и процентов в срок, установленный настоящим договором, Заемщик уплачивает пеню и размере 0,01 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

В связи с введением в отношении должника процедуры банкротства истец претензиями от 31.10.2023 г. уведомил ответчика о необходимости возврата сумм займа в течении 3-х рабочих дней, которые согласно приложенным к исковому заявлению квитанциям были направлены в адрес ответчика 24.12.2023 г.

В свою очередь, обязательства по возвратам сумм займа ответчиком не исполнялись в полном объеме, в результате чего истец просил взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью «Берег Надежды» основной долг в общем размере 1 776 000 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.07.2023 г. по 02.12.2024 г. (ст. 395 ГК РФ) в размере 391 092 рублей 29 копеек, неустойку (пени) в размере 92 174 рублей.

Из материалов дела установлено, что между сторонами сложились договорные отношения, связанные с исполнением обязательств по договору займа, которые подлежат регулированию главами 22, 42 ГК РФ, о займе.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В силу части 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику предмета займа - денег или других вещей, при этом допускается оформление займа упрощенно - путем выдачи расписки, а также иных письменных документов.

Факты перечисления денежных средств подтверждаются представленными в материалы дела документами и не опровергнут ответчиком.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что передача денежных сумм займодавцем заемщику подтверждена.

Ответчик в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил суду доказательств возврата заёмных средств, что свидетельствует об обоснованности заявленных исковых требований.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Из материалов дела не усматривается несогласие ответчика с заявленными требованиями о взыскании заявленных сумм, не представлены и доказательства встречного предоставления. Доводов в обоснование своей правовой позиции о непризнании исковых требований ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, суд считает законным и обоснованным требование истца о взыскании с ответчика 1 776 000 рублей долга по займам.

Наряду с этим ответчик просит взыскать неустойку (пени) в размере 92174 рублей с учетом уточнений.

Суд считает, что данные требования подлежат частичному удовлетворению.

Как было указано выше, судом были истребованы из ПАО «Сбербанк» и Филиала МОРСКОГО БАНКА (АО) в г. Владивосток., договоры, заключенные между ООО "БЕРЕГ НАДЕЖДЫ" (ИНН 6504037635; ОГРН 1026500782351) и ООО "МОРСКОЙ" (ИНН 2537135101, ОГРН 1182536000580), а именно: Договор займа №1 от 01.06.2020 г. на сумму 370 000 рублей, Договор займа №2 от 01.06.2020 г. на сумму 330 000 рублей, Договор займа №5 от 06.11.2020 г. на сумму 210 000 рублей, однако банки пояснили, что запрошенные судом документы отсутствуют, так как основанием для перечисления денежных средств являются платежные поручения клиента, ответчик также данные договоры в материалы дела не представил.

В силу положений ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Доказательства соблюдения письменной формы соглашения о неустойке в рамках Договора займа №1 от 01.06.2020 г. на сумму 370 000 рублей, Договора займа №2 от 01.06.2020 г. на сумму 330 000 рублей, Договора займа №5 от 06.11.2020 г. на сумму 210 000 рублей истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ в материалы дела не представлены и у суда отсутствуют.

Таким образом, суд приходит к выводу, что согласование условий о неустойке в рамках Договора займа №1 от 01.06.2020 г., Договора займа №2 от 01.06.2020 г., Договора займа №5 от 06.11.2020 г. сторонами не достигнуты, в связи с чем, в удовлетворении требований о взыскании неустойки по договорам займа №1 от 01.06.2020 г. на сумму 370 000 рублей, займа №2 от 01.06.2020 г. на сумму 330 000 рублей, займа №5 от 06.11.2020 г. на сумму 210 000 рублей суд отказывает.

Судом проверен расчет неустойки по Договору займа №3 от 16.06.2020 г., Договору займа №4 от 16.06.2020 г. и установлено следующее.

Факт заключения и подписания представленных в материалы дела Договора займа №3 от 16.06.2020 г., Договора займа №4 от 16.06.2020 г. ответчик не оспаривал, согласно которым пунктом 3.1. договоров предусмотрено, что в случае не возврата Заемщиком суммы займа и процентов в срок, установленный настоящим договором, Заемщик уплачивает пеню и размере 0,01 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Вместе с этим, расчет неустойки, подготовленный истцом по Договору займа №3 от 16.06.2020 г., Договору займа №4 от 16.06.2020 г., судом проверен и признан некорректным, поскольку истцом неверно определен период начисления неустойки.

Производя расчет неустойки по договорам займа №3 от 16.06.2020 г., займа №4 от 16.06.2020 г., истец начал производить начисление неустойки с 03.07.2023 г. (даты

вынесения резолютивной части о признании истца банкротом), однако суд признает доводы истца со ссылкой на п. 1 ст.126 Закона о банкротстве как основанные на неверном толковании норм действующего законодательства.

Абзацем вторым пункта 1 статьи 126 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрено, что с даты принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств должника считается наступившим, при этом данное положение относится к должнику, в отношении которого была введена процедура банкротства, а не его контрагентов по сделкам, которые не обязаны отслеживать факт введения банкротства в отношении своего контрагента, что подтверждается также и разъяснениями, указанными в Обзоре судебной практики ВС РФ №3 (2018).

Согласно п. 1.2. договора займа №3 от 16.06.2020 г., Договора займа №4 от 16.06.2020 г. заем предоставляется сроком на 5 лет. Указанный срок начинает течь с даты передачи Заимодавцем Заемщику суммы займа.

Статьей 421 ГК РФ предусмотрено, что условия договора определяются по соглашению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Стороны, действуя добровольно и в своем интересе, явно и недвусмысленно определили условия и срок погашения задолженности.

В связи с введением в отношении должника процедуры банкротства истец претензиями от 31.10.2023 г. уведомил ответчика о необходимости возврата сумм займа в течение 3-х рабочих дней, которые согласно приложенным к исковому заявлению квитанциям были направлены в адрес ответчика 24.12.2023 г. Согласно отчетам об отслеживании идентификаторы 69302088362333, 69302088362272 неудачная попытка вручения 02.01.2024 г.

В данном случае конкурсный управляющий в рамках реализации права на досрочное истребование займа, предусмотренного законом (п. 2 ст. 811, ст. 813 ГК РФ), изменив срок возврата займа, по существу, использовал форму финансирования должника, которая, по своему роду является финансированием в условиях имущественного кризиса, которая позволяет должнику продолжать предпринимательскую деятельность, отклоняясь от заданного п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве стандарта поведения, признается компенсационным с отнесением на контролирующее лицо всех рисков, в том числе риска утраты данного финансирования на случай объективного банкротства.

Таким образом, изменив срок возврата займа, суд признает началом исчисления неустойки - 12.01.2024 г. (с учетом указания в претензии на исполнение её в течение трех рабочих дней). Таким образом, сумма неустойки с учетом произведенного судом расчета за период с 12.01.2024 г. по 02.12.2024 г. всего по двум договорам составила 28 231 рубль 60 копеек.

Кроме того, истцом также были заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.07.2023 по 02.12.2024 г. в общей сумме 391 092 рублей 29 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Уклонение от возврата денежных средств, иная просрочка в их уплате квалифицируется как неправомерное пользование чужими денежными средствами.

В пункте 4 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Кодекса, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 809 Кодекса), кредитному договору (статья 819 Кодекса) либо в качестве коммерческого кредита (статья 823 Кодекса). Поэтому при разрешении споров о взыскании процентов годовых суд должен определить, требует ли истец уплаты процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа или коммерческого кредита, либо существо требования составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (статья 395 Кодекса).

Как уже было указано выше, в связи с введением в отношении должника процедуры банкротства истец претензиями от 31.10.2023 г. уведомил ответчика о необходимости возврата сумм займа в течение 3-х рабочих дней, которые согласно приложенным к исковому заявлению квитанциям были направлены в адрес ответчика 24.12.2023 г., согласно отчетам об отслеживании идентификаторы 69302088362333, 69302088362272 неудачная попытка вручения 02.01.2024 г., то начисление процентов за пользование чужими денежными средствами с 03.07.2023 г. является недопустимым, в связи с чем расчет истца является неверным, проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ необходимо исчислять с 12.01.2024 г. (с учетом указания в претензии на исполнение её в течение трех рабочих дней), судом по каждому из перечислений денежных средств по договорам займа и платежным поручениям подтверждающим фактически сложившиеся правоотношения по договору займа был произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами который составил всего сумму 272 708 рублей 19 копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных требований о взыскании процентов суд считает необходимым отказать.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере 31528 рублей пропорционально удовлетворенным требованиям подлежат взысканию с ответчика в пользу истца (удовлетворено 91,93%), 693 рубля излишне оплаченной госпошлины по иску.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "МОРСКОЙ" (ИНН 2537135101, ОГРН 1182536000580) в пользу общества с ограниченной ответственностью "БЕРЕГ НАДЕЖДЫ" (ИНН 6504037635; ОГРН 1026500782351) 2 076 939 рублей 79 копеек, из них 1 776 000 рублей долга по займу, 28 231 рубль 60 копеек неустойки, 272 708 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими

денежными средствами, а также судебные расходы по уплате госпошлины по иску 31 528 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований о взыскании неустойки, процентов отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "БЕРЕГ НАДЕЖДЫ" (ИНН 6504037635; ОГРН 1026500782351) из федерального бюджета 693 рубля излишне оплаченной госпошлины по иску.

Исполнительный лист и справку на возврат госпошлины выдать после вступления решения суда в законную силу по заявлению взыскателя.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Клёмина Е.Г.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.06.2024 1:45:27
Кому выдана Клёмина Евгения Геннадьевна