



14020017918083

164_43072764

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
14 апреля 2025 г.

Дело № А40-20515/23-164-46 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 02 апреля 2025 г.

Определение в полном объеме изготовлено 14 апреля 2025 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Махалкиной Е.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гурьяновым Г.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Булгаковой Ирины Борисовны (29.12.1969 г.р., место рождения: г. Москва, адрес: 123098, г. Москва, ул. Рогова, д.3, кв.119) заявление «АМБ Банк» (ПАО) о разрешении разногласий относительно утверждения положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Булгаковой И.Б.,

при участии: от конкурсного управляющего «АМБ Банк» - представитель Лободенко О.В. по доверенности от 07.09.2022 г.;

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.11.2023 в отношении гражданина-должника Булгаковой Ирины Борисовны (29.12.1969 г.р., место рождения: г. Москва, адрес: 123098, г. Москва, ул. Рогова, д.3, кв.119) введена процедура реализации имущества должника.

Финансовым управляющим должника суд утвердил арбитражного управляющего Данилова Арсения Эдуардовича (члена ПАУ ЦФО, ИНН 7726071779821, адрес для направления корреспонденции: 119602, г. Москва, а/я 190).

28.01.2025 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление «АМБ Банк» (ПАО) о разрешении разногласий относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Булгаковой И.Б.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление по существу.

Представитель конкурсного управляющего «АМБ Банк» поддержал заявление.

Заслушав мнение лица, участвующего в судебном заседании, всесторонне и полно изучив материалы дела и оценив все представленные в материалы дела доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании

имеющихся в деле доказательств в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд пришел к выводу о разрешении разногласий и утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества Булгаковой И.Б. в редакции финансового управляющего по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные названной главой, регулируются главами I - VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Федерального закона.

Из статьи 60 Закона о банкротстве следует, что заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных данным Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено Законом о банкротстве.

Многообразие отношений, возникающих в связи с несостоятельностью должника, предопределяет специфическую систему правового регулирования указанных отношений, а также особенности их реализации. Разрешение ряда вопросов, возникающих в деле о банкротстве, отнесено к компетенции рассматривающего это дело арбитражного суда, например, установление требований кредиторов, введение той или иной процедуры, проверка действительности совершенных должником сделок, привлечение к ответственности контролирующих лиц и др.

Вместе с тем, для функционирования и развития отношений, возникающих в связи с несостоятельностью должника, необходимо разрешение целого ряда иных вопросов, не входящих в компетенцию арбитражного суда. Такие решения принимает арбитражный управляющий, осуществляющий ведение процедуры, например, необходимость проведения тех или иных конкретных мероприятий, направленных на формирование конкурсной массы, распределение денежных средств и др.

Положения статьи 60 Закона о банкротстве, позволяющие разрешать разногласия между арбитражным управляющим и иными лицами, направлены на осуществление судебного контроля за деятельностью управляющего, проверку законности и обоснованности принятых им решений по вопросам, относящимся к его компетенции и полномочиям, с которыми выражают несогласие иные лица, участвующие в деле о банкротстве.

Из системного толкования положений Закона о банкротстве следует, что под разногласиями понимаются вопросы, разрешение которых, в случае их возникновения, невозможно без проведения судебного разбирательства. Такие разногласия не могут быть разрешены должником, кредитором или арбитражным управляющим самостоятельно без обращения в суд.

Как следует из материалов дела, во исполнение требований ст. ст. 110, 111, 112, 139, 213.26 Закона о банкротстве финансовым управляющим должника разработано Положение №1 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Булгаковой И.Б.

04.12.2024 собранием кредиторов должника принято решение не утверждать Положение о реализации имущества в редакции, предложенной финансовым управляющим.

16.01.2025 на портале ЕФРСБ финансовым управляющим должника опубликованы сведения об утверждении Положения о реализации имущества в редакции финансового управляющего должника (сообщение № 16673609 от 16.01.2025).

В связи с названными обстоятельствами, обращаясь с заявлением о разрешении разногласий, «АМБ Банк» (ПАО) ставил вопрос о разрешении разногласий между ним и финансовым управляющим путем утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества Булгаковой И.Б. в редакции финансового управляющего должника с внесением изменений в абз. 1 п. 2.4, абз. 11 п. 2.11. Положения.

Фактически разногласия между кредитором и финансовым управляющим сводятся к двум следующим вопросам: (1) в качестве организатора торгов конкурсным кредитором предлагается АО «Российский аукционный дом» вместо финансового управляющего Булгаковой И.Б. – Данилова А.Э.; (2) количество этапов проведения торгов на стадии публичного предложения. Финансовым управляющим предлагается 6 периодов этапов снижения цены, в то время как конкурсным кредитором 5 периодов.

По общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Согласно положениям статей 2, 126, 129, 139 и 142 Закона о банкротстве основной задачей процедуры реализации имущества гражданина является реализация конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов, т.е. основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения требований кредиторов к должнику.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Из анализа указанных положений следует, что реализация имущества гражданина должна в полной мере способствовать получению максимальной цены от продажи имущества при соблюдении прав и законных интересов кредиторов должника и сроков проведения процедуры реализации.

Рассмотрев Положение № 1 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Булгаковой И.Б. в редакции финансового управляющего, суд заключил, что предложенный порядок не противоречит положениям Закона о банкротстве, является обоснованным и направленным на реализацию имущества и последующее удовлетворение требований кредиторов, а равно отвечает целям процедуры банкротства; убедительных доказательств того, что предложенные финансовым управляющим условия реализации имущества должника способны негативно повлиять на результаты торгов, возможность получения максимальной прибыли от реализации спорного имущества и нарушить интересы кредиторов должника, в материалы дела не представлено.

1. Вопреки доводам «АМБ Банк» (ПАО), судом установлено, что привлечение специализированной организации в качестве организатора торгов повлечет увеличение расходов (на проведение процедуры банкротства) за счет конкурсной массы должника.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449, согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего как лица, осуществляющего свою деятельность на профессиональной основе. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например,

указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Аналогичная правовая позиция содержится в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10.11.2017 N 305-ЭС17-10070 по делу N A40-43851/2016, от 07.10.2021 N 305-ЭС16-20151(14,15) по делу N A40-168854/2014.

Дополнительные издержки, связанные с делегированием сторонней организации полномочий по организации и проведению торгов, возмещаются за счет конкурсной массы только в том случае, если обязанности организатора торгов объективно не могут быть исполнены арбитражным управляющим лично исходя из общего объема работы, выполняемой им, ее сложности (с учетом перечня мероприятий по наполнению конкурсной массы, количества обособленных споров, принадлежащего должнику имущества и т.д.).

Доказательств того, что проведение торгов специализированной организацией не повлечет дополнительные расходы и приведет к наиболее эффективному пополнению конкурсной массы, будет способствовать более эффективной реализации имущества, в материалы дела не представлено. Банк экономическую обоснованность цены услуг АО "РАД" не подтвердил, никаких доказательств по этому вопросу в дело не представил.

В свою очередь, возмездное привлечение специализированной организации для организации торгов приведет к дополнительным расходам должника, что не соответствует установленной Законом о банкротстве цели процедуры реализации имущества должника, следовательно, снижение издержек на проведение торгов будет способствовать более рациональному расходованию конкурсной массы должника и наиболее полному удовлетворению требований кредиторов.

Суд, определяя наиболее целесообразные правила продажи имущества должника, полагает, что утверждение финансового управляющего в качестве организатора торгов по продаже имущества должника является наиболее разумным, целесообразным и сбалансированным в ходе проведения процедуры банкротства должника, поскольку влечет сокращение расходов на организацию и проведение торгов, подлежащих возмещению из конкурсной массы должника. Более того, реализация имущества должника осуществляется тремя лотами, что не требует дополнительных познаний для организации и проведения торгов и может быть реализовано финансовым управляющим самостоятельно.

Доводы «АМБ Банк» (ПАО) о необходимости привлечения АО "РАД" обусловлены наличием у данного общества опыта организации и проведения торгов, однако заявителем не представлены доказательства невозможности осуществления соответствующих действий финансовым управляющим должника, который также обладает статусом организатора торгов, в связи с чем не доказана необходимость привлечения в качестве организатора торгов специализированной организации АО "РАД".

Следует отметить, что АО "РАД" предусматривает процентное вознаграждение в зависимости от стоимости реализации такого имущества.

Между тем, учитывая, что расходы по организации и проведению торгов переносятся на должника или его кредиторов, произвольное установление вознаграждения в процентном отношении от суммы продажи, зависящей от такого фактора как спрос третьих лиц на реализуемое имущество, является неразумным и необоснованным. Данный вывод также подтверждается сформулированным в релевантной судебной практике правовым подходом, в частности, определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449.

Следовательно, с учетом того, что дополнительные издержки, связанные с делегированием сторонней организации полномочий по организации и проведению торгов, возмещаются за счет конкурсной массы, а предполагаемый объем деятельности по проведению торгов не является значительным - реализация трех лотов, суд заключил об объективной возможности и целесообразности личного исполнения финансовым управляющим должника обязанностей организатора торгов. «АМБ Банк» (ПАО) в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ не представил в материалы дела доказательства,

подтверждающие, что продажа имущества на электронной площадке АО "РАД" приведет к наиболее эффективному результату реализации имущества должника.

2. Согласно абзацу 11 Положения № 1 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Булгаковой И.Б. продолжительность приема заявок на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения составляет: 37 (тридцать семь) календарных дней для первого периода проведения торгов посредством публичного предложения и 35 (тридцать пять) календарных дней для всех последующих периодов таких торгов.

Как ранее отмечено, продажа имущества должна производиться с целью достижения наибольшего эффекта.

Установление минимальной цены продажи, по которой может быть реализовано имущество (цены отсечения) Законом о банкротстве, иными нормативно-правовыми актами не предусмотрено, а потому не является обязательным. Однако необоснованно высокий порог цены отсечения влечет за собой возникновение неопределенности и вероятность злоупотреблений, выражающихся в затягивании торгов и, соответственно, процедуры банкротства в целом.

Продажа имущества признанного банкротом должника посредством публичного предложения заключается в реализации имущества должника, уже выставленного на торги, признанные несостоявшимися, и направлена на скорейшее завершение процедуры банкротства, в силу чего установление цены отсечения в размере 70% (100% - 6% x 5 периодов снижения) не может считаться целесообразным. При этом этап реализации имущества продажи посредством публичного предложения предполагает его продажу в условиях низкого потребительского спроса и интереса в его приобретении.

В случае отсутствия интереса покупателей на реализуемое имущество должника ввиду высокой цены этого имущества, потребуются проведение дополнительных торгов, что неизбежно приведет к затягиванию процедуры и увеличения расходов в деле о банкротстве. Наличие же большего количества периодов снижения цены и более низкой цены отсечения гарантирует большую вероятность реализации имущества в кратчайшие сроки, что соответствует целям процедуры реализации имущества должника и интересам всех участников дела о несостоятельности (банкротстве).

Необходимо учитывать, что целью процедуры банкротства является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований (определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2014 N 306-ЭС14-60).

Продажа имущества должника является важным этапом процедуры банкротства, направленным на реализацию этого имущества в целях получения наибольшей выручки, и представляет собой регламентированный процесс, совершаемый по определенным правилам, которые установлены Законом о банкротстве.

При данных обстоятельствах представляется очевидным, что суду следует не ограничиваться формальным применением норм материального и процессуального права, а устанавливать суть возникших разногласий, разрешать разногласия с учетом необходимости обеспечения баланса интересов всех участвующих в деле о банкротстве лиц, включая иных кредиторов, рассчитывающих получить наибольшее удовлетворение своих требований, в том числе, за счет минимизации расходов на проведение процедуры банкротства.

Таким образом, принимая во внимание изложенное суд, рассмотрев заявленные разногласия, определяя наиболее целесообразные правила продажи имущества должника, учитывая баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, при установленных фактических обстоятельствах по делу, пришел к выводу, что утверждение Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества Булгаковой И.Б. в редакции финансового управляющего отвечает целям процедуры банкротства, учитывает интересы кредиторов должника, является законным, обоснованным и

соответствует материалам дела; изложенные в Положении условия отвечают принципу разумности, не могут привести к нарушению прав должника и его кредиторов постольку, поскольку, во-первых, финансовый управляющий может провести торги по продаже имущества должника самостоятельно, что экономически выгодно как кредитору, получающему свое удовлетворение за счет средств от реализации имущества, так и конкурсной массе должника, во-вторых, наличие 6 периодов этапов снижения цены гарантирует большую вероятность реализации имущества должника в кратчайшие сроки.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, суду не представлено (ст. 65 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 64, статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Сбор доказательств является обязанностью участвующих в деле о банкротстве лиц, которые должны проявить в этом вопросе должную активность. Наличие же в процессуальном законодательстве правил об оказании судом содействия названным лицам в получении доказательств, не означает, что указанные лица могут передать на рассмотрение суда требования без какого-либо документального подтверждения, полностью устранившись от сбора доказательств, обосновывающих заявленные требования.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Правовая позиция об этом сформулирована в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12.

Руководствуясь ст. ст. 32, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Разрешить разногласия, возникшие между заявителем и финансовым управляющим.

Утвердить Положение № 1 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Булгаковой И.Б. в редакции финансового управляющего – Данилова Арсения Эдуардовича.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Махалкина Е. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.06.2024 11:52:49

Кому выдана Махалкина Елена Аркадьевна