



Арбитражный суд Краснодарского края
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар
14 июля 2025 года

Дело № А32-16877/2023
6/23

Резолютивная часть определения объявлена 23 июня 2025 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Житника Ф.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповым Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего о разрешении разногласий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ИП Брусова Виктора Михайловича (11.09.1963 года рождения, место рождения – Челябинская обл., г. Катав-Ивановск, адрес регистрации – Краснодарский край, Усть-Лабинский р-н, г. Усть-Лабинск, ул. Колхозная, д. 131, ИНН 235600066776, ОГРНИП 308235633700042, СНИЛС 119-029-589-65), при участии: Бухлова В.Е. – представитель кредитора по доверенности от 25.12.2023,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.08.2023 ИП Брусов Виктор Михайлович (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Протченко Александр Сергеевич (далее – управляющий). Сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликовано в официальном источнике 07.03.2023.

Управляющий обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о разрешении разногласий по вопросу утверждения порядка реализации залогового имущества, согласно которому просит утвердить его организатором торгов.

От кредитора ПАО Банк «Первомайский» поступил отзыв, согласно которому возражает относительно привлечения управляющего, настаивает на проведении торгов АО «РАД». Ходатайствует о привлечении АО «РАД» в качестве третьего лица.

От АО «РАД» поступило ходатайство о привлечении его к участию в споре.

От управляющего поступили пояснения, согласно которым привлечение АО «РАД» повлечет дополнительные расходы (5% от цены продажи имущества). Проведение торгов управляющим снизит расходы, предметом торгов является обычное коммерческое помещение и земельный участок под ним, организатор торгов лишь разместит продажу на площадке, иные действия будет оказывать управляющий. Указывает на то, что размер задолженности перед залоговым кредитором меньше начальной продажной цены, в связи с чем целесообразно не увеличивать расходы на проведение торгов. Ссылается на соответствующую судебную практику.

В судебном заседании объявлен перерыв с 09.06.2025 до 15 час. 30 мин. 23.06.2025.

Информация о времени и месте продолжения судебного заседания была размещена на официальном сайте суда в сети Интернет.

После перерыва судебное заседание продолжено 23.06.2025.

Суд, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ доводы участвующих в деле лиц, представленные в дело доказательства, пришел к выводу, что заявление управляющего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В силу п. 1 ст. 4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со ст. 60 Закон о банкротстве в рамках дела о банкротстве рассматриваются заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами.

Так, в случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано (п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

Аналогичный порядок в настоящий момент предусмотрен в отношении незалогового имущества (п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40).

Как следует из материалов дела и установлено судом, определением суда от 18.08.2023 требования ПАО Банк «Первомайский» (ИНН 2310050140, ОГРН 1022300001063) в размере 696 303,81 рублей основной задолженности и отдельно в размере 33 488,49 рублей неустойки включены в третью очередь реестра требований кредиторов ИП Брусова Виктора Михайловича как обеспеченные залогом имущества должника: нежилое здание, площадь 78,5 кв. м, кадастровый номер: 23:35:0516012:60, расположенное по адресу: г. Усть-Лабинск, ул. Вольная, д. 99 и расположенный под ним земельный участок с кадастровым номером: 23:35:0516012:95.

В адрес управляющего поступило Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества Брусова Виктора Михайловича, в редакции залогового кредитора ПАО Банк «Первомайский» в лице К/У ГК «АСВ».

Согласно вышеуказанному положению предметом торгов является - здание, площадью 78,5 кв.м., кадастровый номер 23:35:0516012:60, расположенное по адресу: Краснодарский край, Усть-Лабинский район, г. Усть-Лабинск, ул. Вольная 99, находящиеся в залоге у ПАО Банк «Первомайский», земельный участок, кадастровый номер 23:35:0516012:95, по адресу Краснодарский край, Усть-Лабинский район, г. Усть-Лабинск, ул. Вольная 99, находящиеся в залоге у ПАО Банк «Первомайский».

Возражая относительно привлечения торгующей организации АО «РАД», управляющий обратился в суд с настоящим заявлением о разрешении разногласия, согласно которому просит утвердить его организатором торгов.

2. В соответствии с п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном п.п. 4, 5, 8 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 разъясняется, что положения п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве не исключают права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Согласно абз. 3 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве, в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано.

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

3. Согласно Положению, продажа имущества должника будет осуществляться путем проведения торгов на ЭТП по выбору залогового кредитора (п. 1.4.), задаток 20%, шаг торгов на стадии открытого аукциона 5%, начальная продажная цена на повторных торгах на 10% ниже, шаг торгов на стадии публичного предложения 7% каждые 7 календарных дней, цена отсечения 65%. Продаже подлежит следующее имущество:

№ п/п	Наименование	Начальная продажная цена (руб.)
1.	здание, площадью 78,5 кв.м., кадастровый номер 23:35:0516012:60, расположенное по адресу: Краснодарский край, Усть-Лабинский район, г. Усть-Лабинск, ул. Вольная, 99	2 595 000
	земельный участок, кадастровый номер 23:35:05 6012:95, по адресу: Краснодарский край, Усть-Лабинский р-он, г. Усть-Лабинск, ул. Вольная, 99	

Согласно п. 1.3. Положения организатором торгов по продаже имущества является Акционерное общество «Российский аукционный дом» (ОГРН 1097847233351, ИНН 7838430413, 190000, город СанктПетербург, переулок Гривцова, дом 5 литера В).

При этом, согласно приложению № 1, тарифы за организацию и проведение торгов по реализации имущества Должников-банкротов составляют:

Цена, по которой лот передан в АО «РАД»	Размер вознаграждения АО «РАД»
до 300 млн. руб.	5,0% от цены реализации
от 300 млн руб. до 500 млн руб.	4,0% от цены реализации
более 500 млн руб.	3,0% от цены реализации

С учетом начальной продажной цены, очевидно, что размер вознаграждения АО «РАД» будет составлять не менее 5% и в случае реализации имущества по начальной цене – 129 750 рублей.

Возражая, управляющий указывает на то, что действующее положение итак предусматривает процентное вознаграждение управляющего в размере 7%, в связи с чем привлечение торгующей организации лишь повлечет дополнительные расходы.

4. В этой связи судом принимается во внимание следующее.

Реализация имущества должника, по смыслу норм Закона о банкротстве, в конкурсном производстве является основным мероприятием в данной стадии процесса несостоятельности, направленным на получение средств для погашения требований кредиторов должника.

Вмешательство суда, контролирующего ход процесса несостоятельности должника, ограничено случаями появления неразрешимых противоречий между залоговым кредитором и управляющим.

Как указано в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449 по делу № А53-34228/2016 предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение о продаже (п. 6 ст. 18.1, абз. 2 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве) не является безусловным. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы одного залогового кредитора.

По смыслу п.п. 1 и 2 ст. 139 Закона о банкротстве, арбитражный суд может вмешаться в процесс определения порядка реализации имущества должника не только в случае отсутствия утверждения такого порядка в течение двух месяцев, но и в случае наличия неразрешимых противоречий при рассмотрении вопроса об изменении такого порядка.

По общему правилу (абз. 2 п. 5 ст. 18.1 и абз. 1 п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве) в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация. Предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего.

Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим (определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449, от 07.10.2021 № 305-ЭС16-20151(14,15)).

Согласно разъяснениям, данным в п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», при привлечении иных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене. При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией. Привлекая в качестве организатора торгов специализированную организацию, арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты ее услуг за счет имущества должника

В силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Исходя из положений ст. 2 Закона о банкротстве, целью процедуры конкурсного производства является наиболее полное удовлетворение требований кредиторов должника. Закон о банкротстве возлагает достижение этой цели на конкурсного управляющего. Конкурсный управляющий, имеющий высшее образование и сдавший теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих, имеет возможность провести электронные торги по продаже имущества должника самостоятельно. Конкурсный управляющий должен действовать в интересах кредиторов и должника при проведении процедур банкротства при привлечении специалистов для обеспечения своей деятельности, принимая во внимание, что дополнительные расходы на привлеченных специалистов за счет имущества должника уменьшают шансы кредиторов на удовлетворение их требований. Доказательств, свидетельствующих о невозможности самостоятельного исполнения функций по организации торгов конкурсным управляющим, в дело не представлено. Принимая во внимание объем и состав предлагаемого к реализации имущества, начальной продажной стоимости реализуемого имущества, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что привлечение специализированной организации в качестве организатора торгов является нецелесообразным, поскольку для эффективной продажи имущества должника не требуются специальные познания. Необходимыми познаниями в полной мере обладает конкурсный управляющий должника.

Несмотря на заявленные залоговым кредитором и АО «РАД» доводам, суд полагает, что привлечение третьего лица в качестве организатора торгов является нецелесообразным и повлечет дополнительные необоснованные затраты, что противоречит целям процедуры банкротства, а также связанную с ее достижением цель сокращения расходов на проведение процедуры конкурсного производства.

Предоставленная в Законе о банкротстве возможность привлечения организатора торгов не свидетельствует об обязательности ее использования. Лица, участвующие в деле, доводов о том, что организатор торгов имеет эксклюзивную, недоступную иным потенциальным организаторам, возможность осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества, что приведет к существенному увеличению итоговой цены, не приводили.

В отсутствие доказательств того, что привлечение организатора торгов будет способствовать более эффективной реализации имущества и не приведет к уменьшению конкурсной массы, оснований для удовлетворения требований в данной части не имеется.

Лицами, участвующими в деле, не доказана невозможность выполнения управляющим мероприятий по реализации данного имущества самостоятельно. Необходимость привлечения стороннего лица для целей реализации имущества не обоснована, не указано, какие положительные эффекты будут достигнуты, которые не могли быть достигнуты при проведении торгов управляющим.

В материалы дела не представлены относимые и допустимые доказательства, свидетельствующие об отсутствии у управляющего возможности самостоятельно осуществить мероприятия, связанные с организацией и проведением торгов. При этом, такие мероприятия в отношении данного вида имущества являются стандартным и предвидимыми для любой торговой процедуры и могут быть осуществлены финансовым управляющим самостоятельно, вследствие чего проведение торгов будет осуществлено с минимальными затратами, без необходимости оплаты услуг привлеченной сторонней организации.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что суду не доказана невозможность проведения управляющим торгов самостоятельно, не обоснована необходимость привлечения организатора торгов с оплатой услуг за счет имущества должника, у суда отсутствуют основания для утверждения положения о привлечении организатора торгов.

Указанное положение в таком случае надлежит изменить и возложить данную обязанность на управляющего.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.04.2022 по делу № А32-10317/2020 и постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2022 по делу № А32-8293/2020.

Иных разногласий в отношении порядка реализации залогового имущества суду не заявлено.

5. Тем не менее, суд обращает внимание на то, что как указано в п. 24 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11.10.2023, действия финансового управляющего, направленные прежде всего на формирование условий для получения собственного вознаграждения и противоречащие интересам должника, намеревавшегося сохранить свое имущество для продолжения жизнедеятельности по завершении процедур банкротства, являются основанием для отказа в выплате ему процентов по вознаграждению арбитражному управляющему.

6. В соответствии ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из разъяснений Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.05.2024, следует, что заявления по иным категориям обособленных споров оплачиваются исходя из размера государственной пошлины, предусмотренной для заявлений неимущественного характера (пп. 4 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Применительно к положениям пп. 4, 9 п. 1 ст. 333.21 НК РФ управляющий представил доказательства уплаты госпошлины в размере 7 500 рублей (платежное поручение от 24.09.2024 № 348334).

При этом, управляющий, выступая от имени должника, авансировал расходы по рассмотрению настоящего спора (п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»), в связи с чем, вправе претендовать на их дальнейшее возмещение за счет имущества должника. В таком случае не имеется оснований для взыскания таких расходов в пользу самого управляющего, как уже указано, выступающего в защиту прав должника и его кредиторов, а не в личном интересе.

Поскольку заявленные требования управляющего являются обоснованными, судебные расходы подлежат взысканию с кредитора ПАО Банк «Первомайский» в пользу должника в размере 7 500 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Краснодарского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим и ПАО Банк «Первомайский», по вопросу утверждения организатора торгов.

Утвердить порядок реализации принадлежащего (включенного в конкурсную массу) ИП Брусова Виктора Михайловича имущества – здание, площадью 78,5 кв.м., кадастровый номер 23:35:0516012:60, расположенное по адресу: Краснодарский край, Усть-Лабинский район, г. Усть-Лабинск, ул. Вольная, д. 99 и земельный участок, кадастровый номер 23:35:0516012:95, по адресу: Краснодарский край, Усть-Лабинский р-он, г. Усть-Лабинск, ул. Вольная, д. 99 начальной стоимостью 2 595 000 рублей.

Изложить п. 1.3. Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества ИП Брусова Виктора Михайловича в следующей редакции: «Организатором торгов по продаже Имущества является финансовый управляющий».

Исключить Приложение № 2 к Положению о порядке, сроках и условиях реализации имущества Брусова Виктора Михайловича.

Взыскать с ПАО Банк «Первомайский» с пользу ИП Брусова Виктора Михайловича 7 500 рублей расходов по уплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

Ф.С. Житник