



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
24 января 2024 года

Дело № А56-61846/2023/тр.4

Резолютивная часть определения объявлена 17 января 2024 года. Полный текст определения изготовлен 24 января 2024 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Н.Э. Мигукина,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Чобановой Е.Г., рассмотрев в судебном заседании заявление ТКБ БАНК ПАО о включении требования в размере 5 315 805,65 руб. в реестр требований кредиторов должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ермишина Владимира Владимировича (дата рождения: 23.07.1987, место рождения: г. Ленинград, адрес регистрации: 192071, г. Санкт-Петербург, пр. Славы, д. 20, кв. 92, ИНН: 781645159147, СНИЛС: 146-492-818 93),

при участии:

-от лиц, участвующих в деле: не явились, уведомлены,

установил:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) от 05.09.2023 в отношении Ермишина Владимира Владимировича (далее – должник) введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Демин Евгений Васильевич.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 172 от 16.09.2023.

В арбитражный суд, посредством электронного сервиса «Мой арбитр», поступило заявление ТКБ БАНК ПАО (далее – кредитор) о включении требования в размере 5 315 805,65 руб. в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченное залогом имущества – квартиры, кадастровый номер 78:13:000741.2:12340, по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Славы, д. 20, кв. 92.

Определением арбитражного суда от 28.11.2023 заявление ТКБ БАНК ПАО принято к производству, судебное заседание назначено на 17.01.2024.

До судебного заседания от должника поступило ходатайство, в котором последний не возражает против включения требования в реестр требований кредиторов, просит уменьшить неустойку до 1% от заявленных требований. Указанное ходатайство приобщено в материалы дела.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились.

Согласно пункту 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей

100 Закона о банкротстве. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данному в пункте 24 постановления от 13.10.2015 №45, в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

Требование кредитора предъявлено к должнику в указанный двухмесячный срок.

Возражений относительно данного требования от лиц, участвующих в споре, не поступило.

Как разъяснено в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дела о банкротстве», в силу пунктов 3 – 5 статьи 71 и пунктов 3 – 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Наличие задолженности подтверждается материалами дела, и не оспаривается должником. Из представленных суду документов следует, что задолженность возникла из кредитного договора от 23.12.2021.

В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору кредитору в залог передано жилое помещение: кадастровый номер 78:13:000741.2:12340, по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Славы, д. 20, кв. 92.

Кредит являлся целевым и предоставлялся на цели приобретения квартиры, расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Славы, д. 20, кв. 92.

Факт получения должником кредита подтверждается Выпиской по лицевому счету Ермишина Владимира Владимировича № 40817810520520906902.

31.01.2022 Банку по условиям Кредитного договора выдана закладная, зарегистрирована 31.01.2022, регистрационный №78:13:0007412:12340-78/011/2022-9, удостоверяющая права ТКБ БАНК ПАО по ипотеке в силу закона.

В силу ст. 48 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)») владельцу закладной принадлежат все удостоверенные ею права, в том числе права залогодержателя и права кредитора по обеспеченному ипотекой обязательству.

Таким образом, права Банка, как залогодержателя квартиры подтверждаются закладной, выданной Банку 31.01.2022.

По состоянию на 30.08.2023 (дату введения реструктуризации долгов гражданина) задолженность должника перед Банком по Кредитному договору составила 5 315 805,65 руб., в том числе: 4 379 242,33 руб. основной долг, 633 582,59 руб. проценты за пользование кредитом, 302 980,73 неустойка.

В соответствии со статьей 334 ГК РФ кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае не исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

Согласно статье 337 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

В пункте 4 статьи 134 Закона о банкротстве установлено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – Постановление № 58) следует, что если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Согласно пункту 7.1 статьи 16 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди.

Лица, участвующие в деле, возражений на заявление кредитора об учете его требования как обеспеченного залогом имуществом должника не представили. Доказательства погашения задолженности также не представлены.

Таким образом, принимая во внимание положения Закона о банкротстве об особенностях учета и удовлетворения требований кредиторов третьей очереди по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, следует признать, что требование кредитора является обеспеченным залогом имущества должника в полном объеме.

При указанных обстоятельствах требование в размере 5 315 805,65 руб. в том числе: 4 379 242,33 руб. основной долг, 633 582,59 руб. проценты за пользование кредитом, 302 980,73 неустойка следует признать обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника с отнесением в третью очередь удовлетворения, как обеспеченное залогом имущества должника.

Основания для снижения неустойки во соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ, о чем заявлено должником в отзыве на требование, судом не установлены, так как должником не доказано явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Руководствуясь статьями 100, 134, 137, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

В удовлетворении ходатайства о снижении суммы неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отказать.

Включить требования Публичного акционерного общества «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» в размере 5 315 805,65 руб., в том числе:

- 4 379 242,33 руб. основной долг;
- 633 582,59 руб. проценты за пользование кредитом;
- 302 980,73 неустойка,

в реестр требований кредиторов Ермишина Владимира Владимировича в составе третьей очереди, как обеспеченные залогом имущества должника - квартиры общей площадью 44,9 кв.м., находящейся по адресу: г.Санкт-Петербург, пр-кт Славы, д.20, литера , кв. 92.

Требования об уплате неустойки учитывается в реестре требований кредиторов отдельно и подлежит уплате после погашения основной задолженности.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Н.Э. Мигукина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 10:58:00
Кому выдана Мигукина Наталия Эдуардовна