

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

153022, г. Иваново, ул. Б.Хмельницкого, 59-Б

<http://ivanovo.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Дело № А17-4539/2017

г. Иваново

30 октября 2024 года

Резолютивная часть определения от 28 октября 2024 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Рябцевой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Серовой А.А.,
рассмотрев заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной
ответственностью «Кранэнергомаш» (далее ООО «Кранэнергомаш», должник, ИНН
3702035240, ОГРН 1033700057159, адрес: 153037, г. Иваново, ул. 8 Марта, д. 32, оф. 81)
Замалаева Павла Сергеевича

о разрешении разногласий с собранием кредиторов (разногласия между
конкурсным кредитором ОАО «АКБ Акция» и конкурсным управляющим должника по
утверждению Положения №2 о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО
«Кранэнергомаш», не являющего предметом залога, в редакции от 15.07.2024,
предложенной конкурсным управляющим)

при участии:

- от АКБ «Акция» (ОАО) – Самойленко Н.В. (доверенность, в режиме веб-
конференции)

УСТАНОВИЛ:

09.06.2017 года в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании
несостоятельным (банкротом) ООО «Кранэнергомаш» обратилась ФНС России.
Определением Арбитражного суда Ивановской области от 1.06.2017 года заявление ФНС
России было принято к производству, возбуждено дело №А17-4539/2017 о банкротстве
ООО «Кранэнергомаш».

Определением суда от 23.11.2017 года в отношении должника введена процедура
наблюдения, временным управляющим утверждена Малтабар Наталья Семеновна.

Решением суда от 22.05.2018 (резолютивная часть от 21.05.2018) должник признан
банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным
управляющим утвержден Замалаев Павел Сергеевич.

07.09.2024 конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о
разрешении разногласий между конкурсным управляющим и кредитором ОАО «АКБ
Акция», относительно порядка, сроках и условиях реализации имущества должника, не
являющегося предметом залога - дебиторской задолженности (прав требования к ООО
«Спортстрой», к Качанову С.А. и Старостиной Л.В., к Маурову И.А.) и утвердить проект
положения в редакции предложенной конкурсным управляющим от 15.07.2024 года.

Определением суда от 13.09.2024 заявление было принято к производству, судебное
заседание по его рассмотрению было назначено на 28.10.2024 года.

Информация о времени и месте рассмотрения дела размещена на сайте
Арбитражного суда Ивановской области в сети Интернет.

Конкурсный управляющий ООО «Кранэнергомаш», в суд не явился, 13.10.2024 от
конкурсного управляющего поступили дополнения к заявлению о разрешении

код для идентификации:

разногласий.

28.10.2024 от представителя конкурсного управляющего поступило ходатайство об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции.

Согласно ст. 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) об участии указанных лиц в судебном заседании путем использования системы веб-конференции арбитражный суд выносит определение, в котором указывается время проведения судебного заседания. Указанным лицам заблаговременно направляется информация в электронном виде, необходимая для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 159 АПК РФ ходатайство об участии в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи с указанием арбитражного суда или суда общей юрисдикции, при содействии которых заявитель может участвовать в судебном заседании, либо системы веб-конференции подается в суд, рассматривающий дело, до назначения дела к судебному разбирательству и рассматривается судьей, рассматривающим дело, единолично в пятидневный срок после дня поступления ходатайства в арбитражный суд без извещения сторон.

В связи с тем, что ходатайство поступило в срок менее, чем за пять дней до назначенного судебного заседания, у суда отсутствует возможность соблюсти порядок ст. 153.2 АПК РФ без нарушения графика проведения судебных заседаний.

Учитывая изложенное, суд отказал представителю конкурсного управляющего в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем веб-конференции в связи с отсутствием технической возможности проведения онлайн заседания в назначенное время с соблюдением порядка, предусмотренного ст. 153.2 АПК РФ.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя конкурсного управляющего.

Ходатайство о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и кредитором, относительно порядка, сроков и условиях реализации имущества должника, не являющегося предметом залога (дебиторской задолженности) (далее Порядок) мотивировано следующим:

ООО «Кранэнергомаш» принадлежат следующие права требования, основанные на вступивших в законную силу судебных актах:

Права (требования) к ООО «Спортстрой» в размере 1 865 995,86 рублей, принадлежащие ООО «Кранэнергомаш», из которых:

- 370 000 руб. - сумма основного долга, возникшая на основании Решения Арбитражного суда Ивановской области от 27.07.2021 по делу № А17-2910/2021;
- 594 847,42 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.02.2020 по 10.10.2023, 10 591 руб. - расходы по оплате госпошлины, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 1 040 000 руб. в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 11.10.2023 по день фактической оплаты задолженности, возникшие на основании Решения Арбитражного суда Ивановской области от 09.11.2023 по делу № А17-1878/2023;
- 890 557,44 руб. в качестве индексации присужденных денежных сумм, возникшие на основании Определения Арбитражного суда Ивановской области от 17.07.2024 по делу № А17-2910/2021;

Права (требования) к Качанову Сергею Александровичу и Старостиной Любови Владиславовне в размере 1 000 000 рублей, принадлежащие ООО «Кранэнергомаш» и возникшие на основании Решения Арбитражного суда Ивановской области от 27.06.2024 по делу № А17-12205/2022;

Права (требования) к Маурову Игорю Александровичу в размере 19 547 541 рублей, принадлежащие ООО «Кранэнергомаш» и возникшие на основании Определения

Арбитражного суда Ивановской области от 19.02.2020 по делу № А17-4539/2017.

Конкурсный управляющий разработал проект положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Кранэнергомаш», не являющегося предметом залога (ред. от 15.07.2024) (далее – «Положение»), в соответствии с которым предлагались следующие условия реализации прав требования:

№п/п	Описание	Начальная цена на первых торгах, руб. (НДС не облагается)
1	Права (требования) к ООО «Спортстрой» в размере 1 865 995,86 рублей, принадлежащие ООО «Кранэнергомаш», из которых: 370 000 руб. - сумма основного долга, возникшая на основании Решения Арбитражного суда Ивановской области от 27.07.2021 по делу № А17-2910/2021; 594 847,42 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.02.2020 по 10.10.2023, 10 591 руб. - расходы по оплате госпошлины, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 1 040 000 руб. в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 11.10.2023 по день фактической оплаты задолженности, возникшие на основании Решения Арбитражного суда Ивановской области от 09.11.2023 по делу № А17-1878/2023; 890 557,44 руб. в качестве индексации присужденных денежных сумм, возникшие на основании Определения Арбитражного суда Ивановской области от 17.07.2024 по делу № А17-2910/2021.	900 000
2	Права (требования) к Качанову Сергею Александровичу и Старостиной Любови Владиславовне в размере 1 000 000 рублей, принадлежащие ООО «Кранэнергомаш» и возникшие на основании Решения Арбитражного суда Ивановской области от 27.06.2024 по делу № А17-12205/2022.	300 000
3	Права (требования) к Маурову Игорю Александровичу в размере 19 547 541 рублей, принадлежащие ООО «Кранэнергомаш» и возникшие на основании Определения Арбитражного суда Ивановской области от 19.02.2020 по делу № А17-4539/2017.	1 900 000
	Итого:	4 100 000

- Условия аукциона: размер задатка – 20 (двадцать) процентов от начальной цены продажи «Дебиторской задолженности». Величина повышения цены (шаг аукциона) – 5% от НПЦ;

- Условия публичного предложения: начальная цена продажи объекта – на десять процентов ниже начальной цены продажи предприятия, установленной на первоначальных торгах, или в случае, если первые торги проводятся посредством публичного предложения, в размере начальной цены продажи предприятия, установленной на первоначальных торгах (действует первые 2 (Два) календарных дня с даты начала приема заявок (предложений о цене));

- величина дальнейшего снижения начальной цены – по 5 (Пять)% от начальной цены объекта на повторных торгах;

- срок, по истечении которого последовательно снижается указанная цена – каждые 2 (Два) календарных дня;

- публичное предложение действует 42 (Сорок два) календарных дня с даты начала приема заявок (предложений о цене);

- цена отсечения (минимальная цена продажи) составляет 1 (Один)% от начальной цены продажи объекта, определяемой по правилам п.4.3;

- задаток составляет 20% от цены лота, действующей на момент представления заявки (предложения о цене), и должен быть внесен денежными средствами лицом, подающим заявку, одновременно с (или перед) подачей заявки (предложения о цене) в сроки, установленные для приема заявок (предложений о цене).

В проекте положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Кранэнергомаш» предложенном конкурсным управляющим (п.2.4.) в качестве

организатора торгов конкурсный управляющий предложил утвердить его без какой либо дополнительной оплаты.

20.08.2024 после объявления перерыва 06.08.2024 состоялось собрание кредиторов ООО «Кранэнергомаш» (на собрании кредиторов приняли участие АКБ "Акция", ФНС России в лице ИФНС России по г. Иваново), на котором было принято решение не утверждать Положение № 2 о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Кранэнергомаш», не являющегося предметом залога, в редакции от 15.07.2024, предложенной конкурсным управляющим.

Конкурсным кредитором ОАО «АКБ Акция», чьи требования составляют 98% от всех требований конкурсных кредиторов, было предложено положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Кранэнергомаш», не являющегося предметом залога, в своей редакции от 12.08.2024.

Согласно пункту 1.2. Положения (в редакции ОАО «АКБ Акция») организатором торгов посредством публичного предложения является Акционерное общество «Российский аукционный дом» (ОГРН 1097847233351, ИНН 7838430413, 190000, г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5, лит. В). Тарифы за организацию и проведение торгов АО «РАД» по реализации имущества Должника указаны в Приложении №2.

Приложение № 2

к Положению о порядке, сроках
и условиях реализации имущества
ООО «Кранэнергомаш»

Тарифы за организацию и проведение торгов по реализации имущества Должников-банкротов

Цена, по которой лот передан в АО «РАД»	Размер вознаграждения АО «РАД»
До 300 млн.руб.	5,0% от цены реализации
От 300 млн руб. до 500 млн руб.	4,0% от цены реализации
Более 500 млн руб.	3,0% от цены реализации

Согласно пункту 2.2. Положения (в редакции ОАО «АКБ Акция») начальная цена продажи Имущества определяется в соответствии с Приложением № 1 к настоящему Положению.

Приложение № 1

к Положению о порядке, сроках
и условиях реализации имущества
ООО «Кранэнергомаш»

№п/п	Описание	Начальная цена на первых торгах, руб. (НДС не облагается)
1	Права (требования) к ООО «Спортстрой» в размере 1 865 995,86 рублей, принадлежащие ООО «Кранэнергомаш», из которых: 370 000 руб. - сумма основного долга, возникшая на основании Решения Арбитражного суда Ивановской области от 27.07.2021 по делу № А17-2910/2021; 594 847,42 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.02.2020 по 10.10.2023, 10 591 руб. - расходы по оплате госпошлины, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 1 040 000 руб. в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 11.10.2023 по день фактической оплаты задолженности, возникшие на основании Решения Арбитражного суда Ивановской области от 09.11.2023 по делу № А17-1878/2023; 890 557,44 руб. в качестве индексации присужденных денежных сумм, возникшие на основании Определения Арбитражного суда Ивановской области от 17.07.2024 по делу № А17-2910/2021.	1 865 995,86
2	Права (требования) к Качанову Сергею Александровичу и Старостиной Любове Владиславовне в размере 1 000 000 рублей, принадлежащие ООО «Кранэнергомаш» и возникшие на основании Решения Арбитражного суда Ивановской области от 27.06.2024 по делу № А17-12205/2022.	1 000 000

3	Права (требования) к Маурову Игорю Александровичу в размере 19 547 541 рублей, принадлежащие ООО «Кранэнергомаш» и возникшие на основании Определения Арбитражного суда Ивановской области от 19.02.2020 по делу № А17-4539/2017.	19 547 541
	Итого:	22 413 536,9

Согласно пункту 2.1. Положения (в редакции ОАО «АКБ Акция») продажа имущества осуществляется посредством проведения торгов в форме аукциона, открытого по составу участников и по форме представления предложений по цене.

По мнению финансового управляющего дебиторская задолженность является особым активом, инвестировать в покупку которого имеет смысл, когда цена, предложенная за актив, меньше, чем сам размер права требования. Установка цены в размере, предложенном ОАО «АКБ «Акция» приведет к тому, что торги в форме аукциона будут признаны несостоявшимися, что приведет к большим расходам на проведение торгов. В среднем проведение одних торгов по продаже имущества юридического лица обходится конкурсной массе в 80 – 100 тыс. руб.

Цена, предложенная конкурсным управляющим, установлена с учетом имущественного положения дебиторов, учитывает характерные особенности таких активов и позволит привлечь больше покупателей к участию в торгах.

ОАО «АКБ Акция» предложено привлечь в качестве организатора торгов АО «Российский аукционный дом». В соответствии со сведениями, представленными кредитором, стоимость услуг организатора торгов составит 5% от цены реализации лотов.

Между тем, конкурсный управляющий в своем Положении предложил утвердить его в качестве организатора торгов без какой-либо дополнительной оплаты, по мнению конкурсного управляющего это позволит сохранить дополнительные денежные средства в конкурсной массе.

ОАО «АКБ «Акция» предложено продажа имущества осуществляется посредством проведения торгов в форме аукциона, открытого по составу участников и по форме представления предложений по цене. По мнению конкурсного управляющего это может многократно увеличить срок реализации дебиторской задолженности должника и увеличить срок конкурсного производства.

В редакции от 15.07.2024, предложенной конкурсным управляющим Положение предусматривает возможность реализовать дебиторскую задолженность должника в форме публичного предложения, минуя первые и повторные торги, что сократит срок реализации права требования должника.

Конкурсный управляющий указал, что судебная практика допускает случаи отступления от основного правила проведения торгов с учетом имеющихся конкретных обстоятельств по данному вопросу

ОАО «АКБ «Акция» возражало против утверждения положения в редакции конкурсного управляющего.

В своих возражениях Банк указал о том, что определением от 23.03.2018 по делу № А17-4539/2017 требования АКБ «Акция» (ОАО) в сумме 70 493 529,80 руб., в том числе: 59 726 427 руб. – основной долг, 9 843 074 руб. – просроченные проценты, 924 028,80 руб. – неустойка за просрочку уплаты процентов включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Кранэнергомаш».

Банк предложил реализовывать права требования по цене, эквивалентной номинальному размеру прав требования, в случае реализации предмета торгов конкурсная масса пополнится на 22 413 536,9 рублей.

Реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном

производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о банкротстве). Следовательно, действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки.

Банк предложил привлечь в качестве организатора торгов Акционерное общество «Российский аукционный дом» (далее -АО «РАД») (ОГРН 1097847233351, ИНН 7838430413, 190000, город Санкт-Петербург, переулок Гривцова, дом 5 литера В).

При выборе организатора торгов кредитор руководствовался тем, что данная организация является одним из известных и востребованных организаторов торгов, обладает большим опытом поскольку специализируется на продаже проблемных активов, кроме того при утверждении АО «РАД» в качестве организатора торгов услуги оператора электронной площадки оказываются бесплатно.

Также при осуществлении данного выбора Банк принял во внимание, что электронная торговая площадка Lot-online (АО «РАД») является единственной всероссийской универсальной торговой площадкой для продажи имущества по разным направлениям и входит в число ведущих электронных площадок на рынке России по направлениям продажи имущества предприятий-банкротов, корпоративного и частного имущества, непрофильных банковских активов, активов в рамках приватизации, а также закупок для нужд юридических лиц в рамках Федеральных законов №44-ФЗ и №223-ФЗ.

По мнению банка АО «РАД» является единым организатором торгов по реализации имущества ликвидируемых финансовых организаций, условий договоров поручения на организацию торгов с которым являются стандартными.

Помимо обычных мероприятий по организации и проведению торгов АО «РАД» осуществляет также действия, которые ведут к увеличению итоговой цены, в том числе: организует за свой счет рекламные компании, распространяет информацию о торгах в печатных СМИ, размещает баннеры и публикации в Интернете, осуществляет адресные рассылки рекламных материалов, участвует в выставках и конференциях с целью распространения информации о торгах, проводит маркетинговые исследования и так далее.

Итоговая выручка будет в значительной степени зависеть от качества оказания соответствующих услуг, определение размера причитающегося организатору торгов вознаграждения в процентном отношении от суммы продажи, является допустимым.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными (абзац шестой пункта 9 Постановления N 58). В данном случае по мнению Банка конкурсным управляющим соответствующих доводов не приведено.

На основании изложенного Банк просит суд утвердить положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Кранэнергомаш» в редакции, предложенной АКБ «Акция» (ОАО).

От конкурсного управляющего поступили дополнения относительно Порядка реализации имущества должника (дебиторской задолженности), в дополнение к ранее изложенным доводам конкурсный управляющий указал следующее:

Конкурсный управляющий провел финансовый анализ имущественного положения ООО «Спортстрой», Маурова И.А., Старостиной Л.В. и Качанова С.А., на основании

которого и была предложена начальная продажная цена.

По результатам проведенного анализа конкурсный управляющий пришел к следующим выводам:

В соответствии со сведениями из ответа УФНС по Ивановской области ООО «Спортстрой»:

- не является участником (учредителем) юридических лиц;
- сведения об имущественных правах у налогового органа отсутствуют;
- ООО «Спортстрой» не имеет открытых банковских счетов;
- ООО «Спортстрой» на праве собственности принадлежит автомобиль ЯГУАР XF ГРЗ А847РЕ37, зарег. 01.10.2017, VIN SAJFF05H9BFR93712, 2010 г.в.;
- ООО «Спортстрой» на праве собственности принадлежит недвижимое имущество, расположенное по адресу 155524, РОССИЯ, Ивановская обл., г Фурманов, ул Куйбышева, 9: земельный участок, контора, склад, столярная мастерская, гараж, трансформаторная подстанция, столовая, гараж, котельная.

В результате анализа объявлений о продаже аналогов автомобиля ЯГУАР XF ГРЗ А847РЕ37, зарег. 01.10.2017, VIN SAJFF05H9BFR93712, 2010 г.в., размещенных в сети «Интернет», конкурсный управляющий установил, что средняя цена продажи такого автомобиля составляет 1 000 000 руб. в зависимости от его характеристик и состояния. Тем не менее, местонахождение автомобиля в настоящее время неизвестно.

Ввиду высокой мобильности объекта существует высокий риск того, что при обращении взыскания на имущество ООО «Спортстрой» он будет не найден или найден в непригодном состоянии.

Объекты недвижимого имущества, напротив, являются ликвидным имуществом. Действительно, суммарная кадастровая стоимость объектов превышает размер права требования. Тем не менее, для их реализации кредитору потребуется значительное количество времени и трудозатрат, поскольку такая реализация будет осуществляться в рамках исполнительных производств, возбужденных в отношении ООО «Спортстрой».

Реализация имущества на публичных торгах службой судебных приставов – длительный процесс, включающий в себя опись имущества, его оценку, организацию торгов, передачу имущества покупателю, распределение денежных средств и т.д.

Также необходимо учитывать, что в отношении ООО «Спортстрой» возбуждено 26 исполнительных производств, помимо требований ООО «Кранэнергомаш», следовательно, денежные средства будут распределены между всеми кредиторами ООО «Спортстрой».

Рыночная стоимость права требования всегда зависит от количества усилий, которые придется приложить потенциальным покупателям в целях взыскания задолженности, а также от периода окупаемости.

По сведениям конкурсного управляющего ООО «Спортстрой» основной долг в размере 370 000 руб. погашен в полном объеме.

На дату направления настоящих дополнений задолженность ООО «Спортстрой» перед Должником составляет 1 495 995,86 руб. (594 847,42 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.02.2020 по 10.10.2023, 10 591 руб. - расходы по оплате госпошлины, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 1 040 000 руб. в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 11.10.2023 по день фактической оплаты задолженности, возникшие на основании Решения Арбитражного суда Ивановской области от 09.11.2023 по делу № А17-1878/2023; 890 557,44 руб. в качестве индексации присужденных денежных сумм, возникшие на основании Определения Арбитражного суда Ивановской области от 17.07.2024 по делу № А17-2910/2021).

С учетом этого конкурсный управляющий полагает объективным снизить начальную продажную цену права требования *до 750 000 руб.*

В соответствии со сведениями УГИБДД по Ивановской области Маурову И.А. в настоящий момент принадлежат два автомобиля: МЕРСЕДЕС Бенц 1000 VSA6313321 39907 (VSA63133213039907) 1989 г.в. и ЛЯНЧА ДЕДРА ZLA83500000244146 1992 г.в.

В результате анализа объявлений о продаже аналогов данных автомобилей, размещенных в сети «Интернет», конкурсный управляющий установил, что средняя цена продажи таких автомобилей составляет 100 000 руб. в зависимости от их характеристик и состояния. Такая низкая цена обусловлена годами выпуска автомобилей и устаревшими техническими характеристиками. Кроме того, местонахождение автомобилей в настоящее время неизвестно.

Ввиду высокой мобильности объектов существует высокий риск того, что при обращении взыскания на имущество Маурова И.А. они не будут найдены или будут найдены в непригодном состоянии.

Сведения о том, что Мауров И.А. обладает на праве собственности иным имуществом, у конкурсного управляющего отсутствуют.

На основании исполнительного листа N ФС 034085664, выданного Арбитражным судом Ивановской области 13.10.2020 на взыскание с Маурова И.А. 19 547 541 руб., возбуждено исполнительное производство No98153/23/37008-ИП от 22.09.2023.

В рамках данного исполнительного производства денежные средства в счет погашения задолженности не поступали.

По мнению конкурсного управляющего право требования к Маурову И.А. является неликвидным имуществом, вероятность погашения задолженности является крайне низкой, ввиду чего полагаем разумным избрать начальную продажную цену права требования в размере 10% от размера права требования – 1 900 000 руб.

Конкурсным управляющим запрошены сведения в отношении Старостиной Л.В. и Качанова С.А. у регистрирующих органов.

В соответствии с ответом налогового органа у Старостиной Л.В. отсутствует доход или какое-либо имущество.

Доход Качанова С.А. за 2023 г. составил 56 163,17 руб. В настоящее время какое-либо имущество у него также отсутствует.

Учитывая относительно небольшой размер задолженности, тот факт, что должниками являются физические лица, чье финансовое положение со временем может улучшиться, что приведет к частичному или полному погашению права требования, конкурсный управляющий полагает, что начальная продажная стоимость в размере 300 000 руб. является обоснованной.

К тому же, Экспертной группой VETA (ООО «Оценочная компания «ВЕТА», ИНН: 5261039837) проведено исследование средней итоговой стоимости реализуемого должником имущества на торгах за 2021 год (далее – Исследование).

На странице 15 Исследования Экспертной группой VETA указывается, что в 2021 г. была собрана 681 процедура торгов по реализации дебиторской задолженности (ДЗ) по всей территории РФ. Основная доля пришлась на публичное предложение: 596 (87,5%) лотов. В форме открытого аукциона число реализованных лотов было значительно меньше: 85 (12,5%).

После того как число исследованных торгов сократилось с 681 из отобранных для исследования, на долю дебиторской задолженности пришлось 613 (35,7% по РФ) лотов при банкротстве юридических лиц в РФ. Из торгов по реализации дебиторской задолженности в форме публичного предложения реализованы — 585 (95,4%) лотов, в форме открытого аукциона — 28 (4,6%).

Экспертной группой VETA сделаны следующие выводы:
стоимость реализации дебиторской задолженности на торгах в среднем была на 79,05% ниже начальной стоимости (медиана –90,5%);
при выставлении дебиторской задолженности на торги начальная стоимость в среднем

была на 25,04% ниже номинальной (медианное значение –10,00%); торги завершались со снижением стоимости дебиторской задолженности в среднем на 89,36% ниже номинальной (медианное значение –96,79%); количество дней реализации дебиторской задолженности на торгах в среднем составило: 87 дней (медианное значение — 78 дней).

Конкурсный управляющий указал на то, что от конкурсных кредиторов в адрес конкурсного управляющего не поступали требования о проведении оценки прав требования.

Конкурсный управляющий выносил на собрание кредиторов вопросы о возможности признания прав требования к ООО «Спортстрой» и Маурову И.А. внереализационными расходами ООО «Кранэнергомаш» (списании прав требования), однако решение по данным вопросам принято не было.

Ввиду особенности такого имущества Должника, как права требования, конкурсный управляющий полагает необходимым учитывать специфику их реализации, и для ускорения их реализации, для уменьшения расходов конкурсной массы, а также для привлечения большего количества потенциальных покупателей полагает разумным установление начальной продажной цены прав требования с определенным дисконтом, который основан на степени платежеспособности дебиторов.

Рассмотрев по существу разногласия по порядку продажи дебиторской задолженности, суд пришел к следующим выводам:

Согласно [статье 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и [части 1 статьи 223](#) АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В порядке, предусмотренном [статьей 60](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее Закон о банкротстве), арбитражный суд рассматривает заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами.

Порядок продажи имущества должника, признанного банкротом, установлен [статьями 110, 111, 139](#) Закона о банкротстве.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 131](#) Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

По смыслу действующего законодательства дебиторская задолженность должника также относится к конкурсной массе.

В соответствии с [пунктом 1.1 статьи 139](#) Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#), конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника, включающие в себя сведения, подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с [пунктом 10 статьи 110](#) настоящего Федерального закона; о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения; о специализированной организации, которую предлагается привлечь в качестве организатора торгов.

Порядок продажи имущества должника может предусматривать, что, если

имущество должника не было реализовано на первых торгах, имущество должника подлежит продаже по частям, начиная с новых первых торгов, при этом исчисление сроков, установленных для продажи имущества должника, начинается заново.

Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который был предложен конкурсным управляющим.

Рассмотрев доводы конкурсного управляющего и кредитора относительно начальной цены продажи принадлежащих должнику прав требования, суд соглашается с доводами конкурсного управляющего о том, что с учетом специфики предлагаемого к продаже имущества устанавливать на торгах начальную стоимость в размере номинального размера права требования нецелесообразно. Обратное приведет к невозможности продажи имущества на торгах в форме аукциона (на повышение цены предложения). Начальная цена, предложенная конкурсным управляющим, кредитором не опровергнута, суд считает возможным согласиться с указанным размером начальной цены.

Рассмотрев предложения конкурсного управляющего о возможности реализации дебиторской задолженности посредством публичного предложения, минуя первые и повторные торги, суд приходит к следующим выводам:

[Пунктом 3 статьи 139](#) Закона о банкротстве предусмотрено, что продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 3 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей [статьей](#).

В соответствии с [абзацем 4 пункта 3 статьи 111](#) Закона о банкротстве имущественные права (то есть и право требования), принадлежащее должнику, может быть реализовано только посредством проведения торгов в электронной форме.

Публичное предложение, как это следует из [пункта 4 статьи 139](#) Закона о банкротстве, применяется только в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися (и при других указанных в законе результатах проведения торгов).

Предложенная конкурсным управляющим редакция Положения содержит условие о продаже дебиторской задолженности посредством публичного предложения без проведения первых и повторных торгов, что нарушает установленный [Законом](#) о банкротстве императивный порядок проведения торгов.

С учетом сказанного, суд не находит оснований согласиться с конкурсным управляющим по доводу о необходимости продажи прав требования на торгах в форме публичного предложения, минуя стадию торгов в форме аукциона, тем более с учетом вышеприведенного вывода о необходимости снижения начальной цены продажи.

По смыслу [абзаца второго пункта 5 статьи 18.1](#) и [абзаца первого пункта 8 статьи 110](#) Закона о банкротстве организация торгов по продаже имущества должника, по общему правилу, возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например сокращением расходов должника на проведение торгов или иными положительными эффектами, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов самим арбитражным управляющим.

В силу [статьи 2](#) Закона о банкротстве целью конкурсного производства является формирование конкурсной массы и соразмерное удовлетворение за ее счет требований кредиторов. Этими целями обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры банкротства, в том числе торгов по продаже имущества должника.

Приказом Минэкономразвития РФ от 10.12.2009 N 517 утверждена Единая

программа подготовки арбитражных управляющих, которая включает следующие темы: правовое обеспечение процедур банкротства; законодательство Российской Федерации о банкротстве; экономическое обеспечение арбитражного управления и деятельности арбитражных управляющих, включая основы бухгалтерского учета в Российской Федерации; законодательство Российской Федерации об оценочной деятельности; практика деятельности арбитражного управляющего.

Таким образом конкурсный управляющий проходит специальную подготовку и обладает необходимыми знаниями, имеет возможность самостоятельной организации торгов по продаже имущества, проведение торгов посредством электронной площадки значительно упрощает саму процедуру торгов.

Право на привлечение лиц для оказания специализированных услуг может быть обусловлено особым характером и объемом работ, необходимых для выполнения в отношении конкретного должника. Такой особый характер и объем работ для целей отнесения на имущество должника должен быть обоснован.

Поскольку предметом продажи является дебиторская задолженность (возникшая на основании судебных актов) процедура ознакомления с ним потенциальных покупателей не представляет сложности, объем работы, связанный с реализацией этого имущества, не требует привлечения специалиста в виду отсутствия специфики и особых характеристик продаваемого имущества должника, поэтому привлечение сторонней организации в качестве организатора торгов с установлением ей вознаграждения является нецелесообразным.

В материалы дела доказательства, по которым обязанности по реализации имущества в соответствии с Законом о банкротстве не могут быть выполнены финансовым управляющим должника, имеющим опыт организации и проведения торгов, Банком не представлены, тогда как основной целью конкурсного производства является погашение требований кредиторов, а не расходование конкурсной массы на ведение процедур банкротства без соблюдения принципов разумности.

Приведенные Банком доводы об эффективности деятельности АО «Российский аукционный дом» носят общий характер. Между тем, обязанности организатора торгов в соответствии с утвержденным кредитором Положением предполагают опубликование и размещение сообщений о продаже имущества и сообщение о результатах проведения торгов; принятие заявок на участие в торгах, предложений о цене имущества, заключение с заявителями договоры о задатке, определение участников торгов, осуществление проведения торгов, определение победителя торгов и подписание протокол о результатах проведения торгов, уведомление заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Данные функции представляют собой стандартный набор действий организатора торгов и могут быть выполнены конкурсным управляющим.

С учетом сказанного, суд приходит к выводу о возможности частичного удовлетворения ходатайства финансового управляющего о разрешении разногласий относительно порядка продажи имущества должника.

С учетом сказанного, руководствуясь статьями 60 Закона о банкротстве, статьями 32, 184-187, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Разрешить разногласия между конкурсным управляющим ООО «Кранэнергомаш» и собранием кредиторов ООО «Кранэнергомаш».

2. Внести следующие изменения в утвержденное собранием кредиторов Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Кранэнергомаш», не являющегося предметом залога:

2.1. Пункт 1.2 Положения изложить в следующей редакции: «Организатором торгов по продаже имущества является конкурсный управляющий ООО «Кранэнергомаш».

2.2. Приложение №1 изложить в следующей редакции

№п/п	Описание	Начальная цена на первых торгах, руб. (НДС не облагается)
1	Права (требования) к ООО «Спортстрой» в размере 1 865 995,86 рублей, принадлежащие ООО «Кранэнергомаш», из которых: 370 000 руб. -сумма основного долга, возникшая на сновании Решения Арбитражного суда Ивановской области от 27.07.2021 по делу № А17-2910/2021; 594 847,42 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.02.2020 по 10.10.2023, 10 591 руб. - расходы по оплате госпошлины, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 1 040 000 руб. в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 11.10.2023 по день фактической оплаты задолженности, возникшие на основании Решения Арбитражного суда Ивановской области от 09.11.2023 по делу № А17-1878/2023; 890 557,44 руб. в качестве индексации присужденных денежных сумм, возникшие на основании Определения Арбитражного суда Ивановской области от 17.07.2024 по делу № А17-2910/2021.	750 000
2	Права (требования) к Качанову СергеюАлександровичу и Старостиной Любове Владиславовне в размере 1 000 000 рублей, принадлежащие ООО «Кранэнергомаш» и возникшие на основании Решения Арбитражного суда Ивановской области от 27.06.2024 по делу № А17-12205/2022.	300 000
3	Права (требования) к Маурову Игорю Александровичу в размере 19 547 541 рублей, принадлежащие ООО «Кранэнергомаш» и возникшие на основании Определения Арбитражного суда Ивановской области от 19.02.2020 по делу № А17-4539/2017.	1 900 000
	Итого:	4 100 000

2.3. Исключить из Положения Приложение № 2.

Настоящее определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца со дня его вынесения в порядке, установленном Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации.

Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья:

Н.А. Рябцева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.04.2024 10:13:38
Кому выдана Рябцева Наталья Александровна