

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов**

г. Салехард
25 апреля 2025 года

Дело № А81-5186-3/2024

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 11 апреля 2025 года.
Полный текст определения изготовлен 25 апреля 2025 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Фалалеевой Ю.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ладаткиной Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИЦМ» (ИНН: 7713481941, ОГРН: 1217700191631) о включении в реестр требований кредиторов Андилевко Дениса Сергеевича (ИНН: 890103350990) задолженности в размере 17 873 147,54 руб., при участии в судебном заседании посредством веб-конференции: от заявителя – Зебрев Т.А., по доверенности от 07.12.2024; представители иных сторон участие в судебном заседании не принимали;

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «ИЦМ» обратилась 03.05.2024 в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании Андилевко Дениса Сергеевича несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов.

Определением суда от 15.05.2024 заявление принято к производству.

Решением суда от 23.11.2024 Андилевко Денис Сергеевич признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (то есть до 19.05.2025). Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Папилина Илья Игоревич (ИНН 5402034335884, номер № 22736 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих, почтовый адрес: 199397, г. Санкт-Петербург, а/я 531), член Ассоциации саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Эгида» (ИНН 5836141204, адрес: 119435, г. Москва, пер. Большой Саввинский, д. 12, стр. 18).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» 07.12.2024.

25.12.2024 посредством сервиса электронной подачи документов «Мой Арбитр» общество с ограниченной ответственностью «ИЦМ» направило в Арбитражный суд



Ямало-Ненецкого автономного округа заявление о включении в реестр требований кредиторов Андилевко Дениса Сергеевича задолженности в размере Андилевко Дениса Сергеевича.

Определением суда от 26.12.2024 требование кредитора принято к рассмотрению без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве.

От финансового управляющего Андилевко М.А. Силько А.В. - кредитора, чьи требования заявлены в порядке статьи 71 Закона о банкротстве, поступило ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и уменьшении размера причитающихся процентов.

Определением суда от 27.02.2025 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 31.03.2025.

О дате, времени и месте проведения судебного заседания лица, участвующие в деле, в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), уведомлены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

До начала судебного заседания от заявителя поступило ходатайство об участии в судебном заседании посредством онлайн заседания. Ходатайство об участии в судебном заседании посредством онлайн заседания судом рассмотрено и удовлетворено, в установленное время ответчик на связь не вышел, в связи с техническими неполадками со стороны суда.

Учитывая невозможность организовать веб-конференцию, в судебном заседании на основании статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв с 31.03.2025 до 04.04.2025, а затем до 11.04.2025.

Информация о перерывах размещена на официальном сайте интернет ресурса «Картотека арбитражных дел»: <http://kad.arbitr.ru>.

В назначенное время судебное заседание продолжено.

Участие представителей заявителя в судебном заседании обеспечено путем использования систем веб-конференции.

Таким образом, суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, проводит судебное онлайн - заседание при указанной явке.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала требования о включении реестр кредиторов.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя заявителя, оценив собранные доказательства, суд считает требование в части обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов Андилевко Дениса Сергеевича.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве установлено, что состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом

заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения первой процедуры банкротства в отношении должника.

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются главой X Федерального закона от 23.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

Требование заявлено в арбитражный суд в установленный законом срок.

Согласно положениям статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе конкурсного производства. Указанные требования направляются в арбитражный суд и конкурсному управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов.

Указанные требования включаются конкурсным управляющим в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В силу статьи 100 Закона о банкротстве при рассмотрении требования кредитора в деле о несостоятельности (банкротстве) арбитражный суд проверяет его обоснованность и наличие оснований для включения в реестр требований кредиторов должника.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим.

Аналогичное положение содержится в пункте 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве, согласно которой с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают следующие последствия:

срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим.

Поэтому, с даты принятия решения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина срок исполнения возникших до открытия указанной процедуры денежных обязательств по возврату задолженности должника перед кредитором считается наступившим.

Из заявления и представленных документов следует, 21.03.2016 между Банком СБРР (ООО) и ООО «Партнер Групп» (ИНН 8901021018) заключен договор об открытии кредитной линии №0007/16-003 (далее по тексту – «договор кредитной линии №0007/16-003»), согласно которому Банк обязуется предоставлять ООО «Партнер Групп» денежные средства путем открытия кредитной линии под лимит задолженности в валюте Российской Федерации отдельными суммами в пределах лимита задолженности, а ООО «Партнер Групп» обязуется полностью возратить сумму кредита, фактически полученного в рамках кредитной линии и уплатить проценты за пользование им. Процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 22% годовых (п.п. 1.1, 3.1 Кредитного договора № 1).

В рамках заключенного договора кредитной линии №0007/16-003 банк предоставил ООО «Партнер Групп» кредитные денежные средства на общую сумму 30 000 000,00 рублей. Заемщик в обусловленный срок денежные средства не вернул, не уплачивает проценты за пользование кредитом.

Пунктом 6.2 договора предусмотрено, что на сумму просроченного кредита (полностью или частично) заемщик уплачивает Банку проценты в размере двойной ставки, указанной в пункте 3.1 настоящего Договора, начиная со дня, следующего за днем, в который Кредит либо его соответствующая часть должна была быть возвращена.

21.03.2016 в обеспечение исполнения обязательств по договору об открытии кредитной линии №0007/16-003 от 21.03.2016 между Банком и Андиленко Д.С. заключен договор поручительства №0007/16-006.

Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 15.09.2016 по делу №2-4753/2016 с ООО «Партнер Групп», Андиленко Дениса Сергеевича, Андиленко Марии Антоновны солидарно в пользу Банк СБРР (ООО) взыскана задолженность по договору об открытии кредитной линии №0007/16-003 от 21.03.2016 в размере 37 389 704,92 руб., в том числе: основной долг 30 000 000,00 руб., просроченные проценты 3 101 639,35 руб., неустойка 4 288 065,58 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 66 000,00 руб. Обращено взыскание на имущество, являющееся предметом залога Банка СБРР (ООО).

Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 13.11.2018 по делу №2-4796/2018 с ООО «Партнер Групп», Андиленко Дениса Сергеевича, Андиленко Марии Антоновны солидарно в пользу Банк СБРР (ООО) в лице КУ ГК «АСВ» взыскана задолженность по договору об открытии кредитной линии №0007/16-003 от 21.03.2016 в размере 1 677 049,18 – задолженность по уплате процентов за пользование кредитом за период с 13.07.2016 по 01.11.2016, 2 640 000,00 руб. – неустойка за просрочку уплаты основного долга за период с 17.09.2016 по 01.11.2016, 252 006,55 руб. – неустойка за неуплату процентов за пользование кредитом за период с 17.09.2016 по 01.11.2016, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 31 045,27 руб.

05.03.2024 между Банком СБРР (ООО) (цедент) и ООО «ИЦМ» (цессионарий) заключен договор уступки прав требования (цессии) № 2024-0805/17, в соответствии с условиями которого Цедент передает, а Цессионарий принимает и оплачивает на условиях договора принадлежащие Цеденту права требования к физическим лицам Андилевко Марии Антоновне, Андилевко Денису Сергеевичу по кредитным обязательствам исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица ООО «Партнер Групп» (ИНН 8901021018).

Обращаясь с заявлением об установлении требований, ООО «ИЦМ» просит включить задолженность по процентам на сумму просроченного кредита за период с 04.10.2022 по 22.11.2024 в размере 17 873 147,54 руб.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (пункт 1 статьи 809).

В силу статьи 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Кодекса).

Принцип свободы договора не исключает при определении его содержания соблюдение правил разумности и справедливости.

Сама по себе возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав.

Вместе с тем принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Вместе с тем, как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 (в редакции от 04.12.2000) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», при наличии в договоре условий о начислении при просрочке возврата долга повышенных процентов, а также неустойки за то же нарушение (за исключением штрафной) кредитор вправе предъявить требование о применении одной из мер ответственности, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства.

При таких обстоятельствах повышенные проценты являются мерой гражданской ответственности за неисполнение обязанности по возврату кредита и по своей правовой природе не могут рассматриваться как плата за кредит.

В силу статьи 333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер взыскиваемой неустойки только в случае явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При этом правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом (пункт 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет о необходимости установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства. Гражданско-правовая ответственность должна компенсировать потери кредитора, а не служить его обогащению.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ) (пункт 75).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункт 77).

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом конкретных обстоятельств дела и нахождением должника в процедуре банкротства, суд считает возможным применить положения статьи 333 ГК РФ и

снизить проценты на сумму просроченного кредита за период с 04.10.2022 по 22.11.2024 до 8 936 573 руб. 77 коп. (ставка с 44% до 22%).

Таким образом, требования ООО «ИЦМ» о включении в реестр требований кредиторов подлежат удовлетворению частично, - в сумме 8 936 573 руб. 77 коп.

В остальной части заявленного требования следует отказать.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно разъяснениям, приведенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.05.2024, рассмотрение дела о банкротстве предполагает разрешение арбитражным судом в его рамках отдельных споров о праве (далее - обособленные споры). В связи с этим при подаче в деле о банкротстве заявлений и иных требований, связанных с разрешением самостоятельного материально-правового спора, размер государственной пошлины подлежит исчислению по общим правилам исходя из существа предъявляемых в арбитражный суд требований в соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В частности, по требованиям о включении в реестр требований кредиторов или по возражениям (разногласиям) относительно рассмотрения арбитражным управляющим требования кредитора (если требование не подтверждено вступившим в законную силу судебным актом) государственная пошлина уплачивается исходя из того, что такие заявления носят имущественный характер, подлежащий оценке (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на дату подачи заявления о включении в реестр требований кредиторов) по заявлениям имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска от 1 000 001 рубля до 10 000 000 рублей государственная пошлина составляла 55 000 рублей плюс 3 процента суммы, превышающей 1 000 000 рублей.

Из заявления ООО «ИЦМ» следует, что по обязательству должника по договор кредитной линии сумма задолженности, неподтвержденная судебным актом, составляет 17 873 147 руб. 54 коп. процентов, начисленных кредитором по состоянию на дату введения процедуры банкротства.

Размер государственной пошлины за рассмотрение требования кредитора в указанном размере составляет 201 865 руб. 50 коп.

В обособленном споре по требованию конкурсного кредитора к должнику конкурсный кредитор осуществляет свой имущественный интерес, направленный на распределение в его пользу части конкурсной массы. Возникновение такого спора обусловлено инициативой самого кредитора, предъявившего должнику требование, а возникшие в связи с его ведением судебные расходы, по сути, представляют собой добровольно принятые кредитором на себя издержки, связанные с реализацией указанного имущественного интереса (пункт 4.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2024 № 11-П).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт

по соответствующему обособленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Учитывая изложенное, расходы ООО «ИЦМ» по оплате государственной пошлины в размере 201 865 руб. 50 коп., понесенные в связи с подачей заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника, подлежат удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 32, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

1. Признать требования кредитора установленными частично.
2. Включить в реестр требований кредиторов Андилевко Дениса Сергеевича (ИНН: 890103350990) в третью очередь реестра требования общества с ограниченной ответственностью «ИЦМ» (ИНН: 7713481941, ОГРН: 1217700191631) в размере 8 936 573 руб. 77 коп. (проценты на сумму просроченного кредита).

Включить требования общества с ограниченной ответственностью «ИЦМ» (ИНН: 7713481941, ОГРН: 1217700191631) в третью очередь реестра требований кредиторов Андилевко Дениса Сергеевича (ИНН: 890103350990) в части расходов по оплате государственной пошлины за подачу заявления о включении в реестр требований кредиторов в размере 201 865 руб. 50 коп. применительно к пункту 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

4. В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Судья

Ю.М. Фалалеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.03.2025 0:29:41
Кому выдана Фалалеева Юлия Михайловна