

Р Е Ш Е Н И Е
об оценке имущества (дебиторской задолженности) гражданина
принято 29 октября 2024 г.

1. Информация о должнике и финансовом управляющем

Информация о гражданине	
Ф.И.О. гражданина	Черепанов Владимир Иванович
Дата рождения	24.10.1947
Место рождения	пос. Омутинский Омутинского района Тюменской области
СНИЛС	061-397-972 88
ИНН	722402495292
Адрес регистрации по месту жительства	625000, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Грибоедова, д. 13, кв. 126
Информация о финансовом управляющем, проводившем оценку	
Ф.И.О. арбитражного управляющего	Ярков Алексей Александрович
Адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему	625023, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Республики, 169А, 1, 503
ИНН	720323680355
СНИЛС	152-696-804 95
Наименование СРО членом которой является арбитражный управляющий	Ассоциация арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления»
Местонахождение СРО	630091, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Писарева, д. 4

2. Нормативно-правовое обоснование проведения оценки, цель оценки

В соответствии с п. 2 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. В этой связи оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности проведена финансовым управляющим Черепанова В.И. Ярковым А.А.

Оценка рыночной стоимости имущества должника проводится в целях определения начальной цены продажи имущества (уступки права требования) в процедуре реализации имущества.

3. Объект оценки

Финансовый управляющий принял решение о проведении оценки имущества (дебиторская задолженность), включенного в конкурсную массу должника.

Оценке подлежит вероятная рыночная стоимость прав требований дебиторской задолженности Черепанова В.И., общей номинальной стоимостью 17 825 881,22 руб.

№ п/п	Дебиторская задолженность	Размер требования (руб.)
1.	Дебиторская задолженность в размере 2 600 000,00 рублей, дебитор: Общество с ограниченной ответственностью «Инвест-силикат-стройсервис» ОГРН 1037200556656, содержание обязательства: обязательство по кредитному договору, основание возникновения: договор № 104 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 22.12.2015; договор поручительства; платежное поручение от 15.05.2018.	2 600 000,00

2.	Дебиторская задолженность в размере 1 000 000 рублей, дебитор: Булыгина (Белякова) Алла Витальевна, содержание обязательства: обязательство по возврату займа, основание возникновения: договор займа от 18.06.2014.	1 000 000,00
3.	Дебиторская задолженность в размере 1 000 000 рублей, дебитор: Булыгина (Белякова) Алла Витальевна, содержание обязательства: обязательство по возврату займа, основание возникновения: договор займа от 16.07.2014.	1 000 000,00
4.	Дебиторская задолженность в размере 2 670 000 рублей, дебитор: Булыгина (Белякова) Алла Витальевна, содержание обязательства: обязательство по возврату займа, обязательство по уплате неустойки за просрочку исполнения обязательства, основание возникновения: договор займа от 02.04.2015.	2 670 000
5.	Дебиторская задолженность в размере 3 006 000 рублей, дебитор: Бородавкин Владимир Владимирович, содержание обязательства: обязательство по возврату переданных по расписке денежных средств вследствие признания сделки недействительной по основаниям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», основание возникновения: расписка в получении денежных средств от 01.10.2018, Определение Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 по делу №А70-3742/2020 о признании недействительной сделкой составленной между Черепановым В.И. и Бородавкиным В.В. расписки в получении денежных средств от 01.10.2018.	3 006 000,00
6.	Дебиторская задолженность в размере 1 166 265,01 рублей, дебитор: Бородавкин Владимир Владимирович, содержание обязательства: обязательство по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2018 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 02.05.2024, основание возникновения: расписка в получении денежных средств от 01.10.2018, Определение Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 по делу №А70-3742/2020 о признании недействительной сделкой составленной между Черепановым В.И. и Бородавкиным В.В. расписки в получении денежных средств от 01.10.2018, Решение Тюменского районного суда Тюменской области от 24.06.2023 по делу № 2-2505/2024 о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.	1 166 265,01
7.	Дебиторская задолженность в размере 6 383 616,21 рублей, дебитор: Черникова (Бердышева) Лариса Владимировна, содержание обязательства: обязательство по возврату займа, процентов за пользование займом, основание возникновения: расписка в получении денежных средств от 28.07.2015.	6 383 616,21

Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки – право собственности (право требования).

Цель оценки – определить рыночную стоимость прав требования (дебиторской задолженности).

Главная задача оценки дебиторской задолженности – определение денежного эквивалента, который ожидается получить в результате продажи дебиторской задолженности.

При осуществлении оценки дебиторской задолженности учитываются факторы, оказывающие влияние на рыночную стоимость дебиторской задолженности: финансовое состояние дебитора, наличие обеспечения по соответствующему обязательству и другие сведения, сообщенные должником (кредитором) и дебитором.

Предполагаемое использование результатов оценки – определение рыночной стоимости объекта оценки для установления начальной цены продажи (уступки с торгов) путем реализации в процедуре в рамках ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В ст. 3 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» дано следующее определение рыночной стоимости: под рыночной

стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Возможность отчуждения на открытом рынке означает, что объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов, при этом срок экспозиции объекта на рынке должен быть достаточным для привлечения внимания достаточного числа потенциальных покупателей.

Разумность действий сторон сделки означает, что цена сделки - наибольшая из достижимых по разумным соображениям цен для продавца и наименьшая из достижимых по разумным соображениям цен для покупателя.

Полнота располагаемой информации означает, что стороны сделки в достаточной степени информированы о предмете сделки, действуют, стремясь достичь условий сделки, наилучших с точки зрения каждой из сторон, в соответствии с полным объемом информации о состоянии рынка и объекте оценки, доступным на дату оценки.

Отсутствие чрезвычайных обстоятельств означает, что у каждой из сторон сделки имеются мотивы для совершения сделки, при этом в отношении сторон нет принуждения совершить сделку.

Оценка дебиторской задолженности проведена по состоянию на 29.10.2024. Все расчеты проведены на дату определения стоимости объекта оценки.

Перечень документов, определяющих количественные и качественные характеристики объектов оценки:

№ п/п	Дебиторская задолженность	Документы основания возникновения дебиторской задолженности
1.	Дебиторская задолженность в размере 2 600 000,00 рублей, дебитор: ООО «Инвест-силикат-стройсервис» ОГРН 1037200556656, содержание обязательства: обязательство по кредитному договору, основание возникновения: договор № 104 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 22.12.2015; договор поручительства; платежное поручение от 15.05.2018.	Договор поручительства № 104-5 от 22.12.2015 с доп. соглашениями; Решение Калининского районного суда города Тюмени от 25.10.2019 по делу № 2-3878/2019; Заявление от 01.03.2021 об установлении требований к должнику; Определение Арбитражного суда Тюменской области от 05.07.2021 по делу № А70-13019/2018.
2.	Дебиторская задолженность в размере 1 000 000 рублей, дебитор: Булыгина (Белякова) Алла Витальевна, содержание обязательства: обязательство по возврату займа, основание возникновения: договор займа от 18.06.2014.	Договор займа от 18.06.2014 с распиской в получении суммы займа; Доп. соглашение от 03.02.2016.
3.	Дебиторская задолженность в размере 1 000 000 рублей, дебитор: Булыгина (Белякова) Алла Витальевна, содержание обязательства: обязательство по возврату займа, основание возникновения: договор займа от 16.07.2014.	Договор займа от 16.07.2014 с распиской в получении суммы займа; Доп. соглашение от 03.02.2016.
4.	Дебиторская задолженность в размере 2 670 000 рублей, дебитор: Булыгина (Белякова) Алла Витальевна, содержание обязательства: обязательство по возврату займа, обязательство по уплате неустойки за просрочку исполнения	Договор займа от 02.04.2015 с распиской в получении суммы займа; Исковое заявление о взыскании задолженности, неустойки от 01.03.2021; Заявление об уточнении требований от

	обязательства, основание возникновения: договор займа от 02.04.2015.	16.07.2021; Решение Тюменского районного суда Тюменской области от 15.09.2021 по делу № 2-2603/2021.
5.	Дебиторская задолженность в размере 3 006 000 рублей, дебитор: Бородавкин Владимир Владимирович, содержание обязательства: обязательство по возврату переданных по расписке денежных средств вследствие признания сделки недействительной по основаниям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», возмещение судебных расходов, основание возникновения: расписка в получении денежных средств от 01.10.2018, Определение Арбитражного суда Тюменской области от 19.12.2023 по делу №А70-3742/2020 о признании недействительной сделкой составленной между Черепановым В.И. и Бородавкиным В.В. расписки в получении денежных средств от 01.10.2018.	Расписка в получении денежных средств от 01.10.2018; Заявление о признании сделки недействительной от 16.11.2022; Определение Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 по делу №А70-3742/2020; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2024 по делу №А70-3742/2020.
6.	Дебиторская задолженность в размере 1 166 265,01 рублей, дебитор: Бородавкин Владимир Владимирович, содержание обязательства: обязательство по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2018 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 02.05.2024, основание возникновения: расписка в получении денежных средств от 01.10.2018, Определение Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 по делу №А70-3742/2020 о признании недействительной сделкой составленной между Черепановым В.И. и Бородавкиным В.В. расписки в получении денежных средств от 01.10.2018, Решение Тюменского районного суда Тюменской области от 24.06.2023 по делу № 2-2505/2024 о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.	Расписка в получении денежных средств от 01.10.2018; Исковое заявление о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами от 02.05.2024; Определение Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 по делу №А70-3742/2020; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2024 по делу №А70-3742/2020; Решение Тюменского районного суда Тюменской области от 24.06.2023 по делу № 2-2505/2024.
7.	Дебиторская задолженность в размере 6 383 616,21 рублей, дебитор: Черникова (Бердышева) Лариса Владимировна, содержание обязательства: обязательство по возврату займа, процентов за пользование займом, основание возникновения: расписка в получении денежных средств от 28.07.2015.	Расписка в получении денежных средств от 28.07.2015; Заявление от 21.12.2020 об установлении требований к должнику; Определение Арбитражного суда Тюменской области от 12.04.2021 по делу № А70-3737/2020.

4. Методология оценки права требований

4.1. Используемая терминология

Объект оценки – к объектам оценки относятся отдельные материальные объекты (вещи); совокупность вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида; право собственности и иные вещные права на имущество или отдельные вещи из состава имущества; права требования, обязательства (долги); работы, услуги, информация и иные объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством РФ установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Имущество – объекты окружающего мира, обладающие полезностью, и права на них.

Дата определения стоимости объекта оценки – календарная дата, по состоянию на которую определяется стоимость объекта оценки.

Дебиторская задолженность – это элемент оборотного капитала, т.е. сумма долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц.

Цена – денежная сумма, предлагаемая или уплаченная за объект оценки или его аналог.

Процесс оценки – логически обоснованная и систематизированная процедура последовательного решения проблем с использованием известных подходов и методов оценки для вынесения окончательного суждения о стоимости. Определение рыночной стоимости имущества связано со сбором и анализом информации в процессе оценки.

Метод оценки – способ расчета стоимости объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке.

Затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его износа.

Сравнительный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с аналогичными объектами, в отношении которых имеется информация о ценах сделок с ними.

Доходный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки.

4.2. Описание релевантных свойств объектов оценки

Относительно дебиторской задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис»:

В обеспечение обязательств ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО Сбербанк по договору № 104 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 22.12.2015 между ПАО Сбербанк и Черепановым В.И. заключен договор поручительства № 104-5 от 22.12.2015, согласно которому поручитель обязался отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору.

15.05.2018 Черепановым В.И. произведено погашение задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» по договору о предоставлении кредита № 104 от 22.12.2015 путем безналичного перечисления денежных средств в размере 2 600 000 руб. на расчетный счет ПАО Сбербанк.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 05.07.2021 по делу № А70-13019/2018 требования Черепанова В.И. в размере 2 600 000 руб. признаны подлежащими удовлетворению за счет имущества ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис», оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника (в результате распределения ликвидационной квоты). Вместе с тем на текущую дату погашение задолженности не произведено.

В этой связи для решения вопроса о перспективах исполнения вышеуказанного определения, финансовый управляющий Черепанова В.И. обратился к конкурсному управляющему ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» с запросом о предоставлении сведений относительно перспектив удовлетворения требований кредитора Черепанова В.И. в процедуре банкротства ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис».

В ответ на указанный запрос конкурсный управляющий ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» Дмитриев Н.Б. сообщил нижеследующее:

«Мероприятия по формированию конкурсной массы должника близки к завершению, большая часть имущества Общества реализована. Требования Черепанова В.И. подлежат удовлетворению за счет имущества ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис», оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника (за счет ликвидационной квоты). Соответственно, требования названного кредитора могут быть удовлетворены в случае погашения требований всех кредиторов, включенных в состав текущих платежей, реестровой и зареестровой задолженности: суммарный размер непогашенных текущих платежей 76 118 508,16 руб.; суммарный размер реестровых непогашенных требований 146 888,40 руб.; суммарный размер непогашенных зареестровых требований 8 922 987,97 руб.; общая сумма погашенных требований кредиторов 201 778 904,31 руб.

В описанных условиях перспектива получения Черепановым В.И. денежных средств после удовлетворения требований кредиторов, включенных в состав текущих платежей, реестровой и зареестровой задолженности, фактически отсутствует».

Вывод:

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 24.06.2019 по делу № А70-13019/2018 ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» признано банкротом, открыта процедура конкурсного производства.

До настоящего момента требования кредиторов общества не погашены. Требования Черепанова В.И. к ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» подлежат удовлетворению за счет ликвидационной квоты при условии погашения требований кредиторов, включенных в состав текущих платежей, реестровой и зарегистрированной задолженности. Наступление названного условия в рамках соответствующей процедуры банкротства объективно маловероятно. В этой связи рассматриваемая дебиторская задолженность представляется неликвидной.

Таким образом, получение задолженности от ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» маловероятно.

Относительно дебиторской задолженности Булыгиной (Беляковой) А.В.:

02.04.2015 Черепановым В.И. и Булыгиной (Беляковой) А.В. подписан договор займа на сумму 1 000 000 руб. В соответствии с указанным договором Черепанов В.И. в срок до 30.04.2015 обязался передать Булыгиной А.В. денежные средства в размере 1 000 000 руб., а Булыгина А.В. обязалась использовать заемные средства в соответствии с целевым назначением, возвратить предоставленный заем.

03.04.2015, 30.04.2015 Черепанов В.И. передал Булыгиной (Беляковой) А.В. денежные средства в размере 500 000 руб. В установленный договором срок заемщик денежные средства займодателю не возвратил. В этой связи финансовым управляющим Черепанова В.И. предъявлен иск о взыскании задолженности по договору займа от 02.04.2015.

В удовлетворении названного искового заявления решением Тюменского районного суда Тюменской области от 15.09.2021 по делу № 2-2603/2021 отказано в полном объеме в связи с отсутствием надлежащих доказательств передачи денежных средств.

Соответственно, финансовый управляющий Ярков А.А. предпринял все возможные меры к взысканию рассматриваемой дебиторской задолженности, однако вступившим в законную силу решением суда в удовлетворении требований финансового управляющего отказано.

Кроме того, в конкурсной массе Черепанова В.И. учтены нижеследующие требования: дебиторская задолженность Булыгиной (Беляковой) А.В. в размере 1 000 000 руб. из договора займа от 18.06.2014; дебиторская задолженность Булыгиной (Беляковой) А.В. в размере 1 000 000 руб. из договора займа от 16.07.2014..

Срок возврата по указанным договорам займа установлен дополнительным соглашением от 03.02.2016 – не позднее 30.03.2017.

К требованиям о возврате основного долга по договору займа применяется общий срок исковой давности. Общий срок исковой давности составляет три года. Стороны не могут установить свои сроки давности или изменить порядок их исчисления (п. 1 ст. 196, ч. 1 ст. 198 ГК РФ). Срок давности начинает течь по окончании срока, в который заемщик обязан вернуть заем (п. 2 ст. 200 ГК РФ).

Соответственно, срок исковой давности по данным требованиям истек 31.03.2020. В этой связи названные требования признаются задавненными.

Черепанов В.И. признан несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020 по делу № А70-3742/2020. Указанным судебным актом финансовым управляющим должника утвержден Ярков А.А.

Таким образом, срок исковой давности по данным требованиям истек до введения судом процедуры реализации имущества должника и утверждения Яркова А.А. в качестве финансового управляющего должника (процедура реструктуризации также - с 19.08.2020).

Вместе с тем вероятность взыскания соответствующей задолженности сравнительно мала, Булыгиной (Беляковой) А.В. ранее уже заявлялось о пропуске срока исковой давности по договорам займа от 18.06.2014, от 16.07.2014 в рамках дела № 2-2603/2021, рассмотренного Тюменским районным судом Тюменской области.

Вывод:

Решением Тюменского районного суда Тюменской области от 15.09.2021 по делу № 2-2603/2021 в удовлетворении искового заявления финансового управляющего о взыскании

задолженности по договору займа от 02.04.2015 с Булыгиной (Беляковой) А.В. отказано в полном объеме (вынесенный судебный акт вступил в законную силу).

Требования к Булыгиной (Беляковой) А.В. по договорам займа от 18.06.2014, от 16.07.2014 признаются задолженными (срок исковой давности истек до введения процедуры банкротства должника). Кроме того, в распоряжении финансового управляющего отсутствуют оригиналы документов, подтверждающих передачу денежных средств по договорам займа.

Таким образом, вероятность получения задолженности от Булыгиной (Беляковой) (Беляковой) А.В. сравнительно невелика.

Относительно дебиторской задолженности Бородавкина В.В.:

16.11.2022 финансовому управляющему Яркову А.А. была передана расписка в получении денежных средств от 01.10.2018. По данной расписке Бородавким В.В. были получены денежные средства от Черепанова В.И. в размере 3 000 000 руб. в качестве оплаты услуг по подготовке и согласованию условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» на приемлемых для Черепанова В.И. условиях.

Финансовый управляющий Черепанова В.И. обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании недействительной сделкой составленной между Черепановым В.И. и Бородавким В.В. расписки в получении денежных средств от 01.10.2018, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежной суммы в размере 3 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 по делу №А70-3742/2020 заявленные финансовым управляющим требования удовлетворены: сделка по передаче должником Черепановым В.И. 3 000 000 руб. наличных денежных средств в пользу Бородавкина В.В. в счет оказания услуг на основании расписки Бородавкина В.В. от 01.10.2018 признана недействительной; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Бородавкина В.В. в конкурсную массу Черепанова В.И. 3 000 000 руб.; в конкурсную массу Черепанова В.И. с Бородавкина В.В. взысканы судебные расходы в размере 6 000 руб.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2024 по делу №А70-3742/2020 указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения. В этой связи 10.04.2024 Арбитражным судом Тюменской области в отношении Бородавкина В.В. выдан исполнительный лист серии ФС № 045784534.

Тюменским районным отделом судебных приставов Тюменской области по заявлению финансового управляющего Черепанова В.И. возбуждено исполнительное производство № 118363/24/72007-ИП от 23.05.2024 в отношении Бородавкина В.В. на основании исполнительного листа серии ФС № 045784534, выданного 10.04.2024 Арбитражным судом Тюменской области в рамках дела № А70-3742/2020.

Вместе с тем на текущую дату погашение задолженности не произведено. В рамках исполнительного производства № 118363/24/72007-ИП имущества должника, достаточного для удовлетворения требований кредитора, не выявлено.

В частности, согласно ответу Подразделения ГАИ МВД РФ № 1350236573 от 02.09.2024 сведения о наличии транспортных средств, зарегистрированных за должником, отсутствуют. Кроме того, согласно ответу Росреестра № 1356959139 от 15.10.2024 сведения о принадлежащих Бородавкину В.В. объектах недвижимости также отсутствуют. Денежных средств на счетах должника для удовлетворения заявленных требований недостаточно.

Вместе с тем финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с Бородавкина В.В. процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга 3 000 000 руб.

Решением Тюменского районного суда Тюменской области от 24.06.2023 по делу № 2-2505/2024 заявленные финансовым управляющим требования удовлетворены, в частности, с Бородавкина В.В. в пользу Черепанова В.И. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2018 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 02.05.2024 в размере 1 166 265,01 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму основного долга в размере 3 000 000 руб. с 03.05.2024 по дату фактической уплаты суммы основного долга. В этой связи 29.08.2024 Тюменским районным судом Тюменской области был выдан исполнительный лист серии ФС № 048372907 в отношении Бородавкина В. В.

Тюменским районным отделом судебных приставов Тюменской области по заявлению финансового управляющего Черепанова В.И. возбуждено исполнительное производство № 242494/24/72007-ИП от 07.10.2024 в отношении Бородавкина В.В. на основании исполнительного листа серии ФС № 048372907, выданного 29.08.2024 Тюменским районным судом Тюменской области в рамках дела № 2-2505/2024. Между тем на текущую дату погашение задолженности в размере 1 166 265,01 руб. Бородавкиным В.В. также не произведено.

Вывод:

В настоящий момент погашение задолженности Бородавкина В.В. не произведено. В рамках исполнительного производства № 118363/24/72007-ИП имущества должника, достаточного для удовлетворения требований финансового управляющего, не выявлено.

Таким образом, вероятность взыскания задолженности с Бородавкина В.В. сравнительно невелика.

Относительно дебиторской задолженности Черниковой (Бердышевой) Л. В.:

28.07.2015 Черепанов В.И. передал Черниковой (Бердышевой) Л.В. на возвратной основе денежные средства в размере 4 600 000 руб. Срок возврата займа установлен распиской – не позднее 15.09.2015. Вместе с тем сведениями о возврате полученной суммы финансовый управляющий не располагает.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.12.2020 (резолютивная часть) по делу № А70-3737/2020 Черникова (Бердышева) Лариса Владимировна (дата рождения: 04.08.1976 г., место рождения: г. Череповец Вологодской обл., СНИЛС 071-920-160 41, ИНН 720200307009, регистрация по месту жительства: 625018, Тюменская обл., г. Тюмень, Московский тракт, д 167, кв 200) признана несостоятельной (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина.

В силу изложенного, финансовый управляющий Черепанова В.И. обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника Черниковой (Бердышевой) Л.В. требование Черепанова В.И. в размере 6 383 616,21 руб., из них: 4 600 000 руб. сумма основного долга, 1 783 616,21 руб. проценты за пользование займом.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 12.04.2021 по делу № А70-3737/2020 в удовлетворении заявления финансового управляющего о включении требования Черепанова В.И. в реестр требований кредиторов должника Черниковой (Бердышевой) Л.В. отказано в связи с истечением срока исковой давности.

К требованиям о возврате основного долга по договору займа применяется общий срок исковой давности. Общий срок исковой давности составляет три года. Стороны не могут установить свои сроки давности или изменить порядок их исчисления (п. 1 ст. 196, ч. 1 ст. 198 ГК РФ). Срок давности начинает течь по окончании срока, в который заемщик обязан вернуть заем (п. 2 ст. 200 ГК РФ).

Соответственно, срок исковой давности по данному требованию истек 15.09.2018. В этой связи названное требование признается задавненными.

Черепанов В.И. признан несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020 по делу № А70-3742/2020. Указанным судебным актом финансовым управляющим должника утвержден Ярков А.А.

Таким образом, срок исковой давности по данному требованию истек до введения судом процедуры реализации имущества должника и утверждения Яркова А.А. в качестве финансового управляющего должника (процедура реструктуризации также - с 19.08.2020).

Вывод:

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 12.04.2021 по делу № А70-3737/2020 в удовлетворении заявления финансового управляющего о включении требования Черепанова В.И. в реестр требований кредиторов должника Черниковой (Бердышевой) Л.В. отказано в связи с истечением срока исковой давности.

Таким образом, вероятность получения задолженности от Черниковой (Бердышевой) Л. В. минимальна.

4.3. Определение рыночной стоимости оцениваемой дебиторской задолженности

Обоснование отказа от затратного подхода

Затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с зачетом износа и устаревания.

Затратами на воспроизводство объекта оценки являются затраты, необходимые для создания точной копии объекта оценки с использованием применявшихся при создании объекта оценки материалов и технологий. Затратами на замещение объекта оценки являются затраты, необходимые для создания аналогичного объекта с использованием материалов и технологий, применяющихся на дату оценки (Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки», ФСО №1).

Основным принципом, на котором основывается затратный подход к оценке, является принцип замещения, который гласит, что информированный покупатель не заплатит за актив больше, чем стоимость производства аналогичного актива, эквивалентного по своим качествам и полезности оцениваемому активу.

В силу вышеизложенного, при оценке прав требования методики затратного подхода не подлежат применению в связи со спецификой дебиторской задолженности как объекта оценки.

Обоснование отказа от сравнительного подхода

Сравнительный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с объектами - аналогами объекта оценки, в отношении которых имеется информация о ценах. Объектом - аналогом объекта оценки для целей оценки признается объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость (Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки», ФСО №1).

Сравнительный подход к оценке имущества предполагает, что ценность объектов собственности определяется тем, за сколько они могут быть проданы при наличии достаточно сформированного рынка. Другими словами, наиболее вероятной величиной стоимости оцениваемого объекта может быть реальная цена продажи аналогичного объекта, зафиксированная рынком.

В связи с отсутствием на рынке открытой достоверной информации о сделках купли-продажи долговых обязательств, аналогичных объекту оценки, финансовый управляющий вынужден отказаться от применения сравнительного подхода к оценке.

Обоснование применения доходного подхода

Доходный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки (Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки», ФСО №1).

Доходный подход связан с дисконтированием размера дебиторской задолженности в зависимости от сроков ее погашения.

Преобладающим мотивом приобретения права требования дебиторской задолженности является получение прибыли в виде разницы между уплаченной за него ценой и полученной при погашении задолженности суммой. В этой связи доходный подход полностью соответствует всем условиям, соблюдение которых необходимо для оценки рыночной стоимости долга (Стандарт оценки СТО ФДЦ 13-05-98, Москва 1998 г.).

В силу вышеизложенного, финансовый управляющий для оценки дебиторской задолженности применяет доходный подход.

4.4. Расчет рыночной стоимости объектов оценки

Для получения реальной стоимости дебиторской задолженности финансовым управляющим проведена корректировка с учетом ликвидности долга, по формуле:

$$S = X * Y, \text{ где}$$

S – рыночная стоимость;

X – размер дебиторской задолженности;

Y – ставка дисконтирования.

При этом ставка дисконтирования определена на основе Методического руководства по анализу и оценке дебиторской задолженности при обращении взыскания на имущество

организаций-должников, разработанное по заданию Федерального долгового центра при Правительстве Российской Федерации - Стандарт оценки СТО ФДЦ 13-05-98, Москва 1998 г.

Согласно пункту 2.3 указанное методическое руководство применяется для целей обоснования рыночной стоимости при обращении взыскания на имущество организаций-должников, при реализации дебиторской задолженности на торгах в процессах исполнительного производства, а также продажи просроченной дебиторской задолженности при осуществлении процедур банкротства.

Для определения рыночной стоимости дебиторской задолженности были определены коэффициенты дисконтирования и сроки неплатежа по денежным обязательствам.

Коэффициент дисконтирования в зависимости от срока неплатежа согласно Стандарту оценки СТО ФДЦ 13-05-98:

Срок неплатежа свыше 3-х месяцев (в месяцах)	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования (К)	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

Расчет стоимости дебиторской задолженности представлен в нижеследующей таблице:

№ п/п	Дебиторская задолженность	Размер требования (руб.)	Срок неплатежа	Коэффициент дисконтирования	Рыночная стоимость (руб.)
1.	ООО «Инвест-силикат-стройсервис»	2 600 000	6 и более	0,01	26 000
2.	Булыгина (Беякова) А.В. (договор займа от 18.06.2014)	1 000 000	6 и более	0,01	10 000
3.	Булыгина (Беякова) А.В. (договор займа от 16.07.2014)	1 000 000	6 и более	0,01	10 000
4.	Булыгина (Беякова) А.В. (договор займа от 16.07.2014)	2 670 000	6 и более	0,01	26 700
5.	Бородавкин В.В. (вследствие признания расписки недействительной сделкой)	3 006 000	4	0,2	601 200
6.	Бородавкин В.В. (по взысканию процентов)	1 166 265,01	0	0,9	1 049 638,51
7.	Черникова (Бердышева) Л.В.	6 383 616,21	6 и более	0,01	63 836,2

5. Вероятная рыночная стоимость продажи дебиторской задолженности

По результатам оценки дебиторской задолженности финансовый управляющий пришел к следующим выводам относительно рыночной стоимости рассматриваемых прав требования:

№ п/п	Дебиторская задолженность	Размер требования (руб.)	Стоимость имущества (руб.)
1.	- Дебиторская задолженность в размере 2 600 000,00 рублей, дебитор: Общество с ограниченной ответственностью «Инвест-силикат-стройсервис» ОГРН 1037200556656, содержание обязательства: обязательство по кредитному договору, основание возникновения: договор № 104 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 22.12.2015; договор поручительства; платежное поручение от 15.05.2018; - Дебиторская задолженность в размере 1 000 000	13 653 616,21	136 536,2

	рублей, дебитор: Булыгина (Белякова) Алла Витальевна, содержание обязательства: обязательство по возврату займа, основание возникновения: договор займа от 18.06.2014; - Дебиторская задолженность в размере 1 000 000 рублей, дебитор: Булыгина (Белякова) Алла Витальевна, содержание обязательства: обязательство по возврату займа, основание возникновения: договор займа от 16.07.2014; - Дебиторская задолженность в размере 2 670 000 рублей, дебитор: Булыгина (Белякова) Алла Витальевна, содержание обязательства: обязательство по возврату займа, обязательство по уплате неустойки за просрочку исполнения обязательства, основание возникновения: договор займа от 02.04.2015; - Дебиторская задолженность в размере 6 383 616,21 рублей, дебитор: Черникова (Бердышева) Лариса Владимировна, содержание обязательства: обязательство по возврату займа, процентов за пользование займом, основание возникновения: расписка в получении денежных средств от 28.07.2015.		
2.	- Дебиторская задолженность в размере 3 006 000 рублей, дебитор: Бородавкин Владимир Владимирович, содержание обязательства: обязательство по возврату переданных по расписке денежных средств вследствие признания сделки недействительной по основаниям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», основание возникновения: расписка в получении денежных средств от 01.10.2018, Определение Арбитражного суда Тюменской области от 19.12.2023 по делу №А70-3742/2020 о признании недействительной сделкой составленной между Черепановым В.И. и Бородавкиным В.В. расписки в получении денежных средств от 01.10.2018; - Дебиторская задолженность в размере 1 166 265,01 рублей, дебитор: Бородавкин Владимир Владимирович, содержание обязательства: обязательство по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2018 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 02.05.2024, основание возникновения: расписка в получении денежных средств от 01.10.2018, Определение Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 по делу №А70-3742/2020 о признании недействительной сделкой составленной между Черепановым В.И. и Бородавкиным В.В. расписки в получении денежных средств от 01.10.2018, Решение Тюменского районного суда Тюменской области от 24.06.2023 по делу № 2-2505/2024 о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.	4 172 265,01	1 650 838,51
	Итого:	17 825 881,22	1 787 374,71

Проведя анализ имеющейся документации, финансовый управляющий определил вероятную рыночную стоимость продажи прав требования дебиторской задолженности Черепанова В.И. по состоянию на 29.10.2024 как 1 787 374,71 руб.

Данные, указанные в заключении, носят информационный характер для собрания кредиторов, рыночная стоимость дебиторской задолженности не является окончательной.

Собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина, части этого имущества, включенных в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, с привлечением оценщика и оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения.

Приложения:

1. Решение АС Тюменской области от 10.12.2020 по делу № А70-3742/2020.
2. Договор поручительства № 104-5 от 22.12.2015 с дополнительными соглашениями.
3. Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 25.10.2019.
4. Заявление от 01.03.2021 об установлении требований к должнику.
5. Определение АС Тюменской области от 05.07.2021 по делу № А70-13019/2018.
6. Запрос в адрес конкурсного управляющего ООО «Инвест-силикат-стройсервис».
7. Ответ конкурсного управляющего ООО «Инвест-силикат-стройсервис».
8. Договор займа от 18.06.2014 с распиской.
9. Договор займа от 16.07.2014 с распиской.
10. Дополнительное соглашение от 03.02.2016.
11. Договор займа от 02.04.2015 с распиской.
12. Исковое заявление о взыскании задолженности, неустойки от 01.03.2021.
13. Заявление об уточнении требований от 16.07.2021.
14. Решение Тюменского районного суда от 15.09.2021 по делу № 2-2603/2021.
15. Расписка в получении денежных средств от 01.10.2018.
16. Заявление о признании сделки недействительной от 16.11.2022.
17. Определение АС Тюменской области от 26.12.2023 по делу № А70-3742/2020.
18. Постановление Восьмого ААС от 11.03.2024 по делу № А70-3742/2020.
19. Постановление о возбуждении ИП № 118363/24/72007-ИП от 23.05.2024.
20. Постановление о внесении изменений в постановление от 31.07.2024.
21. Постановление о наложении ареста на денежные средства от 06.08.2024.
22. Постановление о наложении ареста на денежные средства от 06.08.2024.
23. Постановление о снятии ареста от 05.09.2024.
24. Постановление о снятии ареста от 05.09.2024.
25. Постановление об обращении взыскания на денежные средства от 15.10.2024.
26. Постановление об обращении взыскания на денежные средства от 15.10.2024.
27. Реестр запросов по исполнительному производству № 118363/24/72007-ИП.
28. Ответ Подразделения ГАИ МВД РФ № 1350236573 от 02.09.2024.
29. Ответ Росреестра № 1356959139 от 15.10.2024.
30. Исковое заявление о взыскании процентов от 02.05.2024.
31. Решение Тюменского районного суда от 24.06.2023 по делу № 2-2505/2024.
32. Расписка в получении денежных средств от 28.07.2015.
33. Заявление от 21.12.2020 об установлении требований к должнику.
34. Определение АС Тюменской области от 12.04.2021 по делу № А70-3737/2020.

**Финансовый управляющий
Черепанова В.И.**



Ярков А.А.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-3742/2020

11 декабря 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 декабря 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 11 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Сажиной А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Богатыревым Е.В., рассмотрев заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) к Черепанову Владимиру Ивановичу (24.10.1947 года рождения, место рождения: пос. Омутинский Омутинского района Тюменской области, адрес регистрации: 625000 г.Тюмень, Грибоедова, д.13, кв.126) о признании его несостоятельным (банкротом), отчет финансового управляющего по итогам процедуры реструктуризации долгов, ходатайство финансового управляющего о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества должника,

при участии в судебном заседании финансового управляющего Яркова Алексея Александровича, личность удостоверена паспортом гражданина РФ,
установил:

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.08.2020 (резолютивная часть оглашена 12.08.2020) в отношении Черепанова Владимира Ивановича введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим должника назначен Ярков Алексей Александрович.

Сведения о введении процедуры реструктуризации долгов опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» №151 от 22.08.2020.

От финансового управляющего 24.08.2020 в материалы дела поступили сведения об обязательных публикациях.

17.11.2020 от финансового управляющего в материалы дела поступило уведомление о проведении первого собрания кредиторов.

Финансовым управляющим 04.12.2020 в материалы дела представлены документы о проведении собрания кредиторов, а также ходатайства о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества.

Должник, иные лица, извещенные о времени и месте проведения судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание не явились.

В соответствии с положениями статей 123, 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть настоящее заявление в отсутствие не явившихся представителей.

Финансовый управляющий в судебном заседании ранее заявленное ходатайство поддержал.

Рассмотрев материалы дела, заслушав финансового управляющего, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей,

рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве; отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

В соответствии пунктом 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 10 Постановления от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - Постановление Пленума ВС РФ) обязанность должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом на основании пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве возникает при одновременном наличии двух условий:

- размер неисполненных должником денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей (как с наступившим сроком исполнения, так и с не наступившим) в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей независимо оттого, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет;
- удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей перед другими кредиторами.

Судом установлено, что на дату проведения первого собрания кредиторов в реестре требований кредиторов должника требования кредиторов установлены в размере 189 227 147,50 руб.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом, арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом.

В срок, установленный в п. 1 ст. 213.12 Закона о банкротстве, в адрес финансового управляющего проекта плана реструктуризации долгов Черепанова Владимира Ивановича не представлен.

В соответствии с п. 4 ст. 213.12 Закона о банкротстве в случае, если в установленный срок финансовым управляющим не получено ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий представляет на рассмотрение собрания кредиторов предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

На первом собрании кредиторов Черепанова Владимира Ивановича, состоявшемся «27» ноября 2020 года, 100 % процентов голосов (100% от присутствующих) было принято решение об обращении в суд с ходатайством о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества.

Доказательств, свидетельствующих о возможности погашения задолженности в рамках процедуры реструктуризации в материалы дела не представлено.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2 статьи 213.24. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Таким образом, в судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что должник имеет признаки несостоятельности, предусмотренные пунктом 2 статьи 6, пунктом 2 статьи 33, пунктом 2 статьи 213.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», план реструктуризации долгов гражданина не утвержден, отсутствуют неоспоримые, однозначные доказательства, свидетельствующие об отсутствии у должника имущества, в связи с чем к должнику следует применить процедуру реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

По правилам статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает виды имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Закрепляя перечень видов такого имущества, данная статья гарантирует должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и деятельности, и выступает процессуальной гарантией социально-экономических прав этих лиц.

В процедуре реализации имущества финансовым управляющим производится опись и оценка имущества, о чем он принимает письменное решение. В течение месяца после описи и оценки имущества финансовый управляющий представляет в суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества с указанием начальной цены продажи, которое утверждается судом.

По решению собрания кредиторов оценка имущества может быть произведена независимым оценщиком за счет лиц, голосовавших за принятие такого решения.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 213.24. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

Согласно решению первого собрания кредиторов Черепанова Владимира Ивановича, состоявшегося «27» ноября 2020 года, 100 % процентов голосов (100% от присутствующих), в качестве арбитражного управляющего в последующей процедуре банкротства Черепанова Владимира Ивановича, определена кандидатура из числа членов Ассоциации Арбитражных управляющих «Сибирский центр Экспертов Антикризисного Управления».

Ассоциацией Арбитражных управляющих «Сибирский центр Экспертов Антикризисного Управления» предоставлена кандидатура арбитражного управляющего, Яркова Алексея Александровича для утверждения финансовым управляющим в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд считает, что кандидатура арбитражного управляющего Яркова Алексея Александровича, давшего согласие быть утверждённым в качестве финансового управляющего должника, соответствует требованиям, предусмотренным статьями 20, 20.2. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем, утверждает данную кандидатуру финансовым управляющим должника.

В соответствии с пятым абзацем пункта 1 статьи 20.3, пунктом 1 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и в порядке, установленных настоящим Законом, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве, вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура. Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего 25 000 руб. единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В материалы дела, в качестве вознаграждения финансового управляющего, на депозит суда заявителем по делу внесены денежные средства в размере 25 000 рублей (платежное поручение №784587 от 11.03.2020).

С учетом изложенного, суд полагает обоснованным утверждение вознаграждения финансовому управляющему должника в размере - 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) уплачивается в размере 6 000 руб.- для организаций.

При подаче настоящего заявления ПАО «Сбербанк России» уплачена государственная пошлина в размере 6000 руб. (платежное поручение №299036 от 13.03.2020), в связи с чем, на основании статьи 110 АК РФ госпошлина подлежит взысканию с должника.

Руководствуясь ст. ст. 20.2, 20.6, 32, 33, 51, 213.1-213.2, 213.9, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 167-170, 176, 180, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

1. Признать Черепанова Владимира Ивановича несостоятельным (банкротом).
2. Ввести в отношении Черепанова Владимира Ивановича процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 10.06.2021).
3. Утвердить финансового управляющего имуществом должника **Яркова Алексея Александровича** члена Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (ИНН 720323680355, регистрационный номер в

сводном государственном реестре арбитражных управляющих -19071, почтовый адрес: 625046, Тюменская область, г.Тюмень, ул. Широтная, д.158, кв.188).

4. Утвердить вознаграждение финансовому управляющему должника в размере, предусмотренном пунктом 3 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», - 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

5. Финансовому управляющему опубликовать сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина в порядке, установленном статьей 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

6. Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах проведения в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина **на 10 июня 2021 года на 09 часов 30 минут**, в помещении Арбитражного суда Тюменской области, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Хохрякова, д. 77, каб. 404.

7. Взыскать с Черепанова Владимира Ивановича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» судебные расходы в размере 6 000 руб.

8. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Сажина А.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.12.2019 7:13:52
Кому выдана Сажина Анна Владимировна


ДОГОВОР ПОРУЧИТЕЛЬСТВА № 104-5

г. Тюмень

«22» декабря 2015 г.

Публичное акционерное общество «Сбербанк России», именуемое в дальнейшем БАНК, в лице Заместителя Управляющего Тюменским отделением №29 ПАО Сбербанк Куликова Никиты Сергеевича, действующего на основании Устава, Положения об отделении и Доверенности № 05-Д247 от «15» декабря 2014 г., с одной стороны, и

Черепанов Владимир Иванович, именуемый в дальнейшем ПОРУЧИТЕЛЬ, с другой стороны, далее совместно именуемые Стороны, заключили Договор (именуемый далее Договор) о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. В соответствии с Договором ПОРУЧИТЕЛЬ обязуется отвечать перед БАНКОМ за исполнение Заемщиком: Обществом с ограниченной ответственностью «Инвест-силикат-стройсервис», адрес: 625630, Тюменская область, рп Винзили, Вокзальная, дом 1, ИНН 7224007051, ОГРН 1037200556656, именуемым далее Заемщик, всех обязательств по Договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 104 от «22» декабря 2015г. (именуемому далее Кредитный договор), заключенным между БАНКОМ (он же Кредитор) и Заемщиком.

1.2. Обязательства, исполнение которых обеспечивается Договором, включают в том числе, но не исключительно:

- обязательства по погашению основного долга (кредита);
- обязательства по уплате процентов за пользование кредитом и других платежей по Кредитному договору;
- обязательства по уплате неустоек;
- судебные и иные расходы БАНКА, связанные с реализацией прав по Кредитному договору и Договору;
- возврат суммы кредита по Кредитному договору и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, при недействительности Кредитного договора или признании Кредитного договора незаключенным.

1.3. ПОРУЧИТЕЛЬ ознакомлен со всеми условиями Кредитного договора и согласен отвечать за исполнение всех обязательств Заемщика полностью по Кредитному договору, в том числе по следующим условиям:

1.3.1. Сумма кредита (лимит кредитной линии):

Период действия лимита	Сумма лимита
с «22» декабря 2015г. по «31» декабря 2016г.	200 000 000,00 (Двести миллионов) рублей

1.3.2. Срок возврата кредита: по «27» декабря 2019г.

Порядок погашения кредита.

Дата погашения	Размер платежа, руб.
27.01.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.02.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.03.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.04.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.05.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.06.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.07.2017	6 720 000,00 (Шесть миллионов семьсот двадцать тысяч)
27.08.2017	6 720 000,00 (Шесть миллионов семьсот двадцать тысяч)
27.09.2017	6 720 000,00 (Шесть миллионов семьсот двадцать тысяч)
27.10.2017	5 880 000,00 (Пять миллионов восемьсот восемьдесят тысяч)
27.11.2017	5 880 000,00 (Пять миллионов восемьсот восемьдесят тысяч)
27.12.2017	5 880 000,00 (Пять миллионов восемьсот восемьдесят тысяч)
27.01.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.02.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.03.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.04.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.05.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.06.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.07.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.08.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.09.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.10.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.11.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.12.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.01.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.02.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.03.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.04.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.05.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.06.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.07.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.08.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.09.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.10.2019	2 000 000,00 (Два миллиона)
27.11.2019	2 000 000,00 (Два миллиона)
27.12.2019	1 960 000,00 (Один миллион девятьсот шестьдесят тысяч)

Итого:	200 000 000,00 (Двести миллионов)
--------	-----------------------------------

1.3.3. Процентная ставка.

Заемщик уплачивает Кредитору проценты за пользование кредитом в валюте кредита по Средневзвешенной процентной ставке, размер которой определяется на основании расчета по всей сумме ссудной задолженности по кредиту исходя из:

1) объема кредитных ресурсов, находящихся на счете покрытия по Аккредитиву, открытому у Кредитора, по Специальной процентной ставке, составляющей 1% (Один) процент годовых;

2) суммы ссудной задолженности, уменьшенной на объем ресурсов, находящихся на счете покрытия по Аккредитиву, открытому у Кредитора, по Базовой процентной ставке, составляющей 14.3% (Четырнадцать целых три десятых) процентов годовых.

$$SrSt = (\sum n1 * SpSt + (\sum n - \sum n1) * DnSt) / \sum n, \text{ где}$$

SrSt - Средневзвешенная процентная ставка по кредиту;

DnSt - Базовая процентная ставка по кредиту;

SpSt - Специальная процентная ставка по кредиту;

$\sum n1$ - кредитные ресурсы, находящиеся на счете покрытия по Аккредитиву, открытому у Кредитора;

$\sum n$ - общая сумма задолженности по кредиту.

При этом если общая сумма ссудной задолженности меньше остатка средств на счете покрытия по Аккредитиву ($\sum n < \sum n1$), на указанную сумму ссудной задолженности начисляется Специальная процентная ставка.

Перерасчет Средневзвешенной процентной ставки происходит:

- при изменении размера ссудной задолженности по кредиту,
- при изменении размера кредитных ресурсов, находящихся на счете покрытия по Аккредитиву,
- при изменении размера Базовой и/или Специальной процентной ставки.

Размер Средневзвешенной процентной ставки устанавливается, начиная с даты, следующей за датой наступления любого из вышеуказанных изменений, без заключения дополнительного соглашения путем письменного уведомления Кредитором Заемщика об установленном размере Средневзвешенной процентной ставки.

Уведомление о размере Средневзвешенной процентной ставки с порядком ее расчета направляется Кредитором в адрес Заемщика не позднее 3 (Трех) рабочих дней с даты изменения размера Средневзвешенной процентной ставки.

В случае, если Заемщик не получил указанного в предыдущем абзаце настоящего пункта Договора уведомления, Средневзвешенная процентная ставка самостоятельно рассчитывается Заемщиком в соответствии с настоящим пунктом Кредитного договора.

1.3.4. Уплата процентов производится ежемесячно «27» числа каждого календарного месяца и в дату полного погашения кредита, указанную в п. 6.1 Кредитного договора, или в дату полного погашения кредита, осуществленного ранее указанной в п. 6.1 Кредитного договора даты, при условии выборки лимита кредитной линии в полном объеме и/или после Даты окончания периода доступности, (или в дату полного погашения кредита, осуществленного позднее указанной в п. 6.1 Кредитного договора даты, в случае несвоевременного погашения кредита (просрочки) в сумме начисленных на указанную(ые) дату(ы) процентов (включительно).

1.3.5. С Заемщика взимается плата за резервирование в размере 0.5% (Ноль целых пять десятых) процентов от лимита кредитной линии, указанного в п. 1.1 Кредитного договора, что составляет 1 000 000,00 (Один миллион) рублей.

Плата за резервирование уплачивается Заемщиком Кредитору одновременно до первой выдачи кредита.

1.3.6. С Заемщика взимается плата за пользование лимитом кредитной линии в размере 1% (Один) процент годовых от свободного остатка лимита, рассчитанного в соответствии с п. 3.1 Кредитного договора.

Начисление платы производится за период с даты начала действия лимита, указанной в п. 1.1 Кредитного договора (не включая эту дату), по Дату окончания периода доступности или по дату полного погашения кредита, осуществленного ранее Даты окончания периода доступности, при условии выборки лимита кредитной линии в полном объеме (включительно).

Плата за пользование лимитом кредитной линии уплачивается Заемщиком Кредитору в установленные условиями Кредитного договора даты уплаты процентов, в сумме, начисленной на указанные даты (включительно) платы, в валюте кредита.

1.3.7. При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или Комиссионных платежей, Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере Базовой процентной ставки, увеличенной в 2 (Два) раза, в процентах годовых. Неустойка начисляется на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

Под датой возникновения просроченной задолженности в рамках Кредитного договора понимается Дата платежа, в которую Заемщиком не исполнены предусмотренные Кредитным договором обязательства.

Неустойки за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита, уплату процентов уплачиваются в валюте кредита.

Неустойки за несвоевременное перечисление Комиссионных платежей, уплачиваются в валюте кредита.

1.3.8. В каждом из случаев/при неисполнении Заемщиком каждого из обязательств, предусмотренных пунктами Кредитного договора, указанными в приведенной в настоящем пункте таблице, Заемщик по требованию Кредитора в соответствии с п. 7.1.14 Кредитного договора уплачивает Кредитору неустойку в указанном в данной таблице размере.

Номер пункта Кредитного договора	Размер неустойки
7.1.8.5, 7.1.8.7, 8.2.5, 8.2.6, 8.2.7, 8.2.8, 8.2.9, 8.2.12, 8.2.13, 8.2.16, 8.2.17, 8.2.18, 8.2.19, 8.2.20, 8.2.21, 8.2.22, 8.2.23, 8.2.24, 8.2.25, 8.2.26, 8.2.28, 8.2.29, 8.2.30, 8.2.31, 8.2.32, 8.2.33, 8.2.34, 8.2.39, 8.2.40, 8.2.44, 8.2.45, 10.1, 10.2, 10.3, и/или обязательств, по которым Заемщику предоставляется отсрочка выполнения в соответствии с п. 9.2	0.05 (Ноль целых пять сотых) процентов от максимального лимита кредитной линии
8.2.36, 8.2.41	0.05 (Ноль целых пять сотых) процентов от максимального лимита кредитной линии за каждый факт неисполнения обязательств
8.2.11, 8.2.15, 8.2.27, 8.2.35, 8.2.37, 8.2.38, 8.2.43	0.0025 (Ноль целых двадцать пять десятитысячных) процентов от максимального лимита кредитной линии за каждый день просрочки исполнения обязательства
8.2.42	0.01 (Ноль целых одна сотая) процентов от

максимального лимита кредитной линии, за каждый факт неисполнения обязательства.
--

Неустойка подлежит уплате в течение 5 (Пяти) рабочих дней с даты получения от Кредитора соответствующего извещения об уплате неустойки (включая дату получения)

1.3.9. За каждый факт неисполнения Заемщиком обязательства по предоставлению Кредитору документов на бумажном носителе, предусмотренного п. 14.3 Кредитного договора, Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей. Неустойка подлежит уплате в течение 5 (Пяти) рабочих дней с даты получения от Кредитора соответствующего извещения об уплате неустойки (включая дату получения).

1.3.10. Целевое назначение кредита: финансирование затрат по строительству объекта жилой недвижимости «Совмещенной малоэтажной застройки в п. Винзили, Тюменский район, ул. 60 лет Октября» (далее – Объект), расположенного по адресу: Тюменская область, Тюменский район, п. Винзили, ул. 60 лет Октября, (далее – Проект), в том числе для формирования в ПАО Сбербанк покрытия по аккредитивам для оплаты по Договору генерального подряда на строительство Объекта от 25.05.2015г., заключенного между ООО «Инвест-силикат-стройсервис» (Заказчик) и ООО «Стройтрест» (Генеральный подрядчик) для целей реализации Проекта

1.3.11. Кредитор имеет право:

1.3.11.1. Прекратить выдачу кредита и/или потребовать от Заемщика досрочного возврата всей суммы кредита и уплаты причитающихся процентов за пользование кредитом, неустоек и других платежей, предусмотренных условиями Кредитного договора, при этом Кредитор имеет право предъявить аналогичные требования поручителям, а также обратиться взыскание на заложенное имущество, в случаях указанных в п. 7.1.8 Кредитного договора и/или неисполнения или ненадлежащего исполнения Заемщиком одного или нескольких нижеуказанных обязательств:

1.3.11.1.1. Заемщик обязан использовать кредит строго по целевому назначению в соответствии со Статьей 1 Кредитного договора.

1.3.11.1.2. Заемщик обязан предоставлять Кредитору ежеквартально не позднее 5 (Пяти) рабочих дней с даты окончания календарного месяца, следующего за отчетным периодом (кварталом, полугодием, 9 месяцами), а по окончании отчетного года - не позднее 5 (Пяти) рабочих дней с даты окончания периода, установленного законодательством Российской Федерации для представления годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в налоговые органы:

- бухгалтерскую (финансовую) отчетность в составе и по формам, установленным законодательством Российской Федерации, с отметкой о способе отправления документа в подразделение ФНС России (для годовой отчетности), заверенную руководителем и печатью Заемщика, и аудиторское заключение (или его итоговую часть) (при обязательном по законодательству Российской Федерации аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности);
- расшифровки кредиторской и дебиторской задолженности с разбивкой на задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев, а также более чем через 12 месяцев, с указанием наименований кредиторов, должников, суммы задолженности и дат возникновения задолженности, с указанием статуса данной задолженности (просроченная до 3 месяцев включительно/просроченная свыше 3 месяцев/текущая);
- расшифровки краткосрочных и долгосрочных финансовых вложений с указанием видов, сумм вложений, наименований организаций и предприятий;
- расшифровки задолженности по долгосрочным и краткосрочным кредитам и займам (включая вексельные и облигационные) с указанием кредиторов, суммы задолженности, срока кредитования, процентной ставки (доходности купона), графика погашения и уплаты процентов, суммы просроченных процентов;
- расшифровки полученных обеспечений (с указанием от кого и в пользу кого получено) и выданных обеспечений (с указанием за кого и в пользу кого выдано, сроков исполнения обязательств);
- расшифровки прочих доходов и прочих расходов с выделением доходов и расходов, относящихся к операционной деятельности;
- расшифровку обязательств по лизинговым платежам, в том числе по договорам финансового лизинга, с указанием суммы платежа, графика платежей;
- информацию о расходах по финансовому лизингу, учтенных в составе себестоимости;
- справки об оборотах и остатках на расчетных счетах в валюте Российской Федерации и иностранной валюте и наличии претензий к счетам;
- справку о доле валютной выручки в общем объеме выручки на отчетную дату;
- информацию на последнюю отчетную дату о дочерних (более 50% в уставном капитале) организациях с указанием долей участия в уставном капитале дочерних организаций в процентах;
- справку из подразделения ФНС России о состоянии расчетов с бюджетом или акт сверки расчетов с бюджетом (при наличии просроченной задолженности перед бюджетами какого-либо уровня – справку налогоплательщика с указанием сроков, объемов и причин возникновения долга);
- справку из подразделения Пенсионного Фонда России о состоянии расчетов с фондом или акт сверки расчетов с фондом (при наличии просроченной задолженности перед фондом – справку налогоплательщика с указанием сроков, объемов и причин возникновения долга);
- копии изменений и дополнений к учредительным документам (зарегистрированных в установленном законодательством порядке) и копии Листов записей в ЕГРЮЛ о государственной регистрации изменений в учредительные документы, удостоверенные нотариально или регистрирующим органом, если в течение истекшего календарного квартала внесены изменения в учредительные документы;
- информацию о персональном составе коллегиальных и исполнительных органов управления, о лице, осуществляющем функции единоличного исполнительного органа (с указанием занимаемой должности, в случае совмещения деятельности – иных мест работы), если в течение истекшего календарного квартала произошли изменения в составе исполнительных и/или коллегиальных органов управления, назначено новое лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа;
- информацию о персональном составе коллегиальных и исполнительных органов управления Управляющей, о лице(ах), осуществляющем(их) функции единоличного исполнительного органа (с указанием занимаемой должности, в случае совмещения деятельности – иных мест работы), если в течение истекшего календарного квартала произошли изменения в составе исполнительных и/или коллегиальных органов управления Управляющей компании, назначено(ы) новое(ые) лицо(а), осуществляющее(не) функции единоличного исполнительного органа, либо произошла замена Управляющей компании;

- информацию о составе участников, владеющих 5,0 и более процентами долей в уставном капитале, если в течение истекшего календарного квартала произошли изменения в составе участников, владеющих 5,0 и более процентами долей в уставном капитале;
- информацию об изменении доли в уставном капитале Заемщика, если указанные изменения произошли в течение истекшего календарного квартала.

Кроме того, Заемщик обязан по требованию Кредитора предоставлять другие отчетно-финансовые документы в течение 10 (Десяти) рабочих дней с даты получения указанного требования.

1.3.11.1.3. Заемщик обязан при ликвидации, реорганизации или уменьшении уставного капитала (уставного фонда), изменении в составе участников уведомить Кредитора в течение 3 (Трех) рабочих дней с даты принятия соответствующего решения уполномоченным коллегиальным органом управления. Уведомление Кредитора производится в порядке, предусмотренном Кредитным договором.

1.3.11.1.4. Заемщик обязан обеспечить выполнение следующего условия в течение срока действия Кредитного договора: стоимость чистых активов Заемщика по окончании каждого финансового года в соответствии с годовым бухгалтерским балансом или результатами аудиторской проверки должна быть не менее величины его уставного капитала.

Стоимость чистых активов определяется в соответствии с Приказом Минфина России № 84н от 28.08.2014 «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов».

1.3.11.1.5. Заемщик обязан обеспечить непревышение общей суммы привлеченных Заемщиком от третьих лиц заимствований денежных средств (включая получение кредитов, эмиссию собственных векселей и иных форм привлечения денежных средств на возвратной основе, без учета обязательств по уплате процентов и выплате дохода по ценным бумагам), включая предоставленные Заемщиком третьим лицам поручительства/гарантии (в том числе в форме авалирования векселей, индоссирования векселей, за исключением «без оборота на меня»), включая суммы поручительств/гарантий, предоставленных за Заемщика другими банками и/или иными лицами в пользу третьих лиц (за исключением поручительств/гарантий, являющихся обеспечением по вышеуказанным заимствованиям Заемщика), над суммой в размере 0 (Ноль) рублей.

1.3.11.1.6. Если Заемщику предъявлены иски об уплате денежной суммы или об истребовании имущества, на совокупную сумму более 12 000 000,00 (Двенадцати миллионов) рублей.

1.3.11.1.7. Заемщик обязан не заключать без предварительного письменного согласования с Кредитором сделки, связанные с обременением залогом имущественных активов, принадлежащих Заемщику, балансовая стоимость которых в соответствии с бухгалтерской отчетностью на последнюю отчетную дату превысит 50 000 000,00 (Пятьдесят миллионов) рублей, по своим обязательствам перед третьими лицами или обязательствам третьих лиц.

1.3.11.1.8. Заемщик обязан не заключать без предварительного письменного согласования с Кредитором сделки, связанные с отчуждением или возможностью отчуждения имущества, если суммарная балансовая стоимость такого имущества превысит 10 % (Десять) процентов от балансовой стоимости активов Заемщика в соответствии с бухгалтерской отчетностью по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую сделке.

1.3.11.1.9. Заемщик обязан согласовывать и обеспечить согласование Поручителем, указанным в п. 9.1.21 Кредитного договора, до полного исполнения обязательств по Кредитному договору перед Кредитором:

- изменения состава участников общества;
- изменения организационно-правовой формы общества;
- изменения органов управления общества и/или их полномочий;
- создания дочерних обществ.

1.3.11.1.10. Заемщик обязан по истечении срока действия разрешения на строительство Объекта № 72–Ru 72516305-760-2015 от 22.07.2015 года при отсутствии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию Объекта, обеспечить своевременное продление срока действия указанного разрешения на строительство.

1.3.11.1.11. Заемщик обязан в течение 30 (Тридцати) календарных дней с даты, следующей за датой заключения Кредитного договора (включительно) заключить и предоставить Кредитору, а также обеспечить заключение и предоставление Поручителем, указанным в п. 9.1.21 Кредитного договора, соглашение(ия, ий) о праве Кредитора на списание средств без распоряжения плательщика в погашение просроченной задолженности со счета(ов) Заемщика и Поручителя, указанного в п. 9.1.21 Кредитного договора, в других банках, указанных в Приложении № 2 к Кредитному договору, по которым Кредитором предоставляется отсрочка оформления, либо предоставить письменный отказ других кредитных организаций в предоставлении согласия на заключение данных соглашений.

1.3.11.1.12. Заемщик обязан поддерживать ежеквартальные кредитовые обороты по счету, открытому у Кредитора, в таком объеме за истекший период, чтобы их доля в суммарных кредитовых оборотах в банках соответствовала доле задолженности Заемщика перед Банком в общей сумме задолженности Заемщика перед банками. Если доля задолженности Заемщика перед Кредитором в общей сумме задолженности Заемщика перед банками составит более 80%, то допускается проведение кредитовых оборотов по счету в Банке в размере не менее 80% от общих кредитовых оборотов в банках.

1.3.11.1.13. Заемщик обязан обеспечить ежеквартальное предоставление копий бухгалтерской отчетности (Форма 1 «Бухгалтерский баланс», Форма 2 «Отчет о финансовых результатах») следующих аффилированных лиц Заемщика: ООО «Строй-Трест», ООО «Недра-ТМ», ООО «Прогресс».

1.3.11.1.14. Заемщик обязан по истечении срока аренды земельного участка, указанного в п. 9.1.3 Кредитного договора, обеспечить своевременное продление срока действия договора аренды указанного земельного участка и предоставление Банку дополнительного соглашения о продлении срока аренды или договора аренды указанного земельного участка, заключенного на новый срок, превышающий срок действия Кредитного договора, а также заключить дополнительное соглашение к договору ипотеки указанного земельного участка и в случае увеличения сроков строительства, предоставить подписанное дополнительное соглашение к договору ген подряда.

1.3.11.1.15. Заемщик обязан заключить договоры залога имущества, указанного в п.п. 9.1.4-9.1.19 Кредитного договора, в течение 45 (Сорок пять) календарных дней с даты заключения Кредитного договора.

1.3.11.1.16. Заемщик обязан заключить договор залога ценных бумаг, указанных в п.9.1.20 Кредитного договора, в течение 15 (Пятнадцать) календарных дней с даты заключения Кредитного договора.

1.3.11.1.17. Заемщик обязан в течение 1 рабочего дня с даты вывода из залога обеспечения, указанного в п. 9.1.20 Кредитного договора, направлять в счет погашения процентов по Кредитному договору денежные средства, полученные в результате вывода из залога и предъявления к погашению векселей, указанных в п. 9.1.20 Кредитного договора.

Условие действует до ввода Объекта в эксплуатацию.

1.3.11.1.18. Заемщик обязан обеспечить соблюдение в течение срока действия Кредитного договора:

- соотношения Чистый финансовый долг/EBITDA на уровне не более 3,5 ежеквартально.

Показатель Чистый финансовый долг/EBITDA рассчитывается на основании данных форм бухгалтерской отчетности «Бухгалтерский баланс» (далее ф.№1) на последнюю отчетную дату, «Отчет о финансовых результатах» (далее ф.№2) за 4 последних квартала, а также «Приложения к бухгалтерскому балансу» (далее ф.№5) за последний отчетный год, составленной в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета в соответствии со следующей формулой: Прибыль/убыток от продаж (стр.2200 ф.№2) за последние 4 квартала + амортизация (стр. 5640 ф.№5) + прочие операционные доходы (часть стр. 2340 ф.№2) за последние 4 квартала – прочие операционные расходы (часть стр. 2350 ф.№2) за последние 4 квартала + расходы по финансовому лизингу, учитываемые в составе себестоимости за последние 4 квартала.

Прочие операционные доходы/расходы не должны включать в себя суммы операций:

- курсовых разниц;
 - отчислений в резервы/восстановление резервов;
 - от покупки и продажи валюты;
 - по производным финансовым инструментам;
 - переоценка активов/пассивов (в т.ч. в иностранной валюте, за исключением контрактов на покупку/поставку товаров, работ, услуг, стоимость которых выражена в иностранной валюте; изменение справедливой стоимости обращающихся на рынке ценных бумаг, принадлежащих контрагентам-балансодержателям);
 - субсидии на уплату процентов по кредитам;
 - от покупки и продажи внеоборотных активов (в т.ч. амортизация по выбывшим основным средствам);
 - от списания активов и обязательств (в том числе, но не исключительно, списание дебиторской и/или кредиторской задолженности);
 - начисления/списания доходов/расходов, связанных с инвестиционной и финансовой деятельностью (в т.ч. связанные с предоставлением за плату во временное пользование активов организации, прав, возникающих из патентов на изобретения, промышленные образцы);
 - прибылей/убытков прошлых лет, выявленных в отчетном периоде;
 - другие чрезвычайные доходы/расходы (в т.ч. полученные и уплаченные штрафы, пени и неустойки; расходы на содержание производственных мощностей и объектов, находящихся на консервации; расходы, связанные с рассмотрением дел в судах; поступления, связанные с безвозмездным получением активов; поступления/расходы в возмещение причиненных организацией убытков; недостачи и потери от порчи ценностей).
- При этом в состав прочих операционных расходов включаются:
- налоги, кроме налога на прибыль и НДС (налог на имущество, НДПИ, налог с владельцев транспортных средств и т.д.), отраженные в составе прочих расходов;
 - отчисления на социальные нужды.

1.3.11.1.19. Обязательство Заемщика, в случае увеличения долговой нагрузки по оборотным кредитам Кредитора более 100 000 000,00 (Сто миллионов) рублей, в течение 45 календарных дней с даты превышения уровня долговой нагрузки предоставить в последующий залог Кредитору обеспечение, удовлетворяющее требованиям Кредитора, залоговой стоимостью не менее 50 381 100,00 (Пятьдесят миллионов триста восемьдесят одна тысяча сто) рублей.

1.3.11.1.20. Заемщик обязан включить во все договоры, на основании которых у физических/юридических лиц возникает право собственности на площади в Объекте, заключаемые с даты заключения Договора, в т.ч.

- договоры участия в долевом строительстве/договоры уступки прав требования по договору участия в долевом строительстве;

- договоры, заключаемые в соответствии с законодательством Российской Федерации об инвестиционной деятельности, согласие участника долевого строительства/инвестора на межевание земельного участка либо получить/обеспечить получение нотариального согласия участника долевого строительства/инвестора на межевание земельного участка.

1.3.11.1.21. Заемщик обязан обеспечить одновременный ввод в эксплуатацию всех Объектов, строящихся на едином земельном участке, включая жилые дома, финансирование которых Кредитором не осуществляется.

1.3.11.2. В одностороннем порядке по своему усмотрению производить увеличение размера Базовой и/или Специальной процентной ставки по Кредитному договору, в том числе, но не исключительно, в связи с принятием Банком России решений по увеличению ключевой ставки и/или ставки рефинансирования (учетной ставки), с уведомлением об этом Заемщика без оформления этого изменения дополнительным соглашением. В случае увеличения Кредитором размера Базовой и/или Специальной процентной ставки в одностороннем порядке указанное изменение вступает в силу через 30 (Тридцать) календарных дней с даты отправления уведомления Кредитором, если в уведомлении не указана более поздняя дата вступления изменения в силу.

Уведомление Заемщика об указанных изменениях Кредитного договора производится в порядке, предусмотренном Кредитным договором.

1.3.11.3. В одностороннем порядке по своему усмотрению производить уменьшение размера Базовой и/или Специальной процентной ставки по Кредитному договору, в том числе, но не исключительно, в связи с принятием Банком России решений по снижению ключевой ставки и/или ставки рефинансирования (учетной ставки), с уведомлением об этом Заемщика без оформления этого изменения дополнительным соглашением. В случае уменьшения Кредитором размера Базовой и/или Специальной процентной ставки в одностороннем порядке указанное изменение вступает в силу через 30 (Тридцать) календарных дней с даты отправления уведомления Кредитором, если в уведомлении не указана иная дата вступления изменения в силу.

Уведомление Заемщика об указанных изменениях Кредитного договора производится в порядке, предусмотренном Кредитным договором.

1.3.11.4. В одностороннем порядке по своему усмотрению производить уменьшение размера неустойки и/или устанавливать период времени, в течение которого неустойка не взимается, с уведомлением об этом Заемщика без оформления этого изменения дополнительным соглашением.

Уменьшение размера неустойки и/или наступление периода времени, в течение которого неустойка не взимается, вступает в силу через 30 (Тридцать) календарных дней с даты отправления уведомления Кредитором, если в уведомлении не указана иная дата вступления изменения в силу.

Уведомление Заемщика об указанных изменениях Кредитного договора производится в порядке, предусмотренном Кредитным договором.

1.3.11.5. В одностороннем порядке по своему усмотрению производить изменение порядка определения процентной ставки, указанного в п. 4.1 Кредитного договора, и порядка определения оборотов, указанного в п. 12.1 Кредитного договора.

Изменение вступает в силу через 30 (Тридцать) календарных дней с даты отправления уведомления Кредитором, если в уведомлении не указана более поздняя дата вступления изменения в силу.

Уведомление Заемщика об указанных изменениях Кредитного договора производится в порядке, предусмотренном Кредитным договором

2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. ПОРУЧИТЕЛЬ обязуется отвечать перед БАНКОМ солидарно с Заемщиком за исполнение обязательств по Кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, (платы за резервирование, платы за пользование лимитом кредитной линии, платы за досрочный возврат кредита) неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков БАНКА, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением Заемщиком своих обязательств по Кредитному договору.

2.2. ПОРУЧИТЕЛЬ обязан не позднее следующего рабочего дня после получения письменного уведомления от БАНКА о просрочке Заемщиком платежей по Кредитному договору уплатить БАНКУ просроченную Заемщиком сумму с учетом неустоек на дату фактической оплаты задолженности по Кредитному договору, а также судебные и иные расходы БАНКА.

2.3. ПОРУЧИТЕЛЬ согласен на право БАНКА потребовать как от Заемщика, так и от ПОРУЧИТЕЛЯ досрочного возврата всей суммы кредита, процентов за пользование кредитом, неустоек и других платежей, начисленных на дату погашения, по Кредитному договору в случаях, предусмотренных Кредитным договором.

2.4. ПОРУЧИТЕЛЬ согласен на право БАНКА в одностороннем порядке по своему усмотрению производить увеличение размера Базовой и/или Специальной процентной ставки по Кредитному договору в том числе, но не исключительно, в связи с принятием Банком России решений по увеличению ключевой ставки и/или ставки рефинансирования (учетной ставки), с уведомлением об этом Заемщика без оформления этого изменения дополнительным соглашением к Кредитному договору.

2.5. ПОРУЧИТЕЛЬ обязан в трехдневный срок уведомить БАНК об изменении паспортных данных, адреса регистрации (прописки), фактического места жительства, работы, фамилии или имени и возникновении обстоятельств, способных повлиять на выполнение ПОРУЧИТЕЛЕМ обязательств по Договору.

2.6. БАНК принимает на себя обязательство после погашения всех обязательств по Кредитному договору не позднее 10 (Десяти) рабочих дней после получения письменного требования ПОРУЧИТЕЛЯ передать ему копии документов, удостоверяющих требование БАНКА к Заемщику и передать права, обеспечивающие это требование в размере уплаченной БАНКУ суммы, в случае, если ПОРУЧИТЕЛЬ исполнил за Заемщика полностью или частично его обязательства по Кредитному договору.

2.7. К ПОРУЧИТЕЛЮ, исполнившему обязательство за Заемщика по Кредитному договору, переходят права БАНКА по этому обязательству в том объеме, в котором ПОРУЧИТЕЛЬ удовлетворил требование БАНКА. При этом права БАНКА по договорам, заключенным в обеспечение обязательств Заемщика по Кредитному договору, переходят к ПОРУЧИТЕЛЮ только после полного исполнения ПОРУЧИТЕЛЕМ обязательств Заемщика по Кредитному договору.

2.8. ПОРУЧИТЕЛЬ не вправе без согласия БАНКА односторонне отказаться от принятых на себя обязательств по Договору или изменить его условия. Любая договоренность между ПОРУЧИТЕЛЕМ и Заемщиком в отношении Договора не затрагивает обязательств ПОРУЧИТЕЛЯ перед БАНКОМ по Договору.

2.9. Датой оплаты ПОРУЧИТЕЛЕМ задолженности по Договору считается дата зачисления на корреспондентский счет БАНКА денежных средств, перечисленных ПОРУЧИТЕЛЕМ в счет погашения задолженности Заемщика по Кредитному договору, или дата внесения ПОРУЧИТЕЛЕМ наличных денег в кассу БАНКА в счет погашения задолженности Заемщика по Кредитному договору.

2.10. ПОРУЧИТЕЛЬ не вправе выдвигать против требований БАНКА какие-либо возражения, которые мог бы представить Заемщик.

2.11. ПОРУЧИТЕЛЬ принимает на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных Кредитным договором, за Заемщика, а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо.

Положения настоящего пункта Договора не являются согласием (предварительным согласием) Банка на перевод долга на другое лицо.

2.12. ПОРУЧИТЕЛЬ обязуется не разглашать в любой форме (в том числе, но не исключительно: в форме интервью, публикаций, рекламных акций) информацию, касающуюся условий Кредитного договора и Договора, без письменного согласия БАНКА.

Данное условие не распространяется на обязательное предоставление информации в случаях, определенных законодательством Российской Федерации, а также в случае необходимости предоставления такой информации ПОРУЧИТЕЛЕМ в рамках существующих или вновь принятых на себя обязательств по раскрытию информации перед другими кредиторами, рейтинговыми агентствами, финансовыми институтами.

3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

3.1. В случае нарушения срока, указанного в п. 2.2 Договора, ПОРУЧИТЕЛЬ выплачивает БАНКУ неустойку с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, за каждый день просрочки, включая дату погашения просроченной задолженности, в размере Базовой процентной ставки, указанной в п. 1.3.3 Договора, увеличенной в 2 (Два) раза, в процентах годовых с суммы просроченного платежа, включающего обязательства Заемщика по погашению основного долга и/или уплате процентов (платы за резервирование, платы за пользование лимитом кредитной линии), но без учета неустойки Заемщика.

БАНК имеет право в одностороннем порядке по своему усмотрению производить уменьшение размера неустойки и/или устанавливать период времени, в течение которого неустойка не взимается, с уведомлением об этом ПОРУЧИТЕЛЯ без оформления этого изменения дополнительным соглашением к Договору.

Уменьшение размера неустойки и/или наступление периода времени, в течение которого неустойка не взимается, вступает в силу с даты, указанной в соответствующем уведомлении БАНКА.

3.2. В случае неисполнения ПОРУЧИТЕЛЕМ условий п. 2.12. Договора ПОРУЧИТЕЛЬ уплачивает БАНКУ неустойку в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей не позднее 5 (Пяти) рабочих дней с даты получения письменного требования БАНКА об уплате неустойки.

3.3. Уплата неустойки, предусмотренной условиями Договора, не освобождает ПОРУЧИТЕЛЯ от выполнения обязательств, принятых по Договору.

3.4. Средства, поступившие в счет погашения задолженности по Договору, в том числе списанные без распоряжения ПОРУЧИТЕЛЯ со счетов ПОРУЧИТЕЛЯ, направляются вне зависимости от назначения платежа, указанного в платежном

документе, в первую очередь на возмещение судебных и иных расходов БАНКА по взысканию задолженности по Кредитному договору, далее в следующей очередности:

- 1) на погашение обязательств по Кредитному договору в соответствии с очередностью, предусмотренной условиями Кредитного договора;
- 2) на уплату неустойки в соответствии с условиями Договора.

4. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА

4.1. Договор вступает в силу с даты его подписания Сторонами. Договор и обязательство ПОРУЧИТЕЛЯ (поручительство) действуют с даты подписания Договора по «27» декабря 2022 года включительно.

4.2. До наступления срока, указанного в п. 4.1. Договора, Договор прекращает действие после выполнения Заемщиком всех своих обязательств по Кредитному договору, либо после выполнения ПОРУЧИТЕЛЕМ обязательств по Договору, либо в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Одностороннее расторжение ПОРУЧИТЕЛЕМ Договора не допускается.

5. ПРОЧНИЕ УСЛОВИЯ

5.1. Все изменения и дополнения к Договору, кроме случаев, указанных в п. 3.1 Договора, действительны лишь в том случае, если они совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными на то лицами с обеих Сторон.

5.2. Любое уведомление и иное сообщение, направляемое Сторонами друг другу по Договору, должно быть совершено в письменной форме.

Такое уведомление или сообщение считается направленным надлежащим образом, если оно доставлено адресату посылным или заказным письмом, или телеграммой с уведомлением: БАНКУ – по почтовому адресу, ПОРУЧИТЕЛЮ - адресу, указанным в Договоре (или по адресу, указанному Стороной в соответствии с п. 5.3 Договора), и за подписью уполномоченного лица.

Уведомление или сообщение БАНКА считается доставленным ПОРУЧИТЕЛЮ надлежащим образом, если оно получено ПОРУЧИТЕЛЕМ, а также в случаях, если, несмотря на направление уведомления (сообщения) БАНКОМ в соответствии с условиями Договора, ПОРУЧИТЕЛЬ не явился за его получением или отказался от его получения, или уведомление (сообщение) не вручено в связи с отсутствием адресата по указанному в уведомлении (сообщении) адресу, о чем орган связи проинформировал БАНК. Датой доставки уведомления или сообщения БАНКА считается дата его получения ПОРУЧИТЕЛЕМ, а при неявке ПОРУЧИТЕЛЯ за получением уведомления (сообщения) с требованием БАНКА или отказе от его получения, или его невручении в связи с отсутствием адресата по указанному в уведомлении (сообщении) адресу - дата отправки органом связи уведомления БАНКУ о невручении ПОРУЧИТЕЛЮ требования БАНКА.

5.3. Если одна из Сторон изменит свой адрес или реквизиты, то она обязана информировать об этом другую Сторону до того, как новый адрес или реквизиты вступят в силу.

5.4. Все споры, вытекающие из Договора, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Тюменской области.

5.5. БАНК направляет в бюро кредитных историй информацию о ПОРУЧИТЕЛЕ, предусмотренную статьей 4 Федерального закона «О кредитных историях» № 218-ФЗ от 30.12.2004.

5.6. Договор составлен в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для БАНКА, ПОРУЧИТЕЛЯ и Заемщика.

6. МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ, АДРЕСА И РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

БАНК: ПАО Сбербанк

Местонахождение: г. Москва

Адрес: Россия, 117997, город Москва, улица Вавилова, дом 19

Почтовый адрес: 625002 г. Тюмень, ул. Профсоюзная, д.52.

ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195, КПП 775001001, ОКПО 00032537

Для перечислений в российских рублях:

Корреспондентский счет № 30101810800000000651, открыт в подразделении: ГРКЦ ГУ Банка России по Тюменской области БИК 047102651

Телефон (3452) 567-501

ПОРУЧИТЕЛЬ: Черепанов Владимир Иванович, 24.10.1947г.р.

Адрес регистрации (прописки): 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Адрес фактического проживания: 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Паспорт/удостоверение личности: серия 71 97 № 059232 выдан Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области 02.12.1999г.

ПОДПИСИ СТОРОН

БАНК

Заместитель Управляющего

Тюменским отделением № 29

ПАО Сбербанк

М.П.

Н.С. Куликов

ПОРУЧИТЕЛЬ

Черепанов Владимир

Иванович

(ФИО полностью, собственноручно)

(подпись)





СБЕРБАНК

Всегда рядом

Документ прошнурован и пронумерован на

_____) листах



[Handwritten signature]



**Дополнительное соглашение № 1
к Договору поручительства № 104-5 от 22.12.2015г.**

г. Тюмень

«23» декабря 2015 г.

Публичное акционерное общество «Сбербанк России», именуемое в дальнейшем БАНК, в лице Начальника Управления кредитования Тюменского отделения №29 ПАО Сбербанк Бачкина Константина Викторовича, действующего на основании Устава, Положения об отделении и Доверенности № 05-Д351 от «29» апреля 2015г., с одной стороны, и

Черепанов Владимир Иванович, именуемый в дальнейшем ПОРУЧИТЕЛЬ, с другой стороны, далее совместно именуемые «Стороны», заключили настоящее соглашение (именуемое далее «Соглашение») к Договору поручительства № 104-5 от 22.12.2015г. (именуемому далее «Договор») о нижеследующем:

Статья 1. Предмет Соглашения

1.1. Поручитель ознакомлен со всеми изменениями, вносимыми Дополнительным соглашением № 1 от «23» декабря 2015г. к Договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 104 от 22.12.2015г. (далее Кредитный договор) и согласен отвечать за исполнение Заемщиком (ООО «Инвест-силикат-стройсервис») всех его обязательств по Кредитному договору, с учетом внесенных изменений и дополнений, в полном объеме.

1.2. Изложить пункты 1.3.8, 1.3.11.1.11, 1.3.11.1.15, 1.3.11.1.16 Статьи 1 «Предмет Договора» Договора в следующей редакции:

«1.3.8. В каждом из случаев/при неисполнении Заемщиком каждого из обязательств, предусмотренных пунктами Кредитного договора, указанными в приведенной в настоящем пункте таблице, Заемщик по требованию Кредитора в соответствии с п. 7.1.14 Кредитного договора уплачивает Кредитору неустойку в указанном в данной таблице размере.

Номер пункта Кредитного договора	Размер неустойки
7.1.8.5, 7.1.8.7, 8.2.5, 8.2.6, 8.2.7, 8.2.8, 8.2.9, 8.2.12, 8.2.13, 8.2.16, 8.2.17, 8.2.18, 8.2.19, 8.2.20, 8.2.21, 8.2.22, 8.2.23, 8.2.24, 8.2.25, 8.2.26, 8.2.28, 8.2.29, 8.2.30, 8.2.31, 8.2.32, 8.2.33, 8.2.34, 8.2.39, 8.2.40, 8.2.44, 8.2.45, 10.1, 10.2, 10.3	0,05 (Ноль целых пять сотых) процентов от максимального лимита кредитной линии
8.2.36, 8.2.41	0,05 (Ноль целых пять сотых) процентов от максимального лимита кредитной линии за каждый факт неисполнения обязательств
8.2.11, 8.2.15, 8.2.27, 8.2.35, 8.2.37, 8.2.38, 8.2.43	0,0025 (Ноль целых двадцать пять десятитысячных) процентов от максимального лимита за каждый день просрочки исполнения обязательства
8.2.42	0,01 (Ноль целых одна сотая) процентов от максимального лимита кредитной линии, за каждый факт неисполнения обязательства.

Неустойка подлежит уплате в течение 5 (Пяти) рабочих дней с даты получения от Кредитора соответствующего извещения об уплате неустойки (включая дату получения).

1.3.11.1.11. Заемщик обязан в течение 60 (Шестидесяти) календарных дней с даты, следующей за датой заключения Кредитного договора (включительно) заключить и предоставить Кредитору, а также обеспечить заключение и предоставление Поручителем, указанным в п. 9.1.21 Кредитного договора, соглашение(ия, ий) о праве Кредитора на списание средств без распоряжения плательщика в погашение просроченной задолженности со счета(ов) Заемщика и Поручителя, указанного в п. 9.1.21 Кредитного договора, в других банках, указанных в Приложении № 2 к Кредитному договору, по которым Кредитором предоставляется отсрочка оформления, либо предоставить письменный отказ других кредитных организаций в предоставлении согласия на заключении данных соглашений.

1.3.11.1.15. Заемщик обязан заключить договоры залога имущества, указанного в п.п. 9.1.4-9.1.19 Кредитного договора, в течение 75 (Семидесяти пяти) календарных дней с даты заключения Кредитного договора.

1.3.11.1.16. Заемщик обязан заключить договор залога ценных бумаг, указанных в п.9.1.20 Кредитного договора, в течение 45 (Сорока пяти) календарных дней с даты заключения Кредитного договора.»

Статья 2. Срок действия Соглашения

2.1. Настоящее Соглашение вступает в силу с даты подписания Соглашения и действует до полного выполнения Сторонами своих обязательств по Договору.

Статья 3. Прочие условия

3.1. Все остальные положения Договора остаются в силе и распространяют свое действие на настоящее Соглашение.

3.2. Настоящее Соглашение является неотъемлемой частью Договора.

3.3. Соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для БАНКА, ПОРУЧИТЕЛЯ и Заемщика.

Статья 4. Местонахождение, адреса и реквизиты Сторон

БАНК: ПАО Сбербанк

Местонахождение: г. Москва

Адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, дом 19

Почтовый адрес: 625002, г. Тюмень, ул. Профсоюзная, дом 52
ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195, КПП 720343001, ОКПО 09268402
Корреспондентский счет № 30101810800000000651, открыт в Отделении по Тюменской области Уральского главного управления ЦБ РФ, БИК 047102651
Телефон: (3452) 216-001

ПОРУЧИТЕЛЬ: Черепанов Владимир Иванович, 24.10.1947г.р.

Адрес регистрации (прописки): 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Адрес фактического проживания: 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Паспорт/удостоверение личности: серия 71 97 № 059232 выдан Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области 02.12.1999г.

БАНК

Начальник Управления кредитования
Тюменского отделения № 29
ПАО Сбербанк

М.П.

К.В. Баякин

ПОДПИСИ СТОРОН

ПОРУЧИТЕЛЬ

Черепанов Владимир Иванович

(ФИО полностью, собственноручно)

(подпись)

ЧБ *В.И.И.*

**Дополнительное соглашение № 2
к Договору поручительства № 104-5 от 22.12.2015г.**

г. Тюмень

«11» февраля 2016 г.

Публичное акционерное общество «Сбербанк России», именуемое в дальнейшем БАНК, в лице Начальника Управления кредитования Тюменского отделения №29 ПАО Сбербанк Бачкина Константина Викторовича, действующего на основании Устава, Положения об отделении и Доверенности № 05-Д351 от «29» апреля 2015г., с одной стороны, и

Черепанов Владимир Иванович, именуемый в дальнейшем ПОРУЧИТЕЛЬ, с другой стороны, далее совместно именуемые «Стороны», заключили настоящее соглашение (именуемое далее «Соглашение») к Договору поручительства № 104-5 от 22.12.2015г. (именуемому далее «Договор») о нижеследующем:

Статья 1. Предмет Соглашения

1.1. Поручитель ознакомлен со всеми изменениями, вносимыми Дополнительным соглашением № 2 от «11» февраля 2016г. к Договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 104 от 22.12.2015г. (далее Кредитный договор) и согласен отвечать за исполнение Заемщиком (ООО «Инвест-силикат-стройсервис») всех его обязательств по Кредитному договору, с учетом внесенных изменений и дополнений, в полном объеме.

1.2. Изложить пункты 1.3.1, 1.3.2, 1.3.5 Статьи 1 «Предмет Договора» Договора в следующей редакции:

«1.3.1. Сумма кредита (лимит кредитной линии):

Период действия лимита	Сумма лимита
с «22» декабря 2015г. по «31» декабря 2016г.	194 855 600,00 (Сто девяносто четыре миллиона восемьсот пятьдесят пять тысяч шестьсот) рублей

1.3.2. Срок возврата кредита: по «27» декабря 2019г.

Порядок погашения кредита.

Дата погашения	Размер платежа, руб.
27.01.2017	3 255 600,00 (Три миллиона двести пятьдесят пять тысяч шестьсот)
27.02.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.03.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.04.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.05.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.06.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.07.2017	6 720 000,00 (Шесть миллионов семьсот двадцать тысяч)
27.08.2017	6 720 000,00 (Шесть миллионов семьсот двадцать тысяч)
27.09.2017	6 720 000,00 (Шесть миллионов семьсот двадцать тысяч)
27.10.2017	5 880 000,00 (Пять миллионов восемьсот восемьдесят тысяч)
27.11.2017	5 880 000,00 (Пять миллионов восемьсот восемьдесят тысяч)
27.12.2017	5 880 000,00 (Пять миллионов восемьсот восемьдесят тысяч)
27.01.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.02.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.03.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.04.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.05.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.06.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.07.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.08.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.09.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.10.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.11.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.12.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.01.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.02.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.03.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.04.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.05.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.06.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.07.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.08.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.09.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.10.2019	2 000 000,00 (Два миллиона)
27.11.2019	2 000 000,00 (Два миллиона)
27.12.2019	1 960 000,00 (Один миллион девятьсот шестьдесят тысяч)
Итого:	194 855 600,00 (Сто девяносто четыре миллиона восемьсот пятьдесят пять тысяч шестьсот)

1.3.5. С Заемщика взимается плата за резервирование в размере 0,5% (Ноль целых пять десятых) процентов от лимита кредитной линии, указанного в п. 1.1 Кредитного договора, что составляет 974 278,00 (Девятьсот семьдесят четыре тысячи двести семьдесят восемь) рублей.

Плата за резервирование уплачивается Заемщиком Кредитору единовременно до первой выдачи кредита.»

Статья 2. Срок действия Соглашения

2.1. Настоящее Соглашение вступает в силу с даты подписания Соглашения и действует до полного выполнения Сторонами своих обязательств по Договору.

Статья 3. Прочие условия

3.1. Все остальные положения Договора остаются в силе и распространяют свое действие на настоящее Соглашение.

3.2. Настоящее Соглашение является неотъемлемой частью Договора.

3.3. Соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для БАНКА, ПОРУЧИТЕЛЯ и Заемщика.

Статья 4. Местонахождение, адреса и реквизиты Сторон

БАНК: ПАО Сбербанк

Местонахождение: г. Москва

Адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, дом 19

Почтовый адрес: 625002, г. Тюмень, ул. Профсоюзная, дом 52

ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195, КПП 720343001, ОКПО 09268402

Корреспондентский счет № 30101810800000000651, открыт в Отделении по Тюменской области Уральского главного управления ЦБ РФ, БИК 047102651

Телефон: (3452) 216-001

ПОРУЧИТЕЛЬ: Черепанов Владимир Иванович, 24.10.1947г.р.

Адрес регистрации (прописки): 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Адрес фактического проживания: 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Паспорт/удостоверение личности: серия 71 97 № 059232 выдан Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области 02.12.1999г.

БАНК

Начальник Управления кредитования

Тюменского отделения № 29

ПАО Сбербанк

М.П.

К.В. Бачкин

ПОДПИСИ СТОРОН

ПОРУЧИТЕЛЬ

*Черепанов
Владимир Иванович*

(ФИО полностью, собственноручно)

(подпись)

**Дополнительное соглашение № 3
к Договору поручительства № 104-5 от 22.12.2015г.**

г. Тюмень

«01» марта 2016 г.

Публичное акционерное общество «Сбербанк России», именуемое в дальнейшем БАНК, в лице Заместителя Управляющего Тюменским отделением №29 ПАО Сбербанк Куликова Никиты Сергеевича, действующего на основании Устава, Положения об отделении и Доверенности № 05-Д247 от «15» декабря 2014 г., с одной стороны, и

Черепанов Владимир Иванович, именуемый в дальнейшем ПОРУЧИТЕЛЬ, с другой стороны, далее совместно именуемые «Стороны», заключили настоящее соглашение (именуемое далее «Соглашение») к Договору поручительства № 104-5 от 22.12.2015г. (именуемому далее «Договор») о нижеследующем:

Статья 1. Предмет Соглашения

1.1. Поручитель ознакомлен со всеми изменениями, вносимыми Дополнительным соглашением № 3 от «01» марта 2016г. к Договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 104 от 22.12.2015г. (далее Кредитный договор) и согласен отвечать за исполнение Заемщиком (ООО «Инвест-силикат-стройсервис») всех его обязательств по Кредитному договору, с учетом внесенных изменений и дополнений, в полном объеме.

1.2. Изложить п 1.3.1 Статьи 1 «Предмет Договора» Договора в следующей редакции:

«1.3.1. Сумма кредита (лимит кредитной линии):

Период действия лимита	Сумма лимита
с даты выдачи кредита по «31» декабря 2016г.	194 855 600,00 (Сто девяносто четыре миллиона восемьсот пятьдесят пять тысяч шестьсот) рублей

Статья 2. Срок действия Соглашения

2.1. Настоящее Соглашение вступает в силу, с даты подписания Соглашения и действует до полного выполнения Сторонами своих обязательств по Договору.

Статья 3. Прочие условия

3.1. Все остальные положения Договора остаются в силе, с учетом внесенных изменений и дополнений и распространяют свое действие на настоящее Соглашение.

3.2. Настоящее Соглашение является неотъемлемой частью Договора, с учетом внесенных изменений и дополнений.

3.3. Соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для БАНКА, ПОРУЧИТЕЛЯ и Заемщика.

Статья 4. Местонахождение, адреса и реквизиты Сторон

БАНК: ПАО Сбербанк

Местонахождение: г. Москва

Адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, дом 19

Почтовый адрес: 625002, г. Тюмень, ул. Профсоюзная, дом 52

ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195, КПП 720343001, ОКПО 09268402

Корреспондентский счет № 30101810800000000651, открыт в Отделении по Тюменской области Уральского главного управления ЦБ РФ, БИК 047102651

Телефон: (3452) 216-001

ПОРУЧИТЕЛЬ: Черепанов Владимир Иванович, 24.10.1947г.р.

Адрес регистрации (прописки): 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Адрес фактического проживания: 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Паспорт/удостоверение личности: серия 71 97 № 059232 выдан Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области 02.12.1999г.

БАНК

Заместитель Управляющего
Тюменским отделением № 29
ПАО Сбербанк

М.П.

Н.С. Куликов

ПОДПИСИ СТОРОН

ПОРУЧИТЕЛЬ

Черепанов

Владимир Иванович

(ФИО полностью, собственноручно)

(подпись)



Handwritten signature/initials at the bottom right of the page.

**Дополнительное соглашение № 4
к Договору поручительства № 104-5 от 22.12.2015г.**

г. Тюмень

«25» апреля 2016 г.

Публичное акционерное общество «Сбербанк России», именуемое в дальнейшем БАНК, в лице Начальника Управления кредитования Тюменского отделения №29 ПАО Сбербанк Бачкина Константина Викторовича, действующего на основании Устава, Положения об отделении и Доверенности № 05-Д351 от «29» апреля 2015г., с одной стороны, и

Черепанов Владимир Иванович, именуемый в дальнейшем ПОРУЧИТЕЛЬ, с другой стороны, далее совместно именуемые «Стороны», заключили настоящее соглашение (именуемое далее «Соглашение») к Договору поручительства № 104-5 от 22.12.2015г. (именуемому далее «Договор») о нижеследующем:

Статья 1. Предмет Соглашения

1.1. Поручитель ознакомлен со всеми изменениями, вносимыми Дополнительным соглашением № 4 от «25» апреля 2016г. к Договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 104 от 22.12.2015г. (далее Кредитный договор) и согласен отвечать за исполнение Заемщиком (ООО «Инвест-силикат-стройсервис») всех его обязательств по Кредитному договору, с учетом внесенных изменений и дополнений, в полном объеме.

1.2. Изложить пункты 1.3.1, 1.3.2, 1.3.5 Статьи 1 «Предмет Договора» Договора в следующей редакции:

«1.3.1. Сумма кредита (лимит кредитной линии):

Период действия лимита	Сумма лимита
с даты выдачи кредита по «31» декабря 2016г.	189 711 200,00 (Сто восемьдесят девять миллионов семьсот одиннадцать тысяч двести) рублей

1.3.2. Срок возврата кредита: по «27» декабря 2019г.

Порядок погашения кредита.

Дата погашения	Размер платежа, руб.
27.02.2017	6 511 200,00 (Шесть миллионов пятьсот одиннадцать тысяч двести)
27.03.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.04.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.05.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.06.2017	8 400 000,00 (Восемь миллионов четыреста тысяч)
27.07.2017	6 720 000,00 (Шесть миллионов семьсот двадцать тысяч)
27.08.2017	6 720 000,00 (Шесть миллионов семьсот двадцать тысяч)
27.09.2017	6 720 000,00 (Шесть миллионов семьсот двадцать тысяч)
27.10.2017	5 880 000,00 (Пять миллионов восемьсот восемьдесят тысяч)
27.11.2017	5 880 000,00 (Пять миллионов восемьсот восемьдесят тысяч)
27.12.2017	5 880 000,00 (Пять миллионов восемьсот восемьдесят тысяч)
27.01.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.02.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.03.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.04.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.05.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.06.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.07.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.08.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.09.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.10.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.11.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.12.2018	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.01.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.02.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.03.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.04.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.05.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.06.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.07.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.08.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.09.2019	5 040 000,00 (Пять миллионов сорок тысяч)
27.10.2019	2 000 000,00 (Два миллиона)
27.11.2019	2 000 000,00 (Два миллиона)
27.12.2019	1 960 000,00 (Один миллион девятьсот шестьдесят тысяч)
Итого:	189 711 200,00 (Сто восемьдесят девять миллионов семьсот одиннадцать тысяч двести) рублей

1.3.5. С Заемщика взимается плата за резервирование в размере 0,5% (Ноль целых пять десятых) процентов от лимита кредитной линии, указанного в п. 1.1 Кредитного договора, что составляет 948 556,00 (Девятьсот сорок восемь тысяч пятьсот пятьдесят шесть) рублей.

Плата за резервирование уплачивается Заемщиком Кредитору единовременно до первой выдачи кредита.»

Статья 2. Срок действия Соглашения

2.1. Настоящее Соглашение вступает в силу с даты подписания Соглашения и действует до полного выполнения Сторонами своих обязательств по Договору.

Статья 3. Прочие условия

3.1. Все остальные положения Договора остаются в силе и распространяют свое действие на настоящее Соглашение.

3.2. Настоящее Соглашение является неотъемлемой частью Договора.

3.3. Соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для БАНКА, ПОРУЧИТЕЛЯ и Заемщика.

Статья 4. Местонахождение, адреса и реквизиты Сторон

БАНК: ПАО Сбербанк

Местонахождение: г. Москва

Адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, дом 19

Почтовый адрес: 625002, г. Тюмень, ул. Профсоюзная, дом 52

ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195, КПП 720343001, ОКПО 09268402

Корреспондентский счет № 30101810800000000651, открыт в Отделении по Тюменской области Уральского главного управления ЦБ РФ, БИК 047102651

Телефон: (3452) 216-001

ПОРУЧИТЕЛЬ: Черепанов Владимир Иванович, 24.10.1947г.р.

Адрес регистрации (прописки): 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Адрес фактического проживания: 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Паспорт/удостоверение личности: серия 71 97 № 059232 выдан Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области 02.12.1999г.

ПОДПИСИ СТОРОН

БАНК

Начальник Управления кредитования
Тюменского отделения № 29

ПАО Сбербанк

М.П.

К.В. Бачкин

ПОРУЧИТЕЛЬ

(ФИО полностью, собственноручно)

(подпись)



Handwritten signature in blue ink.

**Дополнительное соглашение № 7
к Договору поручительства № 104-5 от 22.12.2015г.**

г. Тюмень

«28» сентября 2016 г.

Публичное акционерное общество «Сбербанк России», именуемое в дальнейшем БАНК, в лице Начальника Управления кредитования Тюменского отделения №29 ПАО Сбербанк Бачкина Константина Викторовича, действующего на основании Устава, Положения об отделении и Доверенности № 0029/269-Д от 31.03.2017 г., с одной стороны, и

Черепанов Владимир Иванович, именуемый в дальнейшем ПОРУЧИТЕЛЬ, с другой стороны, далее совместно именуемые «Стороны», заключили настоящее соглашение (именуемое далее «Соглашение») к Договору поручительства № 104-5 от 22.12.2015г. (именуемому далее «Договор») о нижеследующем:

Статья 1. Предмет Соглашения

1.1. Поручитель ознакомлен со всеми изменениями, вносимыми Дополнительным соглашением № 10 от «28» сентября 2017г. к Договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 104 от 22.12.2015г. (далее Кредитный договор) и согласен отвечать за исполнение Заемщиком (ООО «Инвест-силикат-стройсервис») всех его обязательств по Кредитному договору, с учетом внесенных изменений и дополнений, в полном объеме.

Статья 2. Срок действия Соглашения

2.1. Настоящее Соглашение вступает в силу с даты подписания Соглашения и действует до полного выполнения Сторонами своих обязательств по Договору.

Статья 3. Прочие условия

3.1. Все остальные положения Договора остаются в силе, с учетом всех изменений и дополнений, и распространяют свое действие на настоящее Соглашение.

3.2. Настоящее Соглашение является неотъемлемой частью Договора, с учетом всех изменений и дополнений.

3.3. Соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для БАНКА, ПОРУЧИТЕЛЯ и Заемщика.

Статья 4. Местонахождение, адреса и реквизиты Сторон

БАНК: ПАО Сбербанк

Местонахождение: г. Москва

Адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, дом 19

Почтовый адрес: 625002, г. Тюмень, ул. Профсоюзная, дом 52

ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195, КПП 773601001, ОКПО 09268402

Корреспондентский счет № 30101810800000000651, открыт в Отделении по Тюменской области Уральского главного управления ЦБ РФ, БИК 047102651

Телефон: (3452) 216-001

ПОРУЧИТЕЛЬ: Черепанов Владимир Иванович, 24.10.1947г.р.

Адрес регистрации (прописки): 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Адрес фактического проживания: 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Паспорт/удостоверение личности: серия 71 97 № 059232 выдан Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области 02.12.1999г.

ПОДПИСИ СТОРОН

БАНК

Начальник Управления кредитования

Тюменского отделения № 29

ПАО Сбербанк

ПОРУЧИТЕЛЬ

Черепанов Владимир Иванович

(ФИО полностью, собственноручно)

(подпись)

К.В. Бачкин

М.П.

Факт подписания засвидетельствовали:

ФИО	Паспортные данные	Подпись

**Дополнительное соглашение № 8
к Договору поручительства № 104-5 от 22.12.2015г.**

г. Тюмень

«04» октября 2017 г.

Публичное акционерное общество «Сбербанк России», именуемое в дальнейшем БАНК, в лице Начальника Управления кредитования Тюменского отделения №29 ПАО Сбербанк Бачкина Константина Викторовича, действующего на основании Устава, Положения об отделении и Доверенности № 0029/269-Д от 31.03.2017 г., с одной стороны, и

Черепанов Владимир Иванович, именуемый в дальнейшем ПОРУЧИТЕЛЬ, с другой стороны, далее совместно именуемые «Стороны», заключили настоящее соглашение (именуемое далее «Соглашение») к Договору поручительства № 104-5 от 22.12.2015г. (именуемому далее «Договор») о нижеследующем:

Статья 1. Предмет Соглашения

1.1. Поручитель ознакомлен со всеми изменениями, вносимыми Дополнительным соглашением № 11 от «04» октября 2017г. к Договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 104 от 22.12.2015г. (далее Кредитный договор) и согласен отвечать за исполнение Заемщиком (ООО «Инвест-силикат-стройсервис») всех его обязательств по Кредитному договору, с учетом внесенных изменений и дополнений, в полном объеме.

Статья 2. Срок действия Соглашения

2.1. Настоящее Соглашение вступает в силу с даты подписания Соглашения и действует до полного выполнения Сторонами своих обязательств по Договору.

Статья 3. Прочие условия

3.1. Все остальные положения Договора остаются в силе, с учетом всех изменений и дополнений, и распространяют свое действие на настоящее Соглашение.

3.2. Настоящее Соглашение является неотъемлемой частью Договора, с учетом всех изменений и дополнений.

3.3. Соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для БАНКА, ПОРУЧИТЕЛЯ и Заемщика.

Статья 4. Местонахождение, адреса и реквизиты Сторон

БАНК: ПАО Сбербанк

Местонахождение: г. Москва

Адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, дом 19

Почтовый адрес: 625002, г. Тюмень, ул. Профсоюзная, дом 52

ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195, КПП 773601001, ОКПО 09268402

Корреспондентский счет № 30101810800000000651, открыт в Отделении по Тюменской области Уральского главного управления ЦБ РФ, БИК 047102651

Телефон: (3452) 216-001

ПОРУЧИТЕЛЬ: Черепанов Владимир Иванович, 24.10.1947г.р.

Адрес регистрации (прописки): 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Адрес фактического проживания: 625000, г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 51, кв. 12

Паспорт/удостоверение личности: серия 71 97 № 059232 выдан Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области 02.12.1999г.

ПОДПИСИ СТОРОН

БАНК

Начальник Управления кредитования

Тюменского отделения № 29

ПАО Сбербанк

К.В. Бачкин

М.П.



ПОРУЧИТЕЛЬ

Черепанов Владимир Иванович

(ФИО полностью, собственноручно)

(подпись)

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Тюмень

25 октября 2019 года

Калининский районный суд г. Тюмени в составе:
председательствующего судьи Молоковой С.Н.
при секретаре Айткужиновой А.Б.
рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ПАО
«Сбербанк России» к Черепанову Владимиру Ивановичу, Черниковой Ларисе
Владимировне о взыскании задолженности, по встречному иску Черниковой
Ларисы Владимировны к ПАО «Сбербанк», ООО «Инвест-силикат-
стройсервис», Черепанову Владимиру Ивановичу, ООО «Стройтрест» о
признании договора поручительства недействительным,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ООО «Инвест-
силикат-стройсервис», Черепанову Владимиру Ивановичу, ООО
«Стройтрест», Черниковой Ларисе Владимировне о взыскании
задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.
Требование мотивировано тем, что 23.06.2015 между ПАО «Сбербанк
России» и ООО «Инвест-силикат-стройсервис» было заключено генеральное
соглашение в рамках которого были заключены договоры об открытии
возобновляемой кредитной линии, которые являются неотъемлемой частью
соглашения, в соответствии с которыми истец открыл ответчику ООО
«Инвест-силикат-стройсервис» возобновляемую кредитную линию для
пополнения оборотных средств, а ответчик ООО «Инвест-силикат-
стройсервис» обязался уплатить проценты за пользование кредитом в валюте
кредита за период с даты заключения договора (не включая эту дату) по дату
полного погашения кредита, по переменной процентной ставке в
соответствии с условиями договоров. В обеспечение исполнения
обязательств по генеральному соглашению были заключены договоры
ипотеки, залога с ООО «Инвест-силикат-стройсервис», договоры
поручительства с Черепановым В.И., Черниковой Л.В. и ООО «Стройтрест».
Истец свои обязательства по предоставлению кредита исполнил в полном
объеме, ответчик ООО «Инвест-силикат-стройсервис» свои обязательства по
возврату суммы кредита и уплате процентов за его пользование не исполнил,
в связи с чем у ответчиков образовалась задолженность, которую истец
просит взыскать.

Черникова Л.В. не согласившись с требованиями банка, обратилась в
суд со встречным иском о признании договора поручительства мнимой
(недействительной) сделкой, ссылаясь на то, что при заключении договора
поручительства имущественное положение поручителя не могло обеспечить

исполнимость кредитных договоров. Банком не производились дейст анализу доходов поручителей и их имущественного положения. Закл договора поручительства было обусловлено необходимостью соблю документальной видимости обеспечения кредитных обязательств, и формальный характер. Истец по встречному иску указывает, что не об имуществом, принадлежащим ей на праве собственности, чтобы обес «финансовую подушку» по договору поручительства. На момент закл договора поручительства Черникова Л.В. работала по трудовому дого ООО «Инвест-силикат-стройсервис», истец по встречному иску указ что договор поручительства является мнимой сделкой, поскольку ст заведомо осознавали, что имущественное положение не могло обес исполнимость кредитного договора, поручителем которого выс Черникова Л.В.

Определением Калининского районного суда г.Тюмени от 10.1 производство по гражданскому делу по исковому заявлению ПАО «Сбс России» к ООО «Инвест-силикат-стройсервис», Черепанову Влад Ивановичу, ООО «Стройтрест», Черниковой Ларисе Владимировн взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Черниковой Ларисы Владимировны к «Сбербанк», ООО «Инвест-силикат-стройсервис», Черепанову Влад Ивановичу, ООО «Стройтрест» о признании договора поручите недействительным, в части требований ПАО «Сбербанк России» к «Инвест-силикат-стройсервис», ООО «Стройтрест» о взыс задолженности и обращении взыскания на заложенное имущ прекращено.

После прекращения производства по требованию банка к «Инвест-силикат-стройсервис», ООО «Стройтрест» истец уточнил ис требования, просит взыскать в свою пользу с Черепанова Влад Ивановича сумму задолженности по Договору об открытии возобновл кредитной линии № 26-5 от 06.03.2017 в размере 52.357.570 руб. 30 коп. в том числе: просроченная задолженность по процентам - 2.211.361 р коп., просроченная ссудная задолженность - 49.900.000 неустойка за несвоевременную уплату процентов - 81.841 руб. 53 неустойка за несвоевременное погашение кредита - 164.367 руб. 1. Взыскать с Черепанова Владимира Ивановича сумму задолженное Договору об открытии возобновляемой кредитной линии № 26 13.06.2017 в размере 52.374.829 руб. 29 коп., в том числе: просроч задолженность по процентам - 2.293.083 руб. 92 коп., просроч ссудная задолженность - 49.998.586 руб. 97 коп., неустойк несвоевременную уплату процентов - 83.158 руб. 40 коп. Взыскать дарно с Черепанова Владимира Ивановича, Черниковой Л Владимировны сумму задолженности по Договору об отк невозобновляемой кредитной линии № 104 от 22.12.2015 в ра 98.415.520 руб. 79 коп., в том числе: просроченная ссудная задолжен - 97.666.235 руб. 24 коп., неустойка за несвоевременную у процентов- 72.907 руб. 11 коп., неустойка за несвоевременное пога

кредита - 676.378 руб. 44 коп. Взыскать солидарно с Черепанова Владимира Ивановича, Черниковой Ларисы Владимировны расходы по оплате государственной пошлины в размере 60.000 рублей.

Представитель истца – Быстров В.А., действующий по доверенности, в судебном заседании исковые требования с учетом уточнений поддержал в полном объеме, возражал против удовлетворения встречного иска.

Ответчики Черепанов В.И., Черникова Л.В. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Представитель Черниковой Л.В. – Важенина Н.М. в судебном заседании встречные требования Черниковой Л.В. поддержала, возражала против иска банка.

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

На основании статей 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено, что 23.06.2015 между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Инвест-силикат-стройсервис» (заемщик) было заключено генеральное соглашение, в рамках которого были заключены договоры об открытии возобновляемой кредитной линии, которые являются неотъемлемой частью соглашения (том 1, л.д. 48-53).

Так, 06.03.2017 между истцом и ООО «Инвест-силикат-стройсервис» (заемщик) заключен договор № 26-5 об открытии возобновляемой кредитной линии, в соответствии с которым истец открыл ООО «Инвест-силикат-стройсервис» возобновляемую кредитную линию для пополнения оборотных средств на срок по 05 марта 2018, с лимитом в размере 50.000.000 руб. (том 1, л.д. 100-107).

В соответствии с дополнительным соглашением № 3 от 01.02.2018 к договору об открытии возобновляемой кредитной линии № 26-5 от 06.03.2017 кредитная линия открыта на срок по «28» февраля 2019 (том 1, л.д. 115).

В соответствии с дополнительным соглашением № 2 от 27.12.2017 к договору об открытии возобновляемой кредитной линии № 26-5 от 06.03.2017 ООО «Инвест-силикат-стройсервис» обязалось уплачивать проценты за пользование кредитом в валюте кредита за период с даты заключения договора (включая эту дату) по дату полного погашения кредита.

по переменной процентной ставке, в зависимости от сумм среднесуточных остатков по счетам, открытым заемщиком у кредитора расчетный период, и доли перечисленной заработной платы со счетов открытых заемщиком у кредитора, на счета работников у кредитора в общем фонде оплаты труда заемщика за расчетный период (п. 4.1 договора, том 1, л.д. 109-113).

В соответствии с п. 4.2 проценты начисляются на сумму фактически ссудной задолженности по кредиту начиная с даты, следующей за датой образования задолженности по ссудным счетам (включительно), и по дате полного погашения кредита (включительно).

Погашение кредита производится любыми суммами в пределах указанного срока таким образом чтобы остаток ссудной задолженности по кредиту в течении всего срока действия договора не превышал сумму лимита, установленную генеральным соглашением.

При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплаты процентов, или комиссионных платежей, предусмотренных договором, заемщик уплачивает истцу неустойку в размере максимальной значения переменной процентной ставки, увеличенной в 2 два раза, процентах годовых. Неустойка начисляется на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дате полного погашения просроченной задолженности (включительно) (п. 11.2 Договора).

Денежные средства по договору № 26-5 от 06.03.2017 перечислены на счет заемщика, что подтверждается платежными поручениями (том 1, л.д. 116-137).

По состоянию на 14.06.2018 сумма задолженности по кредитному договору № 26-5 от 06.03.2017 составляет 52.357.570 руб. 30 коп., в том числе просроченная задолженность по процентам – 2.211.361 руб. 64 коп., просроченная ссудная задолженность – 49.900.000 руб., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 81.841 руб. 53 коп., неустойка за несвоевременное погашение кредита – 164.367 руб. 13 коп.

13.06.2017 между истцом и ООО «Инвест-силикат-стройсервис» (заемщик) был заключен договор № 26-6 об открытии возобновляемой кредитной линии, в соответствии с которым истец открыл ООО «Инвест-силикат-стройсервис» возобновляемую кредитную линию для пополнения оборотных средств, на срок по 12 июня 2018 года с лимитом в размере 50.000.000 руб. (том 1, л.д. 65-72).

В соответствии с дополнительным соглашением № 3 от 01.02.2018 к договору об открытии возобновляемой кредитной линии № 26-6 от 12.06.2017 кредитная линия открыта на срок по 12 сентября 2019 (п. 1.1 дополнительного соглашения, том 1, л.д.80).

В соответствии с дополнительным соглашением № 2 от 27.12.2017 к договору об открытии возобновляемой кредитной линии № 26-6 от 13.06.2017 заемщик уплачивает проценты за пользование кредитом в валюте кредита за период с даты заключения Кредитного договора № 26-6 (не включая эту дату) по дате полного погашения кредита, по переменной

Взыск
Публично
задолженн
№ 26-5 от
числе: про
просрочен
несвоевре
несвоевре
Взыск
акционер
договору
13.06.2017
просрочен
просрочен
за несвое
Взыск
Владими
«Сбербан
невозобн
8.415.52
задолжен
плату
погашен
Взыск
Владими
«Сбербан
30.000 р
Взыск
«Публ
Владим
«Инвес
ответст
ными
Е
юшли
платеж
I
ечени
юдачи
Предс
решен
Сопи
удь:

процентной ставке, определяемой в зависимости от суммы среднесуточных остатков по счетам, открытым заемщиком у кредитора за расчетный период, и доли перечисленной заработной платы со счетов, открытых заемщиком у кредитора, на счета работников у кредитора в общем фонде оплаты труда заемщика за расчетный период (п.4.1 договора, том 1, л.д. 75-79).

В соответствии с п. 4.2 проценты начисляются на сумму фактической ссудной задолженности по кредиту начиная с даты, следующей за датой образования задолженности по ссудным счетам (включительно), и по дату полного погашения кредита (включительно).

Погашение кредита производится любыми суммами в пределах указанного срока таким образом чтобы остаток ссудной задолженности по кредиту в течении всего срока действия договора не превышал сумму лимита, установленную генеральным соглашением.

При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или комиссионных платежей, предусмотренных договором, заемщик уплачивает истцу неустойку в размере максимального значения переменной процентной ставки, увеличенной в 2 два раза, в процентах годовых. Неустойка начисляется на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно) (п. 11.2 Договора).

Денежные средства по договору № 26-6 от 06.03.2017 перечислены на счет заемщика, что подтверждается платежными поручениями (том 1, л.д. 81-99).

По состоянию на 14.06.2018 сумма задолженности по кредитному договору № 26-6 от 13.06.2017 составляет 52.374.829 руб. 29 коп., в том числе просроченная задолженность по процентам – 2.293.083 руб. 92 коп., просроченная ссудная задолженность – 49.998.586 руб. 97 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 83.158 руб. 40 коп.

В обеспечение исполнения обязательства ООО «Инвест-силикат-стройсервис» по возврату кредитных средств, был заключен договор поручительства № 26/1 от 23.06.2015, с Черепановым Владимиром Ивановичем (том 1, л.д. 138-142).

Согласно п.2.1 договора, поручитель обязуется отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по Генеральному соглашению и Кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за пользование лимитом линии, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением Заемщиком своих обязательств по Кредитному договору (Том 1, л.д. 138-142).

22.12.2015 между истцом и ООО «Инвест-силикат-стройсервис» (заемщик) был заключен договор № 104 об открытии невозобновляемой кредитной линии, с учетом дополнительных соглашений: № 1 от 23.12.2015, № 2 от 11.02.2016, № 3 от 01.03.2016, №4 от 25.04.2016, №5 от 24.05.2016,

Вз
Публичн
задолжен
№ 26-5
числе: пр
просроче
несвоевр
несвоевр
Вз
акционер
договору
13.06.20
просроче
просроче
за несвое
Вз
Владими
«Сберба
невозобл
98.415.5
задолже
уплату
погашен
В
Владим
«Сберба
60.000 р
В
к Публ
Владим
«Инвес
ответст
мными
Е
пошли
платеж
I
течени
подачи
Предс
Решен
Копии
Судья

№6 от 07.06.2016, №7 от 20.01.2017, №8 от 20.03.2017, №9 от 17.05.2017, №10 от 28.09.2017, № 11 от 04.10.2017, в соответствии с которыми истец открыл заемщику невозобновляемую кредитную линию для финансирования затрат по строительству объекта жилой недвижимости на срок по 27.12.2019 с лимитом в сумме 200.000.000 рублей, а заемщик обязался возвратить истцу полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях кредитного договора №104.

Выдача кредита производится по 31 декабря 2016 г. В случае если дату окончания периода доступности кредитная линия будет использована не полностью, свободный остаток лимита кредитной линии закрывается (п. 3.4 кредитного договора №104).

Заемщик уплачивает проценты за пользование кредитом в валюте кредита по средневзвешенной процентной ставке, размер которой определяется на основании расчета по всей сумме ссудной задолженности по кредиту исходя из объема кредитных ресурсов находящихся на счете покрытия по аккредитиву, открытому у истца, по специальной процентной ставке, составляющей 1% годовых; суммы ссудной задолженности уменьшенной на объем ресурсов, находящихся на счете покрытия по аккредитиву, открытому у истца, по базовой процентной ставке составляющей 14,3% годовых (п. 4.1. кредитного договора №104).

При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных кредитным договором №104, заемщик обязался уплачивать истцу неустойку в размере базовой процентной ставки, увеличенной в 2 раза, и процентах годовых. Неустойка начисляется на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно) (п. 11.2. кредитного договора №104).

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору №104 были заключены договоры поручительства с Черепановым В.И. и Черниковой Л.В., согласно которым, поручитель обязуется отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за пользование лимитом кредитной линии, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Денежные средства по договору № 104 от 22.12.2015 в размере 158.844.800 руб. были перечислены на счет заемщика, что подтверждается платежными поручениями (том 2, л.д. 195-197).

По состоянию на 14.06.2018 сумма задолженности по кредитному договору № 104 от 22.12.2015 составляет 105.115.520 руб. 79 коп., в том числе просроченная задолженность по процентам – 1.655.838 руб. 14 коп., просроченная ссудная задолженность – 102.710.397 руб. 10 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 72.907 руб. 11 коп., неустойка за несвоевременное погашение кредита – 676.378 руб. 44 коп.

Судом установлено, что ООО «Инвест-силикат-стройсервис» не исполняет взятые обязательства по погашению задолженности по кредитным договорам в установленные сроки.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 24.06.2019 г. ООО «Инвест-силикат-стройсервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

В соответствии со ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно ст. 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения обязательств как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

По условиям договоров поручительства, заключенных с Черепановым В.И. и Черниковой Л.В., поручитель обязуется отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по Генеральному соглашению и договорам об открытии невозобновляемой кредитной линии, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за пользование лимитом линии, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору (п. 2.1. договоров).

Таким образом, поручители Черепанов В.И. и Черникова Л.В. были осведомлены об объеме обязательств заемщика перед истцом (банком) и дали свое согласие отвечать за их исполнение в полном объеме, при заключении договора поручительства, действуя на свой страх и риск, самостоятельно оценили степень риска заключения договора.

Суд принимает во внимание представленный истцом расчет задолженности, поскольку он составлен верно, ответчиками не оспорен, иного расчета суду не представлено, при этом расчет соответствует условиям кредитных договоров, с которыми поручители также были ознакомлены, в том числе о взыскании неустойки в случае просрочки платежа.

Факт направления поручителям требований о погашении задолженности подтверждается материалами дела (том 2, л.д. 197-201), при этом требования не исполнены до настоящего времени, доказательств обратного не представлено.

С учетом изложенного, исковые требования банка, с учетом уточнений, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Встречный иск Черниковой Л.В. о признании договора поручительства № 104 от 22.12.2015 недействительным по основаниям, предусмотренным ст. 170 ГК РФ, не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Согласно ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, т.е. сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна; притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

По смыслу приведенной нормы права, стороны мнимой сделки при ее заключении не имеют намерения устанавливать, изменять либо прекращать права и обязанности ввиду ее заключения, то есть стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению при рассмотрении требования о признании той или иной сделки мнимой, является установление того, имелось ли у каждой стороны сделки намерение исполнять соответствующую сделку.

Однако нормы материального права не ставят возможность заключения договора поручительства, а также обязанность поручителя нести солидарную ответственность с должником вследствие неисполнения должником обеспеченных поручительством обязательств в зависимость от платежеспособности поручителя либо наличия у него имущества, достаточного для исполнения такого обязательства. Предоставление кредита с тем или иным объемом обеспечения обязательства является определенным риском для кредитной организации по невозврату денежных средств и не может свидетельствовать о злоупотреблении Банком своими правами и недействительности сделки поручительства по заявленным Черниковой Л.В. основаниям.

Согласно ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части.

В силу ст. 421 ГК РФ, стороны были свободны в заключении договора поручительства, его не оспаривали, не изменяли и не расторгли. Обстоятельств, которые бы препятствовали ответчику отказаться от заключения договоров поручительства, по делу не установлено.

Довод Черниковой Л.В. о том, что оформление договора поручительства носило формальный характер, при подписании договора поручительства намерений создать соответствующие правовые условия у сторон отсутствовали, стороны заведомо осознавали, что имущественное положение поручителя не могло обеспечить исполнимость кредитного договора, поручителем которого выступает Черникова Л.В., не свидетельствуют о недействительности договора поручительства по основаниям их мнимости, при этом доказательств притворности оспариваемой сделки истцом по встречному иску не представлено.

При заключении договора поручительства его стороны действуют на свой страх и риск, вследствие чего обязанность оценки степени риска заключения договора поручительства, который заключается в обеспечение возврата кредита заемщиком, лежит в равной мере и на кредиторе, и на поручителе.

Договор поручительства сторонами заключен в надлежащей форме, его условия согласованы, договор сторонами подписан, а, значит его условия должны соблюдаться. Обязанность кредитора проверять финансовое положение поручителя и его возможность отвечать по обязательствам заемщика ни действующим законодательством, ни договором не предусмотрена. Доказательств того, что при заключении договора поручительства истец действовал недобросовестно, злоупотреблял правом, Черниковой Л.В. не представлено и судом не установлено.

Сам по себе факт неплатежеспособности поручителя либо отсутствия у него имущества, достаточного для исполнения такого обязательства, не влечет недействительность сделки.

Ссылки истца по встречному иску на п. 4 письма Центрального Банка Российской Федерации от 05.10.1998 № 273-Т «Методические рекомендации к Положению Банка России «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)», действовавший в момент заключения договора поручительства № 104-6 от 22.12.2015, судом не принимается во внимание, поскольку указание на проверку платежеспособности поручителя в данных рекомендациях отсутствует. Таким образом, закон не обязывает банк проверять финансовое положение лица, которое выступает поручителем заемщика, данное лицо должно само оценить свое финансовое положение и предвидеть последствия заключаемой им сделки.

В силу ст. 98 ГПК РФ, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию солидарно государственная пошлина в размере 60.000 рублей, с учетом удовлетворенной части исковых требований.

Истец обратился в суд с заявлением о возврате излишне перечисленной государственной пошлины в размере 6.000 рублей.

Данное заявление подлежит удовлетворению, следует возратить ПАО «Сбербанк» (ИНН 7707083893), государственную пошлину в размере 6.000 рублей, уплаченную, 21 июня 2018 года по платежному поручению № 198126.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 361, 363, 809, 810, 811, 819 Гражданского кодекса РФ, ст. ст.12, 56, 67, 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Черепанову Владимиру Ивановичу, Черниковой Ларисе Владимировне о взыскании задолженности по кредитным договорам удовлетворить.

Взыскать с Черепанова Владимира Ивановича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» сумму задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № 26-5 от 06.03.2017 года в размере 52.357.570 рублей 30 копеек, в том числе: просроченная задолженность по процентам – 2.211.361 рубль 64 коп., просроченная ссудная задолженность – 49.900.000 рублей, неустойку за несвоевременную уплату процентов – 81.841 рубль 53 коп., неустойку за несвоевременное погашение кредита – 164.367 рублей 13 коп.

Взыскать с Черепанова Владимира Ивановича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» сумму задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № 26-6 от 13.06.2017 года в размере 52.374.829 рублей 29 копеек, в том числе: просроченная задолженность по процентам – 2.293.083 рубль 92 коп., просроченная ссудная задолженность – 49.998.586 рублей 97 коп., неустойку за несвоевременную уплату процентов – 83.158 рублей 40 коп.

Взыскать с Черепанова Владимира Ивановича, Черниковой Ларисы Владимировны солидарно в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» сумму задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 104 от 22.12.2015 года в размере 98.415.520 рублей 79 копеек, в том числе: просроченная ссудная задолженность – 97.666.235 руб. 24 коп., неустойку за несвоевременную уплату процентов – 72.907 руб. 11 коп., неустойку за несвоевременное погашение кредита – 676.378 руб. 44 коп.

Взыскать с Черепанова Владимира Ивановича, Черниковой Ларисы Владимировны солидарно в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере 60.000 рублей.

В удовлетворении встречного иска Черниковой Ларисы Владимировны к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России», Черепанову Владимиру Ивановичу, Обществу с ограниченной ответственностью «Инвест-Силикат-Стройсервис», Обществу с ограниченной ответственностью «Стройтрест» о признании договора поручительства минимым (недействительным), отказать.

Возвратить ПАО «Сбербанк» (ИНН 7707083893), государственную пошлину в размере 6.000 рублей, уплаченную, 21 июня 2018 года по платежному поручению № 198126.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи жалобы через Калининский районный суд г. Тюмени.

Председательствующий судья /подпись/

С.Н.Молокова

Решение принято в окончательной форме 07 ноября 2019 года

Кония верна

Судья

С.Н.Молокова

Копия взысканий
г. Тюмень
проверено и
подписано
печатью
листом
подпись

01.03.2021

Арбитражный суд Тюменской области

Конкурсный управляющий: **Земтуров Валерий Анатольевич**
625053, г. Тюмень, ул. Широкая, д. 190, кв. 199

Должник: **ООО «ИССС»**
ИНН 7224007051 ОГРН 1037200556656
625530, Тюменская область, Тюменский район,
рабочий поселок Винзили, ул. Вокзальная, д. 1

Заявитель по делу: **ПАО Сбербанк**
625023, г. Тюмень, ул. Рижская, д. 61

Заявитель: **Финансовый управляющий**
Черепанов Владимира Ивановича
дата рождения: 24.10.1947 г.
место рождения: пос. Омутинский Омутинского
района Тюменской области
СНИЛС 061-397-972 88, ИНН 722402495292
625000, г. Тюмень, ул. Грибоедова, д. 13, кв. 126
Ярков Алексей Александрович
СНИЛС 152-696-804 95, ИНН 720323680355
625023, г. Тюмень, ул. Республики, д. 169а,
корп. 1, этаж 5

Дело № А70-13019/2018
Судья: Скифский Ф. С.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о включении требований в реестр требований кредиторов

Решением арбитражного суда Тюменской области от 24.06.2019 ООО «ИнвестСиликат-Стройсервис» было признано несостоятельным (банкротим) с открытием в отношении него процедуры конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждён Земтуров Валерий Анатольевич.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2021 по делу № А70-3742/2020 Черепанов Владимир Иванович (дата рождения: 24.10.1947 г., место рождения: пос. Омутинский Омутинского района Тюменской области, СНИЛС 061-397-972 88, ИНН 722402495292, регистрация по месту жительства: 625000, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Грибоедова, д. 13, кв. 126) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Ярков Алексей Александрович (ИНН 720323680355, СНИЛС 152-696-804 95) – член Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (ОГРН 1035402470036, ИНН 5406245522, адрес: 630091, г. Новосибирск, ул. Писарева, д. 4). Адрес для направления корреспонденции финансовому управляющему: 625023, г. Тюмень, ул. Республики, д. 169а, корп. 1, этаж 5.

В силу пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

В обеспечение обязательств ООО «ИССС» перед ПАО Сбербанк по договору № 104 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 22.12.2015 между ПАО Сбербанк и Черепановым В. И. заключен договор поручительства № 104-5 от 22.12.2015, в соответствии с которым поручитель

обязуется отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за пользование лимитом кредитной линии, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Изложенные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Калининского районного суда города Тюмени от 25.10.2019 по делу № 2-3878/2019.

Черепановым В. И. 15.05.2018 за общество «Инвест-силикат-стройсервис» произведено погашение задолженности по договору о предоставлении кредита № 104 от 22.12.2015 путем безналичного перечисления денежных средств в размере 2 600 000 рублей на расчетный счет ПАО Сбербанк.

В силу пункта 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Как следует из определения Арбитражного суда Тюменской области от 21.02.2019 по делу № А70-13019/2018 в обеспечение исполнения обязательств по договору № 104 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 22.12.2015 между ПАО Сбербанк и обществом «Инвест-силикат-стройсервис» были заключены: договор ипотеки № 104-8 от 22.12.2015; договор ипотеки № 104-8 от 28.02.2018; договор ипотеки № 104-9 от 28.02.2018; договор ипотеки № 104-10 от 28.02.2018; договор ипотеки № 104-11 от 28.02.2018; договор ипотеки № 104-12 от 28.02.2018; договор ипотеки № 104-13 от 28.04.2018.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

установить требования Черепанова Владимира Ивановича к ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» в размере 2 600 000 рублей основного долга с включением их в третью очередь реестра требований кредиторов должника в качестве требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Приложения:

1. Доказательство направления копии заявления лицам, участвующим в деле, на 2 л.;
2. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2021 по делу № А70-3742/2020 на 5 л.;
3. Договор поручительства № 104-5 от 22.12.2015 с дополнительными соглашениями на 17 л.;
4. Выписка по счету заявителя на 3 л.;
5. Решение Калининского районного суда города Тюмени от 25.10.2019 по делу № 2-3878/2019 на 10 л.;
6. Определение Арбитражного суда Тюменской области от 21.02.2019 по делу № А70-13019/2018 на 10 л.

Финансовый управляющий Черепанова В. И.



Яков А. А.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
о включении требований в реестр требований кредитораг. Тюмень
05 июля 2021 года

Дело № А70-13019/2018

Резолютивная часть определения объявлена 29 июня 2021

Определение в полном объеме изготовлено 05 июля 2021

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Авхимович В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Махмутовой И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Силикат-Стройсервис» (625530, Тюменская обл., Тюменский р-н., рабочий поселок Винзили, ул. Вокзальная, 1, ИНН 7224007051, ОГРН 1037200556656) заявление Черепанова Владимира Ивановича (24.120.1947 года рождения, место рождения п. Омутинский Омутинского района Тюменской области, ИНН 722402495292, СНИЛС 061-397-972 88), в лице финансового управляющего Яркова Алексея Александровича (625023, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Республики, д. 169а, корп. 1, этаж 5, ИНН 720323680355) об установлении требований к должнику,

в судебном заседании от конкурсного управляющего приняла участие – Головина Е.П. по доверенности от 24.06.2021 (сроком до 24.12.2021).

у с т а н о в и л :

в Арбитражный суд Тюменской области 17.08.2018 обратилось публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ПАО Сбербанк) с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Инвест-Силикат-Стройсервис» (далее – ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис», должник) о несостоятельности (банкротстве), в связи с наличием просроченной более трех месяцев кредиторской задолженности в размере 206 347 920 руб. 38 коп., в том числе: 200 764 822 руб. 21 коп. – сумма задолженности, 1 078 652 руб. 61 коп. – сумма неустойки, 4 504 445 руб. 56 коп. – сумма процентов.

Определением от 21.02.2019 Арбитражного суда Тюменской области в отношении ООО «ИнвестСиликат-Стройсервис» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Земтуров Валерий Анатольевич.

Сведения о введении процедуры опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 02.03.2019 № 38 (6518), ЕФРСБ – 24.02.2019.

Решением от 24.06.2019 Арбитражного суда Тюменской области (резолютивная часть объявлена 24.06.2019) ООО «ИнвестСиликат-Стройсервис» было признано несостоятельным (банкротим) с открытием в отношении него процедуры конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Земтуров В.А.

Определениями от 17.12.2019, от 10.06.2020, от 14.12.2020, от 24.06.2021 Арбитражного суда Тюменской области срок конкурсного производства был продлен.

Сведения о несостоятельности (банкротстве) должника опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 29.06.2019 № 112, ЕФРСБ – 25.06.2019.

В Арбитражный суд Тюменской области 03.03.2021 от Черепанова Владимира Ивановича, в лице финансового управляющего Яркова Алексея Александровича, поступило заявление о включении требования в реестр требований кредиторов должника в размере 2 600 000 руб. с включением их в третью очередь в качестве требований, обеспеченных залогом имущества должника (т.130 л.д.10-11).

Распоряжением от 04.03.2021 № 90 председателя первого состава Арбитражного суда Тюменской области заявление передано на рассмотрение судье Авхимович В.В.

Определением от 09.03.2021 Арбитражного суда Тюменской области заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 15.04.2021.

16.03.2021 («Мой Арбитр») от конкурсного управляющего должником поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии публикации уведомления о получении требования в ЕФРСБ (т.130 л.д.30-31).

06.04.2021 в суд от Деткова В.З. поступили возражения на заявленное требование (т.130 л.д.32).

13.04.2021 в суд от конкурсного управляющего ООО «ИССС» поступили возражения на требования; конкурсный управляющий ходатайствовал о привлечении к участию в деле ПАО Сбербанк (т.130 л.д.34-35).

15.04.2021 в суд от финансового управляющего Черепанова В.И. Яркова А.А. поступило ходатайство о приобщении дополнительных доказательств: сведений ПАО Сбербанк от 03.03.2021; в пояснениях содержится ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие. Указанные документы приобщены к материалам дела (т.130 л.д.50, 52-61).

15.04.2021 в суд от ПАО Сбербанк поступил отзыв на требование, которым ПАО Сбербанк просит удовлетворить требование заявителя как подлежащее удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов (т.130 л.д.62-65).

Определением от 15.04.2021 Арбитражного суда Тюменской области судебное заседание было отложено до 17.05.2021.

17.05.2021 в суд от финансового управляющего Черепанова В.И. Яркова А.А. поступили дополнительные пояснения, в которых просит восстановить срок на подачу заявления, удовлетворить заявленные требования (т.130 л.д.75-76).

Определением от 17.05.2021 Арбитражного суда Тюменской области судебное заседание отложено на 29.06.2021.

19.05.2021 в суд от финансового управляющего Черепанова В.И. Яркова А.А. поступили дополнительные доказательства: читаемые решение от 25.10.2019 по делу № 2-3878/2019, апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 10.02.2020 по делу № 33-712/2020, с отметками о вступлении в законную силу. Просит провести судебное заседание в его отсутствие.

В судебном заседании 29.06.2021 представитель конкурсного управляющего поддержала ранее изложенную позицию, указала на необоснованность требований заявителя.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте проведения судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

Поскольку неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не являются препятствием к рассмотрению дела, суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), считает возможным рассмотреть дело при имеющийся явке и имеющимся в деле доказательствам.

Суд, изучив материалы настоящего обособленного спора, исследовав и оценив представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, 22.12.2015 между ПАО Сбербанк и должником был заключен договор № 104 об открытии невозобновляемой кредитной линии (далее – Кредитный договор), в соответствии с которым ПАО Сбербанк открыло должнику невозобновляемую кредитную линию для финансирования затрат по строительству объекта жилой недвижимости на срок по 27.12.2019, с лимитом в сумме 200 000 000 руб., а должник обязался возвратить ПАО Сбербанк полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях Кредитного договора.

В обеспечение исполнения обязательств по Кредитному договору ПАО Сбербанк с Черепановым В.И. был заключен Договор поручительства от 22.12.2015 № 104-5, в соответствии с которым поручитель обязался отвечать перед ПАО Сбербанк солидарно с Должником за исполнение обязательств по Кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за пользование лимитом кредитной линии, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков ПАО Сбербанк, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением Должником своих обязательств по Кредитному договору (т.130 л.д.15-23).

Черепановым В.И. 15.05.2018 за должника произведено погашение задолженности по договору от 22.12.2015 путем безналичного перечисления денежных средств в размере 2 600 000 руб. на расчетный счет ПАО Сбербанк (т.130 л.д.25).

Решением от 25.10.2019 Калининского районного суда г. Тюмени с Черепанова В.И. взыскана задолженность по Кредитному договору. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 10.02.2020 Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 25.10.2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Черепанова В.И. - без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства и на введение в отношении должника процедуры банкротства, финансовый управляющий Черепанова В.И. обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Требование кредитора рассматривается судом в рамках процедуры конкурсного производства.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Нормами пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве предусмотрено, что установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 100 Закона о банкротстве, кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В соответствии с положениями статей 71, 100, абзаца второго пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве, части 1 статьи 65 АПК РФ, приведенными в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением

дел о банкротстве» разъяснениями и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия неисполненного денежного обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими ясными и убедительными доказательствами, представленными кредитором, с учетом предъявления повышенного стандарта доказывания обоснованности заявленных им требований.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При рассмотрении обоснованности требований кредиторов подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

Данная позиция нашла отражение в определении Верховного суда Российской Федерации от 25.07.2016 по делу № 308-ЭС16-2411, из которого следует, что проверяя действительность сделки, послужившей основанием для включения требований в реестр требований кредиторов, суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по сделке.

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя) (пункт 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем (пункт 1 статьи 361 ГК РФ).

При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункты 1, 2 статьи 363 ГК РФ).

К поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника (пункт 1 статьи 365 ГК РФ).

Оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении обособленного спора, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя в размере 2 600 000 руб. являются обоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве после принятия решения о признании должника банкротом все денежные требования к нему могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства.

Согласно пункту 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 названного закона.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В силу пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве надлежащим уведомлением заинтересованных лиц о введении в отношении должника процедуры банкротства является публикация в печатном издании, определяемом регулирующим органом.

Сведения о введении процедуры опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 02.03.2019 № 38 (6518), ЕФРСБ – 24.02.2019.

Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов – 02.03.2021, то есть после закрытия реестра требований кредиторов.

Последствия пропуска названного срока специально урегулированы в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, при этом возможность его восстановления законодательством не предусмотрена, что разъяснено в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве».

В силу пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Учитывая, что требование Черепанова В.И. в лице финансового управляющего Яркова А.А. заявлено 02.03.2021, реестр требований кредиторов закрыт, то в соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве суд полагает, что требование подлежит удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника финансовый управляющий кредитора ссылается на то, что срок включения в реестр кредиторов, по мнению финансового управляющего, должен исчисляться с момента когда финансовый управляющий узнал о наличии у Черепанова В.И. права на включение в реестр кредиторов.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.04.2019 № 304-ЭС17-1382 (8), на уровне высшей судебной инстанции выработан ряд правовых позиций, согласно которым в исключительных случаях лицо может претендовать на включение задолженности в реестр требований кредиторов юридического лица, даже несмотря на то, что требование заявлено с опозданием, то есть после закрытия указанного реестра (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве). В частности, это относится к следующим ситуациям:

- предъявление требования взыскателем по исполнительному производству, который получил уведомление от конкурсного управляющего о передаче последнему исполнительного листа в связи с окончанием исполнительного производства (часть 5 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункт 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве»);

- предъявление реституционного требования кредитора к должнику-банкроту после признания недействительной сделки по специальным основаниям пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве (пункт 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»);

- предъявление неуведомленным/поздно уведомленным (пункт 2 статьи 201.4 Закона о банкротстве) участником строительства требования к застройщику о включении в реестр (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 14452/12);

- предъявление регрессного требования гаранта к принципалу-банкроту, возникшего по правилам пункта 1 статьи 379 ГК РФ после закрытия реестра (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2014 № 307-ЭС14-100);

- предъявление цедентом после признания недействительным договора цессии требования к должнику по основному обязательству, находящемуся в банкротстве (определение от 15.06.2016 № 310-ЭС15-50(3);

- предъявление уполномоченным органом требований к банкроту при наличии к этому объективных препятствий, возникновение которых обусловлено необходимостью соблюдения установленных законодательством процедур выявления задолженности по обязательным платежам, обеспечения прав плательщиков обязательных платежей при их привлечении к публично-правовой ответственности (пункт 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016);

- предъявление в деле о банкротстве контролирующего лица требования о возмещении им вреда в порядке субсидиарной ответственности (пункт 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве») и др.

Подобного рода исключения применяются, как правило, в случаях, когда возможность предъявления требований в двухмесячный срок объективно отсутствовала, в связи с чем и не была реализована кредитором: такой кредитор не должен нести негативные последствия (в виде понижения очередности) за несовершение тех действий, совершить которые он был не в состоянии.

В перечисленных примерах высшей судебной инстанцией используется юридический прием, согласно которому требование кредитора (несмотря на хронологическое опоздание) считается как бы заявленным в срок, то есть де-факто, такой срок закрытия реестра восстанавливается ввиду наличия у кредитора уважительной причины опоздания, находящейся вне его воли.

В определении Верховного суда Российской Федерации от 24.09.2014 по делу № 307-ЭС14-100 и пункте 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской

Федерации 20.12.2016) содержится правовая позиция, согласно которой требование добросовестного кредитора считается заявленным в установленный Законом о банкротстве срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня возникновения права на обращение в суд с соответствующим заявлением.

Причина пропуска заявителем срока для предъявления требований не входит в перечень исключительных.

С учетом изложенного суд отказывает в удовлетворении ходатайства финансового управляющего имуществом кредитора о восстановлении пропущенного срока для подачи заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» если залоговый кредитор предъявил свои требования к должнику или обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, он не имеет специальных прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве и др.).

Положения названного пункта означают, что требование опоздавшего залогодержателя удовлетворяется преимущественно из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр, то есть преимущественно перед иными зарегистрированными требованиями.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 (в редакции, применяемой к спорным правоотношениям) «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», согласно пункту 1 статьи 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том числе если поручитель произвел исполнение обязательства за должника лишь в части. В последнем случае кредитор и поручитель становятся созалогодержателями, имеющими равные права на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества.

Вместе с тем судам необходимо принимать во внимание обеспечительный характер обязательства поручителя. Поэтому поручитель не может осуществить перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение (например, препятствовать обращению взыскания на предмет залога и т.п.). Кредитор, напротив, может самостоятельно осуществлять свои права в отношении остальной части своего требования преимущественно перед поручителем.

Судам также следует иметь в виду, что порядок и очередность удовлетворения требований кредитора и поручителя (поручителей) могут определяться соглашением между ними.

Кроме того, суд обращает внимание на следующее.

Поручитель не может осуществлять перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение. Например, при недостаточности полученных при реализации предмета залога средств для удовлетворения требований как кредитора, так и исполнившего поручителя либо при недостаточности имущества другого раздельного поручителя кредитор имеет преимущество при удовлетворении требований за счет предмета залога (то есть правила о пропорциональном распределении вырученных

средств между созалогодержателями применению не подлежат) либо за счет имущества другого раздельного поручителя. Иной порядок и очередность удовлетворения требований кредитора и поручителя (поручителей) могут определяться соглашением между ними (пункт 4 статьи 364 ГК РФ) (пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»).

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.10.2018 № 305-ЭС18-9321 по делу № А40-185113/2016 сформулирована правая позиция, согласно которой в подобной ситуации суд обязан определить порядок исполнения требования поручителя с указанием на то, что поручитель не может получить исполнение ранее банка.

Таким образом, у ПАО Сбербанк как основного кредитора, имеется приоритет перед поручителем Черепановым В.А. в отношении очередности удовлетворения своих требований за счет заложенного имущества должника.

Руководствуясь статьями 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

признать требования Черепанова Владимира Ивановича (24.12.1947 года рождения), в лице финансового управляющего Яркова Алексея Александровича в размере 2 600 000 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Силикат-Стройсервис» (ИНН 7224007051, ОГРН 1037200556656), оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Авхимович В.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 20.02.2021 5:36:46

Кому выдана Авхимович Валерия Владиславовна

625023, Тюменская область, Тюмень, ул. Республики, д.169 а, корп.1, этаж 5. Контактный телефон: 83452546400, эл.почта: aayarkov@yandex.ru, факс: 83452546401

**Исх. № 6/н
от «01» августа 2024г.**

Конкурсный управляющий
ООО «Инвест-силикат-стройсервис» Дмитриев Н.Б.
625046, г. Тюмень, ул. Широтная, д. 113, корп. 1/1
dmitriev.nb@yandex.ru

ЗАПРОС

1. Сведения об арбитражном управляющем

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.12.2020 г. (резолютивная часть) по делу № А70-3742/2020 Черепанов Владимир Иванович (дата рождения: 24.10.1947 г., место рождения: пос. Омутинский Омутинского района Тюменской области, СНИЛС 061-397-972 88, ИНН 722402495292, регистрация по месту жительства: 625000, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Грибоедова, д. 13, кв. 126) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утвержден Ярков Алексей Александрович (ИНН 720323680355, СНИЛС 152-696-804 95) – член Ассоциации арбитражных управляющих «СЦЭАУ» (ОГРН 1035402470036, ИНН 5406245522, адрес: 630091, г. Новосибирск, ул. Писарева, д. 4). Адрес для направления корреспонденции финансовому управляющему: 625023, г. Тюмень, ул. Республики, д. 169а, корп. 1, этаж 5.

2. Нормативно-правовое основание запроса

В соответствии с п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

На основании п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

3. Запрашиваемые сведения

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 05.07.2021 по делу № А70-13019/2018 требования Черепанова В.И. признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис», оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Вместе с тем на 31.07.2024 погашение задолженности не произведено.

В силу изложенного, настоящим запросом прошу предоставить сведения относительно перспектив удовлетворения требований кредитора Черепанова В.И. в

процедуре банкротства ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» с указанием на текущий этап формирования конкурсной массы, процент удовлетворения требований кредиторов должника.

Документы и информацию для финансового управляющего прошу направить по адресу: 625023, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Республики, 169А, корп.1, этаж 5. Контактный телефон: 83452546400, эл.почта: aayarkov@yandex.ru, факс: 83452546401.

Приложение:

1. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 10.12.2020 (резолютивная часть) по делу № А70-3742/2020.
2. Определение Арбитражного суда Тюменской области от 05.07.2021 по делу № А70-13019/2018.

**Финансовый управляющий
Черепанова В.И.**



Ярков А.А.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-3742/2020

11 декабря 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 декабря 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 11 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Сажиной А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Богатыревым Е.В., рассмотрев заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) к Черепанову Владимиру Ивановичу (24.10.1947 года рождения, место рождения: пос. Омутинский Омутинского района Тюменской области, адрес регистрации: 625000 г.Тюмень, Грибоедова, д.13, кв.126) о признании его несостоятельным (банкротом), отчет финансового управляющего по итогам процедуры реструктуризации долгов, ходатайство финансового управляющего о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества должника,

при участии в судебном заседании финансового управляющего Яркова Алексея Александровича, личность удостоверена паспортом гражданина РФ,
установил:

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.08.2020 (резолютивная часть оглашена 12.08.2020) в отношении Черепанова Владимира Ивановича введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим должника назначен Ярков Алексей Александрович.

Сведения о введении процедуры реструктуризации долгов опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» №151 от 22.08.2020.

От финансового управляющего 24.08.2020 в материалы дела поступили сведения об обязательных публикациях.

17.11.2020 от финансового управляющего в материалы дела поступило уведомление о проведении первого собрания кредиторов.

Финансовым управляющим 04.12.2020 в материалы дела представлены документы о проведении собрания кредиторов, а также ходатайства о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества.

Должник, иные лица, извещенные о времени и месте проведения судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание не явились.

В соответствии с положениями статей 123, 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть настоящее заявление в отсутствие не явившихся представителей.

Финансовый управляющий в судебном заседании ранее заявленное ходатайство поддержал.

Рассмотрев материалы дела, заслушав финансового управляющего, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей,

рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве; отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

В соответствии пунктом 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 10 Постановления от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - Постановление Пленума ВС РФ) обязанность должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом на основании пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве возникает при одновременном наличии двух условий:

- размер неисполненных должником денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей (как с наступившим сроком исполнения, так и с не наступившим) в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей независимо оттого, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет;
- удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей перед другими кредиторами.

Судом установлено, что на дату проведения первого собрания кредиторов в реестре требований кредиторов должника требования кредиторов установлены в размере 189 227 147,50 руб.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом, арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом.

В срок, установленный в п. 1 ст. 213.12 Закона о банкротстве, в адрес финансового управляющего проекта плана реструктуризации долгов Черепанова Владимира Ивановича не представлен.

В соответствии с п. 4 ст. 213.12 Закона о банкротстве в случае, если в установленный срок финансовым управляющим не получено ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий представляет на рассмотрение собрания кредиторов предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

На первом собрании кредиторов Черепанова Владимира Ивановича, состоявшемся «27» ноября 2020 года, 100 % процентов голосов (100% от присутствующих) было принято решение об обращении в суд с ходатайством о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества.

Доказательств, свидетельствующих о возможности погашения задолженности в рамках процедуры реструктуризации в материалы дела не представлено.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2 статьи 213.24. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Таким образом, в судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что должник имеет признаки несостоятельности, предусмотренные пунктом 2 статьи 6, пунктом 2 статьи 33, пунктом 2 статьи 213.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», план реструктуризации долгов гражданина не утвержден, отсутствуют неоспоримые, однозначные доказательства, свидетельствующие об отсутствии у должника имущества, в связи с чем к должнику следует применить процедуру реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

По правилам статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает виды имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Закрепляя перечень видов такого имущества, данная статья гарантирует должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и деятельности, и выступает процессуальной гарантией социально-экономических прав этих лиц.

В процедуре реализации имущества финансовым управляющим производится опись и оценка имущества, о чем он принимает письменное решение. В течение месяца после описи и оценки имущества финансовый управляющий представляет в суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества с указанием начальной цены продажи, которое утверждается судом.

По решению собрания кредиторов оценка имущества может быть произведена независимым оценщиком за счет лиц, голосовавших за принятие такого решения.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 213.24. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

Согласно решению первого собрания кредиторов Черепанова Владимира Ивановича, состоявшегося «27» ноября 2020 года, 100 % процентов голосов (100% от присутствующих), в качестве арбитражного управляющего в последующей процедуре банкротства Черепанова Владимира Ивановича, определена кандидатура из числа членов Ассоциации Арбитражных управляющих «Сибирский центр Экспертов Антикризисного Управления».

Ассоциацией Арбитражных управляющих «Сибирский центр Экспертов Антикризисного Управления» предоставлена кандидатура арбитражного управляющего, Яркова Алексея Александровича для утверждения финансовым управляющим в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд считает, что кандидатура арбитражного управляющего Яркова Алексея Александровича, давшего согласие быть утверждённым в качестве финансового управляющего должника, соответствует требованиям, предусмотренным статьями 20, 20.2. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем, утверждает данную кандидатуру финансовым управляющим должника.

В соответствии с пятым абзацем пункта 1 статьи 20.3, пунктом 1 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и в порядке, установленных настоящим Законом, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве, вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура. Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего 25 000 руб. единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В материалы дела, в качестве вознаграждения финансового управляющего, на депозит суда заявителем по делу внесены денежные средства в размере 25 000 рублей (платежное поручение №784587 от 11.03.2020).

С учетом изложенного, суд полагает обоснованным утверждение вознаграждения финансовому управляющему должника в размере - 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) уплачивается в размере 6 000 руб.- для организаций.

При подаче настоящего заявления ПАО «Сбербанк России» уплачена государственная пошлина в размере 6000 руб. (платежное поручение №299036 от 13.03.2020), в связи с чем, на основании статьи 110 АК РФ госпошлина подлежит взысканию с должника.

Руководствуясь ст. ст. 20.2, 20.6, 32, 33, 51, 213.1-213.2, 213.9, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 167-170, 176, 180, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

1. Признать Черепанова Владимира Ивановича несостоятельным (банкротом).
2. Ввести в отношении Черепанова Владимира Ивановича процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 10.06.2021).
3. Утвердить финансового управляющего имуществом должника **Яркова Алексея Александровича** члена Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (ИНН 720323680355, регистрационный номер в

сводном государственном реестре арбитражных управляющих -19071, почтовый адрес: 625046, Тюменская область, г.Тюмень, ул. Широтная, д.158, кв.188).

4. Утвердить вознаграждение финансовому управляющему должника в размере, предусмотренном пунктом 3 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», - 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

5. Финансовому управляющему опубликовать сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина в порядке, установленном статьей 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

6. Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах проведения в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина **на 10 июня 2021 года на 09 часов 30 минут**, в помещении Арбитражного суда Тюменской области, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Хохрякова, д. 77, каб. 404.

7. Взыскать с Черепанова Владимира Ивановича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» судебные расходы в размере 6 000 руб.

8. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Сажина А.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.12.2019 7:13:52
Кому выдана Сажина Анна Владимировна

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
о включении требований в реестр требований кредитораг. Тюмень
05 июля 2021 года

Дело № А70-13019/2018

Резолютивная часть определения объявлена 29 июня 2021

Определение в полном объеме изготовлено 05 июля 2021

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Авхимович В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Махмутовой И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Силикат-Стройсервис» (625530, Тюменская обл., Тюменский р-н., рабочий поселок Винзили, ул. Вокзальная, 1, ИНН 7224007051, ОГРН 1037200556656) заявление Черепанова Владимира Ивановича (24.120.1947 года рождения, место рождения п. Омутинский Омутинского района Тюменской области, ИНН 722402495292, СНИЛС 061-397-972 88), в лице финансового управляющего Яркова Алексея Александровича (625023, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Республики, д. 169а, корп. 1, этаж 5, ИНН 720323680355) об установлении требований к должнику,

в судебном заседании от конкурсного управляющего приняла участие – Головина Е.П. по доверенности от 24.06.2021 (сроком до 24.12.2021).

у с т а н о в и л :

в Арбитражный суд Тюменской области 17.08.2018 обратилось публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ПАО Сбербанк) с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Инвест-Силикат-Стройсервис» (далее – ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис», должник) о несостоятельности (банкротстве), в связи с наличием просроченной более трех месяцев кредиторской задолженности в размере 206 347 920 руб. 38 коп., в том числе: 200 764 822 руб. 21 коп. – сумма задолженности, 1 078 652 руб. 61 коп. – сумма неустойки, 4 504 445 руб. 56 коп. – сумма процентов.

Определением от 21.02.2019 Арбитражного суда Тюменской области в отношении ООО «ИнвестСиликат-Стройсервис» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Земтуров Валерий Анатольевич.

Сведения о введении процедуры опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 02.03.2019 № 38 (6518), ЕФРСБ – 24.02.2019.

Решением от 24.06.2019 Арбитражного суда Тюменской области (резолютивная часть объявлена 24.06.2019) ООО «ИнвестСиликат-Стройсервис» было признано несостоятельным (банкротим) с открытием в отношении него процедуры конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Земтуров В.А.

Определениями от 17.12.2019, от 10.06.2020, от 14.12.2020, от 24.06.2021 Арбитражного суда Тюменской области срок конкурсного производства был продлен.

Сведения о несостоятельности (банкротстве) должника опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 29.06.2019 № 112, ЕФРСБ – 25.06.2019.

В Арбитражный суд Тюменской области 03.03.2021 от Черепанова Владимира Ивановича, в лице финансового управляющего Яркова Алексея Александровича, поступило заявление о включении требования в реестр требований кредиторов должника в размере 2 600 000 руб. с включением их в третью очередь в качестве требований, обеспеченных залогом имущества должника (т.130 л.д.10-11).

Распоряжением от 04.03.2021 № 90 председателя первого состава Арбитражного суда Тюменской области заявление передано на рассмотрение судье Авхимович В.В.

Определением от 09.03.2021 Арбитражного суда Тюменской области заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 15.04.2021.

16.03.2021 («Мой Арбитр») от конкурсного управляющего должником поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии публикации уведомления о получении требования в ЕФРСБ (т.130 л.д.30-31).

06.04.2021 в суд от Деткова В.З. поступили возражения на заявленное требование (т.130 л.д.32).

13.04.2021 в суд от конкурсного управляющего ООО «ИССС» поступили возражения на требования; конкурсный управляющий ходатайствовал о привлечении к участию в деле ПАО Сбербанк (т.130 л.д.34-35).

15.04.2021 в суд от финансового управляющего Черепанова В.И. Яркова А.А. поступило ходатайство о приобщении дополнительных доказательств: сведений ПАО Сбербанк от 03.03.2021; в пояснениях содержится ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие. Указанные документы приобщены к материалам дела (т.130 л.д.50, 52-61).

15.04.2021 в суд от ПАО Сбербанк поступил отзыв на требование, которым ПАО Сбербанк просит удовлетворить требование заявителя как подлежащее удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов (т.130 л.д.62-65).

Определением от 15.04.2021 Арбитражного суда Тюменской области судебное заседание было отложено до 17.05.2021.

17.05.2021 в суд от финансового управляющего Черепанова В.И. Яркова А.А. поступили дополнительные пояснения, в которых просит восстановить срок на подачу заявления, удовлетворить заявленные требования (т.130 л.д.75-76).

Определением от 17.05.2021 Арбитражного суда Тюменской области судебное заседание отложено на 29.06.2021.

19.05.2021 в суд от финансового управляющего Черепанова В.И. Яркова А.А. поступили дополнительные доказательства: читаемые решение от 25.10.2019 по делу № 2-3878/2019, апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 10.02.2020 по делу № 33-712/2020, с отметками о вступлении в законную силу. Просит провести судебное заседание в его отсутствие.

В судебном заседании 29.06.2021 представитель конкурсного управляющего поддержала ранее изложенную позицию, указала на необоснованность требований заявителя.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте проведения судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

Поскольку неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не являются препятствием к рассмотрению дела, суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), считает возможным рассмотреть дело при имеющийся явке и имеющимся в деле доказательствам.

Суд, изучив материалы настоящего обособленного спора, исследовав и оценив представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, 22.12.2015 между ПАО Сбербанк и должником был заключен договор № 104 об открытии невозобновляемой кредитной линии (далее – Кредитный договор), в соответствии с которым ПАО Сбербанк открыло должнику невозобновляемую кредитную линию для финансирования затрат по строительству объекта жилой недвижимости на срок по 27.12.2019, с лимитом в сумме 200 000 000 руб., а должник обязался возвратить ПАО Сбербанк полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях Кредитного договора.

В обеспечение исполнения обязательств по Кредитному договору ПАО Сбербанк с Черепановым В.И. был заключен Договор поручительства от 22.12.2015 № 104-5, в соответствии с которым поручитель обязался отвечать перед ПАО Сбербанк солидарно с Должником за исполнение обязательств по Кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за пользование лимитом кредитной линии, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков ПАО Сбербанк, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением Должником своих обязательств по Кредитному договору (т.130 л.д.15-23).

Черепановым В.И. 15.05.2018 за должника произведено погашение задолженности по договору от 22.12.2015 путем безналичного перечисления денежных средств в размере 2 600 000 руб. на расчетный счет ПАО Сбербанк (т.130 л.д.25).

Решением от 25.10.2019 Калининского районного суда г. Тюмени с Черепанова В.И. взыскана задолженность по Кредитному договору. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 10.02.2020 Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 25.10.2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Черепанова В.И. - без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства и на введение в отношении должника процедуры банкротства, финансовый управляющий Черепанова В.И. обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Требование кредитора рассматривается судом в рамках процедуры конкурсного производства.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Нормами пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве предусмотрено, что установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 100 Закона о банкротстве, кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В соответствии с положениями статей 71, 100, абзаца второго пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве, части 1 статьи 65 АПК РФ, приведенными в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением

дел о банкротстве» разъяснениями и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия неисполненного денежного обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими ясными и убедительными доказательствами, представленными кредитором, с учетом предъявления повышенного стандарта доказывания обоснованности заявленных им требований.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При рассмотрении обоснованности требований кредиторов подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

Данная позиция нашла отражение в определении Верховного суда Российской Федерации от 25.07.2016 по делу № 308-ЭС16-2411, из которого следует, что проверяя действительность сделки, послужившей основанием для включения требований в реестр требований кредиторов, суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по сделке.

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя) (пункт 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем (пункт 1 статьи 361 ГК РФ).

При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункты 1, 2 статьи 363 ГК РФ).

К поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника (пункт 1 статьи 365 ГК РФ).

Оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении обособленного спора, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя в размере 2 600 000 руб. являются обоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве после принятия решения о признании должника банкротом все денежные требования к нему могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства.

Согласно пункту 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 названного закона.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В силу пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве надлежащим уведомлением заинтересованных лиц о введении в отношении должника процедуры банкротства является публикация в печатном издании, определяемом регулирующим органом.

Сведения о введении процедуры опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 02.03.2019 № 38 (6518), ЕФРСБ – 24.02.2019.

Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов – 02.03.2021, то есть после закрытия реестра требований кредиторов.

Последствия пропуска названного срока специально урегулированы в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, при этом возможность его восстановления законодательством не предусмотрена, что разъяснено в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве».

В силу пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Учитывая, что требование Черепанова В.И. в лице финансового управляющего Яркова А.А. заявлено 02.03.2021, реестр требований кредиторов закрыт, то в соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве суд полагает, что требование подлежит удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника финансовый управляющий кредитора ссылается на то, что срок включения в реестр кредиторов, по мнению финансового управляющего, должен исчисляться с момента когда финансовый управляющий узнал о наличии у Черепанова В.И. права на включение в реестр кредиторов.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.04.2019 № 304-ЭС17-1382 (8), на уровне высшей судебной инстанции выработан ряд правовых позиций, согласно которым в исключительных случаях лицо может претендовать на включение задолженности в реестр требований кредиторов юридического лица, даже несмотря на то, что требование заявлено с опозданием, то есть после закрытия указанного реестра (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве). В частности, это относится к следующим ситуациям:

- предъявление требования взыскателем по исполнительному производству, который получил уведомление от конкурсного управляющего о передаче последнему исполнительного листа в связи с окончанием исполнительного производства (часть 5 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункт 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве»);

- предъявление реституционного требования кредитора к должнику-банкроту после признания недействительной сделки по специальным основаниям пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве (пункт 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»);

- предъявление неуведомленным/поздно уведомленным (пункт 2 статьи 201.4 Закона о банкротстве) участником строительства требования к застройщику о включении в реестр (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 14452/12);

- предъявление регрессного требования гаранта к принципалу-банкроту, возникшего по правилам пункта 1 статьи 379 ГК РФ после закрытия реестра (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2014 № 307-ЭС14-100);

- предъявление цедентом после признания недействительным договора цессии требования к должнику по основному обязательству, находящемуся в банкротстве (определение от 15.06.2016 № 310-ЭС15-50(3);

- предъявление уполномоченным органом требований к банкроту при наличии к этому объективных препятствий, возникновение которых обусловлено необходимостью соблюдения установленных законодательством процедур выявления задолженности по обязательным платежам, обеспечения прав плательщиков обязательных платежей при их привлечении к публично-правовой ответственности (пункт 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016);

- предъявление в деле о банкротстве контролирующего лица требования о возмещении им вреда в порядке субсидиарной ответственности (пункт 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве») и др.

Подобного рода исключения применяются, как правило, в случаях, когда возможность предъявления требований в двухмесячный срок объективно отсутствовала, в связи с чем и не была реализована кредитором: такой кредитор не должен нести негативные последствия (в виде понижения очередности) за несовершение тех действий, совершить которые он был не в состоянии.

В перечисленных примерах высшей судебной инстанцией используется юридический прием, согласно которому требование кредитора (несмотря на хронологическое опоздание) считается как бы заявленным в срок, то есть де-факто, такой срок закрытия реестра восстанавливается ввиду наличия у кредитора уважительной причины опоздания, находящейся вне его воли.

В определении Верховного суда Российской Федерации от 24.09.2014 по делу № 307-ЭС14-100 и пункте 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской

Федерации 20.12.2016) содержится правовая позиция, согласно которой требование добросовестного кредитора считается заявленным в установленный Законом о банкротстве срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня возникновения права на обращение в суд с соответствующим заявлением.

Причина пропуска заявителем срока для предъявления требований не входит в перечень исключительных.

С учетом изложенного суд отказывает в удовлетворении ходатайства финансового управляющего имуществом кредитора о восстановлении пропущенного срока для подачи заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» если залоговый кредитор предъявил свои требования к должнику или обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, он не имеет специальных прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве и др.).

Положения названного пункта означают, что требование опоздавшего залогодержателя удовлетворяется преимущественно из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр, то есть преимущественно перед иными зарегистрированными требованиями.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 (в редакции, применяемой к спорным правоотношениям) «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», согласно пункту 1 статьи 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том числе если поручитель произвел исполнение обязательства за должника лишь в части. В последнем случае кредитор и поручитель становятся созалогодержателями, имеющими равные права на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества.

Вместе с тем судам необходимо принимать во внимание обеспечительный характер обязательства поручителя. Поэтому поручитель не может осуществить перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение (например, препятствовать обращению взыскания на предмет залога и т.п.). Кредитор, напротив, может самостоятельно осуществлять свои права в отношении остальной части своего требования преимущественно перед поручителем.

Судам также следует иметь в виду, что порядок и очередность удовлетворения требований кредитора и поручителя (поручителей) могут определяться соглашением между ними.

Кроме того, суд обращает внимание на следующее.

Поручитель не может осуществлять перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение. Например, при недостаточности полученных при реализации предмета залога средств для удовлетворения требований как кредитора, так и исполнившего поручителя либо при недостаточности имущества другого раздельного поручителя кредитор имеет преимущество при удовлетворении требований за счет предмета залога (то есть правила о пропорциональном распределении вырученных

средств между созалогодержателями применению не подлежат) либо за счет имущества другого раздельного поручителя. Иной порядок и очередность удовлетворения требований кредитора и поручителя (поручителей) могут определяться соглашением между ними (пункт 4 статьи 364 ГК РФ) (пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»).

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.10.2018 № 305-ЭС18-9321 по делу № А40-185113/2016 сформулирована правая позиция, согласно которой в подобной ситуации суд обязан определить порядок исполнения требования поручителя с указанием на то, что поручитель не может получить исполнение ранее банка.

Таким образом, у ПАО Сбербанк как основного кредитора, имеется приоритет перед поручителем Черепановым В.А. в отношении очередности удовлетворения своих требований за счет заложенного имущества должника.

Руководствуясь статьями 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

признать требования Черепанова Владимира Ивановича (24.120.1947 года рождения), в лице финансового управляющего Яркова Алексея Александровича в размере 2 600 000 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Силикат-Стройсервис» (ИНН 7224007051, ОГРН 1037200556656), оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Авхимович В.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 20.02.2021 5:36:46

Кому выдана Авхимович Валерия Владиславовна

Финансовому управляющему
Черепанова Владимира Ивановича
Яркову Алексею Александровичу
625023 г. Тюмень ул. Республики д. 169а корп. 1 эт. 5
E-mail: aayarkov@yandex.ru

Должник: ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис»
в лице Конкурсного управляющего
Дмитриева Николая Борисовича
625046, г. Тюмень, ул. Широтная, д.113, корп.1/1
E-mail: dmitriev.nb@yandex.ru

Дело № А70-13019/2018
Судья: Авхимович В.В.

Исх.№ 45 от «05» августа 2024

«Относительно перспектив удовлетворения требований кредитора Черепанова В.И.»

Уважаемый Алексей Александрович

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 24.06.2019 г. по делу №А70-13019/2018 Общество с ограниченной ответственностью «Инвест-Силикат-Стройсервис» (далее – ООО «ИССС») (625530, Тюменская обл., Тюменский р-н., р.п. Винзили, ул. Вокзальная, 1, ИНН 7224007051, ОГРН 1037200556656) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства, Конкурсным управляющим утвержден Земтуров В.А.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 03.11.2022г. по делу №А70-13019/2018 арбитражный управляющий Земтуров Валерий Анатольевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» (ИНН 7224007051, ОГРН 1037200556656), конкурсным управляющим ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» утвержден – Дмитриев Николай Борисович (адрес: 625046, г. Тюмень, ул. Широтная, д. 113, корп. 1/1, ИНН 720300921660, СНИЛС №062-597-879-10, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих-1445), члена Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (Юридический адрес:630091, г. Новосибирск, ул. Писарева, 4; Фактический и почтовый адрес: 630132, г. Новосибирск, ул. Советская,77в; тел./факс: +7(383)383-000-5, ИНН5406245522, ОГРН 1035402470036, включено в ЕГРСО АУ 18 июля 2003 г. за № 0010).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 20.06.2024 по делу №А70-13019/2018 срок конкурсного производства продлен на 6 (шесть) месяцев до 24.12.2024г.

Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах проведения процедуры конкурсного производства назначено на 19 декабря 2024 года в 08 час. 59 мин. в помещении суда по адресу: г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74, каб. 208, 2 этаж.

В ответ на Ваш запрос б/н от 01.08.2024г. сообщаю нижеследующее:

Мероприятия по формированию конкурсной массы должника близки к завершению, большая часть имущества Общества реализована.

Требования Черепанова В.И. подлежат удовлетворению за счет имущества ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис», оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника (за счет ликвидационной квоты).

Соответственно, требования названного кредитора могут быть удовлетворены в случае погашения требований всех кредиторов, включенных в состав текущих платежей, реестровой и зареестровой задолженности:

суммарный размер непогашенных текущих платежей 76 118 508,16 руб.

суммарный размер реестровых непогашенных требований кредиторов 146 888,40 руб.

суммарный размер непогашенных зареестровых требований кредиторов 8 922 987,97 руб.

общая сумма погашенных требований кредиторов 201 778 904,31 руб.

В описанных условиях перспектива получения Черепановым В.И. денежных средств после удовлетворения требований кредиторов, включенных в состав текущих платежей, реестровой и зареестровой задолженности, фактически отсутствует.

Приложение:

1. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 24.06.2019 по делу №А70-13019/2018.
2. Реестр требований кредиторов ООО «ИССС» на 05.08.2024 г.

Конкурсный управляющий
ООО «ИССС»
Дмитриев Николай Борисович



Н.Б. Дмитриев

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень
24 июня 2019 года

Дело № А70-13019/2018

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Скифского Ф.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Султановой Л.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» (ИНН 7224007051, ОГРН 1037200556656), вопрос об утверждении отчёта временного управляющего и возможности введения в отношении должника последующих процедур банкротства

при участии в судебном заседании:

от должника – Сазонова Д.В., по паспорту, по доверенности от 09.01.19г.;
Пилипчик А.А., по паспорту, по доверенности от 15.10.18г.; Грязнов А.Г., по паспорту, по доверенности от 10.01.19г.

временный управляющий – Земтуров В.А., по паспорту.

представитель временного управляющего – Головина Е.П., по паспорту, по доверенности № 2-19 от 25.02.19г.

представитель трудового коллектива должника – Москвина В.Н., по паспорту, по протоколу № 1 от 18.02.19г.

от органа по контролю (надзору) – Вострикова Е.А., по удостоверению ТО № 065181 от 05.12.18г., по доверенности № 144 от 20.12.18г.

установил:

В арбитражный суд Тюменской области 17.08.18г. обратилось ПАО «Сбербанк России» с заявлением к ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» о несостоятельности (банкротстве), в связи с наличием просроченной более трёх месяцев кредиторской задолженности в размере 206 347 920 руб. 38 коп., в том числе: 200 764 822 руб. 21 коп. – сумма задолженности, 1 078 652 руб. 61 коп. – сумма неустойки, 4 504 445 руб. 56 коп. – сумма процентов.

Определением арбитражного суда Тюменской области от 21.02.19г. в отношении ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Земтуров Валерий Анатольевич, судебное заседание по рассмотрению отчёта временного управляющего и возможности введения в отношении должника последующих процедур банкротства назначено на 24.06.19г. на 9 часов 40 минут.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» № 38 от 02.03.19г.

В арбитражный суд Тюменской области 17.06.19г. временным управляющим представлен отчёт о результатах проведения в отношении должника процедуры наблюдения, с приложением необходимых документов.

В арбитражный суд Тюменской области 24.06.19г. обратилось ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» с ходатайством о введении в отношении должника процедуры внешнего управления (том 36, л.д. 41).

В судебном заседании временный управляющий пояснил положения отчёта, отметил, что должник является неплатежеспособным, не в состоянии рассчитаться с кредиторами, в связи с чем, ходатайствовал о признании ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» несостоятельным (банкротом), с открытием в отношении него процедуры конкурсного производства.

Представители должника против заявленного временным управляющим ходатайства возражали, ходатайствовали о введении в отношении должника процедуры внешнего управления.

Представитель трудового коллектива поддержал заявленное должником ходатайство о введении в отношении должника процедуры внешнего управления.

Представитель органа по контролю (надзору) оставил разрешение вопроса о последующей процедуре банкротства на усмотрение суда.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения временного управляющего, а также представителей должника, трудового коллектива и органа по контролю (надзору), оценив представленные доказательства, суд установил нижеследующее.

ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» (ИНН 7224007051, ОГРН 1037200556656), зарегистрировано Администрацией Тюменского района 30.12.98г. за номером 20843, зарегистрировано по адресу: Тюменская область, Тюменский район, рабочий поселок Винзили, ул. Вокзальная, д. 1.

Форма собственности должника частная.

Доли государственной собственности у должника не имеется.

Должник градообразующим предприятием не является.

Проведённый временным управляющим анализ хозяйственной и финансовой деятельности показал, что доходные вложения в материальные ценности, долгосрочные вложения у должника отсутствуют; установлены признаки преднамеренного банкротства; средств должника достаточно для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Согласно статье Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» внешнее управление - это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 93 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» внешнее управление вводится на срок не более чем восемнадцать месяцев, который может быть продлен в порядке, предусмотренном настоящим Законом, не более чем на шесть месяцев, если иное не установлено настоящим Законом.

В силу абзаца 2 статьи 73 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» принятие решения о введении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством относятся к компетенции первого собрания кредиторов.

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трёх месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В реестр требований кредиторов должника на дату проведения первого собрания кредиторов включены требования кредиторов на общую сумму 223 264 084 руб. 03 коп. (том 42, л.д. 1-18). На момент рассмотрения дела задолженность не погашена.

Судом установлено, что первым собранием кредиторов должника, оформленным протоколом от 13.06.19г., было принято решение ходатайствовать перед арбитражным судом Тюменской области об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства (том 39, л.д. 4-9), в связи с чем, суд считает, что правовые основания для удовлетворения заявленного должником ходатайства о введении в отношении ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» процедуры внешнего управления отсутствуют.

Оснований для введения в отношении должника процедур финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения, прекращения производства по делу и оставления заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) без рассмотрения судом не установлено.

Таким образом, в судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что должник имеет признаки несостоятельности, предусмотренные пунктом 2 статьи 3, статьями 6, 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», объективной возможности восстановить его платежеспособность не представляется возможным из-за отсутствия у него денежных средств и необходимого имущества, в связи с чем, к должнику следует применить процедуру банкротства – конкурсного производства и ликвидации.

Первым собранием кредиторов должника также было принято решение ходатайствовать перед арбитражным судом Тюменской области об утверждении конкурсным управляющим должника Земтурова Валерия Анатольевича, являющегося членом Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 указанного Федерального закона.

Учитывая требования абзаца 2 пункта 1 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Ассоциацией арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» представлены сведения на арбитражного управляющего Земтурова Валерия Анатольевича для утверждения конкурсным управляющим должника (том 36, л.д. 36-39).

В силу статьи 127 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего, в порядке, предусмотренном статьёй 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также размер вознаграждения конкурсного управляющего.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд считает, что кандидатура арбитражного управляющего Земтурова Валерия Анатольевича, давшего согласие быть утверждённым в качестве конкурсного управляющего должника, соответствует требованиям, предусмотренными статьями 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем, утверждает данную кандидатуру конкурсным управляющим должника.

В силу статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве за счёт имущества должника.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 руб. относятся на должника и подлежат взысканию в пользу гражданки ПАО «Сбербанк России».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3, 6, 20, 20.6, 28, 45, 75, 126-128, 231 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167-170, 176, 180, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства о введении в ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» (ИНН 7224007051, ОГРН 1037200556656) процедуры внешнего управления, отказать.

Признать несостоятельным (банкротом) ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» (ИНН 7224007051, ОГРН 1037200556656), зарегистрированное Администрацией Тюменского района 30.12.98г. за номером 20843, зарегистрированное по адресу: Тюменская область, Тюменский район, рабочий посёлок Винзили, ул. Вокзальная, д. 1.

Открыть в отношении ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» процедуру конкурсного производства сроком на шесть месяцев со дня принятия решения.

Утвердить конкурсным управляющим Земтурова Валерия Анатольевича (07.11.1965 года рождения, уроженец с 3-Вагай Омутинского района Тюменской области, ИНН 720303445755, регистрационный номер в реестре СРО 338), наделив его полномочиями и возложив обязанности, установленные статьёй 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсный управляющий имеет право на вознаграждение за счёт имущества должника в соответствии со статьёй 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсному управляющему – направить сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) в печатное издание «Коммерсантъ», в соответствии с требованием статей 28, 128 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и представить доказательства произведённой публикации суду.

Конкурсному управляющему – по окончании процедуры конкурсного производства, представить отчёт о результатах проведения процедуры конкурсного производства, оформленный в соответствии с требованиями статьи 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с представлением суду необходимых документов, указанных в пункте 7 статьи 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также представлением необходимого перечня документов, установленного пунктами 10-13 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.03г. № 299, а также иных сведений, касающихся конкурсного производства, в соответствии с пунктами 2, 3 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Взыскать с ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» в пользу ПАО «Сбербанк России» 6 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчёта конкурсного управляющего и завершению процедуры конкурсного производства на **17 декабря 2019г. на 9 часов 10 минут**, в помещении арбитражного суда Тюменской области по адресу: г. Тюмень, ул. Хохрякова, д. 77, каб. № 408.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд, путём подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тюменской области.

Копию настоящего решения направить должнику, конкурсному управляющему, единственному учредителю (участнику) должника (его представителю), кредиторам, уполномоченному органу, Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (адрес: 630132, г. Новосибирск, ул. Советская, д. 77В, 3-4 этаж), органу по контролю (надзору), в Тюменский районный суд Тюменской области, службе судебных приставов-исполнителей.

Судья

Скифский Ф.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.05.2019 7:38:41
Кому выдана Скифский Федор Сергеевич

Реестр требований кредиторов ООО «Инвест-Силикат-Стройсервис» на «05» августа 2024 года

Дата закрытия реестра – 29.08.2019

Раздел 1. Требования кредиторов первой очереди

Требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования по компенсации морального вреда

Таблица 1

Сведения о кредиторах первой очереди

№ п/п	Дата внесения записи о кредиторе в реестр	№ кредитора по реестру	Фамилия, Имя, Отчество кредитора	Паспортные данные (серия, №, дата выдачи, выдавшие органы)	Адрес для направления почтовых уведомлений, контактные телефоны	Банковские реквизиты (при их наличии)	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8
—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица 2

Сведения о требованиях кредиторов первой очереди

№ п/п	Дата внесения записи о требовании в реестр	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Вид обязательства	Реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Размер требования в рублях, определенный арбитражным судом	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр	Ссылка на часть 1 раздела 3 реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица 3

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов первой очереди и их исключении из реестра

№	Дата	№	№	Реквизиты	Сумма	Процентное	Дата	Размер	Ссылка на	Дата внесения	Реквизиты	Отметка о внесении
---	------	---	---	-----------	-------	------------	------	--------	-----------	---------------	-----------	--------------------

п/п	внесения записи о погашении	кредитора по реестру	требования по реестру	документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	погашения в рублях	отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди	погашения	непогашенного требования (в случае частичного погашения)	запись о следующем этапе погашения требования (в случае частичного погашения)	записи об исключении требования из реестра	документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Итоговые записи на дату закрытия по разделу 1 реестра:

Всего кредиторов — 0

Всего требований кредиторов — 0

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 2) — 0,00 руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 3) — 0,00 руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди —

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — 0



Раздел 2. Требования кредиторов второй очереди

Требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений по авторским договорам

Таблица 4

Сведения о кредиторах второй очереди

№ п/п	Дата внесения записи о кредиторе в реестр	№ кредитора по реестру	Фамилия, Имя, Отчество кредитора	Паспортные данные (серия, №, дата выдачи, выдавшие органы)	Адрес для направления почтовых уведомлений, контактные телефоны	Банковские реквизиты (при их наличии)	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	12.07.2019	22	Управление Федеральной налоговой службы России по Тюменской области	-	625009, РФ, г. Тюмень, ул. Товарное шоссе, д.15, 8-3452-45-61-90.	Нет данных	-
2	28.08.2019	28	Тюменская областная организация профсоюза работников строительства и промстройматериалов	-	625004, РФ, г. Тюмень, ул. Рижская, д.45а, каб. 410, 8-9044-94-52-39.	Нет данных	-

Таблица 5

Сведения о требованиях кредиторов второй очереди

№ п/п	Дата внесения записи о требовании в реестр	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Вид обязательства	Реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Размер требования в рублях, определенный арбитражным судом	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр, либо представления арбитражного управляющего	Ссылка на часть 1 раздела 3 реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	12.07.2019	22	36	задолженность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование	Требования и решения о взыскании налога, сбора, пени, штрафа	до 20.08.2019	23 864 701,56	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 12.07.2019 по делу А70-13019/2018	-	-
2	28.08.2019	28	46	задолженность по уплате членских профсоюзных взносов	Расчет задолженности	до 20.08.2019	264 857,06	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 04.09.2019 по делу А70-13019/2018	-	-
3	07.11.2019	22	51	задолженность по уплате	Требования и	до	9 822 610,00	Определение Арбитражного суда	-	№№8,9 на основании

				налога на доходы физических лиц	решения о взыскании налога, сбора, пени, штрафа	20.08.2019		Тюменской области от 13.11.2019 по делу А70-13019/2018, постановление Восьмого АСС от 10.02.2020 по делу А70-13019/2018		постановления Восьмого АСС от 10.02.2020 по делу А70-13019/2018. Конкурсный управляющий В.А. Земтуров
	Всего:						33 952 168,62			

Таблица 6

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов второй очереди и их исключении из реестра

№ п/п	Дата внесения записи о погашении	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди	Дата погашения	Размер непогашенного требования (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования (в случае частичного погашения)	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	29.07.2020	22	36	п/п №88 от 29.07.2020	1 839 968,50	5,4	29.07.2020	22 024 733,06	-	-	-	-
2	30.07.2020	22	51	п/п №89 от 30.07.2020	757 323,00	2,2	30.07.2020	9 065 287,00	-	-	-	-
3	30.07.2020	28	46	п/п №90 от 30.07.2020	20 420,00	0,1	30.07.2020	244 437,06	-	-	-	-
4	30.09.2020	22	36	п/п №122 от 30.09.2020	575 139,00	1,7	30.09.2020	21 449 594,06	-	-	-	-
5	30.09.2020	22	51	п/п №123 от 30.09.2020	236 724,00	0,7	30.09.2020	8 828 563,00	-	-	-	-
6	30.09.2020	28	46	п/п №124 от 30.09.2020	6 383,00	0,02	30.09.2020	238 054,06	-	-	-	-
7	03.12.2020	22	36	п/п №188 от 03.12.2020	11 904 524,00	35,0	03.12.2020	9 545 070,06	-	-	-	-
8	03.12.2020	22	51	п/п №189 от 03.12.2020	4 899 852,00	14,3	03.12.2020	3 928 711,00	-	-	-	-
9	03.12.2020	28	46	п/п №190 от 03.12.2020	132 120,00	0,4	03.12.2020	105 934,06	-	-	-	-

10	04.06.2021	22	36	п/п №81 от 04.06.2021	303 323,20	0,9	04.06.2021	9 241 746,86	-	-	-	-
11	04.06.2021	22	51	п/п №82 от 04.06.2021	124 877,47	0,4	04.06.2021	3 803 833,53	-	-	-	-
12	04.06.2021	28	46	п/п №83 от 04.06.2021	3 453,23	0,01	04.06.2021	102 480,83	-	-	-	-
13	04.06.2021	22	36	п/п №86 от 04.06.2021	902 651,45	2,7	04.06.2021	8 339 095,41	-	-	-	-
14	04.06.2021	22	51	п/п №85 от 04.06.2021	371 619,57	1,1	04.06.2021	3 432 213,96	-	-	-	-
15	04.06.2021	28	46	п/п №84 от 04.06.2021	10 276,38	0,03	04.06.2021	92 204,45	-	-	-	-
16	27.07.2021	22	36	п/п №143 от 27.07.2021	2 970 548,30	8,7	27.07.2021	5 368 547,11	-	-	-	-
17	27.07.2021	22	51	п/п №144 от 27.07.2021	1 222 968,00	3,6	27.07.2021	2 209 245,96	-	-	-	-
18	27.07.2021	28	46	п/п №145 от 27.07.2021	33 818,70	0,1	27.07.2021	58 385,75	-	-	-	-
19	05.08.2021	22	36	п/п №194 от 05.08.2021	3 825 446,30	11,3	05.08.2021	1 543 100,81	-	-	-	-
20	05.08.2021	22	51	п/п №195 от 05.08.2021	1 547 927,60	4,6	05.08.2021	661 318,36	-	-	-	-
21	05.08.2021	28	46	п/п №196 от 05.08.2021	43 551,40	0,13	05.08.2021	14 834,35	-	-	-	-
22	03.12.2021	28	46	п/п №239 от 03.12.2021	14 834,35	0,04	03.12.2021	0,00	-	03.12.2021	-	-
23	10.12.2021	22	36	п/п №238 от 03.12.2021	1 543 100,81	4,6	10.12.2021	0,00	-	10.12.2021	-	-
24	10.12.2021	22	51	п/п №247 от 10.12.2021	661 318,36	1,97	10.12.2021	0,00	-	10.12.2021	-	-
	Итого:				33 952 168,62	100,0		0,00				

Итоговые записи на дату закрытия по разделу 2 реестра:

Всего кредиторов — **2**. Всего требований кредиторов — **3**. Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 5) — **33 952 168,62** руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 6) — **33 952 168,62** руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди — **100,00 %**

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — **2**



Раздел 3. Требования кредиторов третьей очереди

Часть 1. Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника

Таблица 7

Сведения о кредиторах по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника

№ п/п	Дата внесения записи о кредиторе в реестр	№ кредитора по реестру	Фамилия, Имя, Отчество кредитора - физического лица, полное наименование кредитора - юридического лица	Паспортные данные кредитора - физического лица (серия, №, дата выдачи, выдавшие органы)	Местонахождение (адрес) (для кредитора - юридического лица)	Адрес для почтовых уведомлений, контактные телефоны	Ф.И.О. руководителя (уполномоченного представителя) кредитора - юридического лица	Банковские реквизиты (при их наличии)	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	21.02.2019	1	Публичное акционерное общество «Сбербанк России»	-	117997; РФ; г. Москва; ул. Вавилова; д.19.	625000, РФ, г. Тюмень, ул. Профсоюзная, д.52, для ОРПА ЮЛ, 8-3452-592-533.	Греф Герман Оскарович	Нет данных	-
2	17.06.2019	16	Банк ВТБ (публичное акционерное общество)	-	190000, РФ, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д.29	625000, РФ, г. Тюмень, ул. Герцена, д.55, операционный офис в г. Тюмени, 8-9088-76-65-44.	Костин Андрей Леонидович	Нет данных	-

Таблица 8

Сведения о требованиях кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника

№ п/п	Дата внесения записи о требовании в реестр	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Вид обязательства	Реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Размер требования в рублях, определенный арбитражным судом	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	21.02.2019	1	1	Денежное из договора	Генеральное соглашение №26 от 23.06.2015, договор об открытии возобновляемой кредитной линии №26-5 от 06.03.2017, договор об открытии возобновляемой кредитной линии №26-6 от 13.06.2017, договор ипотеки №26-2 от 27.12.2017, договор залога №26-3 от 27.12.2017, договор залога №26-4 от 27.12.2017, договор ипотеки	до 20.08.2018	203 147 920,38	Определение АС Тюменской области от 21.02.2019 по делу №А70-13019/2018	-

					№26-5 от 27.12.2017, договор залога №26-6 от 27.12.2017, договор залога № 26-7 от 27.12.2017, договор залога № 26-8 от 27.12.2017, договор ипотеки № 26-11 от 28.04.2018, договор ипотеки № 32-5 от 06.08.2015; договор об открытии невозобновляемой кредитной линии от 22.12.2015 №104, договор ипотеки № 104-8 от 22.12.2015, договор ипотеки № 104-8 от 28.02.2018, договор ипотеки № 104-9 от 28.02.2018, договор ипотеки № 104-10 от 28.02.2018, договор ипотеки № 104-11 от 28.02.2018, договор ипотеки № 104-12 от 28.02.2018, договор ипотеки № 104-13 от 28.04.2018.				
2	17.06.2019	16	26	Денежное из договора	Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 04.12.2018 по делу №2-4129/2018, кредитные соглашения №КС-ЦН-728740/2014/00026 от 05.11.2014, №КС-ЦН-28740/2014/00027 от 05.11.2014, договор ипотеки №ДИ2-728740/2014/00027 от 29.03.2017	до 20.08.2018	75 818 692,53	Определение АС Тюменской области от 17.06.2019 по делу №А70-13019/2018	-
Всего:							278 966 612,91		

Таблица 9

Сведения о залоговых обязательствах, обеспечивающих требования кредиторов

№ п/п	Дата внесения записи о залоговом обязательстве в реестр	№ кредита по реестру	№ требования по реестру	Реквизиты договора залога (№, дата заключения договора)	Размер залогового обеспечения (стоимость предмета залога) в рублях	Процентное отношение размера залогового обеспечения к размеру требования кредитора, обеспеченного залогом	Ссылка на раздел 1 реестра	Ссылка на раздел 2 реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	21.02.2019	1	1	договор ипотеки №26-2 от 27.12.2017, договор залога №26-3 от 27.12.2017, договор залога №26-4 от 27.12.2017, договор ипотеки №26-5 от 27.12.2017, договор залога №26-6 от 27.12.2017, договор залога № 26-7 от 27.12.2017, договор залога № 26-8 от 27.12.2017, договор ипотеки № 26-11 от 28.04.2018, договор ипотеки № 32-5 от	-	-	-	-	-

				06.08.2015, договор ипотеки № 104-8 от 22.12.2015, договор ипотеки № 104-8 от 28.02.2018, договор ипотеки № 104-9 от 28.02.2018, договор ипотеки № 104-10 от 28.02.2018, договор ипотеки № 104-11 от 28.02.2018, договор ипотеки № 104-12 от 28.02.2018, договор ипотеки № 104-13 от 28.04.2018.					
2	17.06.2019	16	26	договор ипотеки №ДИ2-728740/2014/00027 от 29.03.2017	-	-	-	-	-

Таблица 10

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника и их исключении из реестра

№ п/п	Дата внесения записи о погашении	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди	Дата погашения	Размер непогашенного требования (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования (в случае частичного погашения)	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	18.06.2020	1	1	п/п №63 от 18.06.2020	13 959 837,50	5,0	18.06.2020	189 188 082,88	-	-	-	-
2	30.09.2020	1	1	п/п №117 от 30.09.2020	4 356 946,00	1,6	30.09.2020	184 831 136,88	-	-	-	-
3	13.11.2020	1	1	п/п №172 от 13.11.2020	90 367 910,00	32,4	13.11.2020	94 463 226,88	-	-	-	-
4	17.11.2020	16	26	п/п №173 от 17.11.2020	97 920,00	0,035	17.11.2020	75 720 772,53	-	-	-	-
5	17.11.2020	16	26	п/п №174 от 17.11.2020	110 720,00	0,04	17.11.2020	75 610 052,53	-	-	-	-
6	05.02.2021	1	1	п/п №6 от 05.02.2021	2 302 154,10	0,8	05.02.2021	92 161 072,78	-	-	-	-
7	17.02.2021	1	1	п/п №15 от 17.02.2021	6 850 919,30	2,5	17.02.2021	85 310 153,48	-	-	-	-
8	26.05.2021	1	1	п/п №75 от 26.05.2021	15 000 000,00	5,4	26.05.2021	70 310 153,48	-	-	-	-
9	30.06.2021	1	1	п/п №93 от 30.06.2021	7 545 785,00	2,7	30.06.2021	62 764 368,48	-	-	-	-



10	02.07.2021	16	26	п/п №106 от 02.07.2021	28 936 348,20	10,4	02.07.2021	46 673 704,33	-	-	-	-
11	03.12.2021	16	26	п/п №237 от 03.12.2021	14 903 204,00	5,34	03.12.2021	31 770 500,33	-	-	-	-
12	06.12.2021	16	26	п/п №243 от 06.12.2021	575 097,23	0,2	06.12.2021	31 195 403,10	-	-	-	-
	Итого:				184 736 841,33	66,415						

Итоговые записи на дату закрытия по части 1 раздела 3 реестра:

Всего кредиторов — **2**.

Всего требований кредиторов — **2**.

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 8) — **278 966 612,91** руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 10) — **184 736 841,33** руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди — **66,415%**

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — **0**



Часть 2. Требования кредиторов (за исключением требований, учитываемых в разделе 1, 2 и в частях 1, 3, 4 Раздела 3 реестра)

Таблица 11

Сведения о кредиторах по требованиям, учитываемым в части 2 раздела 3 реестра

№ п/п	Дата внесения записи о кредиторе в реестр	№ кредитора по реестру	Фамилия, Имя, Отчество кредитора – физического лица, полное наименование кредитора – юридического лица	Паспортные данные кредитора – физического лица (серия, №, дата выдачи, выдавшие органы)	Место нахождения (адрес) (для кредитора – юридического лица)	Адрес для почтовых уведомлений, контактные телефоны	Ф.И.О. руководителя (уполномоченного представителя) кредитора – юридического лица	Банковские реквизиты (при их наличии)	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	13.03.2019	2	Общество с ограниченной ответственностью «Известь Сысерти»	-	624022, Свердловская область, район Сысертский, п. Габиевский, участок юго-западнее 700 метров п. Габиевский, д. 0.	624022, Свердловская область, район Сысертский, п. Габиевский, участок юго-западнее 700 метров п. Габиевский, д. 0.	Ермолаев Виктор Николаевич, директор	Нет данных	-
2	13.03.2019	3	Общество с ограниченной ответственностью «Тех Инжиниринг»	-	620026, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Белинского, дом 86, секция 7, офис 501.	620026, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Белинского, дом 86, секция 7, офис 501.	Смирнов Сергей Аркадьевич, директор	Нет данных	-
3	09.04.2019	4	Акционерное общество «Газпром энергосбыт Тюмень»	-	ХМАО-Югра, г. Сургут, проспект Мира, д.43.	ХМАО-Югра, г. Сургут, проспект Мира, д.43.	Бычкова Татьяна Валентиновна, генеральный директор	Нет данных	-
4	11.04.2019	5	Общество с ограниченной ответственностью «Группа «Магnezит»	-	456910, Челябинская область, г. Сатка, ул. Солнечная, д.32.	456910, Челябинская область, г. Сатка, ул. Солнечная, д.32.	Одогов Сергей Юрьевич, генеральный директор	Нет данных	-
5	16.04.2019	6	Общество с ограниченной ответственностью «Тюменьнеруд»	-	625530, Тюменский район, р.п. Винзили, ул. Вокзальная, д.1а, стр.1.	625530, Тюменский район, р.п. Винзили, ул. Вокзальная, д.1а, стр.1.	Ткачев Вячеслав Владимирович, директор	Нет данных	-
6	17.04.2019	8	Общество с ограниченной ответственностью «Альянс ГеоКад»	-	625002, г. Тюмень, ул. Свердлова, д.22, оф.272.	625049, Тюменский район, д. Дударева, проезд академический, д.5, стр.2, оф.1.	Бетехтин Сергей Николаевич, директор	Нет данных	-

7	17.04.2019	9	Система Лизинг 24 (акционерное общество)	-	101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д.35.	101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д.35.	Бушина Ольга Аршалауйсовна, генеральный директор	Нет данных	-
8	17.04.2019	10	Общество с ограниченной ответственностью «ТСК Регион»	-	627017, г. Ялуторовск, ул. Л. Чайкиной, д.48, стр.1, пом.2.	627017, г. Ялуторовск, ул. Л. Чайкиной, д.48, стр.1, пом.2.	Синцов Анатолий Александрович, генеральный директор	Нет данных	-
9	18.04.2019	12	Акционерное общество «Газпром газораспределение Север»	-	625013, г. Тюмень, ул. Энергетиков, д.165.	625013, г. Тюмень, ул. Энергетиков, д.165.	Общество с ограниченной ответственност ю «Газпром межрегионгаз Север», управляющая организация	Нет данных	-
10	29.04.2019	13	Шевчук Татьяна Олеговна	Данные кредитором не предоставлены	625031, г. Тюмень, ул. Шишкова, д.20, кв.103.	625031, г. Тюмень, ул. Шишкова, д.20, кв.103.	-	Нет данных	-
11	30.04.2019	14	Общество с ограниченной ответственностью «Галактика-Софт»	-	625016, г. Тюмень, ул. Широтная, д.53, кв.61.	625016, г. Тюмень, ул. Широтная, д.53, кв.61.	Пильков Сергей Анатолевич, генеральный директор	Нет данных	-
12	07.06.2019	15	Акционерное общество «Энергосбытовая компания «Восток»	-	119121, г. Москва, ул. Бурденко, д.22.	625002, г. Тюмень, ул. Северная, д.32а.	Ромашев Максим Павлович, генеральный директор	Нет данных	-
13	08.07.2019	17	Общество с ограниченной ответственностью «Партнер»	-	625016, РФ, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, д.33, пом.5.	625016, РФ, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, д.33, пом.5.	Козлов Егор Николаевич, генеральный директор	Нет данных	-
14	08.07.2019	18	Общество с ограниченной ответственностью «Ремарк»	-	625026, РФ, г. Тюмень, ул. Холодильная, д.85, корп.1, офис 2.	625026, РФ, г. Тюмень, ул. Холодильная, д.85, корп.1, офис 2, 8-3452-69-23-24.	Севостьянов Дмитрий Алексеевич, директор	Нет данных	-
15	09.07.2019	19	Публичное акционерное общество «Сибирско-		625023, РФ, г. Тюмень, ул. Одесская, д.27.	625023, РФ, г. Тюмень, ул. Одесская, д.27, 8-3452-65-23-	Горгоц П.В., представитель	Нет данных	-

			Уральская энергетическая компания»			59, 65-24-59.	по доверенности		
16	09.07.2019	20	Индивидуальный предприниматель Вялкова Людмила Викторовна	Данные кредитором не предоставлены	627130, РФ, Тюменская область, Заводоуковский район, п. Лебедевка, ул. Ермака, д.20.	627130, РФ, Тюменская область, Заводоуковский район, п. Лебедевка, ул. Ермака, д.20.	Вялкова Людмила Викторовна	р/с №407028106 67060000792 в ПАО «Сбербанк России», БИК 047102651	-
17	10.07.2019	21	Общество с ограниченной ответственностью «Ярославский пигмент»	-	150044, РФ, г. Ярославль, ул. Полушкина роща, д.16, стр.87.	150044, РФ, г. Ярославль, ул. Полушкина роща, д.16, стр.87, тел.73-70-77.	Шубенин Игорь Александрович, директор	Нет данных	-
18	12.07.2019	22	Управление Федеральной налоговой службы России по Тюменской области	-	625009, РФ, г. Тюмень, ул. Товарное шоссе, д.15.	625009, РФ, г. Тюмень, ул. Товарное шоссе, д.15, 8-3452-45-61-90.	Чалилова Татьяна Михайловна	Нет данных	-
19	01.08.2019	23	Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖК Центральный»	-	625504, РФ, Тюменский район, р.п. Боровский, ул. Советская, д.24, кв.50.	625051, РФ, г. Тюмень, ул. Пермякова, д.7/1, оф.213, 8-932-322-37-11..	Лобода Евгений Григорьевич	Нет данных	-
20	13.08.2019	24	Общество с ограниченной ответственностью «Винзилинский завод керамзитового гравия»	-	625530, РФ, Тюменский район, р.п. Винзили, ул. Вокзальная, д.1.	625530, РФ, Тюменский район, р.п. Винзили, ул. Вокзальная, д.1, 8-3452-72-78-78.	Саммасов Риволь Фердаусович, директор	р/с №407028108 67020000234 в ПАО «Сбербанк России», БИК 047102651	-
21	26.08.2019	25	Департамент имущественных отношений Тюменской области	-	625004, РФ, г. Тюмень, ул. Сакко, д.30, корп.1.	625004, РФ, г. Тюмень, ул. Сакко, д.30, корп.1, 8-3452-69-01-51.	Киселев Андрей Валерьевич, директор	Нет данных	-
22	27.08.2019	26	Общество с ограниченной ответственностью «Ганап»	-	623930, РФ, Свердловская область, с. Туринская слобода, ул. Лесная, д.5.	623930, РФ, Свердловская область, с. Туринская слобода, ул. Лесная, д.5, 8-34361-21-181.	Агджоян Григор Артавазович, директор	Нет данных	-
23	28.08.2019	27	Общество с ограниченной ответственностью «МУП Винзилинское ЖКХ»		625230, РФ, Тюменский район, р.п. Винзили, ул. Заводская, д.15.	652530, РФ, Тюменский район, р.п. Винзили, ул. Заводская, д.15, 8-3452-727-	Осипов Николай Иванович, директор	Нет данных	-

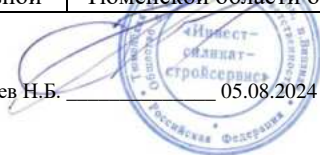
						063.			
24	09.09.2019	29	Акционерное общество «Домостроительный комбинат № 1»	-	123007, Россия, г. Москва, 3-й Хорошёвский проезд, д. 3 эт. 1, пом. 1, ком. 51.	628404, Россия, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Домостроителей, д. 17, пом. 14	Вымятин Иван Николаевич, Генеральный директор	Нет данных	Определением АС Тюменской области по делу №А70- 13019/2018 от 02.11.2023г. произведено процессуальное правопреемство, с конкурсного кредитора – ООО СЗ «Сургутский домостроительный комбинат» в реестре требований кредиторов, процессуальным правопреемником – АО «Домостроительный комбинат № 1». Конкурсный управляющий Дмитриев Н.Б.
25	25.09.2019	30	Автономная некоммерческая организация «Центр исследования нестандартных ситуаций»	-	625530, Тюменская область, Тюменский район, р.п. Винзили, ул. Вокзальная, д.1, корп.1/1, офис 1.	625530, Тюменская область, Тюменский район, р.п. Винзили, ул. Вокзальная, д.1, к.1, 8-982-780-22-73.	Чепик Сергей Михайлович, президент	Нет данных	№№4, 6, 7, 8 на основании определения АС Тюменской области от 22.05.2020 по делу А70-13019/2018, на основании определения АС Тюменской области от 16.07.2020 по делу А70-13019/2018. Конкурсный управляющий В.А.

									Земтуров
26	01.10.2019	31	Муниципальное унитарное предприятие «Коммунальщик» поселка Винзили	-	625530, Тюменский район, п. Винзили, ул. Заводская, д.15.	625530, Тюменский район, п. Винзили, ул. Заводская, д.15, 8-3452-727-497.	Дронов Александр Николаевич, директор	Нет данных	-
27	02.10.2019	32	Общество с ограниченной ответственностью негосударственная (частная) охранная организация «Агентство защиты бизнеса»	-	625048, г. Тюмень, ул. 50 лет ВЛКСМ, д.22.	625048, г. Тюмень, ул. 50 лет ВЛКСМ, д.22, 8-3452-695-404.	Перевалов Евгений Владимирович, директор	Нет данных	-
28	13.12.2019	34	Детков Василий Зиновьевич	Данные кредитором не предоставлены	ХМАО-Югра, г. Мегион, ул. А. Кузьмина, д.12, кв.113	ХМАО-Югра, 628400, г. Сургут, ул. Университетская, д.9, кв.44, 8-922-650-53-43.	-	Нет данных	-

Таблица 12

Сведения о требованиях кредиторов, учитываемых в части 2 раздела 3 реестра

№ п/п	Дата внесения записи о требовании в реестр	№ кредита по реестру	№ требования по реестру	Вид обязательства, обязанности	Реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Размер требования в рублях, определенный арбитражным судом	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	13.03.2019	2	2	Денежное из договора, основной долг	Договор поставки №44-08/18 от 16.03.2018, решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.10.2018 по делу А60-25937/2018	До 20.08.2018	1 870 084,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 13.03.2019 по делу А70-13019/2018	-
2	13.03.2019	3	4	Денежное из договора, основной долг	Договор поставки Щ012-2017 от 03.10.2017, решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2018 в редакции определения от 20.08.2018 по делу А60-40676/2018	До 20.08.2018	2 742 318,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 13.03.2019 по делу А70-13019/2018	-
3	09.04.2019	4	6	Денежное из договора, основной	Договор энергоснабжения №10603 от 01.04.2015, решения Арбитражного суда Тюменской области от 14.09.2018 по делу	До 20.08.2018	4 962 262,96	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 09.04.2019 по делу А70-13019/2018	-



				долг	А70-12430/2018, от 31.10.2018 по делу А70-14906/2018, от 29.11.2018 по делу А70-16251/2018, от 13.12.2018 по делу А70-18162/2018, от 31.01.2019 по делу А70-20728/2018				
4	11.04.2019	5	8	Денежное из договора, основной долг	Договор подряда №8-026-17 от 17.07.2017 Решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.06.2018 по делу А76-9222/2018, договор на поставку №1-020-14 от 07.03.2014 решение Арбитражного суда Тюменской области от 24.01.2019 по делу А70-16158/2018	До 20.08.2018	1 971 903,46	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 11.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
5	16.04.2019	6	10	Денежное из договора, основной долг	Договор поставки продукции 337 от 16.06.2014, Решение арбитражного суда Тюменской области от 14.01.2019 по дела А70-18852/2018	До 20.08.2018	1 179 612,56	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 16.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
6	17.04.2019	8	12	Денежное из договора, основной долг	Договоры подряда от 01.09.2017 №66-17, от 17.10.2016 №58-16	До 20.08.2018	277 800,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 17.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
7	17.04.2019	9	13	Денежное из договора, основной долг	Договоры финансовой аренды (лизинга) №2014/72-1015/ДЛ/06409/001 от 21.05.2014, №2014/72-1015/ДЛ/06409/002 от 23.05.2014	До 20.08.2018	4 056 480,37	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 17.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
8	17.04.2019	10	15	Денежное из договора, основной долг	Договор подряда от 26.12.2017	До 20.08.2018	113 639,37	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 17.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
9	18.04.2019	12	18	Денежное из договора, основной долг	Договор МТ-6-56-204/17 от 31.08.2017, решение Арбитражного суда Тюменской области от 20.12.2018 по делу А70-17237/2018	До 20.08.2019	97 167,96	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 18.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
10	29.04.2019	13	20	Основной долг	Договор участия в долевом строительстве №38-2 от 01.03.2017	До 20.08.2018	238 158,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 29.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
11	30.04.2019	14	22	Денежное из договора, основной долг	Договор №01/тпс-16 от 23.12.2015, Решение Арбитражного суда Тюменской области от 21.02.2019 по делу А70-20397/2018	До 20.08.2018	386 806,34	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 30.04.2019 по делу А70-13019/2018	-

12	07.06.2019	15	24	Денежное из договора, основной долг	Договор энергоснабжения №6517 от 17.04.2017, судебный приказ от 24.04.2018 по делу А70-6079/2018, судебный приказ от 09.07.2018 по делу А70-10304/2018, судебный приказ от 27.08.2018 по делу А70-12850/2018, судебный приказ от 03.10.2018 по делу А70-15983/2018	До 20.08.2018	203 894,62	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.06.2019 по делу А70-13019/2018	-
13	08.07.2019	17	27	Денежное из договора, основной долг	Судебный приказ арбитражного суда Тюменской области от 04.07.2018 по делу А70-10316/2018	До 20.08.2019	317 311,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 08.07.2019 по делу А70-13019/2018	-
14	08.07.2019	18	29	Денежное из договора, основной долг	Решение Арбитражного суда Тюменской области от 25.12.2018 по делу А70-17542/2018	До 20.08.2019	215 100,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 08.07.2019 по делу А70-13019/2018	-
15	09.07.2019	19	30	Денежное из договора, основной долг	Решение Арбитражного суда Тюменской области от 17.01.2019 по делу А70-15089/2018	До 20.08.2019	421 752,77	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 09.07.2019 по делу А70-13019/2018	-
16	09.07.2019	20	32	Денежное из договора, основной долг	Договор поставки от 09.12.2015	До 20.08.2019	1 316 628,03	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 09.07.2019 по делу А70-13019/2018	-
17	10.07.2019	21	34	Денежное из договора, основной долг	Решение Арбитражного суда Ярославской области от 20.08.2018 по делу А82-11385/2018	До 20.08.2019	3 424 600,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 10.07.2019 по делу А70-13019/2018	-
18	12.07.2019	22	37	задолженность по уплате обязательных платежей	Требования и решения о взыскании налога, сбора, пени, штрафа	До 20.08.2019	15 852 445,59	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 12.07.2019 по делу А70-13019/2018	-
19	01.08.2019	23	39	Денежное из договора, основной долг	Договор управления многоквартирным домом	До 20.08.2019	16 181,36	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 01.08.2019 по делу А70-13019/2018	-
20	13.08.2019	24	40	Денежное из договора, основной долг	Договор поставки от 16.02.2016, товарные накладные, счета-фактуры	До 20.08.2019	3 682 655,17	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 13.08.2019 по делу А70-13019/2018	-



21	26.08.2019	25	41	Денежное из договора, основной долг	Договор аренды от 21.12.2015 №23-40/1215-04	До 20.08.2019	98 058,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 29.08.2019 по делу А70-13019/2018	-
22	27.08.2019	26	43	Денежное из договора, основной долг	Договор поставки товара от 24.09.2014	До 20.08.2019	2 282 500,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 02.09.2019 по делу А70-13019/2018	-
23	28.08.2019	27	44	Денежное из договора, основной долг	Договор холодного водоснабжения от 01.01.2018 №25, решение Арбитражного суда Тюменской области от 17.07.2018 по делу А70-3502/2018	До 20.08.2019	71 078,24	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 04.09.2019 по делу А70-13019/2018	-
24	09.09.2019	29	47	Денежное из договора, основной долг, неосновательное обогащение	Договор поставки №17/03 от 17.03.2017	До 20.08.2019	150 681,08	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 09.09.2019 по делу А70-13019/2018	Определением АС Тюменской области по делу №А70-13019/2018 от 02.11.2023г. произведено процессуальное правопреемство, с конкурсного кредитора – ООО СЗ «Сургутский домостроительный комбинат» в реестре требований кредиторов, процессуальным правопреемником – АО «Домостроительный комбинат № 1». Конкурсный управляющий Дмитриев Н.Б.
25	25.09.2019	30	48	Денежное из договора, основной долг	Решение Арбитражного суда Тюменской области от 09.01.2019 по делу А70-17716/2018	До 20.08.2018	7 883,07	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 25.09.2019 по делу А70-13019/2018	-
26	01.10.2019	31	49	Денежное из договора, основной долг	Договор №217 от 01.08.2016 на вывоз твердых коммунальных отходов	До 20.08.2018	8 146,47	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 01.10.2019 по делу А70-13019/2018	-
27	02.10.2019	32	50	Денежное из	Договор №09/2015 от 26.05.2015 об	До 20.08.2018	495 596,48	Определение Арбитражного суда	-

				договора, основной долг	оказании охранных услуг			Тюменской области от 02.10.2019 по делу А70-13019/2018	
28	13.12.2019	34	53	Денежное, задолженнос ть, проценты	Решение Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 24.10.2018 по делу №2- 6707/2018	До 20.08.2018	2 370 000,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 13.12.2019 по делу А70-13019/2018	-
	Всего:						48 830 744,90		

Таблица 13

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов и их исключении из реестра

№ п/п	Дата внесения записи о погашении	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди	Дата погашения	Размер непогашенного требования (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования (в случае частичного погашения)	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Итоговые записи на дату закрытия по части 2 раздела 3 реестра:

Всего кредиторов — 28. Всего требований кредиторов — 28.

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 12) — **48 830 744,90 руб.**

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 13) — 0,00 руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди — 0,00%.

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — 0.



Часть 3. Требования кредиторов по процентам, начисленным на сумму требований кредиторов в ходе процедур банкротства

Таблица 15

Сведения о требованиях кредиторов по процентам, начисленным на сумму требований кредиторов в ходе процедур банкротства

№ п/п	Дата внесения записи о требовании в реестр	№ кредитора по реестру (со ссылкой на № раздела реестра, № части раздела реестра, № таблицы)	№ требования по реестру, на сумму которого начисляются проценты (со ссылкой на № раздела реестра, № части раздела реестра, № таблицы)	Размер требования кредитора, на которое начисляются проценты	Ставка начисляемого процента	Период начисления процентов	№ требования по процентам по реестру	Размер требования кредитора по процентам	Реквизиты документа, являющегося основанием внесения требования в реестр	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица 16

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов по процентам, начисленным на сумму требований кредиторов в ходе процедур банкротства и их исключении из реестра

№ п/п	Дата внесения записи о погашении	№ кредитора по реестру (со ссылкой на № Раздела реестра, № части Раздела реестра)	№ требования по реестру	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди	Дата погашения	Размер непогашенного требования (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования в случае частичного погашения	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Итоговые записи на дату закрытия по части 3 раздела 3 реестра:

Всего кредиторов — 0. Всего требований кредиторов — 0.

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 9 таблицы 15) — 0,00 руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 16) — 0,00 руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди — 0,00%.

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — 0

Часть 4. Требования кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей

Таблица 17

Сведения о кредиторах по требованиям кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей

№ п/п	Дата внесения записи о кредиторе в реестр	№ кредитора по реестру	Фамилия, Имя, Отчество кредитора - физического лица, полное наименование кредитора - юридического лица	Паспортные данные кредитора - физического лица (серия, №, дата выдачи, выдавшие органы)	Место нахождения (адрес) (для кредитора - юридического лица)	Адрес для почтовых уведомлений, контактные телефоны	Ф.И.О. руководителя (уполномоченного представителя) кредитора - юридического лица	Банковские реквизиты (при их наличии)	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	13.03.2019	2	Общество с ограниченной ответственностью «Известь Сысерти»	-	624022, Свердловская область, район Сысертский, п. Габиевский, участок юго-западнее 700 метров п. Габиевский, д. 0	624022, Свердловская область, район Сысертский, п. Габиевский, участок юго-западнее 700 метров п. Габиевский, д. 0	Ермолаев Виктор Николаевич, директор	Нет данных	-
2	13.03.2019	3	Общество с ограниченной ответственностью «Тех Инжиниринг»	-	620026, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Белинского, дом 86, секция 7, офис 501.	620026, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Белинского, дом 86, секция 7, офис 501.	Смирнов Сергей Аркадьевич, директор	Нет данных	-
3	09.04.2019	4	Акционерное общество «Газпром энергосбыт Тюмень»	-	ХМАО-Югра, г. Сургут, проспект Мира, д.43.	ХМАО-Югра, г. Сургут, проспект Мира, д.43.	Бычкова Татьяна Валентиновна, генеральный директор	Нет данных	-
4	11.04.2019	5	Общество с ограниченной ответственностью «Группа «Магnezит»	-	456910, Челябинская область, г. Сатка, ул. Солнечная, д.32.	456910, Челябинская область, г. Сатка, ул. Солнечная, д.32.	Одегов Сергей Юрьевич, генеральный директор	Нет данных	-
5	17.04.2019	7	Департамент лесного комплекса Тюменской	-	625000, г. Тюмень, ул. Первомайская, д.34/1.	625000, г. Тюмень, ул. Первомайская, д.34/1.	Пуртов Николай	Нет данных	-

			области				Федорович, директор		
6	17.04.2019	9	Система Лизинг 24 (акционерное общество)	-	101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д.35.	101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д.35.	Бушина Ольга Аршалуйсовна , генеральный директор	Нет данных	-
7	17.04.2019	10	Общество с ограниченной ответственностью «ТСК Регион»	-	627017, г. Ялуторовск, ул. Л. Чайкиной, д.48, стр.1, пом.2.	627017, г. Ялуторовск, ул. Л. Чайкиной, д.48, стр.1, пом.2.	Синцоа Анатолий Александрови ч, генеральный директор	Нет данных	-
8	18.04.2019	11	Общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Север»	-	190000, г. Санкт-Петербург, ул. Галерная, д.20-22, лит. А.	625013, г. Тюмень, ул. Энергетиков, д.165.	Хачатуров Борис Евгеньевич, региональный директор по Тюменской области	Нет данных	-
9	18.04.2019	12	Акционерное общество «Газпром газораспределение Север»	-	625013, г. Тюмень, ул. Энергетиков, д.165.	625013, г. Тюмень, ул. Энергетиков, д.165.	Общество с ограниченной ответственност ью «Газпром межрегионгаз Север», управляющая организация	Нет данных	-
10	29.04.2019	13	Шевчук Татьяна Олеговна	Данные кредитором не предоставлены	625031, г. Тюмень, ул. Шишкова, д.20, кв.103.	625031, г. Тюмень, ул. Шишкова, д.20, кв.103.	-	Нет данных	-
11	30.04.2019	14	Общество с ограниченной ответственностью «Галактика-Софт»	-	625016, г. Тюмень, ул. широтная, д.53, кв.61.	625016, г. Тюмень, ул. Широтная, д.53, кв.61.	Пильков Сергей Анатолевич, генеральный директор	Нет данных	-
12	07.06.2019	15	Акционерное общество «Энергосбытовая компания «Восток»	-	119121, г. Москва, ул. Бурденко, д.22.	625002, г. Тюмень, ул. Северная, д.32а.	Ромашев Максим Павлович, генеральный директор	Нет данных	-



13	08.07.2019	17	Общество с ограниченной ответственностью «Партнер»	-	625016, РФ, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, д.33, пом.5.	625016, РФ, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, д.33, пом.5.	Козлов Егор Николаевич, генеральный директор	Нет данных	-
14	09.07.2019	19	Публичное акционерное общество «Сибирско-Уральская энергетическая компания»	-	625023, РФ, г. Тюмень, ул. Одесская, д.27.	625023, РФ, г. Тюмень, ул. Одесская, д.27, 8-3452-65-23-59, 65-24-59.	Горгоц П.В., представитель по доверенности	Нет данных	-
15	09.07.2019	20	Индивидуальный предприниматель Вялкова Людмила Викторовна	Данные кредитором не предоставлены	627130, РФ, Тюменская область, Заводоуковский район, п. Лебедевка, ул. Ермака, д.20.	627130, РФ, Тюменская область, Заводоуковский район, п. Лебедевка, ул. Ермака, д.20.	Вялкова Людмила Викторовна	р/с №40702810667060000792 в ПАО «Сбербанк России», БИК 047102651	-
16	10.07.2019	21	Общество с ограниченной ответственностью «Ярославский пигмент»	-	150044, РФ, г. Ярославль, ул. Полушкина роща, д.16, стр.87.	150044, РФ, г. Ярославль, ул. Полушкина роща, д.16, стр.87, тел.73-70-77.	Шубенин Игорь Александрович, директор	Нет данных	-
17	12.07.2019	22	Управление Федеральной налоговой службы России по Тюменской области	-	625009, РФ, г. Тюмень, ул. Товарное шоссе, д.15.	625009, РФ, г. Тюмень, ул. Товарное шоссе, д.15, 8-3452-45-61-90.	Чалилова Татьяна Михайловна	Нет данных	-
18	26.08.2019	25	Департамент имущественных отношений Тюменской области	-	625004, РФ, г. Тюмень, ул. Сакко, д.30, корп.1.	625004, РФ, г. Тюмень, ул. Сакко, д.30, корп.1, 8-3452-69-01-51.	Киселев Андрей Валерьевич, директор	Нет данных	-
19	28.08.2019	27	Общество с ограниченной ответственностью «МУП Винзилинское ЖКХ»	-	652530, РФ, Тюменский район, р.п. Винзили, ул. Заводская, д.15.	652530, РФ, Тюменский район, р.п. Винзили, ул. Заводская, д.15, 8-3452-727-063.	Осипов Николай Иванович, директор	Нет данных	-
20	13.12.2019	34	Детков Василий Зиновьевич	Данные кредитором не предоставлены	ХМАО-Югра, г. Мегион, ул. А. Кузьмина, д.12, кв.113	ХМАО-Югра, 628400, г. Сургут, ул. Университетская, д.9, кв.44, 8-922-650-53-43.	-	Нет данных	-

Таблица 18



Сведения о требованиях кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей

№ п/п	Дата внесения записи о требовании в реестр	№ кредита по реестру	№ требования по реестру	Вид требования (убытки, неустойка (штраф, пени), иные финансовые санкции)	Реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Размер требования в рублях, определенный арбитражным судом	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	13.03.2019	2	3	неустойка	Договор поставки №44-08/18 от 16.03.2018, решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.10.2018 по делу А60-40676/2018	До 20.08.2018	106 605,32	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 13.03.2019 по делу А70-13019/2018	-
2	13.03.2019	3	5	пени, гос. пошлина	Договор поставки Ц012-2017 от 03.10.2017, решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2018 в редакции определения от 20.08.2018 по делу А60-40676/2018	До 20.08.2018	312 314,80	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 13.03.2019 по делу А70-13019/2018	-
3	09.04.2019	4	7	пени	Договор энергоснабжения №10603 от 01.04.2015, решения Арбитражного суда Тюменской области от 14.09.2018 по делу А70-12430/2018, от 31.10.2018 по делу А70-14906/2018, от 29.11.2018 по делу А70-16251/2018, от 13.12.2018 по делу А70-18162/2018, от 31.01.2019 по делу А70-20728/2018	До 20.08.2018	130 731,55	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 09.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
4	11.04.2019	5	9	пени, расходы на представителя и оплату гос. пошлины	Договор подряда №8-026-17 от 17.07.2017 Решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.06.2018 по делу А76-9222/2018, договор на поставку №1-020-14 от 07.03.2014 решение Арбитражного суда Тюменской области от 24.01.2019 по делу А70-16158/2018	До 20.08.2018	424 592,62	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 11.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
5	17.04.2019	7	11	пени	Договоры аренды земельного участка №108 от 04.07.2007, №139 от 17.09.2007	До 20.08.2018	893,23	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 17.04.2019 по делу А70-13019/2018	-



6	17.04.2019	9	14	пени	Договоры финансовой аренды (лизинга) №2014/72-1015/ДЛ/06409/001 от 21.05.2014, №2014/72-1015/ДЛ/06409/002 от 23.05.2014	До 20.08.2018	477 143,40	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 17.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
7	17.04.2019	10	16	Проценты за пользование чужими денежными средствами	Договор подряда от 26.12.2017	До 20.08.2018	1 580,05	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 17.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
8	18.04.2019	11	17	пени	Решения Арбитражного суда Тюменской области от 11.09.2018 по делу А70-9871/2018, от 04.09.2018 по делу А70-11558/2018	До 20.08.2018	189 152,57	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 18.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
9	18.04.2019	12	19	пени	Договор МТ-6-56-204/17 от 31.08.2017, решение Арбитражного суда Тюменской области от 20.12.2018 по делу А70-17237/2018	До 20.08.2019	45 396,85	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 18.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
10	29.04.2019	13	21	штраф	Договор участия в долевом строительстве №38-2 от 01.03.2017	До 20.08.2018	119 079,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 29.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
11	30.04.2019	14	23	неустойка	Договор №01/тпс-16 от 23.12.2015, Решение Арбитражного суда Тюменской области от 21.02.2019 по делу А70-20397/2018	До 20.08.2018	175 496,88	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 30.04.2019 по делу А70-13019/2018	-
12	07.06.2019	15	25	пени, расходы по оплате гос. пошлины	Договор энергоснабжения №6517 от 17.04.2017, судебный приказ от 24.04.2018 по делу А70-6079/2018, судебный приказ от 09.07.2018 по делу А70-10304/2018, судебный приказ от 27.08.2018 по делу А70-12850/2018, судебный приказ от 03.10.2018 по делу А70-15983/2018	До 20.08.2018	33 049,74	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.06.2019 по делу А70-13019/2018	-
13	08.07.2019	17	28	проценты за пользование чужими денежными средствами	Судебный приказ арбитражного суда Тюменской области от 04.07.2018 по делу А70-10316/2018	До 20.08.2019	3 592,57	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 08.07.2019 по делу А70-13019/2018	-
14	09.07.2019	19	31	неустойка	Решение Арбитражного суда Тюменской области от 17.01.2019 по делу А70-15089/2018	До 20.08.2019	328 809,01	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 09.07.2019 по делу А70-13019/2018	-
15	09.07.2019	20	33	проценты за пользование чужими денежными средствами	Договор поставки от 09.12.2015	До 20.08.2019	78 376,58	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 09.07.2019 по делу А70-13019/2018	-

16	10.07.2019	21	35	проценты за пользование чужими денежными средствами	Решение Арбитражного суда Ярославской области от 20.08.2018 по делу А82-11385/2018	До 20.08.2019	84 097,57	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 10.07.2019 по делу А70-13019/2018	-
17	12.07.2019	22	38	штраф	Требования и решения о взыскании налога, сбора, пени, штрафа	До 20.08.2019	117 016,11	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 12.07.2019 по делу А70-13019/2018	-
18	29.08.2019	25	42	пени	Договор аренды от 21.12.2015 №23-40/1215-04	До 20.08.2019	9 994,47	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 29.08.2019 по делу А70-13019/2018	-
19	28.08.2019	27	45	пени	Договор холодного водоснабжения от 01.01.2018 №25, решение Арбитражного суда Тюменской области от 17.07.2018 по делу А70-3502/2018	До 20.08.2019	5 014,22	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 04.09.2019 по делу А70-13019/2018	-
20	13.12.2019	34	54	штраф	Решение Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 24.10.2018 по делу №2-6707/2018	До 20.08.2018	1 185 000,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 13.12.2019 по делу А70-13019/2018	-
Всего:							3 827 936,54		

Таблица 19

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей и их исключении из реестра

№ п/п	Дата внесения записи о погашении	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди	Дата погашения	Размер непогашенного требования (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования (в случае частичного погашения)	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Итоговые записи на дату закрытия по части 4 раздела 3 реестра:

Всего кредиторов — 20. Всего требований кредиторов — 20.

Конкурсный управляющий ООО «ИССС» Дмитриев Н.Б. 05.08.2024



Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 18) — **3 827 936,54** руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 19) — 0,00 руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди — 0,00%

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — 0.

Конкурсный управляющий ООО «ИССС» Дмитриев Н.Б. _____ 05.08.2024



Требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов
Раздел 3/1. Требования кредиторов, подлежащие удовлетворению в порядке, определенном
п. 4 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Часть 2/1. Требования кредиторов (за исключением требований, учитываемых в разделе 1/1, 2/1 и в частях 1/1, 3/1, 4/1 раздела 3/1 реестра)

Таблица 20

Сведения о кредиторах по требованиям, учитываемым в части 2/1 раздела 3/1

№ п/п	Дата внесения записи о кредиторе в реестр	№ кредитора по реестру	Фамилия, Имя, Отчество кредитора - физического лица, полное наименование кредитора - юридического лица	Паспортные данные кредитора - физического лица (серия, №, дата выдачи, выдавшие органы)	Место нахождения (адрес) (для кредитора - юридического лица)	Адрес для почтовых уведомлений, контактные телефоны	Ф.И.О. руководителя (уполномоченного представителя) кредитора - юридического лица	Банковские реквизиты (при их наличии)	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	10.12.2019	33	Общество с ограниченной ответственностью «Технопром Инжиниринг»	-	625507, Тюменский район, с. Луговое, ул. Ветеранов, д.5	625037, г. Тюмень, ул. Ямская, д.91 А, тел. 8-3452-39-37-05	Чеботников В.А., директор	Нет данных	-
2	30.01.2020	35	Остапенко Андрей Александрович	серия 6717 №708893 выдан 16.02.2018 УМВД России по ХМАО-Югре	ХМАО-Югра, 628416, г. Сургут, ул. Г. Кукуевецкого, д.12, кв.27.	ХМАО-Югра, 628416, г. Сургут, ул. Г. Кукуевецкого, д.12, кв.27, телю 8-950-505-97-50.	-	Нет данных	-
3	11.02.2020	25	Департамент имущественных отношений Тюменской области	-	625004, РФ, г. Тюмень, ул. Сакко, д.30, корп.1.	625004, РФ, г. Тюмень, ул. Сакко, д.30, корп.1, 8-3452-69-01-51.	Киселев Андрей Валерьевич, директор	Нет данных	-
4	03.06.2020	36	Петрова Нина Леонидовна	серия 67 10 №098425 выдан 08.02.2011 Отделом УФМС России по ХМАО-Югре в г. Сургуте	628414, РФ, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Крылова, д.36, кв.142.	628414, РФ, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Крылова, д.36, кв.142.	-	Нет данных	-
5	24.11.2020	37	Общество с ограниченной ответственностью «Тайм Профи»		628403, РФ, ХМАО-Югра, г. Сургут, пр-т Мира, д.42, оф.700.	628403, РФ, ХМАО-Югра, г. Сургут, пр-т Мира, д.42, оф.700, 8-3462-51-04-02,	Смычик И.И., генеральный директор	Нет данных	-

						510402@bk.ru.			
6	22.03.2021	38	Закрытое акционерное общество «Проектно-строительная фирма «Стар»	-	625023, РФ, г. Тюмень, ул. Пржевальского, д.35, корп.3.	625023, РФ, г. Тюмень, ул. Пржевальского, д.35, корп.3, тел.8-9044-92-26-33.	Храмов А.Н., генеральный директор	Нет данных	-
7	05.07.2021	39	Черепанов Владимир Иванович	Серия 7197 №059232 выдан 02.12.1999 Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области	625000, РФ, г. Тюмень, ул. Грибоедова, д.13, кв.126.	625000, РФ, г. Тюмень, ул. Грибоедова, д.13, кв.126.	-	Нет данных	-

Таблица 21

Сведения о требованиях кредиторов, учитываемых в части 2/1 раздела 3/1

№ п/п	Дата внесения записи о требовании в реестр	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Вид обязательства, обязанности	Реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Размер требования в рублях, определенным арбитражным судом	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	10.12.2019	33	51	Денежное из договора, основной долг	Договор на оказание услуг от 26.04.2017 №24/2017-ЭПБ, решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.06.2018 по делу А70-4763/2018	до 20.08.2018	247 400,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 10.12.2019 по делу №А70-13019/2018	-
2	30.01.2020	35	55	Денежное, неосновательное обогащение, основной долг	Предварительный договор уступки прав требования №236/у от 11.05.2017	до 20.08.2018	2 970 714,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 30.01.2020 по делу №А70-13019/2018	-
3	11.02.2020	25	56	Денежное из договора, основной долг	Договоры аренды земельных участков №23-40/1613-03 от 26.04.2016, №17-03/73 от 17.08.2006, №23-40/129-03 от 11.03.2015, №23-40/2994-03 от 27.07.2017	до 20.08.2018	38 627,35	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 14.02.2020 по делу №А70-13019/2018	-
4	03.06.2020	36	58	Денежное, неосновательное обогащение, основной долг	Предварительный договор уступки прав требования №351/у от 18.08.2017	до 20.08.2018	2 550 000,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 03.06.2020 по делу №А70-13019/2018	-

5	24.11.2020	37	60	Денежное, из договора	Договор оказания услуг от 24.04.2017	до 20.08.2018	211 594,47	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 24.11.2020 по делу №А70-13019/2018	-
6	15.03.2021	25	61	Денежное, основной долг	Разрешение от 28.04.2016 №22-р-ТР на использование земель для размещения элементов благоустройства территории	До 20.08.2018	11 658,51	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 15.03.2021 по делу №А70-13019/2018	-
7	22.03.2021	38	63	Денежное, из договора	Договор поставки от 10.04.2017	До 20.08.2018	16 199,91	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 22.03.2021 по делу №А70-13019/2018	-
8	05.07.2021	39	64	Денежное, из договора	Договор №104 от 22.12.2015 об открытии невозобновляемой кредитной линии, договор поручительства №104-5 от 22.12.2015	До 20.08.2018	2 600 000,00	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 05.07.2021 по делу №А70-13019/2018	-
Всего:							8 646 194,24		

Таблица 22

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов и их исключении из реестра

№ п/п	Дата внесения записи о погашении	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди	Дата погашения	Размер непогашенного требования (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования (в случае частичного погашения)	Дата внесения записи об исключении и требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	02.08.2021	38	63	—	16 199,91	—	02.08.2021	—	—	02.08.2021	Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 (рез. часть от 02.08.2021) по делу №А70-13019/2018	—

Итоговые записи на дату закрытия по части 2/1 раздела 3/1 реестра:

Всего кредиторов — 6. Всего требований кредиторов — 7.

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 21) — **8 646 194,24** руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 22) — **16 199,91** руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди — 0. Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — 1.

Часть 4/1. Требования кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей

Таблица 23

Сведения о кредиторах по требованиям кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей

№ п/п	Дата внесения записи о кредиторе в реестр	№ кредитора по реестру	Фамилия, Имя, Отчество кредитора - физического лица, полное наименование кредитора - юридического лица	Паспортные данные кредитора - физического лица (серия, №, дата выдачи, выдавшие органы)	Место нахождения (адрес) (для кредитора - юридического лица)	Адрес для почтовых уведомлений, контактные телефоны	Ф.И.О. руководителя (уполномоченного представителя) кредитора - юридического лица	Банковские реквизиты (при их наличии)	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	10.12.2019	33	Общество с ограниченной ответственностью «Технопром Инжиниринг»	-	625507, Тюменский район, с. Луговое, ул. Ветеранов, д.5	625037, г. Тюмень, ул. Ямская, д.91 А, тел. 8-3452-39-37-05	Чеботников В.А., директор	Нет данных	-
2	11.02.2020	25	Департамент имущественных отношений Тюменской области	-	625004, РФ, г. Тюмень, ул. Сакко, д.30, корп.1.	625004, РФ, г. Тюмень, ул. Сакко, д.30, корп.1, 8-3452-69-01-51.	Киселев Андрей Валерьевич, директор	Нет данных	-
3	03.06.2020	36	Петрова Нина Леонидовна	серия 67 10 №098425 выдан 08.02.2011 Отделом УФМС России по ХМАО-Югре в г. Сургуте	628414, РФ, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Крылова, д.36, кв.142.	628414, РФ, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Крылова, д.36, кв.142	-	Нет данных	-

Таблица 24

Сведения о требованиях кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей

№ п/п	Дата внесения записи о требовании	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Вид требования (убытки, неустойка)	Реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Размер требования в рублях, определенный	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на
-------	-----------------------------------	------------------------	-------------------------	------------------------------------	--	-------------------------------	--	---	--

	в реестр			(штраф, пени), иные финансовые санкции)			арбитражным судом		основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	10.12.2019	33	52	неустойка	Договор на оказание услуг от 26.04.2017 №24/2017-ЭПБ, решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.06.2018 по делу А70-4763/2018	до 20.08.2018	36 180,20	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 10.12.2019 по делу А70-13019/2018	-
2	11.02.2020	25	57	пени	Договоры аренды земельных участков №23-40/1613-03 от 26.04.2016, №17-03/73 от 17.08.2006, №23-40/129-03 от 11.03.2015, №23-40/2994-03 от 27.07.2017, №17-03/817 от 05.11.2014, №23-40/1593-03 от 21.04.2016, №17-03/818 от 05.11.2014.	до 20.08.2020	8 458,33	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 14.02.2020 по делу А70-13019/2018	-
3	03.06.2020	36	59	проценты за пользование чужими денежными средствами	Предварительный договор уступки прав требования №351/у от 18.08.2017	до. 20.08.2018	231 287,68	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 03.06.2020 по делу А70-13019/2018	-
4	15.03.2021	25	62	проценты за пользование чужими денежными средствами	Разрешение от 28.04.2016 №22-р-ТР на использование земель для размещения элементов благоустройства территории	До 20.08.2018	867,52	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 15.03.2021 по делу А70-13019/2018	-
	Всего:						276 793,73		

Таблица 25

Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей и их исключении из реестра

№ п/п	Дата внесения записи о погашении	№ кредитора по реестру	№ требования по реестру	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме	Дата погашения	Размер непогашенного требования (в случае частичного	Ссылка на запись о следующем этапе погашения	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи; реквизиты документа, на
-------	----------------------------------	------------------------	-------------------------	---	--------------------------	---	----------------	--	--	--	--	--

				погашение требований данной очереди		требований кредиторов данной очереди		погашения)	требования (в случае частичного погашения)		требования из реестра	основании которого вносятся изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Итоговые записи на дату закрытия по части 4/1 раздела 3/1 реестра:

Всего кредиторов — 3.

Всего требований кредиторов — 4.

Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу № 8 таблицы 24) — **276 793,73 руб.**

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу № 6 таблицы 25) — 0,00 руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди — 0.

Всего требований кредиторов, исключенных из реестра — 0.



ДОГОВОР ЗАЙМА

п. Винзили Тюменской обл.

«18» июня 2014 г.

Черепанов Владимир Иванович, именуемый в дальнейшем «**Займодавец**», с одной стороны, и

Булыгина Алла Витальевна, именуемая в дальнейшем «**Заемщик**», с другой стороны, заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. Предмет и общие условия договора

1.1. По настоящему договору Займодавец обязуется передать в собственность Заемщика денежные средства в общей сумме **1 000 000 рублей**, а Заемщик обязуется возвратить указанную сумму в сроки и на условиях, установленных настоящим Договором.

Проценты за пользование займом не взимаются.

1.2. Денежные средства передаются Займодавцем по следующему графику:

- до 18 июня 2014 года - 1 000 000 рублей,

1.3. Передача денежных средств от Займодавца Заемщику оформляется соответствующей распиской, оформляемой Заемщиком Займодавцу.

1.4. Заем по настоящему договору является целевым и используется Заемщиком исключительно в целях строительства жилого дома на принадлежащем Заемщику земельном участке, находящемся в д. Зубарево Тюменского района Тюменской области.

1.5. Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания.

2. Порядок предоставления и возврата займа

2.1. Займодавец передает Заемщику денежные средства по графику, установленному п.1.2. настоящего договора.

2.2. Заемщик обязуется возвратить всю полученную им сумму займа в срок **не позднее 30 марта 2016 года**.

2.3. Возврат займа осуществляется Заемщиком путем передачи Займодавцу наличных денежных средств. Возврат займа возможен как полностью, так и частями до наступления срока, указанного в п.2.2. настоящего договора. Возврат займа оформляется соответствующей распиской, выдаваемой Займодавцем Заемщику.

2.4. В случае расторжения трудового договора, заключенного между Заемщиком (Работником) и ООО «ИССС» (Работодателем), прекращения трудовых отношений по любому из оснований, предусмотренных действующим трудовым законодательством РФ, Заемщик обязуется возвратить всю оставшуюся на момент расторжения трудового договора (увольнения) сумму займа (задолженности), путем единовременной передачи наличных денежных средств Займодавцу.

2.5. В случае, если Заемщик в установленные настоящим разделом договора сроки не возвратил Займодавцу денежные средства, подлежащие возврату по условиям настоящего договора, Заемщик обязуется дополнительно уплатить Займодавцу неустойку в размере 0,5 (ноль целых пять десятых) % от суммы займа невозвращенного в срок, за каждый день просрочки возврата.

2.6. Стороны подтверждают, что они заключают настоящий договор не вследствие стечения тяжелых обстоятельств, на крайне невыгодных для себя условиях, и что настоящий договор не является для них кабальной сделкой. Содержание ст. ст. 807, 808, 809, 810, 811, 812 Гражданского кодекса РФ сторонам известно и понятно в полном объеме.

3. Права и обязанности сторон

3.1. Заемщик обязан:

3.1.1. Надлежащим образом исполнять условия договора.

3.1.2. Вернуть заем в предусмотренные п. 2.2. договора сроки.

3.1.3. Предоставить обеспечение (залог или поручительство) в исполнение настоящего договора.

3.2. **Займодавец вправе** требовать от Заемщика надлежащего исполнения условий договора.

4.Срок действия договора порядок разрешения споров

4.1.Настоящий договор действует с момента подписания до полного возврата (погашения) Заемщиком суммы займа.

4.2.Споры по настоящему договору разрешаются сторонами путем ведения переговоров, обмена письмами либо факсимильными сообщениями.

4.3.При недостижении согласия по спорным вопросам стороны вправе передать разрешение спора в Тюменский районный суд Тюменской области.

5.Адреса реквизиты и подписи сторон

ЗАЙМОДАВЕЦ:

Черепанов Владимир Иванович

24 октября 1947 года рождения

Паспорт 71 97 059232 выдан Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области 02.12.1999 года, код подразделения 723-006,

Адрес места регистрации: г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, д.51, кв. 12

/В.И. Черепанов/

18.06.2014

ЗАЕМЩИК:

Булыгина Алла Витальевна

01 июня 1978 года рождения

Паспорт 71 01 395030 выдан 05.12.2001 года Отделом внутренних дел Тюменского района Тюменской области

Адрес места регистрации: г.Тюмень, ул. Депутатская, д.80, корп.2, кв.58.

/А.В. Булыгина/

[Подпись]

РАСПИСКА
(в получении суммы займа)

п. Винзили, Тюменской области

«18» июня 2014 г.

Настоящим подтверждаю, что мною, Булыгиной Аллой Витальевной, получены от Черепанова Владимира Ивановича денежные средства в сумме 1 000 000,00 (один миллион) рублей в рамках договора займа от «18» июня 2014 года со сроком возврата до 30 марта 2016 года включительно.

Булыгина Алла Витальевна, 01.06.1978 года рождения, паспорт 71 01 395030 выдан ОВД Тюменского района 05.12.2001 года, адрес места жительства: г. Тюмень, ул. Депутатская, 80-2-58

Булыгина Алла Витальевна 

ДОГОВОР ЗАЙМА

п. Винзили Тюменской обл.

«16» июля 2014 г.

Черепанов Владимир Иванович, именуемый в дальнейшем «Займодавец», с одной стороны, и

Булыгина Алла Витальевна, именуемая в дальнейшем «Заемщик», с другой стороны, заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. Предмет и общие условия договора

1.1. По настоящему договору Займодавец обязуется передать в собственность Заемщика денежные средства в общей сумме **1 000 000 рублей**, а Заемщик обязуется возвратить указанную сумму в сроки и на условиях, установленных настоящим Договором.

Проценты за пользование займом не взимаются.

1.2. Денежные средства передаются Займодавцем по следующему графику:

- до 16 июля 2014 года - 1 000 000 рублей,

1.3. Передача денежных средств от Займодавца Заемщику оформляется соответствующей распиской, оформляемой Заемщиком Займодавцу.

1.4. Заем по настоящему договору является целевым и используется Заемщиком исключительно в целях строительства жилого дома на принадлежащем Заемщику земельном участке, находящемся в д. Зубарево Тюменского района Тюменской области.

1.5. Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания.

2. Порядок предоставления и возврата займа

2.1. Займодавец передает Заемщику денежные средства по графику, установленному п.1.2. настоящего договора.

2.2. Заемщик обязуется возвратить всю полученную им сумму займа в срок **не позднее 30 марта 2016 года**.

2.3. Возврат займа осуществляется Заемщиком путем передачи Займодавцу наличных денежных средств. Возврат займа возможен как полностью, так и частями до наступления срока, указанного в п.2.2. настоящего договора. Возврат займа оформляется соответствующей распиской, выдаваемой Займодавцем Заемщику.

2.4. В случае расторжения трудового договора, заключенного между Заемщиком (Работником) и ООО «ИССС» (Работодателем), прекращения трудовых отношений по любому из оснований, предусмотренных действующим трудовым законодательством РФ, Заемщик обязуется возвратить всю оставшуюся на момент расторжения трудового договора (увольнения) сумму займа (задолженности), путем единовременной передачи наличных денежных средств Займодавцу.

2.5. В случае, если Заемщик в установленные настоящим разделом договора сроки не возвратил Займодавцу денежные средства, подлежащие возврату по условиям настоящего договора, Заемщик обязуется дополнительно уплатить Займодавцу неустойку в размере 0,5 (ноль целых пять десятых) % от суммы займа невозвращенного в срок, за каждый день просрочки возврата.

2.6. Стороны подтверждают, что они заключают настоящий договор не вследствие стечения тяжелых обстоятельств, на крайне невыгодных для себя условиях, и что настоящий договор не является для них кабальной сделкой. Содержание ст. ст. 807, 808, 809, 810, 811, 812 Гражданского кодекса РФ сторонам известно и понятно в полном объеме.

3. Права и обязанности сторон

3.1. Заемщик обязан:

3.1.1. Надлежащим образом исполнять условия договора.

3.1.2. Вернуть заем в предусмотренные п. 2.2. договора сроки.

3.1.3. Предоставить обеспечение (залог или поручительство) в исполнение настоящего договора.

3.2. Займодавец вправе требовать от Заемщика надлежащего исполнения условий договора.

4.Срок действия договора порядок разрешения споров

4.1.Настоящий договор действует с момента подписания до полного возврата (погашения) Заемщиком суммы займа.

4.2.Споры по настоящему договору разрешаются сторонами путем ведения переговоров, обмена письмами либо факсимильными сообщениями.

4.3.При недостижении согласия по спорным вопросам стороны вправе передать разрешение спора в Тюменский районный суд Тюменской области.

5.Адреса реквизиты и подписи сторон

ЗАЙМОДАВЕЦ:

Черепанов Владимир Иванович

24 октября 1947 года рождения

Паспорт 71 97 059232 выдан Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области 02.12.1999 года, код подразделения 723-006,

Адрес места регистрации: г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, д.51, кв. 12

/В.И. Черепанов/

ЗАЕМЩИК:

Булыгина Алла Витальевна

01 июня 1978 года рождения

Паспорт 71 01 395030 выдан 05.12.2001 года Отделом внутренних дел Тюменского района Тюменской области

Адрес места регистрации: г.Тюмень, ул. Депутатская, д.80, корп.2, кв.58.

/А.В. Булыгина/

РАСПИСКА
(в получении суммы займа)

п. Винзили, Тюменской области

16 июля 2014 г.

Настоящим подтверждаю, что мною, Булыгиной Аллой Витальевной, получены от Черепанова Владимира Ивановича денежные средства в сумме 1 000 000,00 (один миллион) рублей в рамках договора займа от «16» июля 2014 года со сроком возврата до 30 марта 2016 года включительно.

Булыгина Алла Витальевна, паспорт 71 01 395030 выдан 05.12.2001 года Отделом внутренних дел Тюменского района Тюменской области, адрес места регистрации: г.Тюмень, ул. Депутатская, д.80, корп.2, кв.58.

Булыгина Алла Витальевна

Дополнительное соглашение к договорам займа

п. Винзили Тюменского района Тюменской обл.
«03» февраля 2016 г.

Черепанов Владимир Иванович, именуемый в дальнейшем «Займодавец», с одной стороны, и

Булыгина Алла Витальевна, именуемая в дальнейшем «Заемщик», с другой стороны,

заключили настоящее дополнительное соглашение к Договорам займа от 12.04.2014 года, 18.06.2014 года, 16.07.2014 года, 24.09.2014 года, 03.04.2015 года (далее по тексту - Договоры займа) о нижеследующем:

1. Стороны договорились, что Заемщик обязуется возвратить всю полученную им сумму займа по Договорам займа в срок не позднее 30 марта 2017 года.

2. Остальные условия Договоров займа, не затронутые настоящим соглашением, стороны решили оставить без изменений.

3. Настоящее Дополнительное соглашение вступает в силу с момента подписания сторонами и является неотъемлемой частью Договоров займа от 12.04.2014 года, 18.06.2014 года, 16.07.2014 года, 24.09.2014 года, 03.04.2015 года.

4. Настоящее Дополнительное соглашение составлено на русском языке в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из сторон.

Адреса реквизиты и подписи сторон

ЗАЙМОДАВЕЦ:

Черепанов Владимир Иванович

24 октября 1947 года рождения

Паспорт 71 97 059232 выдан Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области 02.12.1999 года, код подразделения 723-006,

Адрес места регистрации: г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, д.51, кв. 12

ЗАЕМЩИК:

Булыгина Алла Витальевна

01 июня 1978 года рождения

Паспорт 71 01 395030 выдан 05.12.2001 года Отделом внутренних дел Тюменского района Тюменской области

Адрес места регистрации: г.Тюмень, ул. Депутатская, д.80, корп.2, кв.58.

/В.И. Черепанов/

/А.В. Булыгина/

ДОГОВОР ЗАЙМА

п. Винзили Тюменской обл.

«02» апреля 2015 г.

Черепанов Владимир Иванович, именуемый в дальнейшем «Займодавец», с одной стороны, и Булыгина Алла Витальевна, именуемая в дальнейшем «Заемщик», с другой стороны, заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. Предмет и общие условия договора

1.1. По настоящему договору Займодавец обязуется передать в собственность Заемщика денежные средства в общей сумме **1 000 000 рублей**, а Заемщик обязуется возвратить указанную сумму в сроки и на условиях, установленных настоящим Договором.

Проценты за пользование займом не взимаются.

1.2. Денежные средства передаются Займодателем по следующему графику:

- до 30 апреля 2015 года - 1 000 000 рублей,

1.3. Передача денежных средств от Займодателя Заемщику оформляется соответствующей распиской, оформляемой Заемщиком Займодателю.

1.4. Заем по настоящему договору является целевым и используется Заемщиком исключительно в целях строительства жилого дома на принадлежащем Заемщику земельном участке, находящемся в д. Зубарево Тюменского района Тюменской области.

1.5. Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания.

2. Порядок предоставления и возврата займа

2.1. Займодавец передает Заемщику денежные средства по графику, установленному п.1.2. настоящего договора.

2.2. Заемщик обязуется возвратить всю полученную им сумму займа в срок не позднее «01» апреля 2015 года.

2.3. Возврат займа осуществляется Заемщиком путем передачи Займодателю наличных денежных средств. Возврат займа возможен как полностью, так и частями до наступления срока, указанного в п.2.2. настоящего договора. Возврат займа оформляется соответствующей распиской, выдаваемой Займодателем Заемщику.

2.4. В случае, если Заемщик в установленные настоящим разделом договора сроки не возвратил Займодателю денежные средства, подлежащие возврату по условиям настоящего договора, Заемщик обязуется дополнительно уплатить Займодателю неустойку в размере 0,5 (ноль целых пять десятых) % от суммы займа не возвращенного в срок, за каждый день просрочки возврата.

2.5. Стороны подтверждают, что они заключают настоящий договор не вследствие стечения тяжелых обстоятельств, на крайне невыгодных для себя условиях, и что настоящей договор не является для них кабальной сделкой. Содержание ст. ст. 807, 808, 809, 810, 811, 812 Гражданского кодекса РФ сторонам известно и понятно в полном объеме.

3. Права и обязанности сторон

3.1. Заемщик обязан:

3.1.1. Надлежащим образом исполнять условия договора.

3.1.2. Вернуть заем в предусмотренные п. 2.2. договора сроки.

3.2. Займодавец вправе требовать от Заемщика надлежащего исполнения условий договора.

4. Срок действия договора порядок разрешения споров

4.1. Настоящий договор действует с момента подписания до полного возврата (погашения) Заемщиком суммы займа.

4.2. Споры по настоящему договору разрешаются сторонами путем ведения переговоров, обмена письмами либо факсимильными сообщениями.

4.3. При недостижении согласия по спорным вопросам стороны вправе передать разрешение спора в Тюменский районный суд Тюменской области.

5. Адреса реквизиты и подписи сторон

ЗАЙМОДАВЕЦ:

Черепанов Владимир Иванович

24 октября 1947 года рождения

Паспорт 71 97 059232 выдан Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области 02.12.1999 года, код подразделения 723-006,

Адрес места регистрации: г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, д.51, кв. 12

/В.И. Черепанов/

ЗАЕМЩИК:

Булыгина Алла Витальевна

01 июня 1978 года рождения

Паспорт 71 01 395030 выдан 05.12.2001 года Отделом внутренних дел Тюменского района Тюменской области

Адрес места регистрации: г. Тюмень, ул. Депутатская, д.80, корп.2, кв.58.

/А.В. Булыгина/

Расписка в получении суммы займа**п. Винзили Тюменской обл.****30 апреля 2015 г.**

Настоящим подтверждаю, что мною, Булыгиной Аллой Витальевной, получены от Черепанова Владимира Ивановича денежные средства в сумме 500 000 (пятьсот тысяч) рублей в рамках договора займа от 03 апреля 2015 года со сроком возврата согласно условий договора займа.

Булыгина Алла Витальевна, паспорт 71 01 395030 выдан 05.12.2001 года отделом внутренних дел Тюменского района Тюменской области, адрес: г.Тюмень, ул. Депутатская, д.80, корп.2, кв.58

Булыгина Алла Витальевна *Сид*

РАСПИСКА
(в получении суммы займа)

п. Винзили, Тюменской области

03 апреля 2015 г.

Настоящим подтверждаю, что мною, Булыгиной Аллой Витальевной, получены от Черепанова Владимира Ивановича денежные средства в сумме 500 000 (пятьсот тысяч) рублей в рамках договора займа от «03» апреля 2015 года со сроком возврата согласно договора займа.

Булыгина Алла Витальевна, паспорт 71 01 395030 выдан 05.12.2001 года Отделом внутренних дел Тюменского района Тюменской области, адрес места регистрации: г.Тюмень, ул. Депутатская, д.80, корп.2, кв.58.

Булыгина Алла Витальевна

01.03.2021

Тюменский районный суд Тюменской области
625018, г. Тюмень, ул. Московский тракт,
д. 175, к. 1

Финансовый управляющий **Ярков Алексей Александрович**
ИНН 720323680355
625023, г. Тюмень, ул. Республики, д. 169а,
корп. 1, этаж 5

Истец: **Черепанов Владимир Иванович**
ИНН 722402495292
625000, г. Тюмень, ул. Грибоедова, д. 13, кв. 126

Ответчик: **Булыгина Алла Витальевна**
01.06.1978 года рождения
паспорт 71 01 395030 выдан 05.12.2001 Отделом
внутренних дел Тюменского района Тюменской
области
625007, г. Тюмень, ул. Депутатская, д. 80,
корп. 2, кв. 58

Цена иска: 2 670 000,00 рублей
Государственная пошлина 21 550 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о взыскании задолженности, неустойки

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020 по делу № А70-3742/2020 Черепанов Владимир Иванович (дата рождения: 24.10.1947 г., место рождения: пос. Омутинский Омутинского района Тюменской области, СНИЛС 061-397-972 88, ИНН 722402495292, регистрация по месту жительства: 625000, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Грибоедова, д. 13, кв. 126) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Ярков Алексей Александрович (ИНН 720323680355, СНИЛС 152-696-804 95) – член Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (ОГРН 1035402470036, ИНН 5406245522, адрес: 630091, г. Новосибирск, ул. Писарева, д. 4).

В силу пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

02.04.2015 Черепановым Владимиром Ивановичем и Булыгиной Аллой Витальевной подписан договор займа на сумму 1 000 000 рублей.

В соответствии с договором Черепанов В. И. в срок до 30.04.2015 обязался передать Булыгиной А. В. денежные средства в размере 1 000 000 рублей, а Булыгина А. В. обязалась использовать заемные средства в целевым назначением и возвратить в срок не позднее 01.04.2020.

03.04.2015 Черепанов Владимир Иванович передал Булыгиной Алле Витальевне денежные средства в размере 500 000 рублей, что подтверждается распиской.

30.04.2015 Черепанов Владимир Иванович передал Булыгиной Алле Витальевне денежные средства в размере 500 000 рублей, что подтверждается распиской.

По соглашению сторон изменена территориальная подсудность споров, возникающих из договора займа от 02.04.2015 (Тюменский районный суд Тюменской области).

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2017 N 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции указанного Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу указанного Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции указанного Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 того же Федерального закона положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции указанного Федерального закона) применяются к договорам, заключенным после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ в редакции, действовавшей по состоянию на момент передачи денежных средств, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу статьи 808 ГК РФ в редакции, действовавшей по состоянию на момент передачи денежных средств, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (пункт 1 статьи 810 ГК РФ).

Таким образом, Черепанов В. И. вправе требовать от Булыгиной А. В. возврата суммы займа в размере 1 000 000 рублей.

В установленный договором срок (не позднее 01.04.2020) заемщик денежные средства займодателю не возвратила.

Претензией от 26.01.2020 истец потребовал от ответчика вернуть денежные средства и уплатить неустойку за период с 02.04.2020 по 26.01.2021. Претензия оставлена без удовлетворения.

Пунктом 2.4 договора займа предусмотрено начисление неустойки на случай ненадлежащего исполнения обязательств заемщиком в размере 0,5 % в день от невозвращенной суммы займа.

Таким образом, Черепанов В. И. вправе требовать от Булыгиной А. В. уплаты неустойки за нарушение срока исполнения обязательства по возврату денежных средств.

Размер неустойки за период с 02.04.2020 по 20.02.2021 составляет 1 625 000 рублей, исходя из следующего расчета:

- с 02.04.2020 по 01.03.2021 = 334 дня;
- 1 000 000 руб. * 334 дня * 0,5% = 1 670 000 рублей.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

взыскать с Булыгиной Аллы Витальевны в пользу Черепанова Владимира Ивановича:

- задолженность по договору займа от 02.04.2015 в размере 1 000 000 рублей;
- неустойку за период с 02.04.2020 по 01.03.2021 в размере 1 625 000 рублей;
- неустойку в размере 0,5 % в день от невозвращенной суммы займа, начисляемую на сумму долга 1 000 000 рублей, за период с 02.03.2021 по дату фактического исполнения обязательства по возврату задолженности.

Приложения:

1. Опись вложения в ценное письмо и кассовый чек АО «Почта России» на 2 л.;
2. Чек-ордер об уплате государственной пошлины на 1 л.;
3. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020 по делу № А70-3742/2020 на 5 л. (копия);
4. Договор займа от 02.04.2015 на 1 л. (копия);
5. Расписка в получении суммы займа от 30.04.2015 на 1 л. (копия);
6. Расписка в получении суммы займа от 03.04.2015 на 1 л. (копия);
7. Претензия от 26.01.2020 с кассовым чеком АО «Почта России» на 3 л. (копия).

Финансовый управляющий Черепанова В. И.



Ярков А. А.

16.07.2021

Тюменский районный суд Тюменской области
625018, г. Тюмень, ул. Московский тракт,
д. 175, к. 1

Финансовый управляющий **Ярков Алексей Александрович**
ИНН 720323680355
625023, г. Тюмень, ул. Республики, д. 169а,
корп. 1, этаж 5

Истец: **Черепанов Владимир Иванович**
ИНН 722402495292
625000, г. Тюмень, ул. Грибоедова, д. 13, кв. 126

Ответчик: **Булыгина Алла Витальевна**
01.06.1978 года рождения
паспорт 71 01 395030 выдан 05.12.2001 Отделом
внутренних дел Тюменского района Тюменской
области
625007, г. Тюмень, ул. Депутатская, д. 80,
корп. 2, кв. 58

Дело № 2-1339/2021
Судья: Хромова С. А.

ЗАЯВЛЕНИЕ

об уточнении заявленных требований

Судебное заседание по делу № 2-1339/2021 по иску финансового управляющего Черепанова В. И. Яркова А. А. к Булыгиной А. В. назначено на 26.07.2021 в 11 час. 00 мин.

В исковом заявлении допущена техническая ошибка, связанная с расчетом суммы пени.

Из просительной части иска следует, что истцом заявлено требование о взыскании договорной неустойки за период с 02.04.2020 по 01.03.2021, однако ошибочно указана сумма неустойки в размере 1 625 000 рублей. При этом в иске приведен расчет неустойки за период с 02.04.2020 по 01.03.2021, неустойка составляет согласно расчету 1 670 000 рублей. Цена иска указана и государственная пошлина уплачена как раз таки из расчета 1 000 000 рублей основного долга + 1 670 000 рублей неустойки = 2 670 000 рублей.

С учетом изложенного прошу принять к рассмотрению уточненные требования истца, просительную часть искового заявления читать как:

«взыскать с Булыгиной Аллы Витальевны в пользу Черепанова Владимира Ивановича:

- задолженность по договору займа от 02.04.2015 в размере 1 000 000 рублей;

- неустойку за период с 02.04.2020 по 01.03.2021 в размере 1 670 000 рублей;

- неустойку в размере 0,5 % в день от невозвращенной суммы займа, начисляемую на сумму долга 1 000 000 рублей, за период с 02.03.2021 по дату фактического исполнения обязательства по возврату задолженности».

Приложение:

1. Опись вложения в ценное письмо и кассовый чек АО «Почта России» на 2 л.

Финансовый управляющий Черепанова В. И.



Ярков А. А.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Тюмень

15 сентября 2021 года

дело №2-2603/2021

Тюменский районный суд Тюменской области
в составе:

председательствующего судьи Хромовой С.А.

при секретаре Захаровой С.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Черепанова Владимира Ивановича в лице финансового управляющего Яркова Алексея Александровича к Беляковой Алле Витальевне о взыскании долга, неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с указанным иском к Беляковой А.В. (ранее Булыгиной), мотивируя тем, что решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020 по делу № А70-020 Черепанов В.И. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Ярков А.А. 02.04.2015 Черепановым В.И. и Булыгиной А.В. подписан договор займа на сумму 1 000 000 рублей. В соответствии с договором Черепанов В. И. в срок до 30.04.2015 обязался передать Булыгиной А.В. денежные средства в размере 1 000 000 рублей, а Булыгина А. В. обязалась использовать заемные средства в соответствии с целевым назначением и возвратить в срок позднее 01.04.2020. 03.04.2015 Черепанов В.И. передал Булыгиной А.В. денежные средства в размере 500 000 рублей, 30.04.2015 - 500 000 рублей, что подтверждается распиской. В установленный договором срок заемщик денежные средства не возвратила. Претензией от 26.01.2020 истец потребовал от ответчика возвратить денежные средства и уплатить неустойку за период с 02.04.2020 по 26.01.2021. Претензия оставлена без удовлетворения. Пунктом 2.4 договора займа предусмотрено начисление неустойки на случай ненадлежащего исполнения обязательств заемщиком в размере 0,5 % в день от невозвращенной суммы займа. Таким образом, Черепанов В. И. вправе требовать от Булыгиной А. В. уплаты неустойки за нарушение срока исполнения обязательства по возврату денежных средств. Размер неустойки за период с 02.04.2020 по 20.02.2021 составляет 1625000 рублей. Истец просит взыскать с Булыгиной А.В. в пользу Черепанова В.И. задолженность по договору займа от 02.04.2015 в размере 1000000 рублей; неустойку за период с 02.04.2020 по 01.03.2021 в размере 1 625 000 рублей; неустойку в размере 0,5 % в день от невозвращенной суммы займа, начисляемую на сумму долга 1000 000 рублей, за период с 02.03.2021 по дату фактического исполнения обязательства по возврату задолженности.

19.07.2021 истец уточнил исковые требования, в части взыскания неустойки, просит взыскать за период с 02.04.2020 по 01.03.2021 неустойку в размере 1670000 рублей.

Истец, финансовый управляющий Ярков А.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель финансового управляющего Яркова А.А., действующий на основании доверенности Житин А.П. в судебном заседании уточнил исковые требования в части размера неустойки, рассчитанной на день вынесения решения суда, которая составила 2660000 рублей. Суду пояснил, что Черепановым В.И. финансовому управляющему был передан подлинник договора займа от 02.04.2015, расписки в получении денежных средств к указанному договору, переданы в копиях; представленные в суд копии расписок от 02.04.2015 заверены финансовым управляющим Ярковым А.А. с копий, подлинники данных расписок отсутствуют.

Ответчик Белякова А.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, о причинах неявки суд не известила.

Представитель ответчика – Агапова Н.В., действующая по доверенности (л.д.52, 53), исковые требования не признала, просила в иске отказать, по основаниям, изложенным в объяснениях (л.д.86-87), суду пояснила, что между истцом и ответчиком было заключено несколько договоров займа, в том числе 03.04.2015. Договор займа от 02.04.2015 был подписан сторонами, но денежные средства по нему ответчику не передавались, следовательно, по данному договору у ответчика не возникло обязанности по возврату денежных средств. Представленные

истцом копии расписок от 02.04.2015, ответчик не подписывала, данных расписок не существует. Представленные копии расписок считает подложными. Расписки от 03.04.2015 и 30.04.2015 подтверждают получение ответчиком денежных средств по договору займа от 03.04.2015. Однако, дополнительным соглашением от 03.02.2016, заключенным, в том числе, к договору займа от 03.04.2015, был установлен срок возврата займа – не позднее 30.03.2017. Следовательно, по договору займа от 03.04.2015 истцом пропущен срок исковой давности.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Судом установлено, что по договору займа от 02.04.2015, Черепанов В.И. обязался передать Булыгиной А.В. денежные средства в сумме 1000000 рублей, а Булыгина А.В. обязалась вернуть указанную сумму в сроки, установленные договором. Согласно п.1.3. передача денежных средств от займодавца заемщику оформляется соответствующей распиской (л.д.12).

В подтверждение передачи денежных средств истцом представлены копии расписок от 03.04.2015 и 30.04.2015, согласно которых Булыгина А.В. получила от Черепанова В.И. денежные средства по договору займа от 03.04.2015 в сумме 1000000 рублей (л.д.13,14).

03.02.2016 между истцом и ответчиком заключено дополнительное соглашение к договорам займа от 12.04.2014, 18.06.2014, 16.07.2014, 24.09.2014, 03.04.2015, согласно которого, Булыгина А.В. обязалась возвратить полученную сумму займа по договорам займа в срок не позднее 30.03.2017. (л.д.46).

Булыгина А.В. сменила фамилию на Белякову, что подтверждается копией свидетельства о браке (л.д.47).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020 по делу № А70-020 Черепанов В.И. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Ярков А.А.

В соответствии со ст. 56, 195 ГПК РФ истец и ответчик должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. В силу ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии со ст.807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно ст.431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из условий договора займа от 02.04.2015 следует, факт передачи денежных средств от заемщика займодавцу оформляется соответствующей распиской.

Истцом представлены копии расписок от 02.04.2015 о получении ответчиком денежных средств по договору займа от 02.04.2015 (л.д.82,83).

Представитель ответчика заявила о подложности указанных копий расписок, поскольку ответчик данные расписки не подписывала.

Согласно ст.71 ГПК РФ, письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов.

Суд предложил стороне истца представить подлинники расписок от 02.04.2015, поскольку ответчик оспаривает их наличие. Представитель истца пояснил, что подлинники указанных расписок отсутствуют, финансовому управляющему были переданы копии расписок.

Учитывая, что подлинники расписок от 02.04.2015 истцом не представлены, ответчик оспаривает наличие данных расписок, имеющиеся в материалах дела копии расписок от 02.04.2015 суд считает недопустимым доказательством.

Поскольку между истцом и ответчиком было заключено несколько договоров займа, расписками от 03.04.2015 и 30.04.2015 подтверждается получение ответчиком займа по договору от 03.04.2015; получение денежных средств по договору займа от 02.04.2015 ответчик отрицает, истцом, надлежащих доказательств, подтверждающих получение ответчиком денежных средств по договору займа от 02.04.2015, не представлено, оснований для взыскания с ответчика долга по договору займа от 02.04.2015 и неустойки, не имеется.

Руководствуясь ст. 194-199, 56, 98 ГПК РФ, ст. 162, 808-811 ГК РФ суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Черепанова Владимира Ивановича в лице финансового управляющего Яркова Алексея Александровича к Беляковой Алле Витальевне о взыскании долга по договору займа от 02.04.2015, неустойки – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тюменский областной суд через Тюменский районный суд в течение 1 месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Судья (подпись) Хромова С.А.

Мотивированное решение изготовлено судом 30.09.2021 года.

Подлинник решения хранится в гражданском деле № 2-2603/2021 в Тюменском районном суде Тюменской области.

Решение вступило в законную силу «10.10.2021» 2021 года

Копия верна.

Судья



Хромова С.А.

Расписка в получении денежных средств

г. Тюмень

«01» октября 2018 г.

Настоящим подтверждаю, что мною Бородавкин Владимир Владимирович, 20.07.1971 г.р., паспорт 71 15 180311, выдан Отделом УФМС России по Тюменской обл. в Восточном АО города Тюмени 25.11.2015 года, к.п. 720-021, адрес места жительства г. Тюмень, ул. Олимпийская, д. 51, кв. 10, получены от Черепанова Владимира Ивановича паспорт 7197 059232, выдан 02.12.1999 г. Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области, адрес места жительства г. Тюмень, ул. Грибоедова д. 13, кв. 126, денежные средства в сумме 3 000 000 (три миллиона) рублей.

Денежные средства в вышеуказанной сумме получены мною, целевое назначение: Оплата услуг по подготовке и согласованию условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» на приемлемых для Черепанова В.И. условиях.

/Бородавкин В.В./



16.11.2022

**Арбитражный суд
Тюменской области**

Финансовый управляющий **Ярков Алексей Александрович**
ИНН 720323680355
625023, г. Тюмень, ул. Республики, д. 169а,
корп. 1, этаж 5

Должник: **Черепанов Владимир Иванович**
ИНН 722402495292
Паспорт 7197 059232, выдан 02.12.1999 г. Боровским отделом милиции Тюменского района Тюменской области
625000, г. Тюмень, ул. Грибоедова, д. 13, кв. 126

Ответчик: **Бородавкин Владимир Владимирович**
20.07.1971 года рождения
Паспорт 7115 180311, выдан 25.11.2015 г. Отделом УФМС России по Тюменской области в Восточном АО г. Тюмени
625046, г. Тюмень, ул. Олимпийская д. 51 кв. 10.

Представитель комитета кредиторов: **Представитель ПАО Сбербанк**
625023, г. Тюмень, ул. Рижская, д. 61

Дело №А70-3742/2020
Гос. пошлина: 6 000 руб.

ЗАЯВЛЕНИЕ
о признании сделки недействительной

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020г. по делу № А70-3742/2020 Черепанов Владимир Иванович признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Ярков Алексей Александрович, член ААУ «СЦЭАУ».

16.11.2022г. финансовому управляющему Яркову А.А. была передана расписка в получении денежных средств от 01.10.2018г.

Поданной расписке Бородавкиным В.В. были получены денежные средства от Черепанова В.И. в размере 3 000 000 руб. в качестве оплаты услуг по подготовке и согласованию условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» на приемлемых для Черепанова В.И. условиях.

Конкурсный управляющий находит основания для оспаривания указанной сделки по основаниям п.2 ст.61.2. Закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве), ст.10 и 168 ГК РФ.

По основаниям п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Заявление о банкротстве Черепанова В.И. принято к производству Арбитражным судом Тюменской области определением от 23.03.2020г. Соответственно, сделки Черепанова В.И. могут быть оспорены по основаниям п.2 ст.61.2. Закона о банкротстве, если совершены после 12.08.2017г. Как видно, оспариваемая настоящим заявлением сделка совершена 01.10.2018г., т.е. в период подозрительности по основаниям п.2 ст.61.2. Закона о банкротстве.

Так, согласно разъяснениям, данным в п.5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - «Постановление № 63») пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

А) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов.

Из п. 6 Постановления № 63 следует, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

По смыслу абз.34 ст.2 Закона о банкротстве неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

На момент совершения оспариваемой сделки перед должником уже имелись не исполненные денежные обязательства перед ПАО «Сбербанк России» от 14.06.2018г. в размере 52 357 570, 30 руб. (доказательство возникновения задолженности – Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 25.10.2019г. дело № 2-3878/2019).

Кроме того, по смыслу абз.2 п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если должник стал отвечать признаку неплатежеспособности имущества в результате совершения сделки.

С другой стороны, как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 12.03.2019г. № 305-ЭС17-11710 по делу N А40-177466/2013, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях.

Должник, совершая безвозмездную сделку, очевидно, совершает её с причинением вреда своим кредиторам, т.е. сами обстоятельства совершения сделки, вне необходимости доказывания признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, указывают на наличие в совершаемой сделке цели причинения вреда кредиторам.

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Так, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если, кроме прочего, сделка была совершена безвозмездно.

Согласно расписке в получении денежных средств от 01.10.2018 г. Черепанов В.И. передал Бородавкину В.В. денежную сумму в размере 3 000 000 руб. за услуги по подготовке и согласованию условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» на приемлемых для Черепанова В.И. условиях.

В соответствии с п. 2 и 3 ст. 153.8 ГПК РФ мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. Мировое соглашение утверждается судом.

Мировое соглашение по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» не было заключено ни в Калининском районном суде г. Тюмени по делу № 2-3878/2019, ни в Арбитражном суде Тюменской области по делу № А70-3742/2020. Из чего следует, что Бородавкиным В.В. не была оказана услуга Черепанову В.И., т.е. встречное представление по сделке представлено не было. Следовательно, оспариваемая сделка была совершена Черепановым В.И. безвозмездно (вне встречного представления).

Б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Размер денежных средств, перечисленных Бородавкину В.В., по расписке в получении денежных средств, составила 3 000 000 руб.

Таким образом, совершаемой оспариваемой сделкой был причинен не только вред кредиторам, но и порождает необоснованное обогащение со стороны Бородавкина В.В.

В настоящий момент у Черепанова В.И. имеются следующие требования кредиторов (реестр требований кредиторов от 09.09.2022 г.):

- в первой текущей очереди на общую сумму: 0 руб.;
- во второй текущей очереди на общую сумму: 0 руб.;
- в третьей текущей очереди на общую сумму: 267 125 686,94 руб.

Таким образом, в результате рассматриваемой сделки, причинен вред имущественным правам кредиторов на общую сумму 3 000 000 руб.

В) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Согласно абз. 1-2 п.7 Постановления № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или **должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности** или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Оспариваемая расписка в получении денежных средств составлялась с целью подготовки и согласования условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России», поручителем по которой являлся Черепанов В.И. Следовательно стороны осознавали, что передаче средств Бородавкину В.В. причиняется вред иными кредиторами (ПАО «Сбербанк»).

По основаниям ст.10, 168 ГК РФ.

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, совершенную со злоупотреблением правом, как ничтожную по ст. 10 и 168 ГК РФ (п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)»).

С учетом того, что в момент заключения расписки в получении денежных средств уже имелись просроченные обязательства перед контрагентом ПАО «Сбербанк», соответственно, совершаемая оспариваемая сделка не соответствует требованиям добросовестности и разумности, совершена в ущерб иным кредиторам, в связи с чем должны быть расценены судом как злоупотребление правом.

Таким образом, оспариваемая сделка обладает признаками недействительности:

- по основаниям п.2 ст.61.2. Закона о банкротстве, поскольку совершены в течение трёх лет до момента принятия заявления о банкротстве Черепанова В.И., при наличии признака неплатежеспособности должника, в условиях фактической безвозмездности, при осознании сторонами сделки цели ее совершения - причинения вреда кредиторам Черепанова В.И.
- по основаниям ст.10 и 168 ГК РФ, поскольку совершена в условиях злоупотребления правом.

К вопросу о последствиях недействительности оспариваемой сделки:

В силу п.1 ст.61.6. Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Как ранее было указано, в результате совершения оспариваемой сделки Бородавину В.В. было перечислено 3 000 000 руб.

В рассматриваемой ситуации, последствиями недействительности сделки в отношении выплаченных денежных средств будет их взыскание в конкурсную массу.

Основываясь на изложенном, руководствуясь п.2 ст.61.2. Закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст.10, 168, Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 102, 125, 126, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прошу суд:

1.Признать недействительной сделкой составленную между Черепановым Владимиром Ивановичем и Бородавкными Владимиром Владимировичем расписку в получении денежных средств от 01.10.2018 г.;

2.Применить последствия недействительности сделки: Взыскать с Бородавкина Владимира Владимировича в пользу Черепанова Владимира Ивановича денежную сумму в размере 3 000 000 руб.;

Приложение:

1. Расписка в получении денежных средств от 01.10.2018 г. ;
2. Реестр требований кредиторов от 09.09.2022 г.;
3. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020 г. по делу № А70-3742/2020;
4. Решение Калининского районного суда от 25 октября 2019 г. дело № 2-3878/2019;
5. Доказательство направления копии заявления лицам, участвующим в деле.

**Финансовый управляющий
Черепанова Владимира Ивановича**



А.А. Ярков

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-3742/2020

26 декабря 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 19 декабря 2023 года.

Полный текст определения изготовлен 26 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Сажиной А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сидеговой Н.В., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Черепанова Владимира Ивановича (24.10.1947 года рождения, место рождения: пос.Омутинский Омутинского р-на Тюменской обл., СНИЛС 061-397-972 88, ИНН 722402495292, адрес регистрации: 625000, г.Тюмень, ул.Грибоедова, д.13, кв.126)

заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки должника, и применении последствий недействительности сделки (вх.№259746 от 18.11.2022),

ответчик – Бородавкин Владимир Владимирович (20.07.1971 г.р.),

при участии в судебном заседании:

финансовый управляющий - Ярков А.А. лично, личность удостоверена паспортом РФ,

от должника – Сазонова Д.В. по доверенности от 15.05.2020,

установил:

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020 (резолютивная часть 10.12.2020) Черепанов Владимир Иванович признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Ярков Алексей Александрович.

Соответствующая публикация произведена в издании «Коммерсантъ» 19.12.2020.

Финансовый управляющий 17.11.2022 (электронно, зарегистрировано судом 18.11.2022) обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит:

- признать недействительной сделкой составленную между Черепановым Владимиром Ивановичем и Бородавкиным Владимиром Владимировичем расписку в получении денежных средств от 01.10.2018 г.;

- применить последствия недействительности сделки: Взыскать с Бородавкина Владимира Владимировича в пользу Черепанова Владимира Ивановича денежную сумму в размере 3 000 000 руб.

В процессе рассмотрения обособленного спора ответчиком заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Определением суда от 29.06.2023 по обособленному спору назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено эксперту АНО «Центр испытаний и судебных экспертиз» «Эксперт Групп» (630132, г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, д.44/2, офис 30), Короткевич Максиму Александровичу.

Производство по обособленному спору приостановлено до поступления экспертного заключения.

31.08.2023 в суд поступило заключение эксперта №801-08/2023 по делу №А70-3742/2020.

Определением суда от 01.09.2023 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по заявлению на 02.11.2023.

01.11.2023 от ответчика поступило ходатайство о вызове должника в судебное заседание.

Определением суда от 02.11.2023 возобновлено производство по заявлению финансового управляющего о признании недействительной сделки должника (вх.№259746 от 18.11.2022), судебное заседание назначено на 19.12.2023.

11.12.2023 от должника поступили письменные пояснения.

18.12.2023 от АНО «Центр испытаний и судебных экспертиз» «Эксперт Групп» поступило ходатайство о перечислении с депозитного счета суда денежных средств в размере 12 000 руб.

В судебном заседании финансовый управляющий и представитель должника требования поддержали, ответчик, иные лица, извещенные о времени и месте проведения судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебное разбирательство осуществляется в отсутствие не явившихся представителей сторон.

Исследовав материалы дела, заслушав финансового управляющего и представителя должника, суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу положений статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Статьей 61.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения

задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

Как следует из материалов дела 16.11.2022г. финансовому управляющему Яркову А.А. должником передана 16.11.2022 расписка в получении Бородавкиным В.В. денежных средств от 01.10.2018.

Согласно расписке Бородавкиным В.В. были получены денежные средства от Черепанова В.И. в размере 3 000 000 руб. (наличными) в качестве оплаты услуг по подготовке и согласованию условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» на приемлемых для Черепанова В.И. условиях.

Финансовый управляющий, полагая, что сделка по передаче должником Черепановым Владимиром Ивановичем 3 000 000 руб. наличных денежных средств в пользу Бородавкина Владимира Владимировича в счет оказания услуг на основании расписки Бородавкина В.В. от 01.10.2018., совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании указанной сделки недействительной. В качестве правового основания предъявленных требований ссылается на п. 2 ст. 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), ст. 10, 168 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Наряду с указанным, в соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о

признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Исходя из разъяснений пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС N 63) при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

В рассматриваемом случае оспариваемая сделка совершена 01.10.2018, т.е. в течение трех лет до даты возбуждения дела о банкротстве (23.03.2020), в связи с чем, подлежит проверке на наличие обстоятельств, указанных в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, при этом доводы управляющего о наличии обстоятельств предусмотренных пунктом 1 указанной статьи Закона о банкротстве суд признает необоснованными.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума ВАС N 63 для признания сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" необходимо доказать наличие совокупности следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ N 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", среди которых, в том числе, безвозмездность сделки, а также наличие обстоятельств

свидетельствующих о том, что после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При этом для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" определяя наличие признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества (абзац 5 пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ N 63).

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 Постановление Пленума ВАС N 63).

В статье 2 Закона о банкротстве даны понятия недостаточности имущества и неплатежеспособности должника: недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; а неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Таким образом, исходя из вышеизложенных разъяснений Пленума ВАС РФ, наличие цели причинения вреда имущественным правам кредиторов является обязательным условием для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 5 Постановления).

В свою очередь, для установления цели причинения вреда имущественным правам кредиторов необходимо одновременное наличие признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника и наличие хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления).

Поскольку управляющий обосновывает свои требования со ссылкой на пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, то он в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать суду наличие всех условий для признания договоров недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Сделка совершена в период подозрительности, установленный п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (дело о банкротстве должника возбуждено 23.03.2020, расписка датирована 01.10.2018).

Как установлено судом и следует из материалов дела на момент совершения оспариваемой сделки перед должником уже имелись не исполненные денежные обязательства перед ПАО «Сбербанк России», в связи с поручительством по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № 26-5 от 06.03.2017 в размере 52 357 570, 30

руб. (Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 25.10.2019г. дело № 2-3878/2019).

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что на момент совершения оспариваемой сделки (01.10.2018) должник имел признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Кроме того, по смыслу абз.2 п. 2 ст. 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если должник стал отвечать признаку неплатежеспособности имущества в результате совершения сделки.

С другой стороны, как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 12.03.2019 г. N 305-ЭС17-11710 по делу N А40-177466/2013, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях. Должник, совершая безвозмездную сделку, очевидно, совершает ее с причинением вреда своим кредиторам, т.е. сами обстоятельства совершения сделок, вне необходимости доказывания признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, указывают на наличие в совершаемой сделке цели причинения вреда кредиторам.

Так, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если, кроме прочего, сделка была совершена безвозмездно.

Согласно расписке в получении денежных средств от 01.10.2018 г. Черепанов В.И. передал Бородавкину В.В. денежную сумму в размере 3 000 000 руб. за услуги по подготовке и согласованию условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» на приемлемых для Черепанова В.И. условиях.

Мировое соглашение по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикатстройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» не было заключено ни в Калининском районном суде г. Тюмени по делу № 2-3878/2019, ни в Арбитражном суде Тюменской области по делу № А70-3742/2020. Доказательств фактического оказания должнику услуги суду не представлено.

Согласно абз. 1-2 п. 7 Постановления N 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как указано выше согласно расписке в получении денежных средств от 01.10.2018 г. Черепанов В.И. передал Бородавкину В.В. денежную сумму в размере 3 000 000 руб. за услуги по подготовке и согласованию условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» на приемлемых для Черепанова В.И. условиях.

При этом единственным участником ООО «Инвест-силикат-стройсервис» (ИНН7224007051) является согласно выписке ЕГРЮЛ Черепанов Владимир Иванович.

Из определения суда от 21.02.2019 по делу № А70-13019/2018 следует, что требования ПАО «Сбербанк» к основному должнику -ООО «Инвест-силикат-стройсервис» основаны на договоре № 26-5 от 06.03.2017 об открытии возобновляемой кредитной линии, дополнительным соглашением к нему № 3 от 01.02.2018.

В этой связи Бородавину В.В. достоверно было известно как о неплатежеспособности ООО «Инвест-силикат-стройсервис», так и его поручителей, включая должника, в связи с просроченными обязательствами по указанным кредитным обязательствам, что свидетельствует о доказанности заявителем осведомленности ответчика о цели причинения вреда кредитором должника, включая ПАО «Сбербанк».

Посредством передачи Бородавину В.В. наличных денежных средств должник утратил актив эквивалентный 3 000 000 руб., что повлекло причинение вреда кредиторам должника.

Согласно заключению эксперта №801-08/2023 подпись от имени Бородавкина В.В. в расписке от 01.10.2018 выполнена Бородавкиным Владимиром Владимировичем, который убедительных доводов, опровергающих факт получения указанных средств от должника суду не представил. При этом справки о доходах и выписки по счету сами по себе не могут свидетельствуют с достоверностью об отсутствии факта расходования денежных средств, полученных в наличной форме.

Соответственно, совершаемая оспариваемая сделка не соответствует требованиям добросовестности и разумности, совершена в ущерб интересов кредиторов.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, что заявителем доказана совокупность условий для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Относительно доводов финансового управляющего о наличии в действиях сторон оспариваемой сделки при ее совершении признаков злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) суд пришел к следующим выводам.

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (далее также сделки, причиняющие вред). Подобные сделки могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве), пункт 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

По общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по статьям 10 и 168 ГК РФ. В равной степени такая квалификация недобросовестного поведения применима и к нарушениям, допущенным должником-банкротом в отношении своих кредиторов, в частности к сделкам по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам, направленным на уменьшение конкурсной массы.

В то же время законодательством о банкротстве установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником-банкротом в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. Такая сделка оспорима и может быть признана арбитражным судом недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в котором указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора. Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского

оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом. Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (пункт 2 статьи 181 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, пункт 32 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ. Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 ГК РФ по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспариваемых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

В силу изложенного доводы финансового управляющего о наличии у оспариваемой сделки признаков сделки, совершенной со злоупотреблением правом (статья 10 ГК РФ) могут быть признаны обоснованными только в том случае, если он доказал наличие в оспариваемом соглашении пороков, выходящих за пределы подозрительной сделки.

Соответствующая правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.03.2019 № 305-ЭС18-22069.

Между тем финансовым управляющим обстоятельства, выходящие за пределы признаков подозрительной сделки, не указаны.

С учетом изложенного у суда не имеется оснований для квалификации оспариваемой сделки, в качестве сделки, совершенной со злоупотреблением правом (статья 10 ГК РФ).

Срок исковой давности заявителем не пропущен с учетом, представленной на обозрение суда в судебном заседании 18.04.2023 оригинала расписки с отметкой финансового управляющего о ее получении не ранее 16.11.2022, что должником не оспаривается (дата подачи настоящего заявления в суд 17.11.2022).

На основании пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В соответствии с положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, суд удовлетворяет заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки по передаче денежных средств в сумме 3 000 000 руб. на основании расписки от 01.10.2018, заключенной между Бородавкиным В.В. и должником, применяет последствия недействительности сделки в виде взыскания с Бородавкина В.В. в конкурсную массу должника денежных средств в сумме 3 000 000 руб.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, удовлетворение заявленных требований, суд относит судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. и оплате услуг эксперта на ответчика. Оплата услуг эксперта, производится с депозитного счета суда за счет средств ответчика, внесенных по платежному поручению №46 от 14.06.2023.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительной сделку по передаче должником Черепановым Владимиром Ивановичем 3 000 000 руб. наличных денежных средств в пользу Бородавкина Владимира Владимировича в счет оказания услуг на основании расписки Бородавкина В.В. от 01.10.2018.

Применить последствия недействительности сделки и взыскать с Бородавкина Владимира Владимировича в конкурсную массу Черепанова Владимира Ивановича 3 000 000 руб.

Взыскать с Бородавкина Владимира Владимировича в конкурсную массу Черепанова Владимира Ивановича судебные расходы в размере 6 000 руб.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Тюменской области в пользу Автономной некоммерческой организации Центр испытаний и судебных экспертиз «Эксперт групп» (ИНН 5407980063) денежные средства в размере 12 000 руб., поступившие по платежному поручению №46 от 14.06.2023 в качестве оплаты за проведенную экспертизу по делу №А70-3742/2020 по следующим реквизитам: Банк получателя Филиал Новосибирский АО «Альфа-Банк», счет №40703810323340000035, корсчет №30101810600000000774 КПП 540701001 по счету №982 от 22.08.2023.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд, путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Сажина А.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.03.2023 8:15:00

Кому выдана Сажина Анна Владимировна



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

11 марта 2024 года

Дело № А70-3742/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 04 марта 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 марта 2024 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Зориной О.В.,

судей Брежневой О.Ю., Целых М.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Ауталиповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством системы веб-конференции апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-875/2024) Бородавкина Владимира Владимировича на определение Арбитражного суда Тюменской области от 26 декабря 2023 года по делу № А70-3742/2020 (судья Сажина А.В.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления финансового управляющего о признании недействительной сделки должника, применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Черепанова Владимира Ивановича (ИНН 722402495292),

при участии в судебном заседании:

от Бородавкина Владимира Владимировича – представителя Писарева Владимира Александровича по доверенности № 72 АА № 2400772 от 03.02.2023 сроком действия три года;

финансового управляющего Яркова Алексея Александровича лично;

установил:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.08.2020 (резолютивная часть от 12.08.2020) заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк России», Банк) признано обоснованным, в отношении Черепанова Владимира Ивановича (далее – Черепанов В.И., должник) введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Ярков Алексей Александрович (далее – Ярков А.А., финансовый управляющий).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020 (резолютивная часть от 10.12.2020) Черепанов В.И. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Ярков А.А.

17.11.2022 финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать недействительной сделкой составленную между Черепановым В.И. и Бородавкиным Владимиром Владимировичем (далее – Бородавкин В.В., ответчик) расписку в получении денежных средств от 01.10.2018; применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Бородавкина В.В. в пользу Черепанова В.И. денежной суммы в размере 3 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 31.01.2023 к участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования

относительно предмета спора, привлечен конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Силикат-Стройсервис» (далее – ООО «ИССС») Дмитриев Николай Борисович.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 требования финансового управляющего удовлетворены, признана недействительной сделка по передаче Черепановым В.И. наличных денежных средств в сумме 3 000 000 руб. Бородавкину В.В. в счет оказания услуг на основании расписки Бородавкина В.В. от 01.10.2018, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Бородавкина В.В. в конкурсную массу Черепанова В.И. 3 000 000 руб., с Бородавкина В.В. в конкурсную массу Черепанова В.И. взысканы судебные расходы в размере 6 000 руб., указано перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Тюменской области в пользу автономной некоммерческой организации Центр испытаний и судебных экспертиз «Эксперт групп» денежные средства в размере 12 000 руб., поступившие по платежному поручению № 46 от 14.06.2023, в качестве оплаты экспертизы по реквизитам, указанным в резолютивной части определения.

Не согласившись с указанным судебным актом, Бородавкин В.В. обратился с апелляционной жалобой, в которой просил обжалуемое определение суда первой инстанции отменить, направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование апелляционной жалобы ее заявитель указал следующее:

- происхождение расписки от 01.10.2018 (источник ее поступления финансовому управляющему по истечении двух лет с даты ее составления) не раскрыто и не подтверждено;

- в расписке от 01.10.2018 указаны неактуальные на дату ее составления паспортные данные Бородавкина В.В., содержащиеся в паспорте ответчика, который был сменен им по достижении сорока пяти лет 01.08.2016;

- достоверные доказательства передачи должником ответчику денежных средств в сумме 3 000 000 руб. в материалах дела отсутствуют;

- в расписке от 01.10.2018 указано, что Черепанов В.В. передает по ней денежные средства Бородавкину В.В., как учредитель и директор ООО «ИССС», действуя в его интересах, а не как физическое лицо;

- представленными в дело доказательствами не подтверждается наличие у Черепанова В.И. финансовой возможности предоставить ответчику 01.10.2018 денежные средства в сумме 3 000 000 руб.;

- финансовым управляющим не соблюден повышенный стандарт доказывания обоснованности его требований к ответчику (ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности Бородавкина В.В. перед Черепановым В.И. им в материалы дела не представлены).

Оспаривая доводы апелляционной жалобы, финансовый управляющий представил отзыв, в котором просил обжалуемое определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В связи с удовлетворением ходатайств Бородавкина В.В., финансового управляющего об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции заседание суда апелляционной инстанции 04.03.2024 проведено с применением данной системы (<https://kad.arbitr.ru/>).

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Бородавкина В.В. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, указал, что считает определение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального права, просил его отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Финансовый управляющий поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, указал, что считает доводы, изложенные в апелляционной

жалобе, несостоятельными, просил оставить определение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268, 270 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены определения обжалуемого определения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 16.11.2022 финансовому управляющему должником передана расписка от 01.10.2018 в получении от него Бородавкиным В.В. денежных средств в сумме 3 000 000 руб. (том 26, лист дела 16).

Согласно расписке от 01.10.2018 указанные денежные средства были получены Бородавкиным В.В. от должника наличными в качестве оплаты услуг по подготовке и согласованию условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО «ИССС» перед ПАО «Сбербанк России» на приемлемых для Черепанова В.И. условиях.

Полагая, что данная сделка совершена в отсутствие равноценного встречного предоставления в пользу должника, со злоупотреблением ее сторонами правом, в условиях наличия у должника признаков неплатежеспособности, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника и причинила такой вред, о чем Бородавкин В.В. знал, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о признании ее недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Удовлетворяя требования финансового управляющего, суд первой инстанции исходил из следующего:

- оспариваемая сделка совершена 01.10.2018, то есть в течение трех лет до даты возбуждения в отношении должника дела о банкротстве (23.03.2020), в связи с чем она может быть оспорена в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве;

- согласно заключению эксперта № 801-08/2023 подпись от имени Бородавкина В.В. в расписке от 01.10.2018 выполнена Бородавкиным В.В., который убедительных доводов, опровергающих факт получения им указанных средств от должника, не заявил, имеющиеся в деле справки о доходах и выписки по счету сами по себе не могут с достоверностью свидетельствовать об отсутствии факта расходования должником спорных денежных средств, полученных им от ответчика в наличной форме;

- на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед ПАО «Сбербанк России» в связи с предоставленным им за ООО «ИССС» поручительством по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № 26-5 от 06.03.2017 в размере 52 357 570 руб. 30 коп. (решение Калининского районного суда города Тюмени от 25.10.2019 по делу № 2-3878/2019), то есть должник имел признаки неплатежеспособности;

- мировое соглашение по реструктуризации задолженности ООО «ИССС» перед ПАО «Сбербанк России» не было заключено ни в Калининском районном суде города Тюмени по делу № 2-3878/2019, ни в Арбитражном суде Тюменской области по делу № А70-3742/2020, доказательств фактического оказания Бородавкиным В.В. должнику указанной в расписке от 01.10.2018 услуги не представлено, в связи с чем следует заключить, что спорная сделка совершена в отсутствие равноценного встречного предоставления в пользу Черепанова В.И.;

- с учетом существа услуг Бородавкина В.В., оплаченных Черепановым В.И. по расписке от 01.10.2018, того обстоятельства, что согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц Черепанов В.И. является единственным участником ООО «ИССС», как следует из определения Арбитражного суда Тюменской области от 21.02.2019 по делу № А70-13019/2018, требования ПАО «Сбербанк России» к основному должнику ООО «ИССС» основаны на договоре об открытии возобновляемой кредитной линии № 26-5 от 06.03.2017, дополнительном соглашении к нему № 3 от 01.02.2018, Бородавкину В.В. на дату совершения спорной сделки должно было быть известно как о неплатежеспособности ООО «ИССС», а также его поручителей, включая должника, в связи с просроченными обязательствами перед Банком, а значит, и о наличии у спорной сделки цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, включая ПАО «Сбербанк России»;

- в связи с совершением спорной сделки Черепанов В.И. утратил актив в виде 3 000 000 руб., за счет которых могли быть удовлетворены требования его кредиторов, в связи с чем спорная сделка причинила имущественным правам последних вред.

В связи с изложенным суд первой инстанции признал недействительной сделку по передаче Черепановым В.И. наличных денежных средств в сумме 3 000 000 руб. Бородавкину В.В. в счет оказания услуг на основании расписки Бородавкина В.В. от 01.10.2018, применив последствия недействительности сделки в виде взыскания с Бородавкина В.В. в конкурсную массу Черепанова В.И. 3 000 000 руб.

Повторно исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для признания спорной сделки недействительной в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Бородавкин В.В. в апелляционной жалобе отрицает факт получения им от должника по расписке от 01.10.2018 денежных средств в сумме 3 000 000 руб.

Согласно доводам ответчика достоверные доказательства передачи должником ответчику денежных средств в сумме 3 000 000 руб. в материалах дела отсутствуют.

По мнению подателя жалобы, представленными в дело доказательствами не подтверждается наличие у Черепанова В.И. финансовой возможности предоставить ответчику 01.10.2018 денежные средства в сумме 3 000 000 руб.

В расписке указаны неактуальные на дату ее составления паспортные данные Бородавкина В.В., содержащиеся в паспорте ответчика, который был сменен им по достижении сорока пяти лет 01.08.2016.

Происхождение расписки (источник ее поступления управляющему по истечении двух лет с даты ее составления) не раскрыто и не подтверждено.

В связи с изложенным, по мнению Бородавкина В.В., финансовым управляющим не соблюден повышенный стандарт доказывания обоснованности его требований к ответчику (ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности Бородавкина В.В. перед Черепановым В.И. им не представлены).

Между тем, вопреки доводам заявителя апелляционной жалобы, при разрешении спора об оспаривании сделки стандартом доказывания является «разумная степень достоверности» или «баланс вероятностей» (например, определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 305-ЭС16-18600 (5-8)).

Стандарт доказывания «вне разумных сомнений», применяемый, в частности, в рамках споров о включении требований кредиторов в реестр, в обособленных спорах по заявлениям о признании сделок должника недействительными не применяется.

Предметом настоящего спора является требование финансового управляющего Черепанова В.И. о признании недействительной сделки, совершенной должником в пользу Бородавкина В.В., который имеет в настоящем споре, рассматриваемом в деле о банкротстве Черепанова В.И., статус ответчика, а не требование Черепанова В.И. (в лице финансового управляющего) о включении задолженности Бородавкина В.В. перед Черепановым В.И. в реестр требований кредиторов Бородавкина В.В., ответчиком по которому является Бородавкин В.В., в деле о банкротстве последнего.

Поэтому содержащиеся в апелляционной жалобе доводы Бородавкина В.В. о недостаточности доказательств сделки отклоняются судом апелляционной инстанции как несостоятельные.

Так, финансовым управляющим в материалы дела представлена расписка от 01.10.2018 в получении Бородавким В.В. от Черепанова В.И. денежных средств в сумме 3 000 000 руб.

То обстоятельство, что в расписке, как указывает ответчик, содержатся неактуальные на дату ее составления паспортные данные Бородавкина В.В. из паспорта ответчика, который был сменен им по достижении сорока пяти лет 01.08.2016, о недостоверности и фиктивности данной расписки не свидетельствует.

Согласно сложившейся в гражданском обороте практике оформления отношений сторон посредством составления расписки в ней указываются те паспортные данные, которые каждая из сторон предоставляет в момент составления соответствующей расписки.

Из дела не следует, Бородавким В.В. не подтвержден факт наличия у Черепанова В.И. возможности получить паспортные данные Бородавкина В.В. самостоятельно (иным, чем от самого Бородавкина В.В., образом) или проверить их.

Поэтому следует считать, что указанные в расписке паспортные данные Бородавкина В.В. были предоставлены должнику самим ответчиком непосредственно при составлении расписки от 01.10.2018.

Так или иначе, сам Бородавкин В.В. не отрицает (напротив, подтверждает), что содержащиеся в расписке паспортные данные, хотя и не были актуальны на дату ее составления (01.10.2018), но являлись паспортными данными Бородавкина В.В. (были указаны в паспорте Бородавкина В.В. до его смены).

Следовательно, отсутствуют основания считать, что содержащиеся в расписке сведения не идентифицировали стороной оформленных ею отношений Бородавкина В.В. либо идентифицировали в таком качестве не Бородавкина В.В., а иное лицо.

При этом в деле имеется заключение эксперта № 801-08/2023, согласно которому подпись от имени Бородавкина В.В. в расписке от 01.10.2018 выполнена самим Бородавким В.В. (том 31, листы дела 9-28).

Подписав соответствующий документ, Бородавкин В.В. подтвердил достоверность содержащихся в нем сведений (в том числе его паспортных данных) (по крайней мере, тот факт, что ему известно как о составлении расписки, так и об указанных в ней сведениях), а также факт получения им от должника денежных средств в сумме 3 000 000 руб.

А потому заявленные ответчиком в апелляционной жалобе доводы о том, что он не участвовал в составлении расписки от 01.10.2018, а также о недостоверности содержащихся в ней сведений (в том числе в части паспортных данных), отклоняются судом апелляционной инстанции как противоречащие материалам дела и заявленные Бородавким В.В. недобросовестно.

Более того, податель жалобы не привел никаких разумных пояснений того, по какой причине его подпись могла быть проставлена на данной расписке, помимо того, что он действительно ее подписал.

Он не привел обоснования тому, по какой причине должник изготовлением сфальсифицированного документа желает навредить ответчику. Бородавкин В.В. не представил доказательств наличия между ним и должником личных неприязненных отношений, что могло бы в какой-то мере объяснить такую фальсификацию.

Наличие у Черепанова В.И. финансовой возможности предоставить Бородавкину В.В. 01.10.2018 денежные средства в сумме 3 000 000 руб., вопреки доводам ответчика, подтверждается материалами дела.

Так, в соответствии с письменными пояснениями финансового управляющего № 1 от 14.04.2023 согласно имеющимся у него сведениям, полученным из открытых источников (том 26, лист дела 64), доходы Черепанова В.И. составили за 2017 год - 130 812 руб. 50 коп. от общества с ограниченной ответственностью «Недра-ТМ», 1 434 054 руб. 01 коп. от ООО «ИССС», 1 656 000 руб. от общества с ограниченной ответственностью «Стройтрест» (далее – ООО «Стройтрест»); за 2018 год - 1 051 474 руб. 84 коп. от ООО «ИССС», 1 644 687 руб. 90 коп. от ООО «Стройтрест»; за 2019 год - 3 533 354 руб. 84 коп. от ООО «ИССС».

Кроме того, Черепанов В.В., являясь владельцем акций ПАО «Сбербанк России», получал в 2017 году дивиденды в сумме 95 022 руб., в 2018 году в сумме 126 564 руб., в 2019 году в сумме 147 888 руб. (том 26, лист дела 64).

Согласно сведениям, полученным управляющим из Центра Пенсионного фонда России в Тюменской области (письмо № 09/6938 от 27.08.2020 (том 26, лист дела 64)), за период с 01.01.2018 по 01.10.2018 (дата составления расписки) должник регулярно получал средства от подконтрольных ему организаций.

Как верно указывает управляющий, размер полученных должником за 2017-2018 годы денежных средств позволял ему передать Бородавкину В.В. 01.10.2018 денежные средства в сумме 3 000 000 руб. по расписке.

Обратное ответчиком надлежащим образом не подтверждено и не доказано.

Кроме того, согласно расписке от 01.10.2018 денежные средства в сумме были получены Бородавкиным В.В. от должника в качестве оплаты услуг по подготовке и согласованию условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО «ИССС» перед ПАО «Сбербанк России» на приемлемых для Черепанова В.И. условиях.

При этом как следует из материалов электронного дела № А70-13019/2018 в Картотеке арбитражных дел, 17.08.2018 ПАО «Сбербанк России» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании ООО «ИССС» банкротом в связи с наличием у него просроченной более трех месяцев задолженности в размере 206 347 920 руб. 38 коп., в том числе: 200 764 822 руб. 21 коп. – сумма задолженности, 1 078 652 руб. 61 коп. – сумма неустойки, 4 504 445 руб. 56 коп. – сумма процентов.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 21.02.2019 по делу № А70-13019/2018 требования Банка признаны обоснованными, в отношении ООО «ИССС» введена процедура наблюдения, требования Банка в сумме 203 147 920 руб. 38 коп., в том числе: 197 564 822 руб. 21 коп. – сумма задолженности, 1 078 652 руб. 61 коп. – сумма неустойки, 4 504 445 руб. 56 коп. – сумма процентов, включены в реестр требований кредиторов ООО «ИССС».

Из данного судебного акта следует, что требования Банка к ООО «ИССС» были основаны на генеральном соглашении № 26, в рамках которого были заключены договоры об открытии возобновляемой кредитной линии, являющиеся неотъемлемой частью соглашения, № 26-5 от 06.03.2017, № 26-6 от 13.06.2017, № 104 от 22.12.2015.

Как поясняет Черепанов В.И., не оспаривают участвующие в деле лица, должник являлся единственным участником и руководителем ООО «ИССС», а также поручителем за ООО «ИССС» по договорам об открытии возобновляемой кредитной линии № 26-5 от 06.03.2017, № 26-6 от 13.06.2017, № 104 от 22.12.2015.

В связи с возбуждением в отношении подконтрольного ООО «ИССС» по заявлению Банка дела о банкротстве Черепанов В.И. начал принимать меры, направленные на выход данного общества из кризисной ситуации.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2022 по делу № А70-13019/2018 установлено, что, несмотря на обращение 17.08.2018 Банка в арбитражный суд с заявлением о банкротстве ООО «ИССС», фактически на протяжении шести месяцев ООО «ИССС» и его руководителем Черепановым В.И. совершались попытки урегулировать вопрос относительно образовавшейся задолженности, в том числе путем частичного ее погашения: Черепанов В.И. вел переговоры с публичным акционерным обществом «Московский областной банк» и обществом с ограниченной ответственностью «Сургутнефтегазбанк» о получении кредитов, принимал меры по заключению с Банком мирового соглашения.

В рамках соответствующих мероприятий, как указал должник в письменных пояснениях от 10.12.2023, он обращался к Бородавкину В.В. за оказанием содействия в подготовке и согласовании условий мирового соглашения по реструктуризации долга ООО «ИССС» перед ПАО «Сбербанк России» на приемлемых для него условиях, за которые уплатил Бородавкину В.В. 3 000 000 руб. по спорной расписке.

Впоследствии решением Калининского районного суда города Тюмени от 25.10.2019, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 10.02.2020 по делу № 2-3878/2019:

- с Черепанова В.И. в пользу ПАО «Сбербанк России» по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № 26-5 от 06.03.2017 взыскана задолженность в размере 52 357 570 руб. 30 коп., в том числе просроченная задолженность по процентам – 2 211 361 руб. 64 коп., просроченная ссудная задолженность – 49 900 000 руб. неустойка за несвоевременную уплату процентов – 81 841 руб. 53 коп., неустойка за несвоевременное погашение кредита – 164 367 руб. 13 коп.; по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № 26-6 от 13.06.2017 взыскана задолженность в размере 52 374 829 руб. 29 коп., в том числе: просроченная задолженность по процентам – 2 293 083 руб. 92 коп., просроченная ссудная задолженность – 49 998 586 руб. 97 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 83 158 руб. 40 коп.;

- с Черепанова В.И., Черниковой Ларисы Владимировны солидарно в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 104 от 22.12.2015 в размере 98 415 520 руб. 79 коп., в том числе: просроченная ссудная задолженность – 97 666 235 руб. 24 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 72 907 руб. 11 коп., неустойка за несвоевременное погашение кредита – 676 378 руб. 44 коп.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.08.2020 (резолютивная часть от 12.08.20120) заявление ПАО «Сбербанк России» признано обоснованным, в отношении Черепанова В.И. в связи с наличием у него указанной задолженности, взысканной с него решением Калининского районного суда города Тюмени от 25.10.2019 по делу № 2-3878/2019, введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Однако ответчик не раскрывает того, каким образом и способом он мог повлиять на реструктуризацию долга, в том числе поручителя. То есть законную каузу для такого соглашения он не обосновывает (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

В связи с чем истец вправе ссылаться на недействительность сделки, как по причине того, что размер сделки столь существенен, что мог бы повлиять на удовлетворяемость требований кредиторов (в том числе самого банка) (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве), так и по причине того, что передача денег имела незаконную цель - влияние на коммерческую деятельность банка посредством подкупа, посягающую на публичные интересы (пункт 2 статьи 168 ГК РФ), а оставление денег у приобретателя в таких условиях будет поощрением незаконного поведения ответчика.

Черепанов В.В. передал Бородавину В.В. по расписке от 01.10.2018 денежные средства в сумме 3 000 000 руб. как в интересе подконтрольного ему ООО «ИССС» (заемщика в отношениях с Банком), так и в собственном интересе (как поручителя по обязательствам ООО «ИССС»).

При этом, вопреки доводам ответчика, указанное не свидетельствует об отсутствии оснований для оспаривания соответствующего платежа в деле о банкротстве Черепанова В.В.

По смыслу главы III.1 Закона о банкротстве для разрешения вопроса о допустимости оспаривания сделки в деле о банкротстве должника по специальным основаниям не имеет значение, в чьем именно интересе действовал должник, совершая за счет своего имущества подозрительную сделку.

В настоящем случае управляющим надлежащим образом (всеми доступными ему способами) доказал факт совершения Черепановым В.И. в пользу Бородавкина В.В. по расписке от 01.10.2018 платежа в сумме 3 000 000 руб. в соответствии с указанным в расписке назначением такого платежа.

В связи с изложенным на Бородавкина В.В. перешло бремя доказывания того, что передача ему должником 01.10.2018 денежных средств в сумме 3 000 000 руб. не состоялась, либо того, что сделка имела законную каузу, либо того, что назначение и цель совершенного по расписке от 01.10.2018 платежа была иной, чем оплата таких услуг.

Между тем данное бремя доказывания Бородавковым В.В. соблюдено не было.

Ответчик надлежащим образом не опроверг следующий из дела факт совершения должником в его пользу спорного платежа на сумму 3 000 000 руб.

Бородавкин В.В. не дал никаких разумных пояснений по вопросу о том, какое иное назначение (если не прямо указанное в расписке) имел такой платеж.

Иные, чем обозначены управляющим, цели и причины предоставления должником Бородавину В.В. 01.10.2018 денежных средств в сумме 3 000 000 руб. Бородавковым В.В. не раскрыты и не подтверждены, разумные, подтвержденные доказательствами доводы о таких причинах ответчиком заявлены не были.

Одновременно Бородавкин В.В. не раскрыл, какие конкретные мероприятия проводились им в рамках оказания Черепанову В.И. услуг по урегулированию спора между Банком, ООО «ИССС» и Черепановым В.И., и не подтвердил, что сумма в размере 3 000 000 руб. соответствовала рыночной стоимости таких услуг, а не являлась предметом незаконного сговора.

С учетом изложенного следует заключить, что финансовым управляющим надлежащим образом соблюдено бремя доказывания факта действительного совершения должником в пользу ответчика платежа по расписке от 01.10.2018 на сумму 3 000 000 руб., соответствия его назначения сведениям, указанным в расписке, а также недействительность данной сделки.

Бородавкин В.В. же, напротив, данные обстоятельства, следующие из дела, надлежащим образом не опроверг.

В связи с изложенным доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции неправильно признал сделку по передаче Черепановым В.И. наличных денежных средств в сумме 3 000 000 руб. Бородавину В.В. в счет оказания

услуг на основании расписки Бородавкина В.В. от 01.10.2018 недействительной в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку управляющий надлежащим образом не доказал наличие на то оснований, отклоняются судом апелляционной инстанции как необоснованные.

Какие-либо самостоятельные доводы относительно незаконности или необоснованности обжалуемого судебного акта в части применения судом первой инстанции последствий недействительности спорной сделки в виде взыскания с Бородавкина В.В. в конкурсную массу Черепанова В.И. 3 000 000 руб. в апелляционной жалобе отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения Арбитражного суда Тюменской области.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Тюменской области от 26 декабря 2023 года по делу № А70-3742/2020 (судья Сажина А.В.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления финансового управляющего о признании недействительной сделки должника, применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Черепанова Владимира Ивановича (ИНН 722402495292), оставить без изменения, апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-875/2024) Бородавкина Владимира Владимировича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.12.2023 19:57:00

Кому выдана Целых Марина Петровна

Председательствующий

О.В. Зорина

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.11.2023 8:16:00
Кому выдана Зорина Ольга Владимировна

О.Ю. Брежнева

М.П. Целых

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.01.2024 6:06:00
Кому выдана Брежнева Оксана Юрьевна

Управление Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области
Тюменское районное отделение судебных приставов Управления Федеральной
службы судебных приставов по Тюменской области

ул. Пермякова, д. 5, г. Тюмень, 625013
от 23.05.2024 № 72007/24/495495 Тел. +7(3452)49-53-31



Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.gosuslugi.ru>

Номер телефона группы телефонного обслуживания указан на официальном сайте ФССП России <https://fssp.gov.ru>

В ДЕЛО

Постановление о возбуждении исполнительного производства

23.05.2024

г. Тюмень

Судебный пристав-исполнитель Тюменское РОСП (Код по ВКСР: 72007), адрес подразделения: 625013, , , , г. Тюмень, , ул. Пермякова, д. 5, , , Матвеева Яна Павловна, рассмотрев исполнительный документ исполнительный лист (1) № ФС 045784534 от 10.04.2024, выданный органом: Арбитражный суд Тюменской области (Код по ОКОГУ 1400027; Адрес: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Ленина, д. 74,) по делу № А70-3742/2020, вступившему в законную силу 10.04.2024, предмет исполнения: **Применить последствия недействительности сделки и взыскать с Бородавкина В.В в конкурсную массу Черепанова В.И 3 000 000 руб.** в отношении должника (тип должника: физическое лицо): БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, ИНН 720403250990, д.р. 20.07.1971, м.р. , Тургайская обл., , , , , , , УИП 1210000000720403250990, адрес должника: 625502, Россия, Тюменская обл., Тюменский р-н, , с. Перевалово, ул. Родная, д. 29, , в пользу взыскателя: Ярков Алексей Александрович, адрес взыскателя: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Республики, д. 169 а, корп. 1,,

УСТАНОВИЛ:

Исполнительный документ соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, срок его предъявления к исполнению не истек.

Руководствуясь: ст. 6, ст. 12, ст. 13, ст. 14, ст. 30, ст. 116 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить исполнительное производство № 118363/24/72007-ИП в отношении БОРОДАВКИНА ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА, адрес должника: ул. Родная, д. 29, с. Перевалово, Тюменский р-н, Тюменская обл., Россия, 625502.

2. Установить должнику срок для добровольного исполнения - 5 дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, либо с момента доставки извещения о размещении информации о возбуждении исполнительного производства в банке данных, отправленного посредством передачи короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи, либо иного извещения или постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного в форме электронного документа и направленного адресату, в том числе в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг, в соответствии с частью 2,1 статьи 14 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

3. Предупредить должника, что в соответствии со статьей 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае неисполнения исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства и непредставления доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, с него будет взыскан исполнительский сбор в размере 7 % от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее 1 000 руб. с должника-гражданина. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина устанавливается в размере 5 000 руб.

В отношении нескольких должников по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя исполнительский сбор взыскивается солидарно.

При наличии чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных и непреодолимых препятствий, могущих сделать невозможным добровольное исполнение исполнительного документа, должнику предлагается в срок, установленный для добровольного исполнения, надлежащим образом уведомить об этом судебного пристава-исполнителя.

4. Предупредить должника о том, что в соответствии со статьей 116 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель принудительно исполняет содержащиеся в исполнительном документе требования по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с должника расходов по совершению исполнительных действий.

Расходами по совершению исполнительных действий являются денежные средства федерального бюджета, взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, затраченные на организацию и проведение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения.

5. Предупредить должника, что после истечения срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель применяет меры принудительного исполнения в соответствии с частью 3 статьи 68 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в том числе обращает взыскание на имущество и имущественные права должника.

6. Предупредить должника, что с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава судебный пристав-исполнитель вправе входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником.

7. Предупредить должника, что судебный пристав-исполнитель вправе наложить арест на имущество должника, в том числе в целях обеспечения взыскания исполнительского сбора и (или) расходов по совершению исполнительных действий.

8. Предупредить должника, что в случае неисполнения в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в исполнительном документе требований в отношении должника могут быть установлены временные ограничения, в том числе на выезд его из Российской Федерации, на пользование им специальным правом, предоставленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

9. Предупредить должника, что в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

Нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, непредставлении сведений либо представлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии, иных доходов или месте жительства, влечет административную ответственность по статье 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет административную ответственность по статье 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

10. Обязать должника в соответствии с частью 7 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» представить судебному приставу-исполнителю сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав, в размере задолженности, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, а также сведения об имеющихся специальных правах в виде управления транспортными средствами (автомобильными транспортными средствами, воздушными судами, судами морского, внутреннего водного транспорта, мотоциклами, мопедами и легкими квадрициклами, трициклами и квадрициклами, самоходными машинами).

11. Обязать должника сообщать судебному приставу-исполнителю о самостоятельном исполнении требований исполнительного документа в целях исключения совершения исполнительных действий и применения в отношении него мер принудительного исполнения или отмены ранее принятых мер принудительного исполнения.

12. Разъяснить должнику его право на обращение в подразделение судебных приставов, в котором возбуждено (ведется) исполнительное производство, с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации) при обращении взыскания на его доходы.

13. Копии постановления направить взыскателю, должнику, в орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ:

Ярков Алексей Александрович, адрес: 720323680355 (страховой номер индивидуального лицевого счета (далее - СНИЛС) или иной идентификатор для доставки посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг)

Арбитражный суд Тюменской области, адрес: 625000, Россия, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74, (почтовый адрес для доставки на бумажном носителе)

БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, адрес: 720403250990 (страховой номер индивидуального лицевого счета (далее - СНИЛС) или иной идентификатор для доставки посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг)

Порядок обжалования (Ф3229_СТ121_СТ122), Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок (ст. 121, ст. 122 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)

Судебный пристав-исполнитель

Матвеева Яна Павловна

Результат проверки ЭП: Подпись верна



ПОДЛИННИК ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТА,
ПОДПИСАННОГО ЭП, ХРАНИТСЯ В АИС-ФССП РОССИИ

Сертификат С3D75A008EEB8CE726A143FBF457DDDD
Выдан: Матвеева Яна Павловна
Действителен с 27.03.2024 по 29.06.2025
Выдан: Канцелярия Росси
Должность: Судебный пристав - исполнитель
Метка времени: Метка времени: 23.05.2024, 16:59:29 Yekaterinburg Time (23.05.2024...
Дата документа: 23.05.2024
Номер документа: 7200724/495495

Вид документа: О_IP_RES_REOPEN, Идентификатор: 71071337044328

Идентификатор ИП: 71071336880849

Номер ИП: 118363/24/72007-ИП

Должностное лицо, ведущее ИП: Судебный пристав-исполнитель (11-3-4-105), Матвеева Яна Павловна

Формат: http://www.fssp.gov.ru/namespac/order_fssp/2022/1

В соответствии со статьей 6.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» Федеральная служба судебных приставов создает и ведет банк данных исполнительных производств в электронном виде. Он позволяет получать информацию о наличии на исполнении в территориальных органах принудительного исполнения исполнительных производств, возбужденных в отношении физических и юридических лиц.

Возможность получить информацию о наличии/отсутствии задолженности есть у пользователей социальных сетей «В контакте» и «Одноклассники» через специальное приложение «Банк данных исполнительных производств».

Приложения для социальных сетей и мобильных устройств позволяют не только однократно получить информацию о наличии/отсутствии задолженности по исполнительным производством, но и подписаться на получение данных сведений постоянно. Подписавшись, Вы будете получать уведомления о появлении новой задолженности или об изменениях в уже имеющейся.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области
Тюменское районное отделение судебных приставов Управления Федеральной
службы судебных приставов по Тюменской области
ул. Пермякова, д. 5, г. Тюмень, 625013
от 31.07.2024 № 72007/24/740947 Тел. +7(3452)49-53-31



Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.gosuslugi.ru>

Номер телефона группы телефонного обслуживания указан на официальном сайте ФССП России <https://fssp.gov.ru>

В ДЕЛО

Постановление о внесении изменений в ранее вынесенное постановление

31.07.2024

г. Тюмень

Судебный пристав-исполнитель Тюменское РОСП (Код по ВКСП: 72007), адрес подразделения: 625013, , , , г. Тюмень, , ул. Пермякова, д. 5, , , Ермолова Ольга Анатольевна, рассмотрев материалы исполнительного производства № 118363/24/72007-ИП от 23.05.2024, возбужденного Матвеева Яна Павловна на основании исполнительного документа исполнительный лист (1) № ФС 045784534 от 10.04.2024, выданный органом: Арбитражный суд Тюменской области (Код по ОКОГУ 1400027; Адрес: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Ленина, д. 74,) по делу № А70-3742/2020, вступившему в законную силу 10.04.2024, предмет исполнения: Применить последствия недействительности сделки и взыскать с Бородавкина В.В в конкурсную массу Черепанова В.И 3 000 000 руб., в отношении должника (тип должника: физическое лицо): БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, ИНН 720403250990, д.р. 20.07.1971, м.р. , Тургайская обл., , , , , , УИП 1210000000720403250990, адрес должника: 625502, Россия, Тюменская обл., Тюменский р-н, , с. Перевалово, ул. Родная, д. 29, , в пользу взыскателя: Ярков Алексей Александрович, адрес взыскателя: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Республики, д. 169 а, корп. 1,,

УСТАНОВИЛ:

По состоянию на 31.07.2024 задолженность по исполнительному производству составляет (код валюты суммы взыскания по ОКВ: 643)

Сумма долга: 0 р.

Остаток неосновного долга: 0 р.

В ходе исполнения требований исполнительного документа судебным приставом-исполнителем вынесено Постановление о возбуждении исполнительного производства номер 72007/24/495495 от 23.05.2024 г.

В указанном документе допущена ошибка: не верно указана сущность исполнения, а также не верно указана сумма долга, а также не верно указаны судебные расходы.

Руководствуясь: ст. 14 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

ПОСТАНОВИЛ:

1. Внести в Постановление о возбуждении исполнительного производства номер 72007/24/495495 от 23.05.2024 г. следующие исправления: верно считать сущность исполнения "Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц", верная сумма долга 3 000 000 (три миллиона) рублей, верно считать судебные расходы 6 000 (шесть тысяч) рублей, исправить сумму долга на следующее значение: 3 006 000,00.

2. Копию настоящего постановления направить:

Ярков Алексей Александрович, адрес: 720323680355 (страховой номер индивидуального лицевого счета (далее - СНИЛС) или иной идентификатор для доставки посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг)

БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, адрес: 720403250990 (страховой номер индивидуального лицевого счета (далее - СНИЛС) или иной идентификатор для доставки посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг)

Порядок обжалования (ФЗ229_СТ121_СТ122), Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок (ст. 121, ст. 122 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)

Судебный пристав-исполнитель

Ермолова Ольга Анатольевна

Результат проверки ЭП: Подпись верна



Вид документа: О_IP_ACT_FIX_SPI, Идентификатор: 71071346147113

Идентификатор ИП: 71071336880849

Номер ИП: 118363/24/72007-ИП

Должностное лицо, ведущее ИП: Судебный пристав-исполнитель (07-05), Ермолова Ольга Анатольевна

Формат: http://www.fssp.gov.ru/namespace/order_fssp/2022/1

Управление Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области
Тюменское районное отделение судебных приставов Управления Федеральной
службы судебных приставов по Тюменской области
ул. Пермьякова, д. 5, г. Тюмень, 625013
от 08.08.2024 № 72007/24/765189 Тел. +7(3452)49-53-31



Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.gosuslugi.ru>

Номер телефона группы телефонного обслуживания указан на официальном сайте ФССП России <https://fssp.gov.ru>

В ДЕЛО

Постановление о наложении ареста на ДС, находящиеся в банке или иной кредитной организации

06.08.2024

г. Тюмень

Судебный пристав-исполнитель Тюменское РОСП (Код по ВКСР: 72007), адрес подразделения: 625013, , , , г. Тюмень, , ул. Пермьякова, д. 5, , , Матвеева Яна Павловна, рассмотрев материалы исполнительного производства № 118363/24/72007-ИП от 23.05.2024, возбужденного Матвеева Яна Павловна на основании исполнительного документа исполнительный лист (1) № ФС 045784534 от 10.04.2024, выданный органом: Арбитражный суд Тюменской области (Код по ОКОГУ 1400027; Адрес: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Ленина, д. 74, ,) по делу № А70-3742/2020, вступившему в законную силу 10.04.2024, предмет исполнения: взыскать с Бородавкина В.В. 3 000 000 руб. в размере: 3 006 000 р. в валюте по ОКВ: 643, в отношении должника (тип должника: физическое лицо): БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, ИНН 720403250990, д.р. 20.07.1971, м.р. , Тургайская обл., , , , , , , УИП 1210000000720403250990, адрес должника: 625502, Россия, Тюменская обл., Тюменский р-н, , с. Перевалово, ул. Родная, д. 29, , в пользу взыскателя: Ярков Алексей Александрович, адрес взыскателя: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Республики, д. 169 а, корп. 1,,

УСТАНОВИЛ:

По состоянию на 06.08.2024 задолженность по исполнительному производству составляет (код валюты суммы взыскания по ОКВ: 643)

Сумма долга: 3 006 000 р.

Остаток основного долга: 3 006 000 р.

Остаток неосновного долга: 0 р.

В соответствии со статьей 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Судебный пристав-исполнитель вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество должника, в том числе денежные средства и ценные бумаги.

В ходе совершения исполнительных действий установлено, что должник имеет счёт(а) в ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" ПАО "СОВКОМБАНК".

Счет № 40817810850154771531; наименование банка: Публичное акционерное общество "Совкомбанк"; БИК: 045004763; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; сведения о сумме: информация о сумме не предоставляется; код подразделения: 8; Дата актуальности сведений: 06.08.2024

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» арест может быть наложен на денежные средства как находящиеся в банке или иной кредитной организации на имеющихся банковских счетах (расчетных, депозитных) и во вкладах должника, так и на средства, которые будут поступать на счета и во вклады должника в будущем. Исполнение постановления судебного пристава-исполнителя об аресте денежных средств осуществляется по мере их поступления на счета и вклады, в том числе открытые после получения банком данного постановления.

Имущество должника:

банковские счета:

40817810850154771531, валюта по ОКВ 810, БИК 045004763, код подр. 8, сумма 3 006 000 р.

Руководствуясь: ст. 6, ст. 7, ст. 14, ст. 64, ст. 81 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 12, ст. 14 ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»

ПОСТАНОВИЛ:

1. Наложить арест на денежные средства должника БОРОДАВКИНА ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА, адрес: ул. Родная, д. 29, с. Перевалово, Тюменский р-н, Тюменская обл., Россия, 625502, дата рождения: 20.07.1971, ИНН: 720403250990, находящиеся на счете(ах), открытом в ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" ПАО "СОВКОМБАНК":

Счет № 40817810850154771531; Публичное акционерное общество "Совкомбанк"; БИК: 045004763; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; код подразделения: 8; дата актуальности сведений: 06.08.2024

На общую сумму 3 006 000,00 руб.

2. Обязать ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" ПАО "СОВКОМБАНК" незамедлительно сообщить судебному приставу-исполнителю размер денежных средств должника, арестованных на счете.

3. Если денежные средства отсутствуют либо их недостаточно, в соответствии с частью 6 статьи 81 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» банк или иная кредитная организация приостанавливает операции с имеющимися денежными средствами и драгоценными металлами на счетах должника и (или) продолжает дальнейшее исполнение постановления о наложении ареста по мере

поступления денежных средств и драгоценных металлов на счета должника, в том числе открытых на его имя после поступления настоящего постановления, до исполнения в полном объеме указанного постановления или до снятия ареста судебным приставом-исполнителем.

4. Обязать ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" ПАО "СОВКОМБАНК" незамедлительно исполнить постановление о наложении ареста на денежные средства должника с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», и сообщить судебному приставу-исполнителю в письменной форме или в форме электронного документа, подписанного соответствующим должностным лицом усиленной квалифицированной электронной подписью и направляемого с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, реквизиты счетов должника и размер денежных средств, арестованных по каждому счету.

5. Постановление направить для исполнения в ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" ПАО "СОВКОМБАНК".

6. Предупредить, что неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника влечет административную ответственность в соответствии с частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Предупредить, что осуществление служащим кредитной организации банковских операций с денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест, влечет уголовную ответственность в соответствии с частью 1 статьи 312 Уголовного кодекса Российской Федерации.

8. Копии постановления направить сторонам исполнительного производства:

ПАО "Совкомбанк", адрес: Соглашение от 03.09.2013 № 12/11-18/1 (идентификатор корреспондента для доставки посредством электронного сервиса ФССП России)

БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, адрес: 720403250990 (страховой номер индивидуального лицевого счета (далее - СНИЛС) или иной идентификатор для доставки посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг)

Сумма наложения ареста на денежные средства должника: 3 006 000 р.

Порядок обжалования (ФЗ229_СТ121_СТ122), Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок (ст. 121, ст. 122 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)

Судебный пристав-исполнитель

Матвеева Яна Павловна

Результат проверки ЭП: Подпись верна



Вид документа: О_IP_АКТ_ARREST_ACCMONEY, Идентификатор: 71071347583465

Идентификатор ИП: 71071336880849

Номер ИП: 118363/24/72007-ИП

Должностное лицо, ведущее ИП: Судебный пристав-исполнитель (11-3-4-105), Матвеева Яна Павловна

Формат: http://www.fssp.gov.ru/namespace/order_fssp/2022/1

Управление Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области
Тюменское районное отделение судебных приставов Управления Федеральной
службы судебных приставов по Тюменской области

ул. Пермякова, д. 5, г. Тюмень, 625013
от 08.08.2024 № 72007/24/765188 Тел. +7(3452)49-53-31



Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.gosuslugi.ru>

Номер телефона группы телефонного обслуживания указан на официальном сайте ФССП России <https://fssp.gov.ru>

В ДЕЛО

Постановление о наложении ареста на ДС, находящиеся в банке или иной кредитной организации

06.08.2024

г. Тюмень

Судебный пристав-исполнитель Тюменское РОСП (Код по ВКСИ: 72007), адрес подразделения: 625013, , , , г. Тюмень, , ул. Пермякова, д. 5, , , Матвеева Яна Павловна, рассмотрев материалы исполнительного производства № 118363/24/72007-ИП от 23.05.2024, возбужденного Матвеева Яна Павловна на основании исполнительного документа исполнительный лист (1) № ФС 045784534 от 10.04.2024, выданный органом: Арбитражный суд Тюменской области (Код по ОКОГУ 1400027; Адрес: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Ленина, д. 74, ,) по делу № А70-3742/2020, вступившему в законную силу 10.04.2024, предмет исполнения: взыскать с Бородавкина В.В. 3 000 000 руб. в размере: 3 006 000 р. в валюте по ОКВ: 643, в отношении должника (тип должника: физическое лицо): БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, ИНН 720403250990, д.р. 20.07.1971, м.р. , Тургайская обл., , , , , , , , УИП 1210000000720403250990, адрес должника: 625502, Россия, Тюменская обл., Тюменский р-н, , с. Перевалово, ул. Родная, д. 29, , в пользу взыскателя: Ярков Алексей Александрович, адрес взыскателя: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Республики, д. 169 а, корп. 1,,

УСТАНОВИЛ:

По состоянию на 06.08.2024 задолженность по исполнительному производству составляет (код валюты суммы взыскания по ОКВ: 643)

Сумма долга: 3 006 000 р.

Остаток основного долга: 3 006 000 р.

Остаток неосновного долга: 0 р.

В соответствии со статьей 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Судебный пристав-исполнитель вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество должника, в том числе денежные средства и ценные бумаги.

В ходе совершения исполнительных действий установлено, что должник имеет счёт(а) в Банк ГПБ (АО)

Счет № 42301810168260109902; наименование банка: "Газпромбанк" (Акционерное общество); БИК: 044525823; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; сведения о сумме: информация о сумме не предоставляется; Дата актуальности сведений: 06.08.2024

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» арест может быть наложен на денежные средства как находящиеся в банке или иной кредитной организации на имеющихся банковских счетах (расчетных, депозитных) и во вкладах должника, так и на средства, которые будут поступать на счёт и во вклады должника в будущем. Исполнение постановления судебного пристава-исполнителя об аресте денежных средств осуществляется по мере их поступления на счета и вклады, в том числе открытые после получения банком данного постановления.

Имущество должника:

банковские счета:

42301810168260109902, валюта по ОКВ 810, БИК 044525823, сумма 3 006 000 р.

Руководствуясь: ст. 6, ст. 7, ст. 14, ст. 64, ст. 81 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 12, ст. 14 ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»

ПОСТАНОВИЛ:

1. Наложить арест на денежные средства должника БОРОДАВКИНА ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА, адрес: ул. Родная, д. 29, с. Перевалово, Тюменский р-н, Тюменская обл., Россия, 625502, дата рождения: 20.07.1971, ИНН: 720403250990, находящиеся на счете(ах), открытом в Банк ГПБ (АО):

Счет № 42301810168260109902; "Газпромбанк" (Акционерное общество); БИК: 044525823; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; код подразделения: не указано; дата актуальности сведений: 06.08.2024

На общую сумму 3 006 000,00 руб.

2. Обязать Банк ГПБ (АО) незамедлительно сообщить судебному приставу-исполнителю размер денежных средств должника, арестованных на счете.

3. Если денежные средства отсутствуют либо их недостаточно, в соответствии с частью 6 статьи 81 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» банк или иная кредитная организация приостанавливает операции с имеющимися денежными средствами и драгоценными металлами на счетах должника и (или) продолжает дальнейшее исполнение постановления о наложении ареста по мере поступления денежных средств и драгоценных металлов на счета должника, в том числе открытых на его имя после

поступления настоящего постановления, до исполнения в полном объеме указанного постановления или до снятия ареста судебным приставом-исполнителем.

4. Обязать Банк ГПБ (АО) незамедлительно исполнить постановление о наложении ареста на денежные средства должника с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», и сообщить судебному приставу-исполнителю в письменной форме или в форме электронного документа, подписанного соответствующим должностным лицом усиленной квалифицированной электронной подписью и направляемого с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, реквизиты счетов должника и размер денежных средств, арестованных по каждому счету.

5. Постановление направить для исполнения в Банк ГПБ (АО).

6. Предупредить, что неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника влечет административную ответственность в соответствии с частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Предупредить, что осуществление служащим кредитной организации банковских операций с денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест, влечет уголовную ответственность в соответствии с частью 1 статьи 312 Уголовного кодекса Российской Федерации.

8. Копии постановления направить сторонам исполнительного производства:

Банк ГПБ (АО), адрес: Соглашение от 10.06.2015 № 0011/18/6353 (идентификатор корреспондента для доставки посредством электронного сервиса ФССП России)

БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, адрес: 720403250990 (страховой номер индивидуального лицевого счета (далее - СНИЛС) или иной идентификатор для доставки посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг)

Сумма наложения ареста на денежные средства должника: 3 006 000 р.

Порядок обжалования (Ф3229_СТ121_СТ122), Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок (ст. 121, ст. 122 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)

Судебный пристав-исполнитель

Матвеева Яна Павловна

Результат проверки ЭП: Подпись верна



Вид документа: О_IP_ACT_ARREST_ACCMONEY, Идентификатор: 71071347583470

Идентификатор ИП: 71071336880849

Номер ИП: 118363/24/72007-ИП

Должностное лицо; ведущее ИП: Судебный пристав-исполнитель (11-3-4-105), Матвеева Яна Павловна

Формат: http://www.fssp.gov.ru/namespace/order_fssp/2022/1

Управление Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области
Тюменское районное отделение судебных приставов Управления Федеральной
службы судебных приставов по Тюменской области

ул. Пермякова, д. 5, г. Тюмень, 625013
от 05.09.2024 № 72007/24/856518 Тел. +7(3452)49-53-31



Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.gosuslugi.ru>

Номер телефона группы телефонного обслуживания указан на официальном сайте ФССП России <https://fssp.gov.ru>

В ДЕЛО

Постановление о снятии ареста и обращении взыскания на денежные средства,
находящиеся в банке или иной кредитной организации

05.09.2024

г. Тюмень

Судебный пристав-исполнитель Тюменское РОСП (Код по ВКСП: 72007), адрес подразделения: 625013, , , , г. Тюмень, , ул. Пермякова, д. 5, , , Шульгин Андрей Алексеевич, рассмотрев материалы исполнительного производства № 118363/24/72007-ИП от 23.05.2024, возбужденного Матвеева Яна Павловна на основании исполнительного документа исполнительный лист (1) № ФС 045784534 от 10.04.2024, выданный органом: Арбитражный суд Тюменской области (Код по ОКОГУ 1400027; Адрес: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Ленина, д. 74, ,) по делу № А70-3742/2020, вступившему в законную силу 10.04.2024, предмет исполнения: взыскать с Бородавкина В.В. 3 000 000 руб. в размере: 3 006 000 р. в валюте по ОКВ: 643, в отношении должника (тип должника: физическое лицо): БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, ИНН 720403250990, д.р. 20.07.1971, м.р. , Тургайская обл., , , , , , УИП 1210000000720403250990, адрес должника: 625502, Россия, Тюменская обл., Тюменский р-н, , с. Перевалово, ул. Родная, д. 29, , в пользу взыскателя: Ярков Алексей Александрович, адрес взыскателя: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Республики, д. 169 а, корп. 1,,

УСТАНОВИЛ:

По состоянию на 05.09.2024 задолженность по исполнительному производству составляет (код валюты суммы взыскания по ОКВ: 643)

Сумма долга: 3 006 000 р.

Остаток основного долга: 3 006 000 р.

Остаток неосновного долга: 0 р.

В срок, предоставленный для добровольного исполнения, должник не исполнил требования исполнительного документа.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» должник не представил документы, подтверждающие наличие у должника денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на которые не может быть обращено взыскание, а также денежных средств, которые являются предметом залога.

С учетом исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий сумма задолженности, подлежащая взысканию с должника БОРОДАВКИНА ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА, составляет 3 006 000,00 руб (Три миллиона шесть тысяч рублей ноль копеек руб).

В ходе совершения исполнительных действий установлено, что должник имеет денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" ПАО "СОВКОМБАНК".

В соответствии со статьей 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются обращение взыскания на денежные средства должника, а также иные меры, обеспечивающие исполнение исполнительного документа.

На основании части 3 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на торговом и (или) клиринговом счетах.

В соответствии с частью 4 статьи 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ограничение размеров удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленные частями 1 – 3 указанной статьи, не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, за исключением суммы последнего периодического платежа.

На денежные средства, получаемые должником в виде доходов, указанных в статье 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», обращение взыскания не допускается.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 06.08.2024 на денежные средства должника, находящиеся в банке, наложен арест.

В ходе исполнительного производства были вынесены (поступили) документы:

Постановление о наложении ареста на ДС, находящиеся в банке или иной кредитной организации (71071347583465, вид документа: О_IP_ACT_ARREST_ACCMONEY) от 06.08.2024 вынесено должностным лицом: Судебный пристав-исполнитель Матвеева Яна Павловна. (ст. 6, ст. 7, ст. 14, ст. 64, ст. 81 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 12, ст. 14 ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»)

Имущество должника:

банковские счета:

40817810850154771531, валюта по ОКВ 810, БИК 045004763, код подр. 8, сумма 3 006 000 р.

Руководствуясь: ст. 6, ст. 7, ст. 14, ст. 68, ст. 69, ст. 70, ст. 81, ст. 99, ст. 101 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 12, ст. 14 ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»,

ст. 855 Гражданский кодекс Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Снять арест с денежных средств, находящихся на счете(ах):

Сумма в валюте счета: 0.00; Счет № 40817810850154771531; наименование банка: Публичное акционерное общество "Совкомбанк"; БИК: 045004763; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; сведения о сумме: информация о сумме не предоставляется; сумма в рублях: 0.00; код подразделения: 8; Дата актуальности сведений: 06.08.2024

открытом в ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" ПАО "СОВКОМБАНК" на имя должника БОРОДАВКИНУ ВЛАДИМИРУ ВЛАДИМИРОВИЧУ, ИНН: 720403250990.

2. Обратить взыскание на денежные средства должника, находящиеся на счете(ах):

Сумма в валюте счета: 0.00; Счет № 40817810850154771531; наименование банка: Публичное акционерное общество "Совкомбанк"; БИК: 045004763; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; сведения о сумме: информация о сумме не предоставляется; сумма в рублях: 0.00; код подразделения: 8; Дата актуальности сведений: 06.08.2024

открытом в ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" ПАО "СОВКОМБАНК" на имя должника БОРОДАВКИНУ ВЛАДИМИРУ ВЛАДИМИРОВИЧУ, ИНН: 720403250990 на общую сумму 3 006 000,00 руб. (Три миллиона шесть тысяч рублей ноль копеек руб), из них: взыскать с Бородавкина В.В. 3 000 000 руб. на сумму 3 006 000,00 руб., исполнительский сбор в сумме 0,00 руб.

3. Обязать ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" ПАО "СОВКОМБАНК" незамедлительно исполнить содержащиеся в постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», о чем в течение трех дней со дня их исполнения информировать судебного пристава-исполнителя.

4. Банк, осуществляющий обслуживание счетов должника, обязан производить перечисление денежных средств с учетом положений части 4 статьи 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

5. При наличии сведений о поступлении на счет должника денежных средств, на которые в соответствии со статьей 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание, сообщить судебному приставу-исполнителю о невозможности исполнить постановление в части обращения взыскания на такие денежные средства.

6. Если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в постановлении судебного пристава-исполнителя требований, в соответствии с частью 9 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» перечислить имеющиеся средства и продолжить дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника, в том числе открытых на его имя после поступления настоящего постановления, до исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований в полном объеме.

О произведенных перечислениях незамедлительно сообщать судебному приставу-исполнителю.

7. Перечислять имеющиеся денежные средства на счет: Р/счет № 03212643000000016700, к/счет № 401028109453700000060, л/с № 05671852580, БИК: 017102101, ОТДЕЛЕНИЕ ТЮМЕНЬ БАНКА РОССИИ/УФК ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ г. Тюмень, УФК по Тюменской области (Тюменский РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области л/с 05671852580), ИНН: 7203155161, КПП: 720332003, УИН: 32272007240118363008, ОКТМО: 71701000.

8. Постановление для исполнения направить в ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" ПАО "СОВКОМБАНК".

9. Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, в соответствии с частью 5 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» незамедлительно исполняют содержащиеся в постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информируют судебного пристава-исполнителя.

10. Предупредить руководителя банка или иной кредитной организации, что неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника влечет административную ответственность в соответствии с частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

11. Копию настоящего постановления направить:

ПАО "Совкомбанк", адрес: Соглашение от 03.09.2013 № 12/11-18/1 (идентификатор корреспондента для доставки посредством электронного сервиса ФССП России)

БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, адрес: 720403250990 (страховой номер индивидуального лицевого счета (далее - СНИЛС) или иной идентификатор для доставки посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг)

Сумма обращения взыскания на денежные средства должника: 3 006 000 р.

Реквизиты для перечисления задолженности:

Получатель: УФК по Тюменской области (Тюменское РОСП УФССП России по Тюменской области л/с 05671852580), ИНН 7203155161, КПП 720332003, ОКТМО 71701000; банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ТЮМЕНЬ БАНКА РОССИИ/УФК ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ г. Тюмень, БИК 017102101; корсчет № 401028109453700000060, расчетный счет № 03212643000000016700, сумма, подлежащая перечислению: 3 006 000 р., УИН 32272007240118363008.

Порядок обжалования (Ф3229_СТ121_СТ122), Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок (ст. 121, ст. 122 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)

Судебный пристав-исполнитель

Шульгин Андрей Алексеевич

Результат проверки ЭП: Подпись верна



Вид документа: О_IP_ACT_ENDARR_GMONEY, Идентификатор: 71071351018176

Идентификатор ИП: 71071336880849

Номер ИП: 118363/24/72007-ИП

Должностное лицо, ведущее ИП: Судебный пристав-исполнитель (07-05), Шульгин Андрей Алексеевич

Формат: http://www.fssp.gov.ru/namespaces/order_fssp/2022/1

Управление Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области
Тюменское районное отделение судебных приставов Управления Федеральной
службы судебных приставов по Тюменской области

ул. Пермякова, д. 5, г. Тюмень, 625013
от 05.09.2024 № 72007/24/856517 Тел. +7(3452)49-53-31



Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.gosuslugi.ru>

Номер телефона группы телефонного обслуживания указан на официальном сайте ФССП России <https://fssp.gov.ru>

В ДЕЛО

Постановление о снятии ареста и обращении взыскания на денежные средства,
находящиеся в банке или иной кредитной организации

05.09.2024

г. Тюмень

Судебный пристав-исполнитель Тюменское РОСП (Код по ВКСР: 72007), адрес подразделения: 625013, , , , г. Тюмень, , ул. Пермякова, д. 5, , , Шульгин Андрей Алексеевич, рассмотрев материалы исполнительного производства № 118363/24/72007-ИП от 23.05.2024, возбужденного Матвеева Яна Павловна на основании исполнительного документа исполнительный лист (1) № ФС 045784534 от 10.04.2024, выданный органом: Арбитражный суд Тюменской области (Код по ОКОГУ 1400027; Адрес: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Ленина, д. 74, ,) по делу № А70-3742/2020, вступившему в законную силу 10.04.2024, предмет исполнения: взыскать с Бородавкина В.В. 3 000 000 руб. в размере: 3 006 000 р. в валюте по ОКВ: 643, в отношении должника (тип должника: физическое лицо): БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, ИНН 720403250990, д.р. 20.07.1971, м.р. , Тургайская обл., , , , , УИП 1210000000720403250990, адрес должника: 625502, Россия, Тюменская обл., Тюменский р-н, , с. Перевалово, ул. Родная, д. 29, , в пользу взыскателя: Ярков Алексей Александрович, адрес взыскателя: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Республики, д. 169 а, корп. 1,,

УСТАНОВИЛ:

По состоянию на 05.09.2024 задолженность по исполнительному производству составляет (код валюты суммы взыскания по ОКВ: 643)

Сумма долга: 3 006 000 р.

Остаток основного долга: 3 006 000 р.

Остаток неосновного долга: 0 р.

В срок, предоставленный для добровольного исполнения, должник не исполнил требования исполнительного документа.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» должник не представил документы, подтверждающие наличие у должника денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на которые не может быть обращено взыскание, а также денежных средств, которые являются предметом залога.

С учетом исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий сумма задолженности, подлежащая взысканию с должника БОРОДАВКИНА ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА, составляет 3 006 000,00 руб (Три миллиона шесть тысяч рублей ноль копеек руб).

В ходе совершения исполнительных действий установлено, что должник имеет денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации Банк ГПБ (АО).

В соответствии со статьей 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются обращение взыскания на денежные средства должника, а также иные меры, обеспечивающие исполнение исполнительного документа.

На основании части 3 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на торговом и (или) клиринговом счетах.

В соответствии с частью 4 статьи 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ограничение размеров удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленные частями 1 – 3 указанной статьи, не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, за исключением суммы последнего периодического платежа.

На денежные средства, получаемые должником в виде доходов, указанных в статье 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», обращение взыскания не допускается.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 06.08.2024 на денежные средства должника, находящиеся в банке, наложен арест.

В ходе исполнительного производства были вынесены (поступили) документы:

Постановление о наложении ареста на ДС, находящиеся в банке или иной кредитной организации (71071347583470, вид документа: О_IP_ACT_ARREST_ACCMONEY) от 06.08.2024 вынесено должностным лицом: Судебный пристав-исполнитель Матвеева Яна Павловна. (ст. 6, ст. 7, ст. 14, ст. 64, ст. 81 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 12, ст. 14 ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»)

Имущество должника:

банковские счета:

42301810168260109902, валюта по ОКВ 810, БИК 044525823, сумма 3 006 000 р.

Руководствуясь: ст. 6, ст. 7, ст. 14, ст. 68, ст. 69, ст. 70, ст. 81, ст. 99, ст. 101 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 12, ст. 14 ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»,

ст. 855 Гражданский кодекс Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Снять арест с денежных средств, находящихся на счете(ах):

Сумма в валюте счета: 0.00; Счет № 42301810168260109902; наименование банка: "Газпромбанк" (Акционерное общество); БИК: 044525823; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; сведения о сумме: информация о сумме не предоставляется; сумма в рублях: 0.00; Дата актуальности сведений: 06.08.2024

открытом в Банк ГПБ (АО) на имя должника БОРОДАВКИНУ ВЛАДИМИРУ ВЛАДИМИРОВИЧУ, ИНН: 720403250990.

2. Обратить взыскание на денежные средства должника, находящиеся на счете(ах):

Сумма в валюте счета: 0.00; Счет № 42301810168260109902; наименование банка: "Газпромбанк" (Акционерное общество); БИК: 044525823; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; сведения о сумме: информация о сумме не предоставляется; сумма в рублях: 0.00; Дата актуальности сведений: 06.08.2024

открытом в Банк ГПБ (АО) на имя должника БОРОДАВКИНУ ВЛАДИМИРУ ВЛАДИМИРОВИЧУ, ИНН: 720403250990 на общую сумму 3 006 000,00 руб. (Три миллиона шесть тысяч рублей ноль копеек руб), из них: взыскать с Бородавкина В.В. 3 000 000 руб. на сумму 3 006 000,00 руб., исполнительский сбор в сумме 0,00 руб.

3. Обязать Банк ГПБ (АО) незамедлительно исполнить содержащиеся в постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», о чем в течение трех дней со дня их исполнения информировать судебного пристава-исполнителя.

4. Банк, осуществляющий обслуживание счетов должника, обязан производить перечисление денежных средств с учетом положений части 4 статьи 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

5. При наличии сведений о поступлении на счет должника денежных средств, на которые в соответствии со статьями 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание, сообщить судебному приставу-исполнителю о невозможности исполнить постановление в части обращения взыскания на такие денежные средства.

6. Если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в постановлении судебного пристава-исполнителя требований, в соответствии с частью 9 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» перечислить имеющиеся средства и продолжить дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника, в том числе открытых на его имя после поступления настоящего постановления, до исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований в полном объеме.

О произведенных перечислениях незамедлительно сообщать судебному приставу-исполнителю.

7. Перечислять имеющиеся денежные средства на счет: Р/счет № 03212643000000016700, к/счет № 401028109453700000060, л/с № 05671852580, БИК: 017102101, ОТДЕЛЕНИЕ ТЮМЕНЬ БАНКА РОССИИ//УФК ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ г. Тюмень, УФК по Тюменской области (Тюменский РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области л/с 05671852580), ИНН: 7203155161, КПП: 720332003, УИН: 32272007240118363008, ОКТМО: 71701000.

8. Постановление для исполнения направить в Банк ГПБ (АО).

9. Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, в соответствии с частью 5 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» незамедлительно исполняют содержащиеся в постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информируют судебного пристава-исполнителя.

10. Предупредить руководителя банка или иной кредитной организации, что неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника влечет административную ответственность в соответствии с частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

11. Копию настоящего постановления направить:

Банк ГПБ (АО), адрес: Соглашение от 10.06.2015 № 0011/18/6353 (идентификатор корреспондента для доставки посредством электронного сервиса ФССП России)

БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, адрес: 720403250990 (страховой номер индивидуального лицевого счета (далее - СНИЛС) или иной идентификатор для доставки посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг)

Сумма обращения взыскания на денежные средства должника: 3 006 000 р.

Реквизиты для перечисления задолженности:

Получатель: УФК по Тюменской области (Тюменское РОСП УФССП России по Тюменской области л/с 05671852580), ИНН 7203155161, КПП 720332003, ОКТМО 71701000; банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ТЮМЕНЬ БАНКА РОССИИ//УФК ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ г. Тюмень, БИК 017102101; корсчет № 401028109453700000060, расчетный счет № 03212643000000016700, сумма, подлежащая перечислению: 3 006 000 р., УИН 32272007240118363008.

Порядок обжалования (Ф3229_СТ121_СТ122), Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок (ст. 121, ст. 122 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)

Судебный пристав-исполнитель

Шульгин Андрей Алексеевич

Результат проверки ЭП: Подпись верна



Вид документа: О_IP_ACT_ENDARR_GMONEY, Идентификатор: 71071351018180

Идентификатор ИП: 71071336880849

Номер ИП: 118363/24/72007-ИП

Должностное лицо, ведущее ИП: Судебный пристав-исполнитель (07-05), Шульгин Андрей Алексеевич

Формат: http://www.fssp.gov.ru/namespaces/order_fssp/2022/1

Управление Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области
Тюменское районное отделение судебных приставов Управления Федеральной
службы судебных приставов по Тюменской области
ул. Пермякова, д. 5, г. Тюмень, 625013
от 15.10.2024 № 72007/24/1021637 Тел. +7(3452)49-53-31



Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.gosuslugi.ru>

Номер телефона группы телефонного обслуживания указан на официальном сайте ФССП России <https://fssp.gov.ru>

В ДЕЛО

Постановление об обращении взыскания на денежные средства должника,
находящиеся в банке или иной кредитной организации

15.10.2024

г. Тюмень

Судебный пристав-исполнитель Тюменское РОСП (Код по ВКСИ: 72007), адрес подразделения: 625013, , , , г. Тюмень, , ул. Пермякова, д. 5, , Шульгин Андрей Алексеевич, рассмотрев материалы исполнительного производства № 118363/24/72007-ИП от 23.05.2024, возбужденного Матвеева Яна Павловна на основании исполнительного документа исполнительный лист (1) № ФС 045784534 от 10.04.2024, выданный органом: Арбитражный суд Тюменской области (Код по ОКОГУ 1400027; Адрес: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Ленина, д. 74, ,) по делу № А70-3742/2020, вступившему в законную силу 10.04.2024, предмет исполнения: взыскать с Бородавкина В.В. 3 000 000 руб. в размере: 3 006 000 р. в валюте по ОКВ: 643, в отношении должника (тип должника: физическое лицо): БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, ИНН 720403250990, д.р. 20.07.1971, м.р. , , Тургайская обл., Державинский р-он, , г. Державинск, , , , УИП 1010000000007116234155, адрес должника: 625502, Россия, Тюменская обл., Тюменский р-н, , с. Перевалово, ул. Родная, д. 29, , в пользу взыскателя: Ярков Алексей Александрович, адрес взыскателя: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Республики, д. 169 а, корп. 1,,

УСТАНОВИЛ:

По состоянию на 15.10.2024 задолженность по исполнительному производству составляет (код валюты суммы взыскания по ОКВ: 643)

Сумма долга: 3 006 000 р.

Остаток основного долга: 3 006 000 р.

Остаток неосновного долга: 0 р.

В срок, предоставленный для добровольного исполнения, должник не исполнил требования исполнительного документа.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» должник не предоставил документы, подтверждающие наличие у должника денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на которые не может быть обращено взыскание, а также денежных средств, которые являются предметом залога.

С учетом исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий сумма задолженности, подлежащая взысканию с должника БОРОДАВКИНА ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА, составляет 3 006 000,00 руб (Три миллиона шесть тысяч рублей ноль копеек руб).

В ходе совершения исполнительных действий установлено, что должник имеет счёт(а) в АО "АЛЬФА-БАНК".

В соответствии со статьей 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются обращение взыскания на денежные средства должника, а также иные меры, обеспечивающие исполнение исполнительного документа.

На основании части 3 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на торговом и (или) клиринговом счетах.

В соответствии с частью 4 статьи 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ограничение размеров удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленные частями 1 – 3 указанной статьи, не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, за исключением суммы последнего периодического платежа.

На денежные средства, получаемые должником в виде доходов, указанных в статье 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», обращение взыскания не допускается.

Имущество должника:

банковские счета:

40817810804680004596, валюта по ОКВ 810, БИК 044525593, код подр. 0468, сумма 3 006 000 р.

Руководствуясь: ст. 6, ст. 7, ст. 14, ст. 68, ст. 69, ст. 70, ст. 99, ст. 101 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 12, ст. 14 ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», ст. 855 Гражданский кодекс Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Обратить взыскание на денежные средства должника, находящиеся на счёте(ах): Счет № 40817810804680004596; АО "АЛЬФА-БАНК"; БИК: 044525593; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; код подразделения: 0468; дата актуальности сведений: 19.07.2024 Счет(а) открыт(ы) в АО "АЛЬФА-БАНК" на имя должника БОРОДАВКИНА ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА, адрес: ул. Родная, д. 29, с. Перевалово, Тюменский р-н, Тюменская обл., Россия, 625502, дата рождения: 20.07.1971, ИНН: 720403250990, на общую сумму 3 006 000,00 руб., из них: взыскать с Бородавкина В.В. 3 000 000 руб. на сумму 3 006 000,00 руб., исполнительский сбор в сумме 0,00 руб.

2. Обязать АО "АЛЬФА-БАНК" незамедлительно исполнить содержащиеся в постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», о чем в течение трех дней со дня их исполнения информировать судебного пристава-исполнителя.

3. Банк, осуществляющий обслуживание счетов должника, обязан производить перечисление денежных средств с учетом положений части 4 статьи 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

4. При наличии сведений о поступлении на счет должника денежных средств, на которые в соответствии со статьей 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание, сообщить судебному приставу-исполнителю о невозможности исполнить постановление в части обращения взыскания на такие денежные средства.

5. Если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в постановлении судебного пристава-исполнителя требований, в соответствии с частью 9 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» перечислить имеющиеся средства и продолжить дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника, в том числе открытых на его имя после поступления настоящего постановления, до исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований в полном объеме.

О произведенных перечислениях незамедлительно сообщать судебному приставу-исполнителю.

6. Перечислять имеющиеся денежные средства на счет: Р/счет № 03212643000000016700, к/счет № 40102810945370000060, л/с № 05671852580, БИК: 017102101, ОТДЕЛЕНИЕ ТЮМЕНЬ БАНКА РОССИИ//УФК ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ г. Тюмень, УФК по Тюменской области (Тюменский РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области л/с 05671852580), ИНН: 7203155161, КПП: 720332003, УИН: 32272007240118363008, ОКТМО: 71701000.

7. Постановление для исполнения направить в АО "АЛЬФА-БАНК".

8. Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, в соответствии с частью 5 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» должны незамедлительно исполнить содержащиеся в постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения должны проинформировать судебного пристава-исполнителя.

9. Предупредить руководителя банка или иной кредитной организации, что неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника влечет административную ответственность в соответствии с частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

10. Копии постановления направить сторонам исполнительного производства:

АО «АЛЬФА-БАНК», адрес: 044525593, Соглашение от 12.09.2013 № 12/11-19/5.18/4290ДГ (идентификатор корреспондента для доставки посредством электронного сервиса ФССП России)

БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, адрес: 720403250990 (страховой номер индивидуального лицевого счета (далее - СНИЛС) или иной идентификатор для доставки посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг)

Сумма обращения взыскания на денежные средства должника: 3 006 000 р.

Реквизиты для перечисления задолженности:

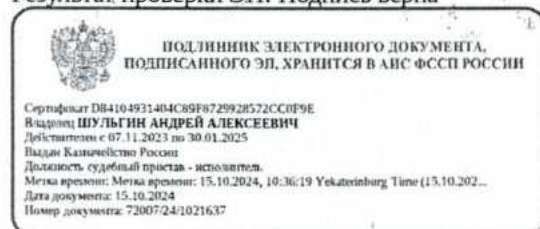
Получатель: УФК по Тюменской области (Тюменское РОСП УФССП России по Тюменской области л/с 05671852580), ИНН 7203155161, КПП 720332003, ОКТМО 71701000; банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ТЮМЕНЬ БАНКА РОССИИ//УФК ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ г. Тюмень, БИК 017102101; корсчет № 40102810945370000060, расчетный счет № 03212643000000016700, сумма, подлежащая перечислению: 3 006 000 р., УИН 32272007240118363008.

Порядок обжалования (Ф3229_СТ121_СТ122), Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок (ст. 121, ст. 122 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)

Судебный пристав-исполнитель

Шульгин Андрей Алексеевич

Результат проверки ЭП: Подпись верна



Вид документа: О_IP_ACT_GACCOUNT_MONEY, Идентификатор: 71071356861495

Идентификатор ИП: 71071336880849

Номер ИП: 118363/24/72007-ИП

Должностное лицо, ведущее ИП: Судебный пристав-исполнитель (07-05), Шульгин Андрей Алексеевич

Формат: http://www.fssp.gov.ru/namespace/order_fssp/2022/1

Управление Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области
Тюменское районное отделение судебных приставов Управления Федеральной
службы судебных приставов по Тюменской области
ул. Пермякова, д. 5, г. Тюмень, 625013
от 15.10.2024 № 72007/24/1021649 Тел. +7(3452)49-53-31



Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.gosuslugi.ru>

Номер телефона группы телефонного обслуживания указан на официальном сайте ФССП России <https://fssp.gov.ru>

В ДЕЛО

Постановление об обращении взыскания на ДС в валюте при исчислении долга в
руб.

15.10.2024

г. Тюмень

Судебный пристав-исполнитель Тюменское РОСП (Код по ВКСР: 72007), адрес подразделения: 625013, , , г. Тюмень, , ул. Пермякова, д. 5, , , Шульгин Андрей Алексеевич, рассмотрев материалы исполнительного производства № 118363/24/72007-ИП от 23.05.2024, возбужденного Матвеева Яна Павловна на основании исполнительного документа исполнительный лист (1) № ФС 045784534 от 10.04.2024, выданный органом: Арбитражный суд Тюменской области (Код по ОКОГУ 1400027; Адрес: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Ленина, д. 74,) по делу № А70-3742/2020, вступившему в законную силу 10.04.2024, предмет исполнения: взыскать с Бородавкина В.В. 3 000 000 руб. в размере: 3 006 000 р. в валюте по ОКВ: 643, в отношении должника (тип должника: физическое лицо): БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, ИНН 720403250990, д.р. 20.07.1971, м.р. , , Тургайская обл., Державинский р-он, , г. Державинск, , , , УИП 1010000000007116234155, адрес должника: 625502, Россия, Тюменская обл., Тюменский р-н, , с. Перевалово, ул. Родная, д. 29, , в пользу взыскателя: Ярков Алексей Александрович, адрес взыскателя: 625000, Россия, Тюменская обл., , г. Тюмень, , ул. Республики, д. 169 а, корп. 1.,

УСТАНОВИЛ:

По состоянию на 15.10.2024 задолженность по исполнительному производству составляет (код валюты суммы взыскания по ОКВ: 643)

Сумма долга: 3 006 000 р.

Остаток основного долга: 3 006 000 р.

Остаток неосновного долга: 0 р.

В срок, предоставленный для добровольного исполнения, должник не исполнил требования исполнительного документа.

С учетом исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий сумма задолженности, подлежащая взысканию с должника БОРОДАВКИНА ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА, составляет 3 006 000,00 руб (Три миллиона шесть тысяч рублей ноль копеек руб).

В ходе совершения исполнительных действий установлено, что должник имеет денежные средства в иностранной валюте, находящиеся на счёте(ах), открытом(ых) в АО "АЛЬФА-БАНК":

Сумма в валюте счета: 0.55; Счет № 40817840004680000768; наименование банка: АО "АЛЬФА-БАНК"; БИК: 044525593; валюта счета: ДОЛЛАР США; сумма в рублях: 45.93; код подразделения: 0468; Дата актуальности сведений: 19.07.2024

Сумма в валюте счета: 0.17; Счет № 40817978404680000609; наименование банка: АО "АЛЬФА-БАНК"; БИК: 044525593; валюта счета: ЕВРО; сумма в рублях: 15.83; код подразделения: 0468; Дата актуальности сведений: 19.07.2024

В соответствии со статьей 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются обращение взыскания на денежные средства должника, а также иные меры, обеспечивающие исполнение исполнительного документа.

На основании части 3 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на торговом и (или) клиринговом счетах.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» должник не предоставил документы, подтверждающие наличие у должника денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на которые не может быть обращено взыскание, а также денежных средств, которые являются предметом залога.

В соответствии с частью 4 статьи 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ограничение размеров удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленные частями 1 – 3 указанной статьи, не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, за исключением суммы последнего периодического платежа.

На денежные средства, получаемые должником в виде доходов, указанных в статье 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», обращение взыскания не допускается.

Имущество должника:

банковские счета:

40817840004680000768, валюта по ОКВ 840, БИК 044525593, код подр. 0468, сумма 3 006 000

40817978404680000609, валюта по ОКВ 978, БИК 044525593, код подр. 0468, сумма 3 006 000

Руководствуясь: ст. 6, ст. 7, ст. 14, ст. 64, ст. 68, ст. 69, ст. 70, ст. 71, ст. 99, ст. 101 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 12, ст. 14 ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», ст. 885 Гражданский кодекс Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Обратить взыскание на денежные средства, находящиеся на счёте(ах):

Счет № 40817840004680000768; АО "АЛЬФА-БАНК"; БИК: 044525593; валюта счета: ДОЛЛАР США; код подразделения: 0468; дата актуальности сведений: 19.07.2024

Счет № 40817978404680000609; АО "АЛЬФА-БАНК"; БИК: 044525593; валюта счета: ЕВРО; код подразделения: 0468; дата актуальности сведений: 19.07.2024

Счет(а) открыт в АО "АЛЬФА-БАНК" на имя должника БОРОДАВКИНА ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА, адрес: ул. Родная, д. 29, с. Перевалово, Тюменский р-н, Тюменская обл., Россия, 625502, дата рождения: 20.07.1971, ИНН: 720403250990 на общую сумму 3 006 000,00 руб (Три миллиона шесть тысяч рублей ноль копеек руб).

основной долг на сумму 3006000.00 р., исполнительский сбор в сумме 0.00 р.

2. Обязать АО "АЛЬФА-БАНК" незамедлительно исполнить содержащиеся в постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», о чем в течение трех дней со дня их исполнения информировать судебного пристава-исполнителя.

3. Постановление для исполнения направить в АО "АЛЬФА-БАНК", ул. Каланчевская, д. 27, г Москва, 107078.

4. Поручить АО "АЛЬФА-БАНК":

4.1 Незамедлительно осуществить продажу иностранной валюты по курсу, установленному указанным банком или иной кредитной организацией на день купли-продажи (при отсутствии такого курса купля-продажа иностранной валюты осуществляется по официальному курсу, установленному Банком России), в сумме 3 006 000,00 руб (Три миллиона шесть тысяч рублей ноль копеек руб).

4.2 Перечислить полученные от продажи денежных средства в рублях на счет: Р/счет № 03212643000000016700, к/счет № 40102810945370000060, л/с № 05671852580, БИК: 017102101, ОТДЕЛЕНИЕ ТЮМЕНЬ БАНКА РОССИИ/УФК ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ г. Тюмень, УФК по Тюменской области (Тюменский РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области л/с 05671852580), ИНН: 7203155161, КПП: 720332003, УИН: 32272007240118363008, ОКТМО: 71701000.

5. В случае отсутствия лицензии на осуществление банковских операций по купле-продаже иностранной валюты уведомить об этом судебного пристава-исполнителя в трехдневный срок со дня поступления настоящего постановления.

6. Если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в постановлении судебного пристава-исполнителя требований, в соответствии с частью 9 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» перечислить имеющиеся средства и продолжить дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника, в том числе открытых на его имя после поступления настоящего постановления, до исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований в полном объеме.

О произведенных перечислениях банк или иная кредитная организация незамедлительно сообщает судебному приставу-исполнителю.

7. Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, в соответствии с частью 5 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» должны незамедлительно исполнить содержащиеся в постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения должны проинформировать судебного пристава-исполнителя.

8. Предупредить руководителя банка или иной кредитной организации, что неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника влечет административную ответственность в соответствии с частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

9. Копии постановления направить сторонам исполнительного производства:

АО «АЛЬФА-БАНК», адрес: 044525593, Соглашение от 12.09.2013 № 12/11-19/5.18/4290ДГ (идентификатор корреспондента для доставки посредством электронного сервиса ФССП России)

БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, адрес: 720403250990 (страховой номер индивидуального лицевого счета (далее - СНИЛС) или иной идентификатор для доставки посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг)

Сумма обращения взыскания на денежные средства должника: 3 006 000 р.

Реквизиты для перечисления задолженности:

Получатель: УФК по Тюменской области (Тюменское РОСП УФССП России по Тюменской области л/с 05671852580), ИНН 7203155161, КПП 720332003, ОКТМО 71701000; банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ТЮМЕНЬ БАНКА РОССИИ/УФК ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ г. Тюмень, БИК 017102101; корсчет № 40102810945370000060, расчетный счет № 03212643000000016700, сумма, подлежащая перечислению: 3 006 000 р., УИН 32272007240118363008.

Порядок обжалования (Ф3229_СТ121_СТ122), Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок (ст. 121, ст. 122 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)

Судебный пристав-исполнитель

Шульгин Андрей Алексеевич

Результат проверки ЭП: Подпись верна



Вид документа: О_IP_ACT_CURRENCY_ROUB, Идентификатор: 71071356861572

Идентификатор ИП: 71071336880849

Номер ИП: 118363/24/72007-ИП

Должностное лицо, ведущее ИП: Судебный пристав-исполнитель (07-05), Шульгин Андрей Алексеевич

Формат: http://www.fssp.gov.ru/namespace/order_fssp/2022/1

УФССП России по Тюменской области
Тюменское РОСП
625013, ... г. Тюмень, ул. Пермикова, д. 5, ...

Судебный пристав-исполнитель	Шульгин Андрей Алексеевич
№ ИП	118363/24/72007-ИП
Дата возбуждения ИП	23.05.2024
Должник	БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ
Взыскатель	Ярков Алексей Александрович
Сумма задолженности по ИП	3 006 000,00
Остаток задолженности по ИП	3 006 000,00

Наименование органа	Дата запроса	Содержание запроса	Дата ответа	Содержание ответа
ОАО "МетаФон"	10.06.2024	Запрос к операторам связи (Рег. МВВ)		
ОАО "МТС"	10.06.2024	Запрос к операторам связи (Рег. МВВ)		
МВД России	22.05.2024	Запрос сведений о паспортах должника (МВВ)	23.05.2024	Нет сведений
ПФР	22.05.2024	Запрос в ПФР о СНИЛС с учетом дополнительных сведений (МВВ)		
Билайн	10.06.2024	Запрос к оператору сотовой связи о номере телефона должника		
МВД России - Подразделение ГИБДД ТС	02.08.2024	Запрос в ГИБДД МВД России на получения сведений о зарегистрированных транспортных средствах (МВВ)	02.08.2024	Нет сведений
ФНС России	02.08.2024	Запрос о счетах должника-ФЛ в ФНС	06.08.2024	Наличие денежных средств на счете: Сумма в валюте счета: 0.00; Счет № 40817810850154771531; наименование банка: Публичное акционерное общество "Совкомбанк"; БИК: 045004763; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; сведения о сумме: информация о сумме не предоставляется; сумма в рублях: 0.00; код подразделения: 8; Дата актуальности сведений: 06.08.2024; Наличие денежных средств на счете: Сумма в валюте счета: 0.00; Счет № 42301810168260109902; наименование банка: "Газпромбанк" (Акционерное

3

АО КБ «АГРОПРОМКРЕДИТ»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО КБ «АГРОПРОМКРЕДИТ»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АйСибирь Банк (АО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АйСибирь Банк (АО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АКБ "Алматыргенбанк" (АО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АКБ "Алматыргенбанк" (АО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АКБ «Абсолют Банк» (ОАО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АКБ «Абсолют Банк» (ОАО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АКБ «ЕВРОФИНАНС МОСНАРБАНК» АО	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АКБ «ЕВРОФИНАНС МОСНАРБАНК» АО	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АКБ «ФОРА-БАНК» (АО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	25.07.2024	Нет сведений
АКБ «ФОРА-БАНК» (АО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	25.07.2024	Нет сведений
АО Банк ДОМ.РФ	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений

2

				общество); БИК: 044525023; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; сведения о сумме: информация о сумме не предоставляется; сумма в рублях: 0.00; Дата актуальности сведений: 06.08.2024
МВД России - Подразделение ГИБДД ТС	02.09.2024	Запрос в ГИБДД МВД России на получение сведений о зарегистрированных транспортных средствах (МВВ)	02.09.2024	Нет сведений
ФНС России	02.09.2024	Запрос о счетах должника-ФЛ в ФНС	04.09.2024	Наличие денежных средств на счете: Счет № 40817810850154771531; наименование банка: Публичное акционерное общество "Совкомбанк"; БИК: 045004763; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; сведения о сумме: информация о сумме не предоставляется; код подразделения: 8; Дата актуальности сведений: 04.09.2024; Наличие денежных средств на счете: Счет № 42301810168260109902; наименование банка: "Газпромбанк" (Акционерное общество); БИК: 044525023; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; сведения о сумме: информация о сумме не предоставляется; Дата актуальности сведений: 04.09.2024
Росреестр	15.10.2024	Запрос выписки ЕГРН о правах отдельного лица на имеющиеся/имеющиеся у него объекты недвижимости	15.10.2024	Нет сведений
ФНС России	16.10.2024	Запрос сведений о должнике из ЕРН (МВВ)	17.10.2024	Сведения о физическом лице: Фамилия, имя, отчество: Бородавкин Владимир Владимирович; Пол: 1; Дата рождения: 20.07.1971; Место рождения: г.п. Державинск Державинский район Тургайская область ; ИНН: 720403250990; СНИЛС: 13023665718; Дата актуальности сведений: 02.10.2021; Удостоверение личности: Паспорт гражданина Российской Федерации: 7101, 437030; выдан: 18.01.2002; ГОМ №7 УВД КАЛИНИНСКОГО ОКРУГА Г. ТЮМЕНИ; Бородавкин Владимир Владимирович, м.р. Казахстан, г.п. Державинск Державинский район Тургайская область; Дата актуальности сведений: 31.10.2023
"Банк Заречье" (АО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
"Банк Заречье" (АО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений

4

АО Банк ДОМ.РФ	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО "ВУЗ-БАНК"	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО "ВУЗ-БАНК"	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО "ТЕНБАНК"	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО "ТЕНБАНК"	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО "Райффайзенбанк"	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО "Райффайзенбанк"	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО "Россельхозбанк"	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО "Россельхозбанк"	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО "Экспобанк"	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО "Экспобанк"	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО АКБ «НОВИКОМБАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО АКБ «НОВИКОМБАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО АКБ «Форштадт»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО АКБ «Форштадт»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО БАНК "СНГБ"	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО БАНК "СНГБ"	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО Банк «Объединенный капитал»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО Банк «Объединенный капитал»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО Банк «Развитие Столиц»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
АО Банк «Развитие Столиц»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений

Казушский газовый и энергетический акционерный банк "Газэнергобанк" (ОАО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
Казушский газовый и энергетический акционерный банк "Газэнергобанк" (ОАО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
КБ «Дж.П. Морган Банк Интернешнл» (ООО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
КБ «Дж.П. Морган Банк Интернешнл» (ООО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
КБ «Долвиско» (АО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)		
КБ «Долвиско» (АО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)		
КБ «Кубань Кредит» (ООО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
КБ «Кубань Кредит» (ООО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
КБ «ЛЮКО-Банк» (АО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
КБ «ЛЮКО-Банк» (АО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
КБ «РБА» (ООО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
КБ «РБА» (ООО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
КБ «Ренессанс Кредит»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
КБ «Ренессанс Кредит»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
КБ «Стройсбэнк» (ООО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	22.07.2024	Нет сведений

Казани				
ООО МИБ «ДАЛЕНА»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО МИБ «ДАЛЕНА»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО «Автогортбанк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО «Автогортбанк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО «Банк 131»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО «Банк 131»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО «Бланк банк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО «Бланк банк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО «Драйв Клик Банк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО «Драйв Клик Банк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО «Унифондбанк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО «Унифондбанк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «НВКО-БАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	22.07.2024	Нет сведений
ПАО «НВКО-БАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	22.07.2024	Нет сведений
ПАО «Совкомбанк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Наличие денежных средств на счете: Сумма в валюте счета: 0.00; Счет № 40017810850154771531; наименование банка: ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" ПАО "СОВКОМБАНК"; БИК: 045004763; валюта счета: ПРИЗНАК РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; Дата актуальности сведений: 19.07.2024
ПАО «Совкомбанк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Наличие денежных средств на счете: Сумма в валюте счета: 0.00; Счет № 40017810850154771531; наименование банка: ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" ПАО "СОВКОМБАНК"; БИК: 045004763; валюта счета: ПРИЗНАК

КБ «Стройсбэнк» (ООО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	22.07.2024	Нет сведений
НКО «ЭЛЕКСНЕТ» АО	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
НКО «ЭЛЕКСНЕТ» АО	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ОАО Банк «Финсервис»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ОАО Банк «Финсервис»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк"	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк"	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО БАНК «ОРАНЖЕВЫЙ»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	22.07.2024	Нет сведений
ООО БАНК «ОРАНЖЕВЫЙ»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	22.07.2024	Нет сведений
ООО КБ «АРЕСБАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО КБ «АРЕСБАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО КБ «Дружба»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	05.09.2024	Нет сведений
ООО КБ «Дружба»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	05.09.2024	Нет сведений
ООО КБ «СИНКО-БАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО КБ «СИНКО-БАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО КБЭР "Банк Казани"	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ООО КБЭР "Банк Казани"	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений

				РОССИЙСКОГО РУБЛЯ; Дата актуальности сведений: 19.07.2024
ПАО АКБ «Металлинвестбанк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО АКБ «Металлинвестбанк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО Банк ЗЕНИТ	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО Банк ЗЕНИТ	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО Банк Синара	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО Банк Синара	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО КБ «Центринвест»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО КБ «Центринвест»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО РОСБАНК	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	22.07.2024	Нет сведений
ПАО РОСБАНК	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	22.07.2024	Нет сведений
ПАО Сбербанк России	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	10.08.2024	Нет сведений
ПАО Сбербанк России	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	10.08.2024	Нет сведений
ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «АК БАРС» БАНК	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «АК БАРС» БАНК	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «Банк "Санкт-Петербург"»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	22.07.2024	Нет сведений
ПАО «Банк "Санкт-Петербург"»	19.07.2024	Запрос в банк (МВБ)	22.07.2024	Нет сведений

ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «МОСОБЛБАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «МОСОБЛБАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «МТС-Банк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	20.07.2024	Нет сведений
ПАО «МТС-Банк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	20.07.2024	Нет сведений
ПАО «НОРВИК БАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	23.07.2024	Нет сведений
ПАО «НОРВИК БАНК»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	23.07.2024	Нет сведений
ПАО «Промсвязьбанк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)		
ПАО «Промсвязьбанк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)		
ПАО «СПБ Банк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «СПБ Банк»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «Уральский банк реконструкции и развития»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
ПАО «Уральский банк реконструкции и развития»	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений
Таврический Банк	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений

(АО)				
Таврический Банк (АО)	19.07.2024	Запрос в банк (МВВ)	19.07.2024	Нет сведений

В соответствии с документом:

Постановление Правительства РФ от 07.06.2019 №733 "Об общероссийских классификаторах технико-экономической и социальной информации"

судебный пристав-исполнитель Шульгин А. А.

в рамках исполнительного производства № 118363/24/72007-ИП

в отношении должника: БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, 20.07.1971 г.р.

720403250990, адрес должника: ул. Родная, д. 29, с. Перевалово, Тюменский р-н, Тюменская обл., Россия, 625502

направил запрос № 1350215547 от 02.09.2024 в Подразделение ГИБДД ТС Министерство внутренних дел России.

Запрашиваемые данные:

информацию о наличии автотранспорта (модель, госномер, год выпуска, цвет кузова, дата регистрации и т.п., техническая характеристика автомашин; наличие запретов на отчуждение), зарегистрированного за должником

с указанием дополнительных сведений о должнике:

не направлялись

На запрос № 1350215547 от 02.09.2024, направленный в форме электронного документа в МВД России получен 02.09.2024 ответ № 1350236573 от 02.09.2024.

Запрос обработан со следующим результатом: Нет сведений.

В соответствии с документом:

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 г. N 654-р "О базовых государственных информационных ресурсах"

судебный пристав-исполнитель Шульгин А. А.

в рамках исполнительного производства № 118363/24/72007-ИП

в отношении должника: БОРОДАВКИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, 20.07.1971 г.р.

720403250990, адрес должника: ул. Родная, д. 29, с. Перевалово, Тюменский р-н, Тюменская обл., Россия, 625502

направил запрос № 1356861376 от 15.10.2024 в Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии.

Запрашиваемые данные:

выписку ЕГРН о правах отдельного лица на имевшиеся/имеющиеся у него объекты недвижимости с указанием дополнительных сведений о должнике: Паспорт гражданина Российской Федерации; 7116 234155; выдан: 01.08.2016; ОТДЕЛОН УФМС РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В ВОСТОЧНОМ АО ГОРОДА ТЮМЕНИ; Бородавкин Владимир Владимирович; м.р.: , , Тургайская обл., Державинский р-он, , г. Державинск, , , ; Дата актуальности сведений: 15.10.2024

На запрос № 1356861376 от 15.10.2024, направленный в форме электронного документа в Росреестр получен 15.10.2024 ответ № 1356959139 от 15.10.2024.

Запрос обработан со следующим результатом: Нет сведений.

результаты проверки ЭП ответа: Сертификат B38D5834CB90E88A634901CF13444CFC

Владелец ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ

Действителен с 05.06.2024 по 29.08.2025

Выдан Казначейство России

Результат проверки ЭП: Подпись верна

**Тюменский районный суд
Тюменской области**
625030, Тюменская обл., г. Тюмень,
ул. Московский тракт, 175 корпус 1

Истец: Черепанов Владимир Иванович
ИНН 722402495292
24.10.1947 года рождения
Место рождения: пос. Омутинский, Тюменская область
Паспорт 7197 059232, выдан 02.12.1999 г.
Боровским отделом милиции Тюменского района
Тюменской области, код подразделения 723-006
Адрес регистрации: 625000, г. Тюмень, ул.
Грибоедова, д. 13, кв. 126
Адрес проживания: Тюменский район, пос.
Боровский, ул. Первомайская, д. 2а
в лице финансового управляющего
Яркова Алексея Александровича
ИНН 720323680355
625023, г. Тюмень, ул. Республики, д. 169а,
корп. 1, этаж 5

Ответчик: Бородавкин Владимир Владимирович
ИНН 720403250990
20.07.1971 года рождения
Паспорт 7115 180311, выдан 25.11.2015 г. отделом
УФМС России по Тюменской области в Восточном
АО г. Тюмени
Адрес регистрации: 625046, г. Тюмень, ул.
Олимпийская д. 51 кв. 10.
Адрес проживания: 625046, Тюменская обл.,
Тюменский район, с. Перевалово, ул. Родная, д. 29

Цена иска: 1 166 265,01 руб.
Госпошлина: 14 031,33 руб.

**Исковое заявление
о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами**

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020 по делу № А70-3742/2020 Черепанов Владимир Иванович признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утвержден Ярков Алексей Александрович, член Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (ИНН 720323680355, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 19071).

1. Относительно оснований возникновения задолженности

В рамках указанного дела о банкротстве в целях пополнения конкурсной массы должника финансовый управляющий Черепанова В.И. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой составленной между Черепановым В.И. и Бородавкиным В.В. расписки в получении денежных средств от 01.10.2018, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежной суммы в размере 3 000 000 руб.

Согласно расписке Бородавким В.В. были получены денежные средства от Черепанова В.И. в размере 3 000 000 руб. в качестве оплаты услуг по подготовке и согласованию условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» на приемлемых для Черепанова В.И. условиях.

Между тем мировое соглашение по реструктуризации задолженности ООО «Инвест- силикатстройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» заключено не было, доказательств фактического оказания истцу описанной услуги Бородавким В.В. не представлено.

При указанных обстоятельствах Арбитражный суд Тюменской области пришел к выводу, что заявителем доказана совокупность условий для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Так, Определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 по делу № А70-3742/2020 (резолютивная часть определения объявлена 19.12.2023) заявленные финансовым управляющим требования удовлетворены. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2024 по делу № А70-3742/2020 (резолютивная часть постановления объявлена 04.03.2024) указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В этой связи в настоящий момент Бородавкин В.В. имеет непогашенную задолженность перед Черепановым В.И. в размере 3 000 000 руб., установленную вступившим в законную силу судебным актом.

2. Относительно периода начисления процентов за пользование чужими денежными средствами

Согласно п. 29.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Из обстоятельств дела следует, что Бородавким В.В. услуга по подготовке и согласованию условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО

«Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» в действительности оказана не была. Соответственно, передача денежных средств в размере 3 000 000 руб. производилась Черепановым В.И. в отсутствие встречного представления.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 по делу № А70-3742/2020 установлено: «...Бородавину В.В. достоверно было известно как о неплатежеспособности ООО «Инвест-силикат-стройсервис», так и его поручителей, включая должника, в связи с просроченными обязательствами по указанным кредитным обязательствам, что свидетельствует о доказанности заявителем осведомленности ответчика о цели причинения вреда кредиторам должника, включая ПАО Сбербанк».

Таким образом, Бородавки В.В. знал о том, что у оспоренной сделки имеются основания недействительности на основании статьи 61.2. Закона о банкротстве в момент ее заключения. Следовательно, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с 01.10.2018.

В силу п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору. Между тем на сегодняшний день Бородавковым В.В. не погашена установленная вступившим в законную силу судебным актом задолженность перед Черепановым В.И. в размере 3 000 000 руб.

Вместе с тем на основании Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие. В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория.

В силу Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" в период действия моратория (01.04.2022 – 01.10.2022) финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств не применяются.

В этой связи период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ: с 01.10.2018 по 02.05.2024 за исключением периода действия моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022.

3. Расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами

На сегодняшний день Определение Арбитражного суда Тюменской области в рамках дела № А70-3742/2020 от 26.12.2023 не исполнено, задолженность не погашена. Размер задолженности перед кредитором составляет 3 000 000 руб.

На основании п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат

уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

1. Сумма долга: 3 000 000,00 руб.

Период начисления процентов: с 01.10.2018 по 31.03.2022 (1278 дн.)

период	дн.	дней в году	ставка, %	проценты, руб.
01.10.2018 – 16.12.2018	77	365	7,5	47 465,75
17.12.2018 – 16.06.2019	182	365	7,75	115 931,51
17.06.2019 – 28.07.2019	42	365	7,5	25 890,41
29.07.2019 – 08.09.2019	42	365	7,25	25 027,40
09.09.2019 – 27.10.2019	49	365	7	28 191,78
28.10.2019 – 15.12.2019	49	365	6,5	26 178,08
16.12.2019 – 31.12.2019	16	365	6,25	8 219,18
01.01.2020 – 09.02.2020	40	366	6,25	20 491,80
10.02.2020 – 26.04.2020	77	366	6	37 868,85
27.04.2020 – 21.06.2020	56	366	5,5	25 245,90
22.06.2020 – 26.07.2020	35	366	4,5	12 909,84
27.07.2020 – 31.12.2020	158	366	4,25	55 040,98
01.01.2021 – 21.03.2021	80	365	4,25	27 945,21
22.03.2021 – 25.04.2021	35	365	4,5	12 945,21
26.04.2021 – 14.06.2021	50	365	5	20 547,95
15.06.2021 – 25.07.2021	41	365	5,5	18 534,25
26.07.2021 – 12.09.2021	49	365	6,5	26 178,08
13.09.2021 – 24.10.2021	42	365	6,75	23 301,37
25.10.2021 – 19.12.2021	56	365	7,5	34 520,55
20.12.2021 – 13.02.2022	56	365	8,5	39 123,29
14.02.2022 – 27.02.2022	14	365	9,5	10 931,51
28.02.2022 – 31.03.2022	32	365	20	52 602,74

Сумма процентов: 695 091,64 руб.

2. Сумма долга: 3 000 000,00 руб.

Период начисления процентов: с 02.10.2022 по 02.05.2024 (579 дн.)

период	дн.	дней в году	ставка, %	проценты, Р
--------	-----	-------------	-----------	-------------

02.10.2022 – 23.07.2023	295	365	7,5	181 849,32
24.07.2023 – 14.08.2023	22	365	8,5	15 369,86
15.08.2023 – 17.09.2023	34	365	12	33 534,25
18.09.2023 – 29.10.2023	42	365	13	44 876,71
30.10.2023 – 17.12.2023	49	365	15	60 410,96
18.12.2023 – 31.12.2023	14	365	16	18 410,96
01.01.2024 – 02.05.2024	123	366	16	161 311,48

Сумма процентов: 515 763,54 руб.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами:

Итого: 695 091,64 + 471 173,37 = 1 166 265,01 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 395 ГК РФ, гл. 12 ГПК РФ,

прошу:

1. Взыскать с Бородавкина Владимира Владимировича (ИНН 720403250990) в пользу Черепанова Владимира Ивановича (ИНН 722402495292) проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 166 265,01 руб. на сумму основного долга 3 000 000 руб.
2. Взыскать с Бородавкина Владимира Владимировича (ИНН 720403250990) в пользу Черепанова Владимира Ивановича (ИНН 722402495292) проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму основного долга в размере 3 000 000 руб., за период с 03.05.2024 по дату фактической уплаты суммы основного долга.

Приложения (копии):

1. Доказательства направления копии настоящего искового заявления ответчику;
2. Квитанция об уплате государственной пошлины;
3. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020 по делу № А70-3742/2020;
4. Определение Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 по делу № А70-3742/2020;
5. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2024 по делу № А70-3742/2020;
6. Адресная справка УМВД от 09.12.2022 г.

**Финансовый управляющий
Черепанова Владимира Ивановича**



А.А. Ярков

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Тюмень

24 июня 2024 года
дело № 2-2505/2024

Тюменский районный суд Тюменской области
в составе:

председательствующего судьи Хромовой С.А.,
при секретаре Мустяца С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Черепанова Владимира Ивановича к Бородавкину Владимиру Владимировичу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Черепанов В.И. обратился в суд с иском к Бородавкину В.В. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Требования мотивированы тем, что решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020 по делу № А70-3742/2020 Черепанов В.И. признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Ярков А.А., член Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления». В рамках указанного дела о банкротстве в целях пополнения конкурсной массы должника финансовый управляющий Черепанова В.И. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки, составленной между Черепановым В.И. и Бородавкиным В.В. - расписки в получении денежных средств от 01.10.2018, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежной суммы в размере 3 000 000 рублей. Согласно расписке Бородавким В.В. были получены денежные средства от Черепанова В.И. в размере 3 000 000 рублей в качестве оплаты услуг по подготовке и согласованию условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» на приемлемых для Черепанова В.И. условиях. Между тем, мировое соглашение по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» заключено не было, доказательств фактического оказания истцу указанной услуги Бородавким В.В. не представлено. При указанных обстоятельствах Арбитражный суд Тюменской области пришел к выводу, что заявителем доказана совокупность условий для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Так, Определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 по делу № А70-3742/2020 заявленные финансовым управляющим требования удовлетворены. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2024 по делу № А70-3742/2020 указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Бородавкин В.В. имеет непогашенную задолженность перед Черепановым В.И. в размере 3000000 рублей, установленную вступившим в законную силу судебным актом. Из обстоятельств дела следует, что Бородавким В.В. услуга по подготовке и согласованию условий мирового соглашения по реструктуризации задолженности ООО «Инвест-силикат-стройсервис» перед ПАО «Сбербанк России» в действительности оказана не была. Соответственно, передача денежных средств в размере 3 000 000 рублей производилась Черепановым В.И. в отсутствие встречного представления. Определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 по делу № А70-3742/2020 установлено: «...Бородавкину В.В. достоверно было известно как о неплатежеспособности ООО «Инвест-силикат-стройсервис», так и его поручителей, включая должника, в связи с просроченными обязательствами по указанным кредитным обязательствам, что свидетельствует о доказанности заявителем осведомленности ответчика о цели причинения вреда кредиторам должника, включая ПАО Сбербанк». Таким образом, Бородавкин В.В. знал о том, что у оспоренной сделки имеются основания недействительности на основании статьи 61.2. Закона о банкротстве в момент ее заключения. Следовательно, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с 01.10.2018. Между тем на сегодняшний день Бородавким В.В. не погашена указанная задолженность перед Черепановым В.И. в размере 3000000 рублей. Период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами: с 01.10.2018 по 02.05.2024 за исключением периода действия моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022. Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 166 265,01 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму основного долга в размере 3 000 000 рублей с 03.05.2024 по дату фактической уплаты суммы основного долга.

Истец Черепанов В.И., ответчик Бородавкин В.В. в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

Исследовав письменные материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020 по делу № А70-3742/2020 Черепанов В.И. признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура

реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Ярков А.А., член Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (л.д.9-13).

В соответствии с определением Арбитражного суда Тюменской области от 12.12.2023 продлена процедура реализации имущества Черепанова В.И. сроком на 6 месяцев (л.д.37-38).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 по делу № А70-3742/2020 заявленные финансовым управляющим требования удовлетворены. Сделка по передаче должником Черепановым В.И. 3 000 000 рублей наличных денежных средств в пользу Бородавкина В.В. в счет оказания услуг на основании расписки Бородавкина В.В. от 01.10.2018, признана недействительной. Применены последствия недействительности сделки, с Бородавкина В.В. в конкурсную массу Черепанова В.И. взыскано 3 000 000 рублей (л.д.41-43).

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2024 по делу № А70-3742/2020 определение Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 оставлено без изменения.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пунктом 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда и иных оснований).

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей является решение суда.

Таким образом, установленные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации правила применяются и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства.

Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами является мерой ответственности за нарушение гражданско-правовых обязательств и связано с фактом неправомерного пользования денежными средствами, то есть пользование в отсутствие законных оснований.

Сведений о погашении задолженности в размере 3 000 000 рублей ответчиком в материалы дела не представлено.

Согласно расчету истца Черепанова В.И. (л.д.5 оборот-6) размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2018 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 02.05.2024 составил 1 166 265,01 рублей.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, признавая его арифметически верным.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлено, что взысканные определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2023 денежные средства в размере 3 000 000 рублей истцу до настоящего времени не возвращены, суд считает требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами законными и обоснованными.

Руководствуясь Гражданским кодексом Российской Федерации, ст.ст. 56, 61, 67, 68, 98, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Черепанова Владимира Ивановича удовлетворить.

Взыскать с Бородавкина Владимира Владимировича, 20.07.1971 года рождения (ИНН 720403250990) в пользу Черепанова Владимира Ивановича, 24.10.1947 года рождения (ИНН 722402495292) проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2018 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 02.05.2024 в размере 1166 265,01 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму основного долга в размере 3 000 000 рублей с 03.05.2024 по дату фактической уплаты суммы основного долга.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тюменский областной суд через Тюменский районный суд Тюменской области в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено судом 01.07.2024

Судья

(подпись)

Хромова С.А.

Подлинник решения хранится в гражданском деле № 2-2505/2024 в Тюменском районном суде Тюменской области.

Решение вступило в законную силу «02» августа 2024 года.

Копия верна.

Судья

Хромова С.А.



Госпожа

и Вызвано, дворяне бывшие и ныне,
две тысячи тысячадвухсотого года

Я, Гершкова Марья Владимировна,
получила от Гершкова Владимира
Ивановича 4.600.000 (четыре тысячи
шестьсот тысяч) рублей в счет выкупа
с Таланов Игорем Владимировичем за
земельный участок в районе поселка Московский.

Указанная сумма 4.600.000 (четыре тысячи
шестьсот тысяч) рублей будет возвращена
Гершкову Владимиру Ивановичу в
срок до 15.09.2015г.

28.07.2015г.

С/Г Гершкова

21.12.2020

Арбитражный суд Тюменской области

Финансовый управляющий: **Дмитриев Николай Борисович**
625046, Тюменская область, г. Тюмень, ул.
Широтная, д. 113, корпус 1/1

Должник: **Черникова Лариса Владимировна**
625018, Тюменская область, город Тюмень,
Московский тракт, д 167, кв 200
дата рождения: 04.08.1976 г., место рождения:
г. Череповец Вологодской области
СНИЛС 071-920-160 41, ИНН 720200307009

Заявитель: **Финансовый управляющий**
Черепанова Владимира Ивановича
дата рождения: 24.10.1947 г., место рождения:
пос. Омутинский Омутинского района
Тюменской области, СНИЛС 061-397-972 88,
ИНН 722402495292
625000, г. Тюмень, ул. Грибоедова, д. 13, кв. 126
Ярков Алексей Александрович
ИНН 720323680355, СНИЛС 152-696-804 95
625023, г. Тюмень, ул. Республики, д. 169а,
корп. 1, этаж 5

Дело № А70-3737/2020

Судья: Сажина А. В.

З А Я В Л Е Н И Е

о включении требований в реестр требований кредиторов

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.12.2020 (резолютивная часть) по делу № А70-3737/2020 Черникова Лариса Владимировна (дата рождения: 04.08.1976 г., место рождения: г. Череповец Вологодской области, СНИЛС 071-920-160 41, ИНН 720200307009, регистрация по месту жительства: 625018, Тюменская область, город Тюмень, Московский тракт, д 167, кв 200, ранее присвоенная фамилия - Бобова) признана несостоятельной (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Дмитриев Николай Борисович (ИНН 720300921660, СНИЛС 062-597-879-10), член Ассоциации арбитражных управляющих «СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ» (ИНН 5406245522, ОГРН 1035402470036, адрес: 630091, г. Новосибирск, ул. Писарева, д. 4). Адрес для направления корреспонденции финансовому управляющему: 625046, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Широтная, д. 113, корпус 1/1, тел. 8-908-874-67-11.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.12.2020 г. (резолютивная часть) по делу № А70-3742/2020 Черепанов Владимир Иванович (дата рождения: 24.10.1947 г., место рождения: пос. Омутинский Омутинского района Тюменской области, СНИЛС 061-397-972 88, ИНН 722402495292, регистрация по месту жительства: 625000, Тюменская обл, г Тюмень, ул Грибоедова, д. 13, кв. 126) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Ярков Алексей Александрович (ИНН 720323680355, СНИЛС 152-696-804 95) – член Ассоциации арбитражных управляющих «СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ» (ОГРН 1035402470036, ИНН 5406245522, адрес: 630091, г. Новосибирск, ул. Писарева, д. 4). Адрес для направления корреспонденции финансовому управляющему: 625023, г. Тюмень, ул. Республики, д. 169а, корп. 1, этаж 5.

28.07.2015 Черепанов Владимир Иванович передал Черниковой Ларисе Владимировне на возвратной основе денежные средства в размере 4 600 000 рублей, что подтверждается распиской Черниковой Л. В. от 28.07.2015. Срок возврата денежных средств определен в расписке – 15.09.2015.

Сведениями о возврате полученной суммы денежных средств финансовый управляющий не располагает.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2017 N 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции указанного Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу указанного Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции указанного Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьёй.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 того же Федерального закона положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции указанного Федерального закона) применяются к договорам, заключенным после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ в редакции, действовавшей по состоянию на момент передачи денежных средств, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу статьи 808 ГК РФ в редакции, действовавшей по состоянию на момент передачи денежных средств, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Таким образом, учитывая содержание условий расписки от 28.07.2015 и совершенных сторонами действий, между сторонами сложились заемные отношения.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (пункт 1 статьи 810 ГК РФ).

Таким образом, заявитель вправе требовать от должника возврата суммы займа в размере 4 600 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 ГК РФ в редакции, действовавшей по состоянию на момент передачи денежных средств, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа (пункт 2 статьи 809 ГК РФ).

В соответствии с указанием Банка России от 11.12.2015 N 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» в соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 11 декабря 2015 года N 37) с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату. С 1 января 2016 года Банком России не устанавливается самостоятельное значение ставки рефинансирования Банка России.

В силу указанных норм заявитель вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму займа в размере 1 783 616,21 из расчета:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка,	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
4 600 000	16.09.2015	14.10.2015	29	9,50%	365	34 720,55
4 600 000	15.10.2015	16.11.2015	33	9,09%	365	37 804,44
4 600 000	17.11.2015	14.12.2015	28	9,20%	365	32 464,66
4 600 000	15.12.2015	31.12.2015	17	7,44%	365	15 939,95
4 600 000	01.01.2016	24.01.2016	24	7,44%	366	22 441,97
4 600 000	25.01.2016	18.02.2016	25	7,89%	366	24 790,98
4 600 000	19.02.2016	16.03.2016	27	8,57%	366	29 081,80
4 600 000	17.03.2016	14.04.2016	29	8,44%	366	30 762,19
4 600 000	15.04.2016	18.05.2016	34	7,92%	366	33 843,93
4 600 000	19.05.2016	15.06.2016	28	7,74%	366	27 238,03
4 600 000	16.06.2016	14.07.2016	29	7,89%	366	28 757,54
4 600 000	15.07.2016	31.07.2016	17	7,15%	366	15 276,78
4 600 000	01.08.2016	18.09.2016	49	10,50%	366	64 663,93
4 600 000	19.09.2016	31.12.2016	104	10%	366	130 710,38
4 600 000	01.01.2017	26.03.2017	85	10%	365	107 123,29
4 600 000	27.03.2017	01.05.2017	36	9,75%	365	44 235,62
4 600 000	02.05.2017	18.06.2017	48	9,25%	365	55 956,16
4 600 000	19.06.2017	17.09.2017	91	9%	365	103 216,44
4 600 000	18.09.2017	29.10.2017	42	8,50%	365	44 991,78
4 600 000	30.10.2017	17.12.2017	49	8,25%	365	50 946,58
4 600 000	18.12.2017	11.02.2018	56	7,75%	365	54 695,89
4 600 000	12.02.2018	25.03.2018	42	7,50%	365	39 698,63
4 600 000	26.03.2018	16.09.2018	175	7,25%	365	159 897,26
4 600 000	17.09.2018	16.12.2018	91	7,50%	365	86 013,70
4 600 000	17.12.2018	16.06.2019	182	7,75%	365	177 761,64
4 600 000	17.06.2019	28.07.2019	42	7,50%	365	39 698,63
4 600 000	29.07.2019	08.09.2019	42	7,25%	365	38 375,34

4 600 000	09.09.2019	27.10.2019	49	7%	365	43 227,40
4 600 000	28.10.2019	15.12.2019	49	6,50%	365	40 139,73
4 600 000	16.12.2019	31.12.2019	16	6,25%	365	12 602,74
4 600 000	01.01.2020	09.02.2020	40	6,25%	366	31 420,77
4 600 000	10.02.2020	26.04.2020	77	6%	366	58 065,57
4 600 000	27.04.2020	21.06.2020	56	5,50%	366	38 710,38
4 600 000	22.06.2020	26.07.2020	35	4,50%	366	19 795,08
4 600 000	27.07.2020	11.08.2020	16	4,25%	366	8 546,45
Итого:			1792			1 783 616,21

Проценты рассчитаны на дату, предшествующую дате объявления резолютивной части определения Арбитражного суда Тюменской области от 12.08.2020 по делу № А70-3737/2020 о признании Черниковой Л. В. банкротом.

Итого размер задолженности Черниковой Л. В. перед Черепановым В. И. составляет 6 383 616,21 рублей.

В силу пункта 4 статьи 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

включить в реестр требований кредиторов Черниковой Ларисы Владимировны требование Черепанова Владимира Ивановича в размере 6 383 616,21 рублей, из них: 4 600 000 рублей задолженности, 1 783 616,21 рублей процентов за пользование займом.

Приложения:

1. Доказательство направления копии заявления лицам, участвующим в деле на 1 л.;
2. Расписка от 28.07.2015 Черниковой Л. В. о получении суммы займа на 1 л.;
3. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 10.12.2020 г. (резолютивная часть) по делу № А70-3742/2020 на 2 л.

Финансовый управляющий Черепанова В. И.



Ярков А. А.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-3737/2020

12 апреля 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 06 апреля 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 12 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Сажиной А.В., при ведении протокола судебного заседания до перерыва секретарем Демченко Е.Г., после перерыва помощником судьи Богатыревым Е.В., рассмотрев заявление финансового управляющего Черепанова В.И. (ИНН 722402495292) о включении требования в реестр требований кредиторов должника,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Черниковой Ларисы Владимировны (04.08.1976 года рождения, место рождения: г.Череповец Вологодской обл. зарегистрирована по адресу: 625018, г.Тюмень, ул.Московский тракт, д.167, кв.200),

при участии в судебном заседании: лица участвующие в деле, не явились, извещены по правилам ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

Решением суда от 11.12.2020 (резолютивная часть объявлена 10.12.2020) Черникова Л.В. признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Дмитриев Николай Борисович.

Соответствующая публикация произведена в газете «Коммерсантъ» № 234 от 19.12.2020.

Кредитор в лице финансового управляющего имуществом Черепанова В.И. – Яркова А.А. 05.01.2021 (Мой Арбитр) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 6 383 616,21 руб.

Определением суда от 12.01.2021 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 16.02.2021.

До начала судебного заседания 14.02.2021 в материалы дела поступили:

-ходатайство должника о применении срока исковой давности,

-отзыв финансового управляющего на заявленное требование, в котором просит в удовлетворении заявленных требований отказать,

-возражения на заявленные требования от конкурсного кредитора – ПАО «Сбербанк».

15.02.2021 от заявителя поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств и ознакомления с поступившими в материалы дела позициями участков обособленного спора.

Определением суда от 16.02.2021 судебное заседание отложено на 01.04.2021.

31.03.2021 от должника поступило ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие, в котором должник также указывает на необоснованность заявленных требований.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились, явку представителей не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), судебное разбирательство осуществляется в отсутствие не явившихся представителей сторон.

Суд, изучив материалы настоящего обособленного спора, исследовав и оценив представленные доказательства, считает требование кредитора необоснованным и не подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника в заявленном размере исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Закона. Из совокупного толкования положений указанного пункта 4 статьи 213.34 и пункта 1 статьи 100 Закона о банкротстве следует, что кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в ходе процедуры реализации имущества гражданина. Указанные требования направляются в арбитражный суд и финансовому управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Указанные требования включаются финансовым управляющим в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Таким образом, в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами. При этом суд осуществляет проверку обоснованности требований кредитора вне зависимости от наличия или отсутствия возражений против данных требований иных лиц, участвующих в деле.

Как следует из представленных в материалы дела документов, 28.07.2015 между Черепановым В.И. и должником заключен договор займа в соответствии с которым кредитор передал должнику 4 600 000 руб. со сроком возврата – 15.09.2015, факт получения должником заемных денежных средств подтверждается распиской должника от 28.07.2015.

В установленные распиской от 28.07.2015 срок Черникова Л.В. принятые на себя обязательства не исполнила, по состоянию на день судебного заседания заемные средства в размере 4 600 000 руб. кредитору не возвращены, что послужило основанием обращения Черепанова В.И. в лице финансового управляющего Яркова А.А. в суд с настоящим требованием.

Согласно расчету кредитора размер задолженности составил 6 383 616,21 руб., в том числе: 4 600 000 руб. – долг, 1783 616,21 руб. – проценты за пользование займом.

В рассматриваемом случае между сторонами возникли взаимные права и обязанности, вытекающие из правоотношений по договору займа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (пункт 1 статьи 809 ГК РФ).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (часть 1 статьи 329 ГК РФ).

Согласно разъяснениям пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 ГК РФ) или кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику.

Таким образом, рассматриваемое требование не относится к текущим платежам и подлежит рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

Для предотвращения необоснованных требований к должнику и, как следствие, нарушений прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника - банкрота, предъявляются повышенные требования (п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", п. 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г.).

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 3 пункта 26 Постановления №35, при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Целью проверки обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению законных прав и интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника.

В связи с вышеизложенным, при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Арбитражный суд, исходя из представленных в материалы дела документов, проверяет обоснованность предъявленных к должнику требований и выясняет наличие оснований для их включения в реестр требований кредиторов.

Предметом доказывания по настоящему требованию является установление факта предоставления заемщику денежных средств в соответствии с договорами займа и расписками должника.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств. При наличии сомнений в реальности долга суд не лишен права потребовать и от должника представления документов, свидетельствующих о его операциях с этими денежными средствами (первичные бухгалтерские документы или банковские выписки с расчетного счета индивидуального предпринимателя), в том числе об их расходовании.

В обоснование финансовой возможности кредитора на предоставление указанного займа заявителем представлены следующие документы:

- выписка по счету заявителя, согласно которой в период, предшествующий выдаче займа, а именно 13.02.2015 произведена выдача наличных денежных средств заявителю в размере 10 млн. руб.;

- сведения о доходах заявителя за период 2014 года в размере 22,3 млн. руб., за 2015 год в размере 10,7 млн. руб.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, суд принимает во внимание несоответствующий обычным (рыночным) условиям характер отношений между заявителем и должником.

В частности по договору займа должнику предоставлен на короткий срок беспроцентный займ в размере, недоступном для обычных участников гражданского оборота.

При этом доказательств принятия заявителем мер по истребованию сумм займа и процентов на протяжении более 5 лет до даты возбуждения настоящего дела о банкротстве должника суду не представлено, причины по которым не взыскана спорная задолженность суду не раскрыты.

Не представлены суду и документы, подтверждающие расходование должником, полученных от кредитора заемных средств.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Соответствующая правовая позиция изложена в определении Верховного Суда РФ от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6) по делу № А12-45751/2015.

В рассматриваемом случае заявителем несоответствие поведения по непринятию на протяжении длительного периода времени мер по возврату сумм займа и процентов на них разумными экономическими причинами не обосновано.

При таких обстоятельствах имеющиеся обоснованные сомнения относительно отсутствия между заявителем и должником фактической аффилированности и/или дружественного характера отношений не опровергнуты.

Поскольку с учетом совокупности изложенного факт предоставления Черепановым В.И. займов Черниковой Л.В. на общую сумму 4 600 000 руб. не может быть признан подтвержденным ясными и убедительными доказательствами, факт заключения договора займа, влекущий возникновение на стороне должника обязательств по возврату указанной суммы займа и уплаты процентов за пользования им, не может быть признан установленным.

Недоказанность обоснованности заявленных требований в указанной части исключает возможность их удовлетворения.

Помимо этого, финансовым управляющим и конкурсным кредитором заявлено о пропуске заявителем срока исковой давности.

В силу статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства (пункт 2 статьи 200 Гражданским кодексом Российской Федерации).

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения, а истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (статья 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт истечения срока исковой давности с учетом разъяснения, данного в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12-15.11.2001 № 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", служит самостоятельным основанием для отказа в иске.

Пунктом 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения

Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в редакции Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 18, разъяснено, что возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на пропуске исковой давности, являются средством защиты заинтересованных лиц, а потому могут заявляться любым лицом, имеющим право на заявление возражений относительно требований кредиторов в соответствии со статьями 71 или 100 Закона о банкротстве.

Если обстоятельства, на которые ссылаются указанные лица, подтверждаются в судебном заседании, арбитражный суд выносит определение об отказе во включении требования данного кредитора в реестр требований кредиторов в связи с пропуском срока исковой давности (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Срок для оплаты задолженности по последнему платежу из вышеуказанного договора истек 15.09.2018, в то время как заявителем требование направлено в суд 29.12.2020.

Доказательств перерыва или приостановления течения срока исковой давности заявителем суду не представлено, возражения на отзыв финансового управляющего не заявлены.

Учитывая изложенное, требование Черепанова В.И. о включении требования в реестр требований кредиторов должника Черниковой Л.В не подлежит удовлетворению, в связи с истечением срока исковой давности по заявленному требованию.

Руководствуясь ст. ст. 100, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

В удовлетворении заявления финансового управляющего Черепанова В.И. – Яркова А.А. о включении требования в реестр требований кредиторов должника Черниковой Ларисы Владимировны отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Сажина А.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.03.2021 4:02:52
Кому выдана Сажина Анна Владимировна