



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск
25 сентября 2023 года

Дело № А45-48063/2018

Резолютивная часть объявлена 18.09.2023

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Антошиной А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гатаулиной Е.В. рассматривает в открытом судебном заседании дело по объединенным заявлениям ООО «РНГО», конкурсного управляющего Бавина А.Н. к ответчику ООО «Гастромаркет» (ИНН 5403044240) о признании сделок недействительными в рамках дела о банкротстве должника - общества с ограниченной ответственностью «Альфа Ритейл Компани» (адрес: 630008, г. Новосибирск, ул. Кирова, 25, этаж №1, ИНН 5405409496, ОГРН 1105405006321), при участии в деле Насоленко Е.М., МИФНС №14 по Алтайскому краю в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

В судебном заседании по средствам веб-конференции участвуют представители:

От ООО «РНГО» - Голенев Вячеслав Вячеславович, Доверенность 26/08-23 от 11.08.2023, паспорт и Лепешкин Александр Александрович, Доверенность 25/08-23 от 11.08.2023, паспорт;
От конкурсного управляющего - Гасанова Ольга Сергеевна, Доверенность б/н от 19.10.2022, паспорт;

От ООО «ГАСТРОМАРКЕТ» - Самохина Анна Феликсовна, доверенность б/н от 16.12.2021, паспорт.

От Насоленко Е.М. – Тарасова Я.В. (доверенность, паспорт)

Установил:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.07.2021 г. общество с ограниченной ответственностью «Альфа Ритейл Компани» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Определением от 26.11.2021 конкурсным управляющим должника утвержден Бавин А.Н.

В Арбитражный суд Новосибирской области 26.07.2022 через систему «Мой арбитр» обратилось ООО «РНГО» о признании недействительной сделкой совокупность следующих сделок: • Договора купли-продажи оборудования №ОБ-1 от 25.12.2018 г.; • Договора купли-

продажи оборудования №ОБ-2 от 27.12.2018 г.; • Договора купли-продажи оборудования №ОБ-3 от 28.12.2018 г.; • Соглашения от 21.01.2019 г. о передаче прав и обязанностей по договору аренды нежилых помещений №14-ТРК от 14.06.2012 г.; • Соглашения о передаче прав и обязанностей по договору аренды от 21.01.2019 г.; • Договора поставки №45/ГМ/19 от 01.02.2019 г. О обоснование для оспаривания сделки кредитор указывает, что должник путем заключения оспариваемых договоров фактически передал бизнес аффилированному юридическому лицу, свободному от долгов, в отсутствие равноценного встречного представления, прекратив тем самым свою деятельность и лишив кредиторов возможности получить исполнение по обязательствам, чем причинил им вред. Сделки оспорены по п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, ст.10,168 ГК РФ.

В Арбитражный суд Новосибирской области 29.12.2022 через систему «Мой арбитр» обратился конкурсный управляющий Бавин А.Н. с заявлением о признании недействительной сделок ко множеству ответчиков, в том числе к ООО «ГАСТРОМАРКЕТ». Оспаривая сделку, конкурсный управляющий указывал, что реализация товаров в пользу в том числе ООО «ГАСТРОМАРКЕТ» в период с января по сентябрь 2019 года, то есть за месяц до и после возбуждения дела о банкротстве (12.02.2019), осуществлена в ущерб кредиторам, поскольку из владения должника выбыли товары, прибыль не получена, однако выбытие товаров повлекло необоснованное увеличение налогового бремени должника. В качестве оснований для оспаривания сделок указаны статьи 10, 168 ГК РФ, п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Определением от 31.05.2023 из спора по рассмотрению заявления конкурсного управляющего Бавина А.Н. о признании недействительной сделки к ответчикам ООО «НовоНиколаевское подворье», ООО «АРК», ООО «ГАСТРОМАРКЕТ», ООО «ДЕЛО ВКУСА», ООО «ИЗОБИЛИЕ», ООО «ЛИДЕР ГРУПП», ООО «МАГНАТ НСК», ООО «Новосибирская торговая компания», ООО «Русская Национальная Кухня», ООО «Русская поварня», ООО «РЦ АРЕНДА», Щигирев Дмитрий Николаевич, ООО «РИТЕЙЛ ЦЕНТР», ООО «Русская традиционная кухня», ООО «Русский формат», ООО «Алтай Фуд», ООО «СМАРТ РИТЕЙЛ», ООО «ДОМАШНИЕ ТРАДИЦИИ» в рамках дела о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «Альфа Ритейл Компани» выделено требование к ответчику ООО «Гастромаркет» о признании недействительной сделкой реализацию товаров (работ, услуг) в пользу ООО «ГАСТРОМАРКЕТ» на общую сумму: 50 109 996,08 руб. в рамках дела о банкротстве ООО «Альфа Ритейл Компани» №А45-48063/2018 и объединено с настоящим обособленным спором.

В судебном заседании ООО «РНГО» и конкурсный управляющий поддерживали требования.

Ответчик письменными отзывами, поддержанными в судебном заседании, возражал против удовлетворения заявленных требований. Возражая против доводов ООО «РНГО» и конкурсного управляющего, ответчик указывал, что расчет по сделкам произведен с должником в полном объеме, отрицал аффилированность с должником, отрицал цель причинения вреда кредиторам.

Представитель Насоленко Е.М. письменным отзывом возражал против удовлетворения заявления. Насоленко Е.М. заявлено ходатайство о проведении оценочной экспертизы с целью установления рыночной стоимости оборудования.

Рассмотрев ходатайство о назначении экспертизы, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения. При этом суд руководствуется следующим.

По смыслу ч. 1 ст. 82 АПК РФ назначение экспертизы является правом суда, а не его обязанностью. Необходимость разъяснения вопросов, возникающих при рассмотрении дела и требующих специальных познаний, определяется судом, разрешающим данный вопрос.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем постановлении от 09.03.2011 N 13765/10 по делу N А63-17407/2009, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания. Если необходимость проведения экспертизы отсутствует, суд отказывает в ходатайстве о назначении судебной экспертизы.

Определяя необходимость назначения той или иной экспертизы, суд исходит из предмета заявленных исковых требований и обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках этих требований.

В материалы дела представлены ООО «РНГО» сведения о балансовой стоимости имущества, переданного ООО «Гастромаркет», отчет об оценке принятого имущества, проведенной ответчиком. Учитывая изложенное, а также отсутствие доказательств внесения средств в депозит суда для оплаты экспертизы, что является самостоятельным основанием для отказа в назначении экспертизы, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Суд рассматривает ходатайство ООО «Изобилие» об отложении спора в связи с обжалованием определения суда от отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Рассмотрев ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, при этом суд руководствуется следующим.

Согласно п. 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, при удовлетворении ходатайства

стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая разъяснения, данные в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", согласно которым в случаях подачи апелляционных жалоб на определение об отказе во вступлении третьего лица, арбитражный суд первой инстанции вправе отложить судебное разбирательство до рассмотрения жалобы на названные определения (часть 5 статьи 158 АПК РФ), суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства об отложении рассмотрения спора.

Оценив представленные в материалы дела документы по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления, при этом суд исходил из следующего.

Рассмотрев доводы конкурсного кредитора о наличии оснований для признания сделки недействительной в соответствии со статьями 10, 168 ГК РФ, п.2 с.61.2 Закона о банкротстве, суд приходит к следующему.

В абзаце 4 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ). Указанные разъяснения касаются сделок с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Суд, исследовав материалы дела, оценив доводы сторон, приняв во внимание все обстоятельства спора, в том числе довод заявителя о том, что реализация товаров в период с января по сентябрь 2019 года, то есть за месяц до и после возбуждения дела о банкротстве (12.02.2019), осуществлена в ущерб кредиторам, поскольку повлекло необоснованное увеличение налогового бремени должника, ущерб кредиторам также причинен выводом активов должника и прекращением деятельности, пришел к выводу об отсутствии у оспариваемых сделок пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или

подозрительных сделок. Доказательств обратного конкурсным кредитором, конкурсным управляющим в нарушение ст.65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах не имеется оснований для признания оспариваемых действий, договоров недействительной сделкой по ст.10, 168 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Законе.

ООО «РНГО» применительно к статье 61.9 Закона о банкротстве имеет право оспаривать сделки должника.

В силу статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Согласно статье 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника. В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как разъяснено в 5 Постановления Пленума ВС РФ №63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В п.6 Постановления Пленума ВС РФ №63 указано, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В п.7 Постановления Пленума ВС РФ №63 указано, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или

недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Как следует из материалов дела, 13.12.2018 г. в едином федеральном реестре юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности опубликовано намерение ООО «РНГО» обратиться в суд с заявлением о банкротстве.

Как следует из материалов дела между ООО «Альфа Ритейл Компани» и ООО «Гастромаркет» были заключены:

– Договор купли-продажи оборудования №ОБ-1 от 25.12.2018 г. В соответствии с оспариваемым договором, в собственность ООО «Гастромаркет» передавались оборотные активы: мясорубки, шкафы пекарские, электроконвекционная печь, ноутбуки, терминалы оплаты, шкафы морозильные, шкафы холодильные, системы видеонаблюдения, ЖК мониторы кассирные, аквариумы, блендеры, весы, витрины холодильные, воздухоохладители, горки холодильные, жарочная поверхность, кассовые терминалы, миксеры, овощерезки, соковыжималки, испарители тепла, кассы в сборе с мониторами, пожарная сигнализация, сырные стеллажи, сушильные машины, объекты ККМ, прилавки продаж, хлебные стеллажи и иные объекты торгового оборудования по адресам их фактического нахождения:

г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 20, корп. 2,

г. Новосибирск, ул. Нарымская 102,

г. Новосибирск, ул. Петухова, 29,

г. Новосибирск, ул. Кирова 25,

г. Новосибирск, ул. Б. Богаткова 266,

г. Барнаул, Красноармейская, д. 47,

г. Барнаул, ул. Исакова 133а,

Алтайский Край, с. Кокши.

Стоимость оборудования, согласно пункту 5.1. оспариваемого Договора, составила 65 702 100,00 рублей.

– Договор купли-продажи оборудования №ОБ-2 от 27.12.2018 г. По данному оспариваемому договору в собственность ООО «Гастромаркет» передавались оборотные активы: вентиляция, ноутбуки, планшетные компьютеры, ультрабуки, миксеры, моторы вентилятора, овощерезки настольные, воздухоохладители, миксер планетарный, контролеры производительности, мясорубки, весы электронные, стеллажи, маслоизготовители и иные объекты торгового оборудования по адресам их нахождения:

г. Новосибирск, ул. Кирова 25

г. Новосибирск, ул. Нарымская 102,

г. Новосибирск, ул. Петухова, 29,
г. Барнаул, Красноармейская, д. 47.
г. Барнаул, ул. Исакова 133а

Стоимость оборудования, согласно пункту 5.1. оспариваемого Договора, составила 4 173 400,00 рублей.

– Договор купли-продажи оборудования №ОБ-3 от 28.12.2018 г. Согласно оспариваемому договору в собственность ООО «Гастромаркет» передавались оборотные активы: гриль, кресла, микроволновые печи, столы, стулья, чайники, мясорубки, шкафы пекарские, электроконвекционная печь, ноутбуки, терминалы оплаты, шкафы морозильные, шкафы холодильные, системы видеонаблюдения, ЖК мониторы кассирные, аквариумы, блендеры, весы, витрины холодильные, воздухоохладители, горки холодильные, жарочная поверхность, кассовые терминалы, миксеры, овощерезки, соковыжималки, испарители тепла, кассы в сборе с мониторами, пожарная сигнализация, сырные стеллажи, сушильные машины, объекты ККМ, прилавки продаж, хлебные стеллажи и иные объекты торгового оборудования по адресам их фактического нахождения:

г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 20, корп. 2,
г. Новосибирск, ул. Нарымская 102,
г. Новосибирск, ул. Петухова, 29,
г. Новосибирск, ул. Кирова 25
г. Барнаул, Красноармейская, д. 47.

Стоимость оборудования, согласно пункту 5.1. оспариваемого Договора, составила 429 000,00 рублей.

- Соглашение от 21.01.2019 г. о передаче прав и обязанностей по договору аренды нежилых помещений №14-ТРК от 14.06.2012 г. По данному оспариваемому Соглашению ООО «Альфа Ритейл Компани» передало ООО «Гастромаркет» права и обязанности по Договору аренды нежилых помещений №14-ТРК от 14.06.2012 с ООО «Торговый дом ДВС». В соответствии с Договором аренды №14-ТРК от 14.06.2012 ООО «Альфа Ритейл Компани» получило в аренду нежилое помещение используемое для ведения основной деятельности должника (площадь 3 499, кв.м., адрес: г. Барнаул, Красноармейская, д. 47а, пом. НЗ).

К заявлению об оспаривании сделок представлена банковская выписка, в соответствии с которой, во исполнение Соглашения от 21.01.2019, в пользу ООО «Альфа Ритейл Компани» было перечислено 11 326 000,00 рублей.

- Договор поставки №45/ГМ/19 от 01.02.2019 г. Пунктом 1.1. оспариваемого Договора предусмотрено, что Поставщик обязуется поставлять, а Покупатель принимать и оплачивать товар, определенный сторонами в Спецификации. К заявлению об оспаривании сделок

представлено доказательство, о перечислении во исполнение оспариваемого Договора поставки от 01.02.2019 в пользу ООО «Альфа Ритейл Компани» 34 650 000,00 рублей.

Таким образом, исполняя оспариваемые сделки, ООО «Альфа Ритейл Компани», получило 116 280 500,00 рублей.

В материалах дела имеется отчет оценщика об определении рыночной стоимости предмета залога, который включает активы по оспариваемым договорам №ОБ-1, №ОБ-2, №ОБ-3. Рыночная стоимость предмета залога составила: 370 230 496,90 рублей. Игнорируя отчет о рыночной стоимости активов, стороны оспариваемых сделок заключили Договоры купли-продажи оборудования №ОБ-1, №ОБ-2, №ОБ-3 по условиям которых стоимость отчуждаемого оборудования составила 70 304 600 рублей.

За тот же период у ООО «Гастромаркет» приобретая спорные оборотные активы увеличил показатели своего баланса только на 402 989 000,00 рублей, в том числе:

По запасам на 202 209 000,00 рублей, из них:

По материалам на 1 809 000,00 рублей.

По товарным остаткам на 198 971 000,00 рублей.

Таким образом, ООО «Гастромаркет» поставило спорные активы на свой баланс (приняла к учету) по балансовой стоимости 402 989 000,00 рублей.

При этом ООО «РНГО» указывает, что балансовая стоимость активов ООО «Альфа Ритейл Компани» уменьшилась на 1 922 923 000,00 рублей.

Деятельностью, приносящей ООО «Альфа Ритейл Компани» прибыль, являлась торговая деятельность. Точки, где Должник осуществлял торговлю, находились по адресам: г. Барнаул, пр. Красноармейский, д. 47а, г. Новосибирск, ул. Нарымская, д. 102, г. Новосибирск, ул. Кирова, д.25.

В результате заключения ООО «Альфа Ритейл Компани» спорных сделок фактически был осуществлен перевод бизнеса на аффилированное ООО «Гастромаркет».

ООО «Альфа Ритейл Компани» не просто передало торговое оборудование аффилированному лицу, но и нарушило обязательства по договорам залога с ООО «РНГО».

Переданное ООО «Альфа Ритейл Компани» торговое оборудование находилось в залоге у ООО «РНГО» на основании следующих договоров:

- №016/НСК/16-НКЛ-ЗИ/1 от 30.12.2016 (Приложение №31 к пояснениям к с/з 19.01.2023);
- №016/НСК/16-НКЛ-ЗИ/2 от 30.12.2016 (Приложение №32 к пояснениям к с/з 19.01.2023);
- №008/НСК/15-НКЛ-ЗИ от 28.08.2015 (Приложение №33 к пояснениям к с/з 19.01.2023).

Как указано выше между ООО «Альфа Ритейл Компани» и ООО «Гастромаркет» были заключены:

— Договор купли-продажи оборудования №ОБ-1 от 25.12.2018 г.,

- Договор купли-продажи оборудования №ОБ-2 от 27.12.2018 г.,
- Договор купли-продажи оборудования №ОБ-3 от 28.12.2018 г.,

В результате по данным Договорам ООО «Альфа Ритейл Компани» передало ООО «Гастромаркет» и лишилось торгового оборудования в количестве 1852 объектов, которое находилось в залоге у ООО «РНГО».

По договору №016/НСК/16-НКЛ-ЗИ/1 от 30.12.2016 в залог было передано имущество в количестве 114 торговых объектов.

По договору №016/НСК/16-НКЛ-ЗИ/2 от 30.12.2016 в залог было передано имущество в количестве 1015 торговых объектов.

По договору №008/НСК/15-НКЛ-ЗИ от 28.08.2015 в залог было передано имущество в количестве 759 торговых объектов.

Всего было передано в залог имущество в количестве 1888 торговых объектов.

Доказательств того, что проданное имущество Должника не являлось залоговым в материалы дела не представлено.

Доводы ООО «Гастромаркет» об отсутствии в реестре информации о залоге движимого имущества опровергаются уведомлениями № 2017-001-393072-900 от 26.05.2017, № 2017-001-354854-002 от 10.05.2017, № 2017-001-336495-811 от 28.04.2017, № 2015-001-007339-357 от 03.11.2015, № 2015-001-007337-797 от 03.11.2015, которые исследовались судом при включении требований ООО «РНГО» в реестр требований кредиторов ООО «Альфа Ритейл Компани».

В результате передачи прав и обязанностей по договору аренды, с 21.01.2019 ООО «Альфа Ритейл Компани» лишилось возможности осуществлять торговую деятельность по указанному объекту.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно предоставленным в материалы спора счетам-фактурам к Договору поставки №45/ГМ/19 от 01.02.2019, адресом грузоотправителя (ООО «Альфа Ритейл Компани») является: г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, д. 20.

Однако до настоящего момента не предоставлено доказательств, что объект, расположенный по адресу: г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, д. 20, являлся точкой грузоотправок ООО «Альфа Ритейл Компани».

В группу компаний НТС входят и иные компании, осуществляющие аналогичную Должнику торговую деятельность (Общества «Русская поварня», «Гастромаркет», «Алтайфуд», «РНК» и т.д.).

У аффилированных между собой обществ, входящих в одну группу, отсутствовали препятствия для формирования фиктивных документов и товарооборота.

Доказательств того, что товар с адреса: г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, д. 20 отправлялся именно ООО «Альфа Ритейл Компани», не предоставлено.

Ввиду отсутствия доказательств принадлежности объекта к ООО «Альфа Ритейл Компани», поставки товаров по договору не являются реальными.

Таким образом, Договор поставки №45/ГМ/19 от 01.02.2019 заключен в продолжение сделки по отчуждению имущества и оборудования, передачи прав по договору аренды с целью перевода бизнеса (торговых точек) – с ООО «Альфа Ритейл Компани» на ООО «Гастромаркет».

Таким образом, в результате осуществленных сделок ООО «Альфа Ритейл Компани» лишилось существенных активов, которые были необходимы обществу для осуществления хозяйственной деятельности и с 07.02.2019 года должник перестал осуществлять хозяйственную деятельность, отгрузка товаров поставщиками прекращена. При этом отчуждено имущество, находящееся в залоге у кредитора ООО «РНГО». В результате осуществления вывода имущества был причинен вред независимым кредиторам должника, которые впоследствии были включены в реестр требований кредиторов ООО «Альфа Ритейл Компани», например, ООО «РНГО».

Осведомленность о цели причинения вреда правам кредиторов предполагается, так как ООО «Альфа Ритейл Компани» и ООО «Гастромаркет» являются аффилированными лицами:

- Как Должник, так и ООО «Гастромаркет» входят в группу компаний НТС, контролируруемую одними и теми же лицами: Насоленко Е.М., Насоленко В.М. и Слободчиковым А.С.;
 - Торговая деятельность ООО «Альфа Ритейл Компани» и ООО «Гастромаркет» осуществлялась по одним и тем же адресам;
 - С передачей помещений и оборудования ООО «Альфа Ритейл Компани» прекратило осуществлять деятельность, тогда как финансовые показатели ООО «Гастромаркет» резко возросли;
 - Работники ООО «Альфа Ритейл Компани» были переведены на ООО «Гастромаркет» после передачи магазинов и прекращения деятельности Должника;
 - ООО «Альфа Ритейл Компани» и ООО «Гастромаркет» имели лицензии на розничную продажу алкоголя по одним и тем же адресам;
- ООО «Альфа Ритейл Компани» и ООО «Гастромаркет» имели сертификаты и деклараций с одинаковым набором продукции.

Кроме того, материалами дела не подтверждается возможность у ООО «Гастромаркет» произвести расчет в размере согласно оспариваемым договорам.

Дата образования ООО «Гастромаркет» - 11 сентября 2018 г.

Крайняя дата заключения договора ООО «Гастромаркет» с ООО «Альфа Ритейл Компани» - 01.02.2019 г. (Договор поставки №45/ГМ/19).

Анализ поступления денежных средств на расчетные счета ООО «Гастромаркет» с 11.09.2018 г. по 01.02.2019 г. показал, что за указанный период на расчетные счета ответчика поступило лишь 91 285 тысяч рублей.

1. От ООО «Лидер групп» поступили денежные средства в размере 11 485 тысяч рублей.
2. От ООО «Веста» поступили денежные средства в размере 78 500 тысяч рублей.
3. Внос в уставной капитал – 1 000 тысяч рублей.
4. От ООО «Альфа Ритейл Компани» поступили денежные средства в размере 150 тысяч рублей.
5. От ООО «РЦ Аренда» (аффилированное лицо к ГК «НТС») поступили денежные средства в размере 150 тысяч рублей.

Помимо указанного, полученные от продажи имущества денежные средства не остались в активах ООО «АльфаРитейл Компани», а были распределены в пользу аффилированных лиц.

Контролирующим лицом группы компаний «НТС» является Насоленко Е.М., он же (являлся) генеральным директором «Альфа Ритейл Компани», «Капитал», «Новониколаевское подворье», «НТК», «Ритейл Центр», «РНК», «РТК», «Торговая сеть - Сибирь», акционерного общества «НТС», что подтверждается постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.08.2021 по делу №А45-3827/2019

В результате исследования выписок ООО «Альфа Ритейл Компани» по расчетным счетам было установлено следующее.

Между ООО «Альфа Ритейл Компани» и ГК НТС существовал единый денежный поток.

В результате, денежные средства ООО «Альфа Ритейл Компани» были перенаправлены в пользу лиц, входящих в ГК НТС:

Аффилированное общество:	ИНН:	Сумма перевода:
ООО "АлтайФуд"	2221193788	520 000,00 Р
ООО "ЛИДЕР ГРУПП"	5405020491	40 517 789,81 Р
ООО "НовоНиколаевское подворье"	5410778837	12 905 229,25 Р
ООО "НТК"	5405952423	59 617 857,14 Р
ООО "РТК"	5403338560	16 950 000,00 Р
ООО "Русская Традиционная Кухня"	5403365123	850 000,00 Р
ООО "РЦ АРЕНДА"	5405026567	67 650 442,60 Р
ООО "Сибирское здоровье"	5401254555	20 335 219,47 Р
ООО ТД "Русский Купец"	5403026681	1 750 000,00 Р

	Итого:	221 096 538,27 рублей
--	--------	-----------------------

Согласно правовой позиции изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26 мая 2017 г. № 306-ЭС16-20056 в отношении отнесения к заинтересованным лицам должника при банкротстве СК по экономическим спорам ВС РФ следует, что факт общности экономических интересов можно доказать в деле о банкротстве не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, при принадлежности лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка. Если представлены доказательства аффилированности с участником процесса (в частности, с лицом, заявившим о включении его требований в реестр), на него переходит бремя по опровержению этого. Сделки между аффилированными лицами подлежат особому контролю и должны иметь разумные экономические мотивы совершения сделки. Аналогичный подход отражен в Определениях Верховного Суда РФ от 21.02.2019 № 308-ЭС18-16740 по делу № А32-14248/2016, от 26.05.2017 № 306-ЭС16- 20056 (6), от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784, от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475).

Из материалов дела следует, что спорные договоры заключены между лицами, имеющими признаки фактической аффилированности с группой компаний НТС, контролируемыми её бенефициарами - братьями Насоленко и Слободчиковым А.С. Так, у общества «Гастромаркет» и общества «Альфа Ритейл Компани».

Кроме того, аффилированность ООО «Гастромаркет» и ГК НТС подтверждается следующими документами, приложенными к пояснениям ООО «РНГО» от 16.01.2023: Выписка из ЕГРЮЛ - Общность адреса ООО «Гастромаркет», ООО «Веста», ООО «Сибвентдеталь», ООО «Угольразрез»; ООО «Ритейл Центр». В своей деятельности ГК «НТС» использовало адрес массовой регистрации юридических лиц, в том числе и для ООО «Ритейл Центр»: г. Новосибирск, ул. Петухова 29. У ООО «Гастромаркет», тот же адрес регистрации. Ответ от REG.RU от 13.05.2020 г. (Приложение №26) - в ответе указаны контактные данные, которые совпадают с группой компаний «НТС» (телефон, адрес, почта). Контактные данные совпадают с действующими юридическими лицами группы (в том числе и с ООО «Гастромаркет»). Ответ от ООО «Хэдхантер» от 14.05.2020 г. В ответе указано, что вакансии от ООО «Гастромаркет» (Бахетле, Добрянка) размещаются с аккаунта ООО «Альфа Ритейл Компани» (компания, аффилированная к должнику). Ответ подтверждает аффилированность ООО «Гастромаркет» с ООО «Магнат-НСК». Книги покупок-продаж в отношении ООО «Альфа Ритейл Компани» 2016- 2019 гг.; книги покупок 1,2,3 квартал 2019 г., книги продаж 1,2,3,4 квартал 2019 ООО «Гастромаркет». В ответе указано, что ООО «Альфа Ритейл

Компани» и ООО «Гастромаркет» имели тесные хозяйственные связи. Использование системы лояльности, разработанной ГК НТС («Янтарная карта», «Берегиня») - из документов следует, что ООО «Гастромаркет» фактически связано с бенефициарами ГК НТС. Так, в ГК «НТС» была разработана система лояльности для постоянных покупателей «Янтарная карта», «Берегиня» с начала осуществления торговой деятельности по адресам ГК «НТС». ООО «Гастромаркет», ООО «Русская поварня» присоединилось к системе лояльности «Янтарная карта», «Берегиня». Общность представителей ООО «Гастромаркет» и иных лиц, входивших в ГК НТС (Ювченко В.В., Мигаль В.В. и Баталова Т.Ю.). В деле о банкротстве ООО «Магнат НСК» представителями ООО «Гастромаркет» в судебных заседаниях являлись: (Приложения №28-30) Указанные лица также являлись представителями других компаний ГК «НТС»: Мигаль В.В. - ООО «Гастромаркет», ООО «Альфа Ритейл Компани», ООО «Русская Национальная Кухня»; Ювченко В.В. - ООО «Гастромаркет», ООО «Новосибирская Торговая Компания», ООО «Ритейл Центр», ООО Торговый дом «Русский купец», ООО «Русская традиционная кухня»; Баталова Т.Ю. - ООО «Гастромаркет», ООО «Дело Вкуса».

Кроме того, директор и учредитель ООО «Гастромаркет» Морин И.В. являлся сотрудником ООО «НТК» (ИНН 5405952423). Руководителем ООО «НТК» являлся Насоленко Е.М. – бенефициар ГК НТС. Исходя из справки 2-НДФЛ, Морин И.И. с 2016 по 2018 гг. являлся сотрудником ООО «Ритейл Центр», также входящим в ГК НТС.

Кроме того, в 2019 в ходе переговоров с бенефициарами ГК НТС со стороны ГК НТС был предложен план урегулирования с участием ООО «Гастромаркет» в качестве лица, выкупающего права требования у ПАО Банк ЗЕНИТ.

Аффилированность ООО «Альфа Ритейл Компани» и ГК НТС подтверждается постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2021 по делу № А45-21270/2018, которым установлено, что общества «Капитал», «Русский купец», «Торговая сеть – Сибирь», «Магнат НСК», «НовосибирскТорг», «Сибвентдеталь», «Приоритет», «Альфа Ритейл Компани», «Сатурн», «Русская традиционная кухня», «Сибвентмонтажпроект», «Новониколаевское подворье» и другие поручители и залогодатели по обязательствам основного заёмщика (общества «Ритейл Центр»), входят в единую экономическую группу взаимозависимых компаний (именуемая ГК НТС), подконтрольных Насоленко Е.М., Насоленко В.М., Слободчикову А.С., решением налогового органа РА-16-16 от 20.12.2018 о привлечении к ответственности, из которых следует вывод, что ООО «Альфа Ритейл Компани», как и ООО «Гастромаркет» входит в группу компаний НТС.

Кроме того, ООО «Альфа Ритейл Компани» и ООО «Гастромаркет» осуществляют одной и той же хозяйственной деятельности по одним и тем же адресам. Основной вид деятельности Должника и ООО «Гастромаркет»: Торговля розничная преимущественно

пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах. Торговая деятельность осуществлялась в магазинах Бахетле (франшиза) в г. Новосибирск: ул. Кирова, д. 25, ул. Нарымская, д. 102; г. Барнаул: ул. Красноармейский пр-кт, д. 47а. Начало осуществления торговой деятельности ООО «Гастромаркет» (2019 год) совпадает с периодом, когда торговая деятельность Должника была прекращена, что свидетельствует о переводе бизнеса. Работники ООО «Альфа Ритейл Компани» были переведены на ООО «Гастромаркет» после передачи магазинов и прекращения деятельности Должника. Хакимова Парвина Абдумаджидовна, Одинаев Хуршед Ахтамджонович, Ермоленко Максим Анатольевич, Садриддинов Махмаджон Додхудоевич, Яковлева Жанна Валерьевна, Раджабов Некрузжон Фахриддинович, Нозиров Элбек Носиржонович, Абдуллаева Наргиза Машрабжоновна, Абдолимов Руфат Фурсатович, Солижонов Мухриддин Мухаммаджон угли, Козаченко Вера Игоревна, Минеева Татьяна Алексеевна осуществляли трудовые функции сначала в ООО «Альфа Ритейл Компани», затем – в ООО «Гастромаркет». Финансовые показатели ООО «Альфа Ритейл Компани» начали падать в 2018 году и в 2019 году стали крайне низкими по сравнению с предыдущими периодами. Так, в 2017 году выручка Должника составляла 2 496 163 000 рублей, в 2019 году – всего 395 820. В то же время выручка ООО «Гастромаркет» стала быстро расти с 2019 года, когда компании стала осуществлять торговую деятельность в магазинах вместо Должника. В 2019 году выручка ООО «Гастромаркет» составила 1 991 701 000 рублей, в 2020 - 2 366 651 000 рублей. Если бы перевод бизнеса не был осуществлен, ООО «Альфа Ритейл Компани» продолжило бы торговую деятельность и имело бы средства на погашение требований кредиторов. ООО «Альфа Ритейл Компани» и ООО «Гастромаркет» имели лицензии на розничную продажу алкоголя по одним и тем же адресам. С 12.11.2013 по 06.03.2019 ООО «Альфа Ритейл Компани» имело лицензию №54РПА0002714 от 12.11.2013 на розничную продажу алкоголя по адресам: г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 25, г. Новосибирск, ул. Нарымская, д. 102. Также с 21.11.2017 по 07.02.2019 ООО «Альфа Ритейл Компани» имело лицензию №2РПА0006592 от 21.11.2017 на розничную продажу алкоголя по адресу: г. Барнаул, ул. Красноармейский пр-кт, д. 47а. В настоящее время лицензиями на розничную продажу алкоголя по адресам: г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 25, г. Новосибирск, ул. Нарымская, д. 102, г. Барнаул, ул. Красноармейский пр-кт, д. 47а обладает ООО «Гастромаркет» (№54РПА0003583 от 11.01.2019, №22РПА0006780 от 06.02.2019). ООО «Альфа Ритейл Компани» и ООО «Гастромаркет» имели сертификаты и деклараций с одинаковым набором продукции.

В период заключения спорных договоров, передачи имущества и осуществления поставок ООО «Альфа Ритейл Компани» обладало признаками неплатежеспособности.

Согласно абзацу 37 статьи 2 Закона о банкротстве, под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Не имеют решающего значения показатели бухгалтерской, налоговой или иной финансовой отчетности для определения соответствующего признака неплатежеспособности, так как данный признак носит объективный характер и не должен зависеть от усмотрения хозяйствующего субъекта, самостоятельно составляющего отчетность (должника) и представляющего ее в компетентные органы.

Как правило, неплатежеспособность должника не возникает одномоментно. Неисполненные обязательства накапливаются в течение продолжительного времени, в результате чего возникает ситуация, исходом которой является возбуждение производства по делу о банкротстве (Определение СКЭС ВС РФ от 22.07.2019 № 308-ЭС19-4372 по делу № А53-15496/2017; Постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.09.2019 по делу № А27-22402/2015, от 24.01.2022 по делу № А03-8209/2015, от 08.09.2020 по делу № А45-29678/2018).

На протяжении 2016 – 2018 гг. показатель основных средств ООО «Альфа Ритейл Компани» снизился на 31% (с 289 600 000 рублей до 200 175 000 рублей). За 2017 г. произошло резкое увеличение дебиторской задолженности на 196% (с 412 307 000 рублей до 1 222 962 000 рублей). В 2018 г. показатель снизился до 211 012 000 рублей. Это указывает на реализацию дебиторской задолженности посредством уступки прав (требования) либо ее взыскания. Согласно сведениям ресурса Картотеки арбитражных дел, ООО «Альфа Ритейл Компани» являлось истцом в спорах, подведомственных арбитражным судам, на общую сумму 61,7 млн рублей. Учитывая изложенное, вероятно, что снижение показателя обусловлено совершением сделок по уступке прав (требований) в пользу третьих лиц, либо сделок взаимозачетов. За 2018г. произошло значительное снижение показателя «Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)» на 82,7% (с 351 708 000 рублей до 132 124 000 рублей). Это указывает на совершение должником операций по реализации своих финансовых вложений. Из бухгалтерского баланса следует, что на 31.12.2018 активы общества «Альфа Ритейл Компани» составляли 4 227 394 000 руб., из которых: 200 175 000 руб. приходилось на основные средства, 39 177 000 руб. – денежные средства и денежные эквиваленты. Кредиторская задолженность составляла 1 462 592 000 руб. По состоянию на 28.09.2018 задолженность ООО «Альфа Ритейл Компани» по кредитным обязательствам составляла 343 652 000,00 рублей. С сентября 2018 года ООО «Альфа Ритейл Компани» перестало исполнять обязательства и перед иными кредиторами. С начала 2018 года Должник просрочил исполнение обязательств перед иными

своими кредиторами, что побудило последних обратиться в суд в целях взыскания задолженности.

У должника имелась задолженность перед кредиторами:

- ООО «ЮВС Восток» (ОГРН 1092468039883) на сумму 157 770, 40 рублей, что подтверждается Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.11.2018 по делу № А45-31538/2018,
- ООО ГК «АвтоМиг» (ОГРН 1075401018758) на сумму 153 748,72 рублей, что подтверждается Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.10.2018 по делу № А45-32364/2018,
- ООО «Капитал» (ОГРН 1095403002463) на сумму 1 300 000,00 рублей, что подтверждается Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.12.2018 по делу № А45-35899/2018,
- ООО «Белуга Маркет Восток» (ОГРН 1034205046094) на сумму 4 493 337,48 рублей, что подтверждается Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.05.2019 по делу № А27-23273/2018,
- ООО «Приват Мастер» (ОГРН 1117746703205) на сумму 545 110,66 рублей, что подтверждается Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2019 по делу № А40-278140/2018,
- ООО «Белуга Маркет Восток» (ОГРН 1034205046094) на сумму 1 349 926,96 рублей, что подтверждается Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.02.2019 по делу № А45-43490/2018,
- ООО «Альфа-Торг» (ОГРН 1145476153965) на сумму 50 250 рублей, что подтверждается Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.02.2019 по делу № А45-45654/2018,
- ООО «Фабрика Упаковки» (ОГРН 1145476161995) на сумму 1 033 522,42 рублей, что подтверждается Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.02.2019 по делу № А45-45984/2018.

Таким образом, с сентября 2018 года ООО «Альфа Ритейл Компани» прекратило исполнение денежных обязательств перед своими контрагентами. В результате совершения оспариваемых сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов поскольку фактически был осуществлен перевод бизнеса на аффилированное ООО «Гастромаркет». При этом ответчик получил от должника в составе активов значительную часть имущества, используемого в хозяйственной деятельности для целей извлечения прибыли, и имущественных прав. В то же время должник, фактически прекративший хозяйственную деятельность в результате оспариваемых сделок, оставил за собой основную долговую нагрузку, что

свидетельствует о наличии у заинтересованных лиц цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, и причинении кредиторам должника имущественного вреда, виду прекращения деятельности должника и отчуждения активов в отсутствие встречного представления, поскольку денежные средства, поступившие на счет должника в заниженном размере были распределены среди иных членов ГК НТС. Таким образом, оспариваемые сделки представляют собой единую последовательность сделок, направленных на перевод бизнеса, вывод всех активов и прекращение деятельности должника с целью лишения кредиторов получить исполнение обязательств от должника, с участием аффилированных лиц, осведомленных о цели сделок, что свидетельствует о совокупности условий для признания сделок недействительными, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделки. Указанные обстоятельства пояснениями ответчика не опровергнуты. Ясные и убедительные доказательства, опровергающие доводы кредитора, ответчиком в материалы дела не представлены.

Таким образом, заявление ООО «РНГО» о признании сделок недействительными является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Касательно заявления конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой реализацию ООО «Альфа Ритейл Компани» (ИНН 5405409496) товаров (работ, услуг) в совокупном размере 50 109 996,08 руб. в пользу ООО «ГАСТРОМАРКЕТ» ИНН 5403044240 за период с января по сентябрь 2019 года, суд приходит к следующему.

Как указано выше с 07.02.2019 года должник перестал осуществлять хозяйственную деятельность, отгрузка товаров поставщиками прекращена. Из чего следует, что реализация товаров (работ и услуг) по оспариваемым сделкам с ответчиками не связана с предпринимательской деятельностью должника, с извлечением прибыли.

На момент совершения оспариваемой сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности.

С учетом аффилированности Ответчиков и Должника, в настоящем споре подлежит применению более строгий стандарт доказывания («достоверность за пределами разумных сомнений»).

Поскольку Ответчик является аффилированными лицами, предполагается осведомленность лиц об истинных целях оспариваемых сделок.

Наличие признака заинтересованности в силу презумпции, установленной пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, свидетельствует о том, что ответчики знали о признаках неплатежеспособности должника.

Реализация Должником товаров (работ, услуг) в пользу Ответчиков принесла вред конкурсной массе Должника.

Фактически Должник реализовал больше товаров, чем у него было изначально, что повлекло наращивание искусственного НДС по мнимым сделкам.

В силу пункта 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им, в частности, при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации (пункт 2 статьи 171 НК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона № 402-ФЗ факты хозяйственной жизни являются объектами бухгалтерского учета экономического субъекта.

На основании пункта 1 статьи 9 Закона № 402-ФЗ каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

В силу пункта 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных сумм налога к вычету, в связи с чем в пунктах 5-6 названной статьи установлены требования к его оформлению, соблюдение которых согласно пункту 2 этой же статьи обязательно для получения налоговых вычетов.

Следовательно, для предъявления к вычету сумм НДС по приобретенным товарам (работам, услугам), необходимо соблюдение таких условий, как принятие их на учет (оприходование) и наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров (работ, услуг), с указанием суммы НДС.

Данные законоположения подлежат применению во взаимосвязи со статьей 54 НК РФ согласно которой налогоплательщики-организации исчисляют налоговую базу на основе документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением (пункт 1); при этом не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика (пункт 1 статьи 54.1 НК РФ).

Согласно пункту 7 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016), штрафы, назначенные должнику в порядке привлечения к публично-правовой ответственности, в том числе административной, налоговой ответственности (например, за налоговые правонарушения,

ответственность за которые предусмотрена статьями 120, 122, 123, 126 НК РФ), признаются текущими платежами, если соответствующее правонарушение совершено должником (в случае являющегося правонарушением - выявлено контролирующим органом) после возбуждения дела о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о банкротстве, денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Текущие платежи погашаются в приоритетном порядке. Требования, возникшие до банкротства, погашаются после расчета по текущим платежам (согласно статье 134 Закона о банкротстве).

Взыскание необоснованной задолженности по НДС в порядке текущих платежей приведет к нарушению имущественных прав независимых кредиторов Должника.

Фактически контролирующими лицами ООО «Альфа Ритейл Компани» предпринята попытка концентрации налогового бремени по уплате НДС по мнимым (недействительным) сделкам на Должнике.

Указанные обстоятельства пояснениями ответчика не опровергнуты. Ясные и убедительные доказательства, опровергающие доводы управляющего, ответчиком в материалы дела не представлены.

Таким образом, материалами дела подтверждается вся совокупность условий, предусмотренных п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве для признания оспариваемых действий по реализации ООО «Альфа Ритейл Компани» (ИНН 5405409496) товаров (работ, услуг) в совокупном размере 50 109 996,08 руб. в пользу ООО «ГАСТРОМАРКЕТ» ИНН 5403044240 за период с января по сентябрь 2019 года, недействительной сделкой.

Пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве установлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В пункте 29 Постановления № 63 разъяснено, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или)

другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки. Суд не связан требованием заявителя о характере реституции, а должен применить последствия недействительности сделки, направленные на восстановление нарушенного права.

С учетом указанных положений, конкретных обстоятельств спора, в части оспаривания конкурсным управляющим реализацию ООО «Альфа Ритейл Компани» (ИНН 5405409496) товаров (работ, услуг) в совокупном размере 50 109 996,08 руб. в пользу ООО «ГАСТРОМАРКЕТ» ИНН 5403044240 за период с января по сентябрь 2019 года, подлежат применению последствия недействительности сделки в виде признания отсутствующими обязательства между ООО «Альфа Ритейл Компани» (ИНН 5405409496) и ответчиком в соответствующем размере.

Рассматривая вопрос о применении последствий недействительности сделок, оспоренных ООО «РНГО», суд учитывает следующее.

В соответствии с условиями объект аренды имеет целевое назначение - организация деятельности под коммерческим обозначением «Бахетле» (п. 1.2. Договора аренды), использование арендуемого помещения по иному назначению чем указан в п. 1.2. Договором не допускается (п. 3.3.8. Договора аренды). При этом право пользования товарным знаком - «Бахетле» у Должника прекращено, в том числе и в связи с истечением срока на которое такое право было предоставлено. Следовательно, самостоятельно Должник не сможет вести соответствующую деятельности, количество потенциальных лиц, готовых приобрести такое право аренды, учитывая условия договора аренды, на торгах ограничено. За арендатором закреплена обязанность по страхованию арендуемого помещения (п. 3.3.3. Договора аренды). Что безусловно приведет к увеличению затрат и как следствие уменьшение конкурсной массы. Обеспечить содержание территории в надлежащем состоянии (3.3.25. Договор аренды). Осуществлять уборку помещений (3.3.31. Договора аренды); Организовать круглосуточную внутреннюю охрану Помещений (3.3.34. Договора аренды). И при всем при этом, уступка прав аренды возможна только с предварительного согласия Арендодателя и под условием сохранения профиля деятельности, и без изменений наименования торговой марки «Бахетле» (п. 3.4.8. Договора аренды). Помимо указанных выше, предусмотренных договором аренды затрат, необходимо учесть и то, что арендная плата составит ежемесячно не менее 1 282 050,00 руб. (3465x370 р. за кв.м.) - постоянная арендная плата, переменная часть арендной платы, определяемая расчетным путем (п. 4.1.1. и 4.1.2. Договора аренды). При этом не соблюдения

условий работы под торговым знаком «Бахетле» является основанием для прекращения договора аренды на основании одностороннего отказа Арендодателя, (п. 6.2. Договора аренды), аналогичные последствия наступают и в результате нарушения арендатором сроков внесения арендных платежей, если такое нарушение допущено более двух раз подряд. (6.3. Договора аренды). Таким образом восстановление права арендатора по Договору аренды повлечет не восстановление нарушенного права Должника, а наоборот приведет к возникновению нового кредитора - Арендодателя с текущим требованием и как следствие к дополнительной финансовой нагрузке Должника.

Имеющийся в деле Отчет №344/2018 содержит сведения о предлагаемом к продаже оборудовании, его техническом состоянии большая часть из которого на момент оценки была в состоянии, характеризующемся как неудовлетворительное или усл. пригодное), т.е. имущество в состоянии, пригодном для дальнейшей эксплуатации, но требующее значительного ремонта или замены главных частей. К реализации было предложено также и оборудование уже не числившееся на балансе предприятия, списанное по причинам поломки, неисправности, изношенности. Данное имущество приобреталось ООО «Гастромаркет» для целей использования отдельных элементов в ремонте, не имеющих коммерческой ценности как отдельная самостоятельная единица. При этом для целей обеспечения сохранности такого имущества Должнику, при его возврате от Покупателя, придётся обеспечить места хранения и складирования, согласно рекомендациям производителя, и в целях сохранения его технических и внешних характеристик, что безусловно создаст у Должника расходы на его хранение. А для придания ему товарного вида еще и проводить соответствующий ремонт и замену неисправных частей. И это при том, что требования ООО «Гастромаркет» к Должнику будут соответствовать уплаченной по договору сумме. Следовательно, вырученная от продажи в деле о банкротстве право аренды будет меньше суммы, которая была выручена Должником по оспариваемой сделке и это еще и при том, что ООО «Гастромаркет» в рамках указанной сделки возвестил Должнику расходы на проведенный последним на ремонт помещения, такое возмещение получить Должник не сможет при реализации права аренды на торгах.

Касательно переданного товара, суд учитывает следующее. Переданный по сделке товар - напитки (квас) имеет определенные требования к его хранению и сроку реализации, так как относится к категории продуктовых товаров. В деле не имеется сведений о сохранении у ответчика переданного по оспариваемой сделке товара. Кроме того, для принятия товара Должник должен организовать места хранения и складирования такого товара, а для целей реализации такого товара для целей пополнения конкурной массы осуществить поиск мест сбыта. Все выше перечисленные мероприятия создадут для Должника дополнительные расходы как в материальном плане, как то, аренда помещений (мест хранения и складирования),

организация продажи товара для целей его реализации, а в случае не реализации такого товара по окончании срока годности и расходы не его утилизацию. Таким образом, возврат в конкурсную массу именно отчужденного товара не повлечет пополнение конкурсной массы должника.

Учитывая изложенное, отсутствие оснований для возврата отчужденного по оспариваемым сделкам в натуре, поскольку обратное не приведет к восстановлению платежеспособности должника и прав кредиторов, а повлечет лишь необоснованные расходы для конкурсной массы, отсутствие доказательств сохранения балансовой стоимости выбывшего имущества должника с учетом амортизации, принимая во внимание стоимость, на которую увеличились фактически активы ответчика в результате оспариваемых сделок, суд приходит к выводу о наличии оснований для применения в данном конкретном случае последствий недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Гастромаркет» в пользу ООО «Альфа Ритейл Компани»: - стоимости незаконно переданного имущества в размере 402 989 000 рублей; - стоимость передачи прав и обязанностей по договору аренды нежилых помещений №14-ТРК от 14.06.2012 г. в размере 11 326 000,00 рублей.

Особенности материального правоотношения, в защиту которого обратились ООО «РНГО» и конкурсный управляющий (схожие сделки к одному ответчику), не означают признание оспоренных ООО «РНГО» сделок и оспоренных конкурсным управляющим действий единой взаимосвязанной сделкой, исходя из различных видов вреда кредиторам (перевод бизнеса и прекращение деятельности по сделкам с ООО «РНГО», наращивание необоснованно налогового бремени в результате действий, оспоренных управляющим).

Таким образом, поскольку при подаче заявления конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, учитывая, что судебный акт принят не в пользу ответчика, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход федерального бюджета в размере 6000 руб. с каждого. В то же время с проигравшего спор ответчика в пользу ООО «РНГО» подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

Таким образом, руководствуясь статьями 110, 112, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Заявление ООО «РНГО» удовлетворить частично.

1. Признать недействительными сделки, состоящие из цепочки взаимосвязанных сделок:

- Договор купли-продажи оборудования №ОБ-1 от 25.12.2018 г.
- Договор купли-продажи оборудования №ОБ-2 от 27.12.2018 г.

- Договор купли-продажи оборудования №ОБ-3 от 28.12.2018 г.
- Соглашение от 21.01.2019 г. о передаче прав и обязанностей по договору аренды нежилых помещений №14-ТРК от 14.06.2012 г.
- Соглашение о передаче прав и обязанностей по договору аренды от 21.01.2019 г.
- Договор поставки №45/ГМ/19 от 01.02.2019 г.

Применить последствия недействительности в виде взыскания с ООО «Гастромаркет» в пользу ООО «Альфа Ритейл Компани»:

- стоимости незаконно переданного имущества в размере 402 989 000 рублей;
- стоимость передачи прав и обязанностей по договору аренды нежилых помещений №14-ТРК от 14.06.2012 г. в размере 11 326 000,00 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Заявление конкурсного управляющего Бавина А.Н. о признании сделки недействительной удовлетворить.

Признать недействительной сделкой реализацию ООО «Альфа Ритейл Компани» (ИНН 5405409496) товаров (работ, услуг) в совокупном размере 50 109 996,08 руб. в пользу ООО «ГАСПРОМАРКЕТ» ИНН 5403044240 за период с января по сентябрь 2019 года.

Признать отсутствующими обязательства между ООО «Альфа Ритейл Компани» (ИНН 5405409496) и ООО «ГАСПРОМАРКЕТ» ИНН 5403044240 в совокупном размере 50 109 996,08 руб.

Взыскать с ООО «Гастромаркет» в пользу ООО «РНГО» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Взыскать с ООО «Гастромаркет» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей. Выдать исполнительный лист.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.Н. Антошина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.04.2023 23:34:00
Кому выдана Антошина Алевтина Николаевна