



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о разрешении разногласий

г. Москва
25 октября 2024 года

Дело №А41-83660/21

Резолютивная часть определения объявлена 10 октября 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 25 октября 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Левченко Ю.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Архиповой Е.А., рассмотрев в судебном заседании ходатайство финансового управляющего Путинцева В.О. – Гордеева Д.А. о разрешении разногласий, возникших между финансовым управляющим и кредитором, по делу о признании Путинцева В.О. несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Финансовый управляющий Путинцева Виталия Олеговича Гордеев Дмитрий Анатольевич обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о разрешении разногласий с АО "Эксперт Банк" в лице конкурсного управляющего ГК "Агентство по страхованию вкладов" (далее – залоговый кредитор), в котором просит разрешить разногласия части организатор торгов (п. 1.3 Положения).

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.04.2024 заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 24.07.2024.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24.07.2024 отложено судебное заседание в связи с необходимостью привлечения заинтересованного лица - Российский Аукционный Дом по делу, судебное заседание назначено на 03.09.2024.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, доказательства надлежащего извещения о дате, времени и месте судебного разбирательства имеются в материалах дела.

В порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Ранее в материалы дела поступил отзыв от АО "Российский аукционный дом" (далее – АО "РАД") в котором заинтересованное лицо

просит отказаться в удовлетворении требований Гордеева Д. А. ссылаясь на нормы ст. 20.7, 110, 138 Закона о банкротстве.

До судебного заседания в материалы дела от сторон не поступили дополнительные отзывы, возражения, в связи с чем судом рассмотрено дело по имеющимся доказательствам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражные суды рассматривают заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

В силу пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, и с учетом положений настоящей статьи.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано. Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда от Московской области от 12.12.2022 удовлетворено заявление Гордеева Дмитрия Анатольевича о признании сделки должника (договор купли – продажи автомобиля от 01.09.2020) недействительным и применении последствий недействительности сделки, к ответчику: Русских Зое Викторовне, суд обязал Русский З. В. возвратить имущество: автомобиль

марки Naval, VIN:LGWFF4A50KF704751, 2019 г.в., являющийся предметом залога перед АО "Эксперт Банк", в конкурсную массу.

В адрес финансового управляющего поступило положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в редакции залогового кредитора.

Как следует из материалов дела, в представленных положениях о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника имелись разногласия относительно лица, исполняющего функции организатора торгов.

Так, залоговый кредитор в своем положении указывал на необходимость утверждения АО "РАД" в качестве организатора торгов.

В свою очередь, конкурсный управляющий указывал, что в случае утверждения АО "РАД" в качестве организатора торгов на стороне должника возникнут необоснованные расходы, связанные с выплатой такому организатору вознаграждения.

АО "Российский аукционный дом" пояснил с своем отзыве, что согласно абзацу второму п. 7 ст. 20.7 Закона о банкротстве оплата услуг лиц, решение о привлечении которых принято кредитором, требования которого обеспечены залогом имущества должника, в связи с реализации заложенного имущества осуществляется за счет средств соответствующего кредитора.

Ограничение залогового кредитора в части выбора организатора торгов и торгов площадки не согласуется с требованиями статьей 20.7, 110, 138 Закона о банкротстве.

Суд, разрешая разногласия по данному вопросу, руководствуется положениями пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве, из которого следует, что в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

Таким образом, в Законе о банкротстве отсутствует обязанность по привлечению третьего лица для осуществления функций организатора торгов, и в случае наличия разногласий по указанному вопросу сторона, настаивающая на возложении функций организатора торгов на стороннюю организацию, обязана мотивированно обосновать необходимость такого привлечения, в том числе, представив в материалы дела доказательства, свидетельствующие об отсутствии у конкурсного управляющего необходимой для исполнения таких функций квалификации.

Каких либо доказательств, что АО "РАД", как организатор торгов, осуществляет дополнительный поиск претендентов в материалы дела не представлено ни заинтересованным лицом, ни кредитором.

Таким образом, суд приходит к выводу, что сами по себе доводы АО "РАД", в отличие от конкурсного управляющего, оказывает услуги организатора торгов на профессиональной основе, не могут быть признаны обоснованными.

Одновременно с этим, суд отмечает, что в соответствии с пунктом 2.2. договора об организации и проведении торгов, заключаемого с АО "РАД", вознаграждение, выплачиваемое АО "РАД", зависит от цены реализации имущества.

Однако, как указано в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.05.2019 по делу № А53-34228/2016, по общему правилу 7 А56-40770/2021 размер вознаграждения должен устанавливаться в твердой фиксированной сумме, так как набор действий организатора торгов или оператора электронной площадки является стандартным.

Поскольку каких-либо заслуживающих внимания доводов, подтверждающих необходимость отступления от установленного общего правила о вознаграждении организатора торгов, залоговым кредитором приведено не было, то суд соглашается с позицией финансового управляющего об отсутствии необходимости в привлечении АО "РАД" для исполнения функций организатора торгов.

Абзацем 7 пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Вероятность того, что утверждение порядка продажи в редакции предложенной ГК "АСВ", приведет к наиболее полному и соразмерному удовлетворению требований кредиторов, носит лишь предположительный характер, при этом не подтверждается объективными данными.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 110, 111, 112, 139, 213.26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим должника, должником и ГК "АСВ", относительно утверждения Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Путинцева Виталия Олеговича.

Утвердить организатором торгов по продаже имущества Путинцева Виталия Олеговича финансового управляющего – Гордеева Дмитрия Анатольевича.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в установленный законом срок в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ю.А. Левченко