



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203Б, тел. (846)207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о включении требования в реестр требований кредиторов

26 сентября 2024 года

Дело № А55-34654/2023

Резолютивная часть определения объявлена 25 сентября 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 26 сентября 2024 года.

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Рябихиной И.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фатьяновой К.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
Брылякова Андрея Юрьевича о включении требований в реестр требований кредиторов
(вх. № 296688 от 25 июня 2024 года)
в рамках дела № А55-34654/2023, возбужденного по заявлению кредитора - Брылякова Андрея Юрьевича, г. Самара,
о признании должника - Кошкадаеву Елену Владимировну (26 июля 1960 года рождения, место рождения: г. Куйбышев, адрес регистрации: Самарская область, г. Самара, ул. Алексея Толстого, д. 26-28, кв. 94; ИНН 637605392908, номер индивидуального лицевого счета в системе обязательного пенсионного страхования - 047-319-580 70) несостоятельным (банкротом)
с участием в рассмотрении настоящего дела в качестве заинтересованных лиц:
- Гольдштейна Антона Александровича,
- Гольдштейна Александра Вадимовича,
- Романенко Юлии Александровны,
- финансового управляющего Гольдштейна Антона Александровича - Давлетовой Светланы Фаизовны

при участии в судебном заседании представителя Брылякова Андрея Юрьевича Бобылева О.А., действующего на основании доверенности от 15 ноября 2023 года, представителя Кочергова Д.А., действующего на основании доверенности от 15 ноября 2023 года, Гольдштейна Александра Вадимовича, по паспорту, финансового управляющего Гольдштейна Александра Вадимовича Решухина К.Ю., по паспорту, Кошкадаевой Елены Александровны, по паспорту,

У С Т А Н О В И Л:

Брыляков Андрей Юрьевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании должника - Гольдштейна Александра Вадимовича несостоятельным (банкротом), введении процедуры реструктуризации долгов гражданина, включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требований в размере 204 840 420 руб. 90 коп., как обеспеченных залогом имущества должника; утверждении финансовым управляющим Братяшина Александра Владимировича, члена Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных

управляющих «Меркурий» (юридический адрес: 125047, г. Москва, ул. 4-я Тверская-Ямская, д. 2/11, строение 2; почтовый адрес: 127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 2, офис 201, ОГРН 1037710023108, ИНН 7710458616).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26 сентября 2023 года заявление кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству суда, с последующим отложением.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20 июня 2024 года признано обоснованным заявление Брылякова Андрея Юрьевича о признании должника - Гольдштейна Александра Вадимовича несостоятельным (банкротом). В отношении гражданина Гольдштейна Александра Вадимовича введена процедура реструктуризации долгов сроком на четыре месяца. Финансовым управляющим должника утвержден Решухин Константин Юрьевич (регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих 4176, ИНН 631901352157, адрес для направления корреспонденции - 443099, Россия, г. Самара, а/я 2959,), член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (юридический адрес: 125047, г. Москва, ул. 4-я Тверская-Ямская, д. 2/11, строение 2; почтовый адрес: 127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 2, офис 201, ОГРН 1037710023108, ИНН 7710458616).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликовано в газете «Коммерсант» 06 июля 2024 года № 118, на официальном сайте ЕФРСБ - 30 июня 2024 года № 14756083.

Указанным определением выделены в отдельное производство требования Брылякова Андрея Юрьевича о включении в реестр кредиторов должника Кошкадаевой Елены Владимировны в общей сумме 141 688 857 руб. 99 коп.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 25 июня 2024 года заявление Брылякова Андрея Юрьевича о включении требований в реестр требований кредиторов должника принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления кредитора, с последующим отложением.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Брыляков Андрей Юрьевич уточнил заявленные требования и просил включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в общем размере 37 461 155 руб. 12 коп., в том числе 11 250 000 руб. основной долг, 26 211 155 руб. 12 коп. неустойка, как обеспеченные залогом имущества должника, указанного в договоре купли-продажи № 1 и договоре купли-продажи № 2 от 17 октября 2019 года, принадлежащего на праве общей долевой собственности (1/4 доли), в реестр требований кредиторов Кошкадаевой Елены Владимировны.

Судом уточнения приняты к рассмотрению.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 18 сентября 2024 года до 25 сентября 2024 года до 09 час. 35 мин., о чем вынесено протокольное определение.

В судебном заседании Брыляков Андрей Юрьевич поддержал заявленные требования с учетом уточнений.

Финансовый управляющий должника не возражает против удовлетворения заявленных требований, по основаниям, изложенным в отзыве.

Должника возражает относительно удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в устных пояснениях.

Гольдштейном Александром Вадимовичем заявлено устное ходатайство об отложении судебного разбирательства по рассмотрению требований кредитора в связи с рассмотрением кассационной жалобы Часовского Дмитрия Владиленовича на решение Ленинского районного суда города Самары от 02 сентября 2020 года по делу № 2-2251/2020.

В соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе

вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В обоснование ходатайства об отложении Гольдштейн Александр Вадимович указал на то, что настоящий спор не может быть рассмотрен по существу до рассмотрения кассационной жалобы Часовского Дмитрия Владиленовича на решение Ленинского районного суда города Самары от 02 сентября 2020 года по делу № 2-2251/2020. По мнению Гольдштейна Александра Вадимовича, в случае пересмотра состоявшегося судебного акта в кассационном порядке сумма задолженности будет подлежать корректировке.

Суд отказывает в удовлетворении заявленного ходатайства об отложении, поскольку в настоящее время решение Ленинского районного суда города Самары от 02 сентября 2020 года по делу № 2-2251/2020 вступило в законную силу, было предметом апелляционного обжалования. В силу принципа общеобязательности вступивших в законную силу судебных актов по правилам статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо препятствий для рассмотрения судом требования кредитора, основанного на вступившем в законную силу судебном акте суда общей юрисдикции, не имеется.

При этом суд учитывает разъяснения, содержащиеся в абзаце 4 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если судебный акт, подтверждающий требования заявителя, будет отменен после введения наблюдения, определение о введении наблюдения в части признания требований заявителя обоснованными и включения их в реестр требований кредиторов может быть пересмотрено по новым обстоятельствам (пункт 1 части 3 статьи 311 АПК РФ) в ходе любой процедуры банкротства.

Кроме того, в качестве причин отложения Гольдштейном Александром Вадимовичем указано на рассмотрение заявления в Ленинском районном суде города Самары в рамках дела № 2-2098/2021. Рассмотрение заявления в Ленинском районном суде города Самары в рамках дела № 2-2098/2021 не препятствует рассмотрению требования кредитора, поскольку согласно уточнению заявленных требований Брыляков Андрей Юрьевич просит включить в реестр требований кредиторов задолженность исходя из $\frac{1}{4}$ доли каждого должника.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права и обстоятельств дела.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 213.1. Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I -III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 статьи 213.8 Федерального закона от 26 октября 2002года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух

месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом. Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона.

Из положений статьи 71 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» следует, что требования кредиторов включаются на основании определения арбитражного суда после проверки их обоснованности. При этом обоснованными могут считаться только такие требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства их наличия и размера.

Согласно статье 71 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Судом установлено, что требование кредитором предъявлено в установленный законом срок с приложением документов, подтверждающих направление требования финансовому управляющему и должнику, а также документов, подтверждающих обоснованность заявленных требований.

Как следует из материалов дела, апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 июня 2024 года по делу № 33-7460/2024 решение Ленинского районного суда города Самары от 02 сентября 2020 года № 2-2251/2020 изменено и резолютивная часть изложена в следующей редакции:

- взыскать в пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны в долевом порядке сумму задолженности по договору купли-продажи недвижимости № 1 от 17 октября 2019 года в размере 25 000 000 рублей и сумму договорной неустойки в сумме 3 000 000 рублей., в 1/4 доли с каждого, т.е. по 7 000 000 руб. с каждого;

- взыскать в пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны в долевом порядке сумму задолженности по договору купли-продажи технологического оборудования № 2 от 17 октября 2019 года в размере 20 000 000 рублей и сумму договорной неустойки в сумме 2 900 000 рублей, в 1/4 доли с каждого, т.е. по 5 725 000 руб. с каждого. Таким образом, с Гольдштейна А.В. взыскано 12 725 000 руб., в том числе: 11 250 000 руб. – основной долг, 1 475 000 руб. – неустойка (по состоянию на 04.12.2020).

Следовательно, вступившим в законную силу апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 июня 2024 года по делу № 33-7460/2024 установлена сумма основного долга Кошкадаевой Елены Владимировны в размере 11 725 000 руб.

Указанным определением с должника также взыскана неустойка в размере 1 475 000 руб. (по состоянию на 04 декабря 2020 года).

Кроме того, решением Ленинского районного суда города Самары от 28 июля 2021 года по делу № 2-2098/2021 в пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны взыскана солидарно неустойка в размере 5 000 000 руб. и 4 000 000 руб., а всего неустойка в сумме 9 000 000 руб.. Кроме того, взыскана неустойка в размере 0,1 % от суммы задолженности, за каждый день

просрочки обязательства, начиная с 29 июля 2021 года до момента фактического исполнения обязательства.

Кредитором заявлено ко включению в реестр задолженность Кошкадаевой Елены Владимировны в размере $\frac{1}{4}$ доли солидарного обязательства, падающего на одного из должников в размере 2 250 000 руб., учитывая апелляционное определение от 13 июня 20254 года по гражданскому делу № 33-7460/2024. Соответственно, указанная сумма подлежит включению в реестр требований кредиторов.

В соответствии с решением Ленинского районного суда г. Самары от 28 июля 2021 года по гражданскому делу № 2-2098/2021, кредитором начислена неустойка в размере 22 486 155 руб. 12 коп. за период с 29 июля 2021 года по 04 июня 2024 года.

Судом установлено, что указанная сумма неустойки начислена за неисполнение обязательств по уплате основного долга в общей сумме 26 207 643 руб. 43 коп. Данная задолженность подтверждена судебными актами по делам № 2-3710/2020 и № 2-2251/2020.

Кроме того, Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 года № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» с 01 апреля 2022 года на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (за исключением лиц, указанных в пункте 2 данного постановления).

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 года № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац 10 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Из анализа вышеприведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в период действия моратория (с 01 апреля 2022 года) на требования, возникшие до введения моратория, финансовые санкции не начисляются.

Расчет неустойки произведен кредитором исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки, общее количество дней просрочки за период с 29 июля 2021 года по 04 июня 2024 года составляет 858 дней (за вычетом периода моратория с 01 апреля 2022 года по 01 октября 2022 года, равного 184 дням).

Расчет неустойки судом проверен, признан обоснованным и арифметически верным с учетом правил действия моратория в соответствующие периоды. Контрасчет суммы неустойки должником в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлен.

В силу статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Исходя из части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющим отношение к лицам, участвующим в деле.

Наличие задолженности, взысканной судом общей юрисдикции, не оспаривается лицами, участвующими в деле.

На основании вышеизложенного, суд считает требования Брылякова Андрея Юрьевича в общем размере 37 461 155 руб. 12 коп. обоснованными.

Должник Кошкадаева Елена Владимировна возражает относительно удовлетворения требований, поскольку считает, что кредитором не учтена оплата, произведенная должником в ходе исполнительного производства.

Указанные доводы судом отклоняются, поскольку как следует из ответа ГУФССП России по Самарской области, имеющегося в материалах основного дела о банкротстве должника, в рамках исполнительных производств солидарных ответчиков было произведено частичное погашение задолженности, в том числе:

- в рамках исполнительного производства № 55721/21/98063-ИП от 23 июня 2021 года, возбужденного на основании исполнительного листа по делу № 2-3710/2020 в отношении должника Кошкадаевой Елены Владимировны, погашено 42 356 руб. 57 коп..

Погашение задолженности должником в размере 42 839 руб. 07 коп. учтено Брыляковым Андреем Юрьевичем, что следует из представленного расчета. Неустойка начислена на сумму основного долга за вычетом суммы погашения в размере 42 839 руб. 07 коп..

Доводы Гольдштейна Александра Вадимовича о погашении задолженности частично в 2019 году противоречат вступившим в законную силу решениям суда № 2-3710/2020 и № 2-2251/2020.

В соответствии со статьей 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Статьей 337 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Согласно статье 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Пунктом 2 статьи 138 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами после продажи предмета залога, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

Согласно пункту 7.1 статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди.

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

При установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве не применяются положения пункта 2 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации об основаниях для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество.

Из вышеизложенного следует, что залогодержатель, в целях включения своих

требований в реестр требований кредиторов залогодателя, вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением непосредственно в рамках дела о банкротстве залогодателя.

Отдельного судебного акта об обращении взыскания на предмет залога в указанных целях не требуется. В этом случае установлению судом подлежат факты возникновения права залогодержателя в установленном порядке и его наличия на дату рассмотрения судом требований залогодержателя, а также - наличия либо отсутствия имущества (предмета залога) у должника, выступающего залогодателем.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

В соответствии с абзацем 5 пункта 4 статьи 134 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктом 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» залогодержатель залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, обладает правом конкурсного кредитора, требование которого обеспечено залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве. При решении вопроса об установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве следует исходить из того, что размер этих требований определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества. Стоимость заложенного имущества определяется арбитражным судом на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество.

Судом установлено, что в обеспечение обязательств по договору купли-продажи от 17 октября 2019 года № 1 и № 2 должником и кредитором достигнуто соглашение о залоге имущества. Так, согласно пунктам 2.2 и 3.3. указанных договоров проданное ответчикам оборудование также находится в залоге у истца.

В соответствии с дополнительными соглашениями № 1 от 29 января 2020 года к договорам № 1 и к договору № 2 получателем денежных средств является Брыляков Андрей Юрьевич. Перечень залогового имущества:

по договору купли-продажи № 1:

- земельный участок площадью 21 714 кв.м., назначение: земли промышленности, энергетики, транспорта, кадастровый номер 63:17:0508017:54, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка;
- нежилое здание, общая площадь 206 кв.м., 1-этажный, инв. № 36:214:804:00600214, кадастровый номер 63:17:0000000:3680, находящиеся по адресу: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка,; строение Б;
- нежилое здание, общая площадь 720,3 кв.м., 1-этажный, инв. № 36:214:804:006002146, строение ГГ1, кадастровый номер 63:17:00000003735, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка;
- производственно-складское здание, общая площадь 483,9 кв.м., 1-этажный, инв. № 36:214:804:006001887, литера А кадастровый номер 63:17:00000003660, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка;
- нежилое здание-корпус 2, назначение: нежилое, 1-этажное, общая площадь 1 171,7 кв.м., инв. № 36:214:804:006002144, лит. В, кадастровый номер 63:17:00000003679, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка;
- земельный участок площадью 40 000 кв.м., назначение: земли промышленности,

энергетики, транспорта, кадастровый номер 63:17:0508017:85, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, на: землях МУСПП «Молодая Гвардия», юго-западнее с. Воскресенка;

по договору купли-продажи № 2:

- транспортер для подачи макулатуры в ГРВ, гидроразбиватель вертикальный 25м³ с приводом 75кВт VV-25, отделитель тяжелых металлов, вибросортировка, мойка мелких отходов 3кВт, турбосепаратор, 55кВт, кран-балка для удаления отходов из ГРВ, насос Q-18-00л/мин, 37кВт от ГРВ. мельница дисковая 75кВт, мельница дисковая 110кВт, D-22, напорная сортировка щелевая 45 кВт, емкость стальная № 1-85м³, мешалка лопостная горизонтальная с приводом 11 кВт, насос Q-1600л/мин, 22кВт, емкость стальная № 2063 м³, мешалка лопостная горизонтальная с приводом 11 кВт, насос Q-2100 л/мин, 15кВт, емкость стальная № 3-85 м³, мешалка лопостная горизонтальная 11 кВт, насос Q-900 л/мин, 22кВт, емкость стальная № 4-28 м³, насос Q-800 л/мин; 11 кВт, емкость стальная № 5-27м³, насос Q-1300 л/мин, 11 кВт, емкость стальная 6-18м³, насос Q-100 л/мин, 5,5 кВт, флотацонная установка FH-60 привод 0,75 кВт, насос Q-140 л/мин, 4кВт, емкость стальная № 7-110м³, насос высокого давления Q-50 л/мин, 18,5 кВт, насос Q-7000 л/мин, насос 0,55 кВт, насос 0,55 кВт, емкость стальная № 8-85м³, насос Q-2500 л/мин 37 кВт, насос 7,5 кВт, насос Q-300 л/мин 5,5 кВт, емкость стальная № 9-85 м³, мешалка лопостная горизонтальная с приводом 11 кВт, насос 55 кВт, дуговое сито предварительного отбора волокна, сгуститель массы 2,2 кВт, вибрационное сито, Цех БДМ: установка УВК 1 ступень, установка УВК 2 ступень, установка УВК 3 ступень, насос Q-3500, 22кВт, насос Q-1100 л/мин, 22кВт, кухня приготовления крахмального клея, мешалка 1кВт, насос 0,5 кВт, емкость пластиковая 1м³, 3 шт, насос дозирующий №1 для крахмала, насос дозирующий № 2 - для АКД, насос дозирующий № 3 для краски, насос дозирующий № 4 - для Биоида, напорный ящик, привод частотником валиком вензеля, грудной вал с приводом тряски 2,2 кВт, гидропланка грудного вала, ящик с гидропланкой-6 шт., мокрый ящик 2 шт. с вакуумом, сухой ящик 6 шт. с вакуумом, гаузал с приводом кВт с частотником, пресс 1 - прямой, пресс 2 - прямой, пресс 3 обратный, цилиндр сушильный диаметр 1,5 м - 10 шт., колпак сушильный группы с вытяжкой, накат тамбур с гидравлической системой управления 2,2 кВт, тамбурный вал 9 шт., продольно-резательный станок ПРС, кран-балка 5 тонн, смесительный насос 75кВт Армстронг Q-8000 л/мин, напорная сортировка диаметр 2,5 мм 15кВт, напорная сортировка 2,5 мм 15кВт, емкость № 10 нержавейка - 9 м³, насос Q-600 л/мин, насос Q-2500 л/мин, 22кВт, вакуум насос 55кВт 4атм, вакуум насос 37кВт 2атм, вакуум насос 30кВт 2атм, насос 4кВт, емкость № 11, мешалка 2,2кВт, насос 18,5 кВт, система приточной вентиляции 7,5 кВт, пароконденсатная система, вытяжная вентиляция из цеха БДМ 7,5кВт, весы подвесные, весы напольные, автоматизированная система контроля качества бумажного полотна ТРИГЛА, компрессор винтовой 6м³/мин, компрессор винтовой 4м³/мин, напорная сортировка диаметр 1,8мм, мешалка лопостная горизонтальная -нов, вибросортировка, мойка мелких отходов - нов, вакуум насос 2атм, ротор ГРВ -- нов, сито ГРВ - нов, валы керамические новые - Куриони, двигатель 75кВт - нов, двигатель 45кВт - нов, двигатель 55 кВт - нов, погрузчик газовый Тойота, погрузчик дизельный с захватом Балканкар, газораспределительная станция с узлом учета (счетчики), котел паровой 2,5 тонн/час пара Феролли, горелка Весхауп, деаэратор, обвязка, редуктора, задвижки Спиракс, шкафы управления 3 шт., теплообменник отопления. : Насосы грюндфос 6 шт, теплообменник гор вода, система водоподготовки, лабораторный инвентарь, задвижка с позиционером эл. управление 3 шт., пульт управления БДМ центральный, пульт управления локальный шт, пульт управления РПО центральный, пульт управления локальный РПО, пульт управления накат гидравлический, пульт управления ПРС гидравлический, пневматический, электрический, трансформатор сухой 1600 кВт, трансформаторный контейнер с обвязкой и узлом учета, трансформатор -стабилизатор 400кВт, шкафы электрические с эл автоматами, конденсаторами и т.д. 23шт, шкаф электрический накат, шкаф электрический ПРС, шкаф электрический 4 шт. с эл автоматами, компрессорами, шкаф Электрический 2 шт.с автоматами, размотка рулонов 1, гофропресс 1 профиль В с

частотником, пульт управления гофропрессом 1, вентилятор воздуха высокого давления кВт с частотником, размотка рулонов 2, размотка руло 3, гофропресс 2 профиль С с частотником, пульт управления гофропрессом 2, верхний транспортер 1, верхний транспортер 2, размотка рулонов 4, размотка рулонов 5, клеевой узел на 2 поста, сушильный стол, продольный резательно - релевоочный станок, поперечно-резательный станок, транспортер готовых заготовок, высечной станок Агата, продольно-резательный релевоочный станок ЭКР, высечной станок с покрасочным модулем ЛИК, ротационный высечной станок, продольно-резательный станок РМ, транспортер, упаковочная машина 2 шт., упаковочная машина рамочная 2 шт., высекательно-покрасочный (3 цвета) комбайн Куриони, вентилятор воздуха высокого давления Куриони, насос подачи краски Куриони, пресс гидравлический К-250, станок намотки 2х слойки, станок листогиб 10мм мощность, станок токарный ДИП 500, станок токарный ДИП 300 1м: станок токарный 1к62, станок плоско шлифовальный 3л722а, стаи зубонарезной 5к-32а, станок ленточнопильный практике 285230g, стан вертикально фрезерный 6р12, станок горизонтально фрезерный, стан сверлильный радиальный 2м55, станок сверлильный настольный 2 шт.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Состав залогового имущества установлен вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда города Самары от 05 августа 2021 года по делу № 2-2057/2021, которым обращено взыскание в пользу Брылякова Андрея Юрьевича на заложенное имущество, принадлежащее на праве общей долевой собственности (по j доли) Гольдштейну А.В., Гольдштейну А.А., Кошкадаевой Е.В., Романенко Ю.А., путем его реализации на публичных торгах, установив общую начальную продажную стоимость указанного имущества в размере 170 000 000руб. (по 85 000 000 руб. по имуществу по каждому договору). Судебный акт не исполнен.

В материалах дела отсутствуют сведения об утрате предмета залога, в связи с чем, суд признает требования заявителя обеспеченными залогом имущества должника.

В случае установления в ходе процедур банкротства отсутствия того или иного имущества в числе залогового, лица, участвующие в деле, не лишены права на обращение в суд с заявлением об исключении заложенного имущества из состава залогового имущества, обеспечивающего исполнение обязательств должника перед кредитором, и о прекращении статуса залогового кредитора.

При указанных обстоятельствах, суд делает вывод о доказанности факта наличия задолженности перед Брыляковым Андреем Юрьевичем, которая подлежит установлению и включению в реестр требований кредиторов должника как требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Принимая во внимание своевременность обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим требованием, а также то, что требование кредитора не является текущим и подтверждено имеющимися в материалах дела документами, суд приходит к выводу, что настоящее требование подлежит установлению и включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в заявленном кредитorem размере.

Руководствуясь статьями 71, 213.8, 213.10 Федерального закона от 26 октября 2002

года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

включить требования кредитора - Брылякова Андрея Юрьевича в общем размере 37 461 155 руб. 12 коп., в том числе 11 250 000 руб. основной долг, 26 211 155 руб. 12 коп. неустойка, как обеспеченные залогом имущества должника, указанного в договоре купли-продажи № 1 и договоре купли-продажи № 2 от 17 октября 2019 года, принадлежащего на праве общей долевой собственности (1/4 доли), в реестр требований кредиторов Кошкадаевой Елены Владимировны, для удовлетворения в третью очередь.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / И.А. Рябихина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.04.2024 3:30:35
Кому выдана Рябихина Ирина Александровна