



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203Б, тел. (846)207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о включении требования в реестр требований кредиторов

21 ноября 2024 года

Дело № А55-30329/2023

Резолютивная часть определения объявлена 11 ноября 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 21 ноября 2024 года.

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Рябихиной И.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фатьяновой К.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
Брылякова Андрея Юрьевича о включении требований в реестр требований кредиторов
в рамках дела № А55-30329/2023, возбужденного по заявлению кредитора - Брылякова Андрея Юрьевича, г. Самара,
о признании должника - Гольдштейна Александра Вадимовича (26 мая 1959 года рождения, место рождения: г. Куйбышев, адрес регистрации: Самарская область, г. Самара, ул. Алексея Толстого, д. 26-28, кв. 94; ИНН 631700212417, номер индивидуального лицевого счета в системе обязательного пенсионного страхования - 038-904-115 59) несостоятельным (банкротом)
с участием в рассмотрении настоящего дела в качестве заинтересованных лиц:
- Гольдштейна Антона Александровича,
- Кошкадаевой Елены Александровны,
- Романенко Юлии Александровны,
- финансового управляющего Гольдштейна Антона Александровича - Давлетовой Светланы Фаизовны,
с участием в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Норд-Агро», в лице конкурсного управляющего Коломиец Александры Юрьевны

при участии в судебном заседании представителя Брылякова Андрея Юрьевича Бобылева О.А., действующего на основании доверенности от 15 ноября 2023 года, Гольдштейна Александра Вадимовича, по паспорту, финансового управляющего Гольдштейна Александра Вадимовича Решухина К.Ю., по паспорту,

У С Т А Н О В И Л :

Брыляков Андрей Юрьевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании должника - Гольдштейна Александра Вадимовича несостоятельным (банкротом), введении процедуры реструктуризации долгов гражданина, включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требований в размере 204 840 420 руб. 90 коп., как обеспеченных залогом имущества должника; утверждении финансовым управляющим Братяшина Александра

Владимировича, члена Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (юридический адрес: 125047, г. Москва, ул. 4-я Тверская-Ямская, д. 2/11, строение 2; почтовый адрес: 127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 2, офис 201, ОГРН 1037710023108, ИНН 7710458616).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26 сентября 2023 года заявление кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству суда, с последующим отложением.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20 июня 2024 года признано обоснованным заявление Брылякова Андрея Юрьевича о признании должника - Гольдштейна Александра Вадимовича несостоятельным (банкротом). В отношении гражданина Гольдштейна Александра Вадимовича введена процедура реструктуризации долгов сроком на четыре месяца. Финансовым управляющим должника утвержден Решухин Константин Юрьевич (регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих 4176, ИНН 631901352157, адрес для направления корреспонденции - 443099, Россия, г. Самара, а/я 2959), член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (юридический адрес: 125047, г. Москва, ул. 4-я Тверская-Ямская, д. 2/11, строение 2; почтовый адрес: 127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 2, офис 201, ОГРН 1037710023108, ИНН 7710458616).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликовано в газете «Коммерсант» 06 июля 2024 года № 118, на официальном сайте ЕФРСБ - 30 июня 2024 года № 14756083.

В Арбитражный суд Самарской области обратился Гольдштейн Александр Вадимович с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда Самарской области от 05 июня 2024 года по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 05 августа 2024 года заявление о пересмотре определения Арбитражного суда Самарской области от 05 июня 2024 года по новым обстоятельствам принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления, с последующим отложением.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 17 октября 2024 года заявление Гольдштейна Александра Вадимовича о пересмотре по новым обстоятельствам определения Арбитражного суда Самарской области от 20 июня 2024 года удовлетворено. Отменено определение Арбитражного суда Самарской области от 20 июня 2024 года по делу № А55-30329/2023 в части включения требования кредитора - Брылякова Андрея Юрьевича в общем размере 63 111 487 руб., в том числе 59 111 487 руб. основной долг, 4 000 000 руб. неустойка, как обеспеченных залогом имущества должника, указанного в договоре купли-продажи № 1 и договоре купли-продажи № 2 от 17 октября 2019 года, принадлежащего на праве общей долевой собственности (1/4 доли), в реестр требований кредиторов Гольдштейна Александра Вадимовича для удовлетворения в третью очередь, по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 16 октября 2024 года назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности требований кредитора.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Брыляков Андрей Юрьевич уточнил заявленные требования и просил включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в общем размере 15 894 160 руб. 93 коп., в том числе 14 894 160 руб. 93 коп. основной долг, 1 000 000 руб. неустойка, как обеспеченных залогом имущества должника, указанного в договоре купли-продажи № 1 и договоре купли-продажи № 2 от 17 октября 2019 года, принадлежащего на праве общей долевой собственности (1/4 доли) в соответствии с определением Самарского областного суда от 04 июля 2024 года по делу № 33-8853/2024.

Судом уточнения приняты к рассмотрению.

В судебном заседании Брыляков Андрей Юрьевич поддержал заявленные требования с учетом уточнений.

Финансовый управляющий должника не возражает против удовлетворения заявленных требований.

Должник возражает относительно удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в устных пояснениях.

Должником заявлено устное ходатайство об истребовании у ГУФССП России по Самарской области документов, подтверждающих частичную оплату задолженности.

Пунктом 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд вправе истребовать доказательство от лица, у которого оно находится, по ходатайству лица, участвующего в деле и не имеющего возможности самостоятельно получить это доказательство. При этом суд определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством. Арбитражный суд также вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства, если сочтет, что оно не относится к делу или недопустимо (Определение ВАС РФ от 22 июля 2009 года N ВАС-9579/09).

Отказ суда в истребовании дополнительных доказательств не является процессуальным нарушением (Определение ВАС РФ от 27 августа 2009 года N ВАС-10390/09).

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Суд отказывает Гольдштейну Александру Вадимовичу в истребовании доказательств у ГУФССП России по Самарской области, поскольку испрашиваемые сведения представлены в материалы дела при рассмотрении обоснованности требований Брылякова Андрея Юрьевича; сведений о новых погашениях, превышающих ранее учтенные задолженности должником не представлены; процессуальной необходимости в истребовании дополнительных документов у суда не имеется.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права и обстоятельств дела.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 213.1. Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I -III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 статьи 213.8 Федерального закона от 26 октября 2002года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом. Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона.

Из положений статьи 71 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22 июня 2012года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» следует, что требования кредиторов включаются на основании определения арбитражного суда после

проверки их обоснованности. При этом обоснованными могут считаться только такие требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства их наличия и размера.

Согласно статье 71 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Судом установлено, что требование кредитором предъявлено в установленный законом срок с приложением документов, подтверждающих направление требования финансовому управляющему и должнику, а также документов, подтверждающих обоснованность заявленных требований.

Обращаясь в арбитражный суд с требованием кредитора, Брыляков Андрей Юрьевич указал, что требование в заявленном размере основано на неисполнении должником обязательств по договорам купли - продажи № 1, № 2 от 19 октября 2019 года и подтверждено решениями Ленинского районного суда города Самары от 22 декабря 2020 года по делу № 2-3710/2020, от 05 августа 2021 года по делу № 2-2057/2021.

Так, решением Ленинского районного суда города Самары от 22 декабря 2020 года по делу № 2-3710/2020 в пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны солидарно взыскана сумма задолженности по договору купли-продажи недвижимости № 1 от 17 октября 2019 года в размере 30 000 000 руб. и сумма договорной неустойки в размере 2 000 000 руб. В пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны взыскано солидарно сумма задолженности по договору купли-продажи технологического оборудования № 2 от 17 октября 2019 года в размере 30 000 000 руб. и сумма договорной неустойки в размере 2 000 000 руб. В пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны взыскана государственная пошлина в сумме 60 000 руб., по 15 000 руб. с каждого ответчика.

В рамках исполнительных производств солидарных ответчиков было произведено частичное погашение задолженности: в рамках исполнительного производства № 55723/21/98063-ИП от 23 июня 2021 года, возбужденного на основании исполнительного листа по делу № 2-3710/2020 в отношении должника Гольдштейна Александра Вадимовича, погашено 105 839 руб. 07 коп.

Кредитор Брыляков Андрей Юрьевич указанные обстоятельства не оспаривает, с учетом частичного погашения задолженности размер требований был уменьшен размер.

Сведения об иных погашениях задолженности данному кредитору должник не представил.

Вместе с тем апелляционным определением Самарского областного суда от 04 июля 2024 года решение Ленинского районного суда г. Самары от 22 декабря 2020 года по делу № 2-3710/2020 изменено.

Указанным судебным актом в пользу Брылякова Алексея Юрьевича взыскана с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны задолженность по договору купли-продажи недвижимости № 1 от 17 октября 2019 года в размере 30 000 000 рублей и сумма договорной неустойки в сумме 2 000 000 рублей по 1/4 доле с каждого, то есть по 8 000 000 руб. с каждого из ответчиков и по договору купли-продажи технологического оборудования № 2 от 17 октября 2019 года также в пользу Брылякова Алексея Юрьевича взыскана с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны сумма основной

задолженности в размере 30 000 000 рублей и сумма договорной неустойки в сумме 2 000 000 рублей по 1/4 доле с каждого, то есть по 8 000 000 руб. с каждого из ответчиков.

В силу статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Исходя из части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющим отношение к лицам, участвующим в деле.

Данное положение направлено на реализацию принципа обязательности судебного акта, вследствие чего законодатель установил, что требование кредитора, основанное на судебном акте, может быть подвергнуто изменению другим судом только при условии отмены (изменении) судебного акта в порядке пересмотра либо при условии исполнения судебного акта должником.

Доводы Гольдштейна Александра Вадимовича о том, что с декабря 2019 года по июнь 2020 года Брылякову Андрею Юрьевичу оплачено 15 000 000 руб. и Брыляковой Е.В. оплачено 20 000 000 руб. противоречат вступившему в законную силу решению суда общей юрисдикции, поскольку судебным актом установлена сумма долга.

Переоценка арбитражным судом установленных судом общей юрисдикции обстоятельств недопустима. Следовательно, требования кредитора подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, установившим основание и размер задолженности должника.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Таким образом, при долевом соотношении сумма основного долга по договору купли-продажи недвижимости № 1 от 17 октября 2019 года составляет 7 500 000 руб. (30 000 000/4), по договору купли-продажи технологического оборудования № 2 от 17 октября 2019 года – 7 500 000 руб. (30 000 000/4), а всего 15 000 000 руб.

Размер неустойки составляет по договору купли-продажи недвижимости № 1 от 17 октября 2019 года - 500 000 руб. (2 000 000/4), по договору купли-продажи технологического оборудования № 2 от 17 октября 2019 года – 500 000 руб. (2 000 000/4), а всего 1 000 000 руб.

При этом кредитором учтена частичная оплата Гольдштейном Александром Вадимовичем задолженности в общей сумме 105 839 руб. 07 коп., зачисленная в счет погашения суммы основного долга. Неустойка начислена на сумму основного долга за вычетом суммы погашения в размере 105 839 руб. 07 коп..

Соответственно, общей суммой требований Брылякова Андрея Юрьевича является 15 894 160 руб. 93 коп., в том числе 14 894 160 руб. 93 коп. основной долг, 1 000 000 руб. неустойка.

В соответствии со статьей 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Статьей 337 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых

расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Согласно статье 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Пунктом 2 статьи 138 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами после продажи предмета залога, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

Согласно пункту 7.1 статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди.

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

При установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве не применяются положения пункта 2 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации об основаниях для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество.

Из вышеизложенного следует, что залогодержатель, в целях включения своих требований в реестр требований кредиторов залогодателя, вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением непосредственно в рамках дела о банкротстве залогодателя.

Отдельного судебного акта об обращении взыскания на предмет залога в указанных целях не требуется. В этом случае установлению судом подлежат факты возникновения права залогодержателя в установленном порядке и его наличия на дату рассмотрения судом требований залогодержателя, а также - наличия либо отсутствия имущества (предмета залога) у должника, выступающего залогодателем.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

В соответствии с абзацем 5 пункта 4 статьи 134 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктом 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» залогодержатель залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, обладает правом конкурсного кредитора, требование которого обеспечено залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве. При решении вопроса об установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве следует исходить из того, что размер этих требований определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества. Стоимость заложенного имущества определяется арбитражным судом на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены,

установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество.

Судом установлено, что в обеспечение обязательств по договору купли-продажи от 17 октября 2019 года № 1 и № 2 должником и кредитором достигнуто соглашение о залоге имущества. Так, согласно пунктам 2.2 и 3.3. указанных договоров проданное ответчикам оборудование также находится в залоге у истца.

В соответствии с дополнительными соглашениями № 1 от 29 января 2020 года к договорам № 1 и к договору № 2 получателем денежных средств является Брыляков Андрей Юрьевич. Перечень заложенного имущества:

по договору купли-продажи № 1:

- земельный участок площадью 21 714 кв.м., назначение: земли промышленности, энергетики, транспорта, кадастровый номер 63:17:0508017:54, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка;

- нежилое здание, общая площадь 206 кв.м., 1-этажный, инв. № 36:214:804:00600214, кадастровый номер 63:17:0000000:3680, находящиеся по адресу: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка,; строение Б;

- нежилое здание, общая площадь 720,3 кв.м., 1-этажный, инв. № 36:214:804:006002146, строение ГГ1, кадастровый номер 63:17:0000000:3735, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка;

- производственно-складское здание, общая площадь 483,9 кв.м., 1-этажный, инв. № 36:214:804:006001887, литера А кадастровый номер 63:17:0000000:3660, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка;

- нежилое здание-корпус 2, назначение: нежилое, 1-этажное, общая площадь 1 171,7 кв.м., инв. № 36:214:804:006002144, лит. В, кадастровый номер 63:17:0000000:3679, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка;

- земельный участок площадью 40 000 кв.м., назначение: земли промышленности, энергетики, транспорта, кадастровый номер 63:17:0508017:85, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, на: землях МУСПП «Молодая Гвардия», юго-западнее с. Воскресенка;

по договору купли-продажи № 2:

- транспортер для подачи макулатуры в ГРВ, гидроразбиватель вертикальный 25м³ с приводом 75кВт VV-25, отделитель тяжелых металлов, вибросортировка, мойка мелких отходов 3кВт, турбосепаратор, 55кВт, кран-балка для удаления отходов из ГРВ, насос Q-18-00л/мин, 37кВт от ГРВ. мельница дисковая 75кВт, мельница дисковая 110кВт, D-22, напорная сортировка щелевая 45 кВт, емкость стальная № 1-85м³, мешалка лопостная горизонтальная с приводом 11 кВт, насос Q-1600л/мин, 22кВт, емкость стальная № 2063 м³, мешалка лопостная горизонтальная с приводом 11 кВт, насос Q-2100 л/мин, 15кВт, емкость стальная № 3-85 м³, мешалка лопостная горизонтальная 11 кВт, насос Q-900 л/мин, 22кВт, емкость стальная № 4-28 м³, насос Q-800 л/мин; 11 кВт, емкость стальная № 5-27м³, насос Q-1300 л/мин, 11 кВт, емкость стальная 6-18м³, насос Q-100 л/мин, 5,5 кВт, флотацонная установка ФН-60 привод 0,75 кВт, насос Q-140 л/мин, 4кВт, емкость стальная № 7-110м³, насос высокого давления Q-50 л/мин, 18,5 кВт, насос Q-7000 л/мин, насос 0,55 кВт, насос 0,55 кВт, емкость стальная № 8-85м³, насос Q-2500 л/мин 37 кВт, насос 7,5 кВт, насос Q-300 л/мин 5,5 кВт, емкость стальная № 9-85 м³, мешалка лопостная горизонтальная с приводом 11 кВт, насос 55 кВт, дуговое сито предварительного отбора волокна, сгуститель массы 2,2 кВт, вибрационное сито, Цех БДМ: установка УВК 1 ступень, установка УВК 2 ступень, установка УВК 3 ступень, насос Q-3500, 22кВт, насос Q-1100 л/мин, 22кВт, кухня приготовления крахмального клея, мешалка 1кВт, насос 0,5 кВт, емкость пластиковая 1м³, 3 шт, насос дозирующий №1 для крахмала, насос дозирующий № 2 - для АКД, насос дозирующий № 3 для краски, насос дозирующий № 4 - для Биоцида, напорный ящик, привод частотником валиком вензеля, грудной вал с приводом тряски 2,2 кВт, гидропланка грудного вала, ящик с гидропланкой-6 шт., мокрый ящик 2 шт. с вакуумом, сухой ящик 6 шт. с вакуумом, гаузал с приводом кВт с частотником, пресс 1 - прямой, пресс 2 - прямой, пресс 3 обратный, цилиндр сушильный диаметр 1,5 м - 10 шт., колпак сушильный группы с вытяжкой, накат тамбур с

гидравлической системой управления 2,2 кВт, тамбурный вал 9 шт., продольно-резательный станок ПРС, кран-балка 5 тонн, смесительный насос 75кВт Армстронг Q-8000 л/мин, напорная сортировка диаметр 2,5 мм 15кВт, напорная сортировка 2,5 мм 15кВт, емкость № 10 нержавейка - 9 м3, насос Q-600 л/мин, насос Q-2500 л/мин, 22кВт, вакуум насос 55кВт 4атм, вакуум насос 37кВт 2атм, вакуум насос 30кВт 2атм, насос 4кВт, емкость № 11, мешалка 2,2кВт, насос 18,5 кВт, система приточной вентиляции 7,5 кВт, пароконденсатная система, вытяжная вентиляция из цеха БДМ 7,5кВт, весы подвесные, весы напольные, автоматизированная система контроля качества бумажного полотна ТРИГЛА, компрессор винтовой 6м3/мин, компрессор винтовой 4м3/мин, напорная сортировка диаметр 1,8мм, мешалка лопостная горизонтальная -нов, вибросортировка, мойка мелких отходов - нов, вакуум насос 2атм, ротор ГРВ -- нов, сито ГРВ - нов, валы керамические новые - Куриони, двигатель 75кВт - нов, двигатель 45кВт - нов, двигатель 55 кВт - нов, погрузчик газовый Тойота, погрузчик дизельный с захватом Балканкар, газораспределительная станция с узлом учета (счетчики), котел паровой 2,5 тонн/час пара Феролли, горелка Весхауп, деаэратор, обвязка, редуктора, задвижки Спиракс, шкафы управления 3 шт., теплообменник отопления. : Насосы грюндфос 6 шт, теплообменник гор вода, система водоподготовки, лабораторный инвентарь, задвижка с позиционером эл. управление 3 шт., пульт управления БДМ центральный, пульт управления локальный шт, пульт управления РПО центральный, пульт управления локальный РПО, пульт управления накат гидравлический, пульт управления ПРС гидравлический, пневматический, электрический, трансформатор сухой 1600 кВт, трансформаторный контейнер с обвязкой и узлом учета, трансформатор -стабилизатор 400кВт, шкафы электрические с эл автоматами, конденсаторами и т.д. 23шт, шкаф электрический накат, шкаф электрический ПРС, шкаф электрический 4 шт. с эл автоматами, компрессорами, шкаф Электрический 2 шт.с автоматами, размотка рулонов 1, гофропресс 1 профиль В с частотником, пульт управления гофропрессом 1, вентилятор воздуха высокого давления кВт с частотником, размотка рулонов 2, размотка руло 3, гофропресс 2 профиль С с частотником, пульт управления гофропрессом 2, верхний транспортер 1, верхний транспортер 2, размотка рулонов 4, размотка рулонов 5, клеевой узел на 2 поста, сушильный стол, продольный резательно - релевоочный станок, поперечно-резательный станок, транспортер готовых заготовок, высечной станок Агата, продольно-резательный релевоочный станок ЭКР, высечной станок с покрасочным модулем ЛИК, ротационный высечной станок, продольно-резательный станок РМ, транспортер, упаковочная машина 2 шт, упаковочная машина рамочная 2 шт., высекательно-покрасочный (3 цвета) комбайн Куриони, вентилятор воздуха высокого давления Куриони, насос подачи краски Куриони, пресс гидравлический K-250, станок намотки 2х слойки, станок листогиб 10мм мощность, станок токарный ДИП 500, станок токарный ДИП 300 1м: станок токарный 1к62, станок плоско шлифовальный 3л722а, стаи зубонарезной 5к-32а, станок ленточнопильный практике 285230g, стан вертикально фрезерный бр12, станок горизонтально фрезерный, стан сверлильный радиальный 2м55, станок сверлильный настольный 2 шт.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Состав залогового имущества установлен вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда города Самары от 05 августа 2021 года по делу № 2-2057/2021, которым обращено взыскание в пользу Брылякова Андрея Юрьевича на заложенное имущество, принадлежащее на праве общей долевой собственности (по j доли) Гольдштейну А.В., Гольдштейну А.А., Кошкадаевой Е.В., Романенко Ю.А., путем его реализации на публичных торгах, установив общую начальную продажную стоимость указанного имущества в размере 170 000 000 руб. (по 85 000 000 руб. по имуществу по каждому договору). Судебный акт не исполнен.

В материалах дела отсутствуют сведения об утрате предмета залога, в связи с чем, суд признает требования заявителя обеспеченными залогом имущества должника.

В случае установления в ходе процедур банкротства отсутствия того или иного имущества в числе залогового, лица, участвующие в деле, не лишены права на обращение в суд с заявлением об исключении заложенного имущества из состава залогового имущества, обеспечивающего исполнение обязательств должника перед кредитором, и о прекращении статуса залогового кредитора.

При указанных обстоятельствах, суд делает вывод о доказанности факта наличия задолженности перед Брыляковым Андреем Юрьевичем, которая подлежит установлению и включению в реестр требований кредиторов должника как требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Руководствуясь статьями 71, 213.8 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства Гольдштейна Александра Вадимовича об истребовании документов из ГУФССП России по Самарской области, отказать.

Заявление Брылякова Андрея Юрьевича о включении требований в реестр требований кредиторов удовлетворить.

Признать обоснованными и включить требования кредитора - Брылякова Андрея Юрьевича в реестр требований кредиторов должника - гражданина Гольдштейна Александра Вадимовича в общем размере 15 894 160 руб. 93 коп., в том числе 14 894 160 руб. 93 коп. основной долг, 1 000 000 руб. неустойка, как обеспеченных залогом имущества должника, указанного в договоре купли-продажи № 1 и договоре купли-продажи № 2 от 17 октября 2019 года, принадлежащего на праве общей долевой собственности (1/4 доли), для удовлетворения в третью очередь.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ И.А. Рябихина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.04.2024 3:30:35
Кому выдана Рябихина Ирина Александровна