



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, Г. САМАРА, УЛ. САМАРСКАЯ, 203Б, ТЕЛ. (846)207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

08 ноября 2024 года

Дело №А55-34655/2023

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Трухтановой Н.С.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Филипповской С.А.,
рассмотрев в судебном заседании 06 ноября 2024 года заявление Брылякова Андрея
Юрьевича о включении в реестр требований кредиторов
по делу о несостоятельности (банкротстве) Романенко Юлии Александровны
при участии в судебном заседании:
финансовый управляющий Решухин К. Ю., лично,
от Брылякова А.Ю. – представитель Бобылев О.А., доверенность от 15.11.2023,
от иных лиц – не участвовали;

установил:

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.10.2023 возбуждено
производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 06.06.2024 в отношении
должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требование Брылякова
Андрея Юрьевича в размере 59 111 487руб. – долг, 4 000 000руб. – пени включено в реестр
требований кредиторов должника, в состав требований кредиторов третьей очереди, как
обеспеченные залогом имущества должника, указанные в договоре купли-продажи №1 и в
договоре купли-продажи №2 от 17.10.2019, принадлежащего на праве общей долевой
собственности $\frac{1}{4}$ доли.

Определением Арбитражного суда Самарской области 25.06.2024 финансовым
управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Решухин Константин
Юрьевич.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.10.2024 должник признан

несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Решухин Константин Юрьевич.

Романенко Ю.А. обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, в котором, с учетом принятых судом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просила:

1. Пересмотреть определение Арбитражного суда Самарской области от 06.06.2024 г. по делу № А55-34655/2023 по новым обстоятельствам в части включения требования Брылякова А.Ю. в реестр требований кредиторов должника.

2. На основании апелляционного определения Самарского областного суда от 04.07.2024 по делу №33-8853/2024 включить требование Брылякова Андрея Юрьевича в размере 14 433 119 77 руб. - долг, 1 000 000 руб. - пени в реестр требований кредиторов Романенко Ю. А. в состав требований кредиторов третьей очереди.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.08.2024 заявление Романенко Ю.А. принято к рассмотрению.

Решением Арбитражный суд Самарской области от 11.10.2024 определение Арбитражного суда Самарской области от 06.06.2024 в части включения требования Брылякова Андрея Юрьевича в реестр требований кредиторов должника отменено, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления Брылякова А.Ю. об установлении требования кредитора.

В процессе рассмотрения требования кредитора от Брылякова А.И. и финансового управляющего в материалы дела поступили письменные позиции.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав мнения лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд приходит к следующему.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьей 2 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсные кредиторы - кредиторы по денежным обязательствам, за исключением

граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, а также учредителей (участников) должника - юридического лица по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Денежное обязательство - обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовому договору и по иным основаниям, предусмотренным Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

В соответствии с положениями пунктов 3 - 4 статьи 100 Закона о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представленные доказательства наличия и размера задолженности.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Требование кредитора к должнику в заявленном размере основано на неисполнении должником обязательств по договорам купли - продажи №1, №2 от 17.10.2019 и подтверждено решениями Ленинского районного суда г. Самары от 22.12.2020 по делу №2-3710/2020, от 05.08.2021 по делу №2-2057/2021, апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 04.07.2024 по делу № 33-8853/2024.

Так, решением Ленинского районного суда г. Самары от 22.12.2020 по делу №2-3710/2020 в пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны солидарно взыскана сумма задолженности по договору купли-продажи недвижимости № 1 от 17.10.2019 в размере 30 000 000руб. и сумма договорной неустойки в размере 2 000 000руб. В пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны взыскано солидарно сумма задолженности по договору купли-продажи технологического оборудования №2 от

17.10.2019 в размере 30 000 000руб. и сумма договорной неустойки в размере 2 000 000руб. В пользу Брылякова Андрея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны взыскана государственная пошлина в сумме 60 000руб., по 15 000руб. с каждого ответчика.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 04.07.2024 по делу № 33-8853/2024 решение Ленинского районного суда г. Самары от 22.12.2020 по делу №2-3710/2020 изменено, резолютивная часть изложена в следующей редакции:

«Взыскать в пользу Брылякова Алексея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны задолженность по договору купли-продажи недвижимости №1 от 17 октября 2019 года в размере 30 000 000 рублей и сумму договорной неустойки в сумме 2 000 000 рублей по $\frac{1}{4}$ доле с каждого, то есть по 8 000 000 руб. с каждого из ответчиков.

Взыскать в пользу Брылякова Алексея Юрьевича с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны задолженность по договору купли-продажи технологического оборудования №2 от 17 октября 2019 года также в пользу Брылякова Алексея Юрьевича взыскана с Гольдштейн Александра Вадимовича, Кошкадаевой Елены Владимировны, Гольдштейн Антона Александровича, Романенко Юлии Александровны сумму основной задолженности в размере 30 000 000 рублей и сумму договорной неустойки в размере 2 000 000 рублей по $\frac{1}{4}$ доле с каждого, то есть по 8 000 000 руб. с каждого из ответчиков».

Согласно части 8 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В рамках исполнительного производства №125706/23/63036-ИП, возбужденного в отношении должника Романенко Юлии Александровны, погашено 566 880,23руб.

Таким образом, задолженность Романенко Ю. А. перед Брыляковым А.Ю. составляет

14 433 119,77 руб. - основной долг, 1 000 000 руб. - неустойка.

Оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела, арбитражный суд, находит требования кредитора обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника в размере 14 433 119,77 руб. - основной долг, 1 000 000 руб. - неустойка

Удовлетворяя заявление кредитора, арбитражный суд учитывает положения пункта 4 статьи 134 закона о банкротстве, в соответствии с которым, требования кредиторов требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 данного Закона.

В силу статьи 337 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Судом установлено, что в обеспечение обязательств по договору купли-продажи от 17.10.2019 года № 1 и № 2 должником и кредитором достигнуто соглашение о залоге имущества. Перечень залогового имущества:

по договору купли-продажи № 1:

- земельный участок площадью 21 714 кв.м., назначение: земли промышленности, энергетики, транспорта, кадастровый номер 63:17:0508017:54, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка;

- нежилое здание, общая площадь 206 кв.м., 1-этажный, инв. № 36:214:804:00600214, кадастровый номер 63:17:0000000:3680, находящиеся по адресу: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка,; строение Б;

- нежилое здание, общая площадь 720,3 кв.м., 1-этажный, инв. № 36:214:804:006002146, строение ГГ1, кадастровый номер 63:17:00000003735, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка;

- производственно-складское здание, общая площадь 483,9 кв.м., 1-этажный, инв. № 36:214:804:006001887, литера А кадастровый номер 63:17:00000003660, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка;

- нежилое здание-корпус 2, назначение: нежилое, 1-этажное, общая площадь 1 171,7 кв.м., инв. № 36:214:804:006002144, лит. В, кадастровый номер 63:17:00000003679, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, юго-западнее с. Воскресенка;

- земельный участок площадью 40 000 кв.м., назначение: земли промышленности,

энергетики, транспорта, кадастровый номер 63:17:0508017:85, адрес объекта: Самарская область, Волжский район, на: землях МУСПП «Молодая Гвардия», юго-западнее с. Воскресенка:

и купли-продажи № 2:

- транспортер для подачи макулатуры в ГРВ, гидроразбиватель вертикальный 25м³ с приводом 75кВт VV-25, отделитель тяжелых металлов, вибросортировка, мойка мелких отходов 3кВт, турбосепаратор, 55кВт, кран-балка для удаления отходов из ГРВ, насос Q-18-00л/мин, 37кВт от ГРВ. мельница дисковая 75кВт, мельница дисковая 110кВт, D-22, напорная сортировка щелевая 45 кВт, емкость стальная № 1-85м³, мешалка лопостная горизонтальная с приводом 11 кВт, насос Q-1600л/мин, 22кВт, емкость стальная № 2063 м³, мешалка лопостная горизонтальная с приводом 11 кВт, насос Q-2100 л/мин, 15кВт, емкость стальная № 3-85 м³, мешалка лопостная горизонтальная 11 кВт, насос Q-900 л/мин, 22кВт, емкость стальная № 4-28 м³, насос Q-800 л/мин; 11 кВт, емкость стальная № 5-27м³, насос Q-1300 л/мин, 11 кВт, емкость стальная 6-18м³, насос Q-100 л/мин, 5,5 кВт, флотацмонная установка FH-60 привод 0,75 кВт, насос Q-140 л/мин, 4кВт, емкость стальная № 7-110м³, насос высокого давления Q-50 л/мин, 18,5 кВт, насос Q-7000 л/мин, насос 0,55 кВт, насос 0,55 кВт, емкость стальная № 8-85м³, насос Q-2500 л/мин 37 кВт, насос 7,5 кВт, насос Q-300 л/мин 5,5 кВт, емкость стальная № 9-85 м³, мешалка лопостная горизонтальная с приводом 11 кВт, насос 55 кВт, дуговое сито предварительного отбора волокна, сгуститель массы 2,2 кВт, вибрационное сито, Цех БДМ: установка УВК 1 ступень, установка УВК 2 ступень, установка УВК 3 ступень, насос Q-3500, 22кВт, насос Q-1100 л/мин, 22кВт, кухня приготовления крахмального клея, мешалка 1кВт, насос 0,5 кВт, емкость пластиковая 1м³, 3 шт, насос дозирующий №1 для крахмала, насос дозирующий № 2 - для АКД, насос дозирующий № 3 для краски, насос дозирующий № 4 - для Биоида, напорный ящик, привод частотником валиком вензеля, грудной вал с приводом тряски 2,2 кВт, гидропланка грудного вала, ящик с гидропланкой-6 шт., мокрый ящик 2 шт. с вакуумом, сухой ящик 6 шт. с вакуумом, гаувал с приводом кВт с частотником, пресс 1 - прямой, пресс 2 - прямой, пресс 3 обратный, цилиндр сушильный диаметр 1,5 м - 10 шт., колпак сушильный группы с вытяжкой, накат тамбур с гидравлической системой управления 2,2 кВт, тамбурный вал 9 шт., продольно-резательный станок ПРС, кран-балка 5 тонн, смесительный насос 75кВт Армстронг Q-8000 л/мин, напорная сортировка диаметр 2,5 мм 15кВт, напорная сортировка 2,5 мм 15кВт, емкость № 10 нержавейка - 9 м³, насос Q-600 л/мин, насос Q-2500 л/мин, 22кВт, вакуум насос 55кВт 4атм, вакуум насос 37кВт 2атм, вакуум насос 30кВт 2атм, насос 4кВт, емкость № 11, мешалка 2,2кВт, насос 18,5 кВт, система приточной вентиляции 7,5 кВт,

пароконденсатная система, вытяжная вентиляция из цеха БДМ 7,5кВт, весы подвесные, весы напольные, автоматизированная система контроля качества бумажного полотна ТРИГЛА, компрессор винтовой 6м3/мин, компрессор винтовой 4м3/мин, напорная сортировка диаметр 1,8мм, мешалка лопостная горизонтальная -нов, вибросортировка, мойка мелких отходов - нов, вакуум насос 2атм, ротор ГРВ -- нов, сито ГРВ - нов, валы керамические новые - Куриони, двигатель 75кВт - нов, двигатель 45кВт - нов, двигатель 55 кВт - нов, погрузчик газовый Тойота, погрузчик дизельный с захватом Балканкар, газораспределительная станция с узлом учета (счетчики), котел паровой 2,5 тонн/час пара Феролли, горелка Весхауп, деаэратор, обвязка, редуктора, задвижки Спиракс, шкафы управления 3 шт., теплообменник отопления. Насосы грюндфос 6 шт, теплообменник гор вода, система водоподготовки, лабораторный инвентарь, задвижка с позиционером эл. управление 3 шт., пульт управления БДМ центральный, пульт управления локальный шт, пульт управления РПО центральный, пульт управления локальный РПО, пульт управления накат гидравлический, пульт управления ПРС гидравлический, пневматический, электрический, трансформатор сухой 1600 кВт, трансформаторный контейнер с обвязкой и узлом учета, трансформатор -стабилизатор 400кВт, шкафы электрические с эл автоматами, конденсаторами и т.д. 23шт, шкаф электрический накат, шкаф электрический ПРС, шкаф электрический 4 шт. с эл автоматами, компрессорами, шкаф Электрический 2 шт.с автоматами, размотка рулонов 1, гофропресс 1 профиль В с частотником, пульт управления гофропрессом 1, вентилятор воздуха высокого давления кВт с частотником, размотка рулонов 2, размотка руло 3, гофропресс 2 профиль С с частотником, пульт управления гофропрессом 2, верхний транспортер 1, верхний транспортер 2, размотка рулонов 4, размотка рулонов 5, клеевой узел на 2 поста, сушильный стол, продольный резательно - релевоный станок, поперечно-резательный станок, транспортер готовых заготовок, высечной станок Агата, продольно-резательный релевоный станок ЭКР, высечной станок с покрасочным модулем ЛИК, ротационный высечной станок, продольно-резательный станок РМ, транспортер, упаковочная машина 2 шт, упаковочная машина рамочная 2 шт., высекательно-покрасочный (3 цвета) комбайн Куриони, вентилятор воздуха высокого давления Куриони, насос подачи краски Куриони, пресс гидравлический К-250, станок намотки 2х слойки, станок листогиб 10мм мощность, станок токарный ДИП 500, станок токарный ДИП 300 1м: станок токарный 1к62, станок плоско шлифовальный 3л722а, стаи зубонарезной 5к-32а, станок ленточнопильный практике 285230g, стан вертикально фрезерный 6р12, станок горизонтально фрезерный, стан сверлильный радиальный 2м55, станок сверлильный настольный 2 шт.

Состав залогового имущества установлен вступившим в законную силу решением

Ленинского районного суда города Самары от 05.08.2021 по делу № 2-2057/2021, которым обращено взыскание в пользу Брылякова Андрея Юрьевича на заложенное имущество, принадлежащее на праве общей долевой собственности (по 1/4j доли) Гольдштейну А.В., Гольдштейну А.А., Кошкадаевой Е.В., Романенко Ю.А., путем его реализации на публичных торгах, установив общую начальную продажную стоимость указанного имущества в размере 170 000 000руб. (по 85 000 000руб. по имуществу по каждому договору). Судебный акт не исполнен.

В материалах дела отсутствуют сведения об утрате предмета залога, в связи с чем, суд признает требования заявителя обеспеченными залогом имущества должника.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 100, пунктом 4 статьи 213.24 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Включить требование Брылякова Андрея Юрьевича в размере 14 433 119,77руб. - долг, 1 000 000руб. - неустойка в реестр требований кредиторов должника Романенко Юлии Александровны, в состав требований кредиторов третьей очереди, как обеспеченное залогом имущества должника, указанного в договоре купли-продажи №1 и в договоре купли-продажи №2 от 17.10.2019, принадлежащего на праве общей долевой собственности 1/4 доли.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

Трухтанова Н.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.04.2024 7:44:19
Кому выдана Трухтанова Наталья Сергеевна