



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432068
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск
02 ноября 2024 года

Дело № А72-10788/2022

Резолютивная часть определения объявлена 22 октября 2024 года
В полном объеме определение изготовлено 02 ноября 2024 года

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Кирюхиной Л.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Лукишиной О.В.,
рассмотрев в судебном заседании заявление Рубанова Сергея Игоревича об
утверждении мирового соглашения (локального плана реструктуризации) с
кредитором АО АКБ «Газбанк»

заинтересованное лицо:
- Рубанова Анна Леонидовна (20.11.1962 г.р.),

по делу по заявлению
Рубанова Сергея Игоревича (ИНН 730400016677)
о признании несостоятельным (банкротом)

при участии:
от АО АКБ «ГАЗБАНК» – Норкина Г.К., паспорт, доверенность (посредством
веб-конференции);
от иных заинтересованных лиц – не явились, уведомлены;

Судебное заседание проводилось путем использования системы веб-конференции в порядке статьи 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

У С Т А Н О В И Л:

25.07.2022 Рубанов Сергей Игоревич (далее – должник) обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом); введении в отношении должника процедуры реализации имущества; утверждении в качестве финансового управляющего члена саморегулируемой организации НПС СОПАУ «Альянс управляющих» (ИНН: 2312102570, 350015, г.Краснодар, ул.Северная, д.309).

Рубанов Сергей Игоревич не является индивидуальным предпринимателем.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.07.2022 заявление Рубанова Сергея Игоревича о признании его несостоятельным (банкротом) принято к производству, назначено судебное заседание.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 02.09.2022 (резолютивная часть объявлена 30.08.2022) Рубанов Сергей Игоревич (ИНН 730400016677; СНИЛС 122-985-911 82; дата рождения 24.12.1962; место рождения: ст. Карши Кашкадарьинская обл. Республика Узбекистан; место жительства: Ульяновская обл., Барышский р-н, р.п. Им. В.И. Ленина, ул. Гагарина, д. 7) признан несостоятельным (банкротом), в отношении Рубанова Сергея Игоревича введена процедура реализации

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим Рубанова Сергея Игорьевича утвержден Калачев Ярослав Валерьевич, член Некоммерческого партнерства – Союз Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих».

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №167 от 10.09.2022.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

28.06.2024 посредством web-сервиса "Мой арбитр" в суд от Рубанова С.И. поступило заявление об утверждении мирового соглашения с кредитором ПАО АКБ «Газбанк».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 02.07.2024 заявление Рубанова С.И. об утверждении мирового соглашения (локального плана реструктуризации) с кредитором ПАО АКБ «Газбанк», принято к производству, назначено судебное заседание.

05.08.2024 посредством web-сервиса "Мой арбитр" в суд от АО АКБ «ГАЗБАНК» поступило ходатайство об участии в судебном заседании представителя путем использования системы веб-конференции.

14.08.2024 посредством web-сервиса "Мой арбитр" в суд от АО АКБ «ГАЗБАНК» в лице конкурсного управляющего поступил отзыв с приложением документов.

15.08.2024 посредством web-сервиса "Мой арбитр" в суд от должника поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения с приложением проекта локального плана реструктуризации и документов.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.08.2024 отложено судебное заседания по рассмотрению заявления Рубанова С.И. об утверждении мирового соглашения (локального плана реструктуризации) с кредитором АО АКБ «Газбанк», к участию в споре в качестве заинтересованного лица привлечена Рубанова Анна Леонидовна.

23.08.2024 посредством электронной почты в суд от филиала ППК «Роскадастр» по Ульяновской области поступили сведения во исполнение определения суда.

06.09.2024 посредством web-сервиса "Мой арбитр" в суд от АО АКБ «ГАЗБАНК» поступило ходатайство об участии в судебном заседании представителя путем использования системы веб-конференции.

11.09.2024 посредством web-сервиса "Мой арбитр" в суд от должника поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

12.09.2024 посредством web-сервиса "Мой арбитр" в суд от финансового управляющего поступило ходатайство о приобщении документов.

12.09.2024 посредством web-сервиса "Мой арбитр" в суд от АО АКБ «Газбанк» поступили дополнения к отзыву.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.09.2024 ходатайство об отложении удовлетворено, отложено судебное заседания по рассмотрению заявления Рубанова С.И. об утверждении мирового соглашения (локального плана реструктуризации) с кредитором АО АКБ «Газбанк».

04.10.2024 посредством web-сервиса "Мой арбитр" в суд от АО АКБ «ГАЗБАНК» поступило ходатайство об участии в судебном заседании представителя путем использования системы веб-конференции.

22.10.2024 посредством web-сервиса "Мой арбитр" в суд от АО АКБ «ГАЗБАНК» поступило ходатайство о приобщении документов.

Представленные документы приобщены судом к материалам дела, в порядке статей 65, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд на месте определил удовлетворить ходатайство об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции в порядке статьи 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе судебного заседания представитель АО АКБ «ГАЗБАНК» поддержал ранее высказанную позицию с учетом поданного отзыва, указал, что не представлена финансовая возможность исполнения условий представленного мирового соглашения, просил отказать в удовлетворении заявления, дал пояснения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, явку в судебное заседание не обеспечили.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, 12.08.2008 между АО АКБ «ГАЗБАНК» (далее – Банк, кредитор) и Рубановым Сергеем Игорьевичем (далее – заёмщик, должник) заключен кредитный договор № КД-1078, в редакции дополнительного соглашения № 1 от 12.08.2008 (далее – Кредитный договор), по условиям которого Банк предоставил Заёмщику кредитные средства в размере 1 800 000,00 рублей со сроком погашения не позднее 12.08.2013 года, цель: потребительские расходы.

Рубанов Сергей Игорьевич взял на себя обязательство уплачивать Банку проценты за пользование кредитом в следующем порядке: 1 год срока кредитования – 14,99%, 2 год срока кредитования – 14,00%, 3 год срока кредитования- 13,00%, 4 год срока кредитования- 12,00%, 5 год срока кредитования – 11,00%. Дополнительным соглашением №1 от 17.04.2009 согласован следующий порядок процентов за пользование кредитом: в размере 14,99 годовых по 17.04.2009 включительно, с 18.04.2009 – 26,00% годовых за весь срок фактического пользования кредитом. Дополнительным соглашением № 2 от 17.04.2009 согласован следующий порядок процентов за пользование кредитом: в размере 14,99 годовых по 17.04.2009 включительно, с 18.04.2009 по 30.09.2011 – 26,00% годовых, с 01.10.2011- 20,00% за весь срок фактического пользования кредитом. Окончательный срок возврата кредита и иных платежей установлен не позднее 12.12.2013.

Заемщик обязался уплачивать кредитору плату за размещение Кредитором денежных средств, включая и обслуживание кредита, на следующих условиях: единовременно в размере 1% от суммы кредита не позднее даты предоставления кредита – при выдаче кредита; ежемесячно, независимо от количества дней пользования кредитом, в порядке, установленном пунктом 3.5.1 кредитного договора в % от сумме выданного кредита в следующем размере: 1 год срока кредитования- 0,72%, 2 год срока кредитования – 0,68%, 3 год срока кредитования – 0,59%, 4 год срока кредитования – 0,44%, 5 год срока кредитования – 0,18%.

АО АКБ «ГАЗБАНК» исполнило свои обязательства, предоставив денежные средства в установленном п. 1.1. кредитного договора размере.

В установленный кредитным договором срок денежные средства не возвращены.

Исполнение обязательств по кредитному договору обеспечиваются: поручительством Рубановой Анны Леонидовны на основании договора поручительства № КД-1078/ДП от 12.08.2008; поручительством Сидорова Сергея Николаевича на основании договора поручительства № КД-1078 ДП1 от 12.08.2008; - поручительством Рубанова Павла Сергеевича на основании договора поручительства № КД-1078 ДП2 от 12.08.2008; на основании договора залога №КД-1078 ДЗ1 от 16.03.2009, принадлежащего Рубанову Сергею Игорьевичу недвижимого имущества:

автобус DAEWOO8H120F, год выпуска 2003, идентификационный номер VIN KL2UL61DD3P001310, модель номер двигателя OM401LA-401 901 504 -867392, кузов отсутствует, цвет синий; на основании договора залога №КД-1078 Д32 от 12.10.2011, принадлежащего Рубанову Сергею Игорьевичу недвижимого имущества: автомобиль GENERAL TRAILERS, 2001года выпуска, идентификационный номер VIN VFKTF34CZ12XX0765, цвет белый, регистрационный знак, АМ602873; на основании договора залога недвижимого имущества №КД-1078 Д32 от 12.08 2012, принадлежащего Рубановой Анне Леонидовне и Рубанову Сергею Игоревичу недвижимого имущества: двухэтажный жилой дом с подвалом, общей площадью 297,03 кв.м., лит.А,а,а1, к,Г,Г1-Г5,У, I-IV, находящегося по адресу: Ульяновская область, Барышский район, р.п им. В.И. Ленина, ул. Гагарина, д.7, кадастровый номер:73:02:060106:19:0005560001, земельный участок , площадь 1243 кв.м., , находящийся по адресу: Ульяновская область, Барышский район, р.п им. В.И. Ленина, ул. Гагарина, д.7, кадастровый номер:73:02:060106:19; двухэтажный жилой дом с подвалом, общей площадью 297,03 кв.м., лит.А,а,а1, к,Г,Г1-Г5,У, I-IV, находящегося по адресу: Ульяновская область, Барышский район, р.п им. В.И. Ленина, ул. Гагарина, д.7, кадастровый номер:73:02:060106:19:0005560001; земельный участок, площадь 1243 кв.м., находящийся по адресу: Ульяновская область, Барышский район, р.п им. В.И. Ленина, ул. Гагарина, д.7, кадастровый номер:73:02:060106:19.

Решением Барышского городского суда Ульяновской области от 05.04.2013 по делу №2-157/2013 в пользу АО АКБ «ГАЗБАНК» решено взыскать солидарно с Рубанова Сергея Игоревича, Рубановой Аллы Константиновны, Рубанова Павла Сергеевича и Сидорова Сергея Николаевича задолженность по кредитному договору № КД-1078 от 12.08.2008 на день вынесения решения суда в размере 2 314 343,59 руб., из них: ссудная задолженность 1 568 263,59 руб., долг по уплате процентов за пользование кредитом- 349440,35 руб., неустойка за просрочку оплаты основного долга- 316629,91руб., неустойка за просрочку оплаты процентов – 8 0009,74 руб.

Также этим же решением в пользу АО АКБ «ГАЗБАНК» с указанных лиц решено взыскать проценты за пользование кредитом в размере 20% годовых от суммы основного долга за каждый день просрочки, начиная с 06.04.2013 до фактического исполнения обязательств, а также решено взыскать в долевом порядке в счет возмещения судебных расходов 41 318,21 руб., то есть по 10 329,55 руб. с каждого. Обращено взыскание на заложенное имущество: транспортные средства.

Банком получен исполнительный лист (серия ФС 012444848), предъявлен в службу судебных приставов по Барышскому району Ульяновской области, возбуждено исполнительное производство.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 03.05.2023г. требования Акционерного общества Коммерческий банк «ГАЗБАНК» признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника Рубанова Сергея Игоревича (ИНН 730400016677) в сумме 15 960 616 руб. 27 коп., в том числе 767 064 руб. 17 коп. – основной долг, 2 214 763 руб. 56 коп. – проценты, 12 978 788 руб. 54 коп. – неустойка, как обеспеченные залогом имущества должника: двухэтажный жилой дом с подвалом, общей площадью 297,03 кв.м., лит.А,а,а1, к,Г,Г1-Г5,У, I-IV, находящегося по адресу: Ульяновская область, Барышский район, р.п им. В.И. Ленина, ул. Гагарина, д. 7, кадастровый номер: 73:02:060106:19:0005560001; земельный участок, площадь 1243 кв.м., находящийся по адресу: Ульяновская область, Барышский район, р.п им. В.И. Ленина, ул. Гагарина, д. 7, кадастровый номер: 73:02:060106:19; автобус DAEWOO8H120F, год выпуска 2003, идентификационный номер VIN KL2UL61DD3P001310, модель номер двигателя OM401LA-401 901 504 - 867392, кузов отсутствует, цвет синий; автомобиль GENERAL TRAILERS, 2001года выпуска, идентификационный номер VIN VFKTF34CZ12XX0765, цвет белый, регистрационный знак, АМ602873.

Постановлением Одиннадцатого Арбитражного суда от 04.07.2023г. по делу № А72-10788/2022 определение Арбитражного суда Ульяновской области от 03.05.2023 года по делу №А72-10788/2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.10.2023 г. по делу №А72-10788/2022 определение Арбитражного суда Ульяновской области от 03.05.2023 года, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023 по делу №А72-10788/2022 оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения. Постановление вступило в законную силу.

Рубанов С.И. обратился с заявлением, указывая, что имущество, обеспеченное залогом, а именно жилой дом общей площадью 297,03 кв.м., находящийся по адресу: Ульяновская область, Барышский район, р.п. им. В.И. Ленина, ул. Гагарина, д.7, кадастровый номер:73:02:060106:19:0005560001; земельный участок, площадь 1243 кв.м, находящийся по адресу: Ульяновская область, Барышский район, р.п. им. В.И. Ленина, ул. Гагарина, д.7, кадастровый номер:73:02:060106:19 является единственным жильем для Рубанова С.И. и его семьи.

Согласно устоявшейся в правоприменительной практике правовой позиции, неоднократно сформулированной в судебных актах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, базирующейся на положениях абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статей 50 и 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, не является препятствием для обращения на него взыскания, если соответствующее жилое помещение является предметом договорной или законной ипотеки.

Предоставленное залогодержателю право обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности, неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное, направлены на обеспечение баланса прав и законных интересов взыскателей и должников и в качестве таковых служат реализации предписаний части 3 статьи 17, статей 35, 46 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

При отсутствии просрочки по обеспеченному обязательству принятие решения об обращении взыскания на предмет залога может существенным образом нарушить баланс взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений, в том числе принимая во внимание нахождение в залоге единственного пригодного для проживания жилья.

В подобных обстоятельствах суд, осознавая конституционно значимую ценность права на жилище (статья 40 Конституции Российской Федерации) и исполняя возложенные на него задачи, направленные на содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота (пункт 6 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), обязан предложить сторонам найти выход из сложившейся ситуации, приняв экономически обоснованное и взаимовыгодное решение, не нарушающее прав иных лиц. Такое решение должно одновременно предотвращать преждевременное обращение взыскания на единственное жилое помещение при надлежащем исполнении кредитных обязательств иным лицом и сохранять за банком право обращения взыскания на предмет залога в случае нарушения условий кредитного договора.

Характерной особенностью ипотеки в отношении единственного жилья является то, что взыскание на него может быть обращено лишь при предъявлении требования залогодержателем. Следовательно, наличие (отсутствие) такого жилья в конкурсной массе обусловлено исключительно волеизъявлением залогодержателя и не зависит от иных кредиторов, объема их требований.

С учетом этого суд в ситуации, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом (или имеется лицо, готовое взять на себя обязанность по его исполнению), предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается, при этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства (ипотека сохраняется без применения правил пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве). По условиям подобного соглашения погашение обеспеченного обязательства не может осуществляться за счет иного имущества должника, на которое претендуют другие кредиторы.

В случае не обоснованного разумными экономическими причинами отказа кредитора от заключения мирового соглашения (в частности, если положение кредитора не ухудшается по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было) суд вправе утвердить локальный план реструктуризации применительно к правилам пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве. Согласия иных кредиторов для утверждения судом такого плана реструктуризации не требуется.

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц (часть 5 статьи 49 указанного Кодекса).

Одним из условий для утверждения судом плана реструктуризации долгов является наличие у гражданина источника дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов (абзац второй пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве).

Исходя из указанного принципа, для утверждения локального плана реструктуризации заложенности также необходимо подтверждение финансовой возможности у плательщика – лица, которое будет совершать платежи в счет погашения задолженности. В ином случае, при отсутствии источника дохода у плательщика по локальному плану, делает условия соглашения невозможными для исполнения, что приведет к неисполнению судебного акта.

Между тем вынесение неисполнимого судебного акта недопустимо.

Кроме того, представленным планом реструктуризации не установлены сроки исполнения обязательств должника.

В пункте 4 плана указано только на сумму погашения в размере 10 000 руб. и общую сумму обязательств в размере 3 143 070 руб.

При условии ежемесячных платежей в указанном размере общий срок погашения задолженности будет составлять более 314 месяцев (более 26 лет), что превышает разумные сроки исполнения обязательств.

Согласно статье 213.18 арбитражный суд выносит определение об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина в случае:

представления не соответствующего требованиям настоящего Федерального закона плана реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности;

неисполнения гражданином обязанности по уведомлению кредиторов об обстоятельствах, предусмотренных пунктом 2 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, при наличии соответствующего ходатайства конкурсного кредитора или уполномоченного органа;

наличия в плане реструктуризации долгов гражданина и прилагаемых к нему документах недостоверных сведений;

противоречия условий плана реструктуризации долгов гражданина настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Проанализировав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленный должником план реструктуризации долгов, суд не нашел оснований для его утверждения.

Должник, обращаясь с ходатайством об утверждении локального мирового соглашения с АО АКБ «ГАЗБАНК», ссылается на Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 27.04.2023 № 305-ЭС22-9597 по делу № А41-73644/2020.

Однако данное определение было вынесено применительно к иным фактическим обстоятельствам дела: по спорному долгу перед Банком отсутствовала просрочка, так как заемщик исправно платил по кредитному договору в предусмотренные договором сроки.

В определении от 27.04.2023 № 305-ЭС22-9597 Верховный Суд Российской Федерации исходил из того, что при отсутствии просрочки по обеспеченному обязательству принятие решения об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, может существенным образом нарушить баланс взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений, в том числе принимая во внимание нахождение в залоге единственного пригодного для проживания жилья.

С учетом этого суд в ситуации, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом (или имеется лицо, готовое взять на себя обязанность по его исполнению), предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, но условиям которого взыскание на данное имущество не обращается, при этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства (ипотека сохраняется без применения правил п. 3 ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Между тем в рассматриваемом случае Рубанов С.И. не обеспечивал надлежащее исполнение обязательств по кредитному договору № КД-1078 от 12.08.2008, что явилось причиной обращения Банка в суд с заявлением о принудительном взыскании задолженности по договору.

Наличие просрочки в исполнении обязательств установлена судебными актами.

Таким образом, просрочка исполнения обязательств по кредитному договору у должника является длящейся, с момента включения требования кредитора в реестр погашение кредиторской задолженности не осуществлялось должником, также как и после заявления ходатайства об утверждении локального плана реструктуризации долгов погашение кредитной задолженности не производилось. Поручителями до настоящего времени задолженность также не погашена.

Кроме того, должником в материалы дела не представлены доказательства наличия источника дохода и/или имущества, за счет которых будет осуществляться исполнение локального плана реструктуризации.

В качестве плательщиков по локальному плану реструктуризации задолженности указывается должник и заявитель – супруга должника - Рубанова Анна Леонидовна.

Согласно картотеке арбитражных дел и открытым источникам, решением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.11.2021 (резолютивная часть от 17.11.2021) суд признал Рубанову Анну Леонидовну (ИНН 730402452301, дата рождения: 20.11.1962 г.р.) несостоятельным (банкротом), открыл в отношении Рубановой Анны Леонидовны процедуру реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 24.05.2023 процедура реализации имущества гражданина в отношении Рубановой Анны Леонидовны завершена, Рубанова Анна Леонидовна освобождена от дальнейшего исполнения

требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Суд также считает необходимым указать, что сторона договора, будучи осведомленной о возможности обращения взыскания на жилое помещение, передаваемое в залог банку, при заключении соответствующего договора должна оценивать риск наступления определенных последствий в случае неисполнения обязательств.

Иное означало бы непропорциональную защиту прав и законных интересов должника в нарушение других, равноценных по своему значению прав кредитора.

В рассматриваемом случае Банк по требованию, обеспеченному залогом жилого помещения, предъявил это требование должнику в рамках дела о банкротстве, в связи с чем, вправе рассчитывать на удовлетворение своего требования за счет предмета залога, в том числе посредством обращения взыскания на данное имущество. В этом случае жилое помещение входит в конкурсную массу.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Также отказывая в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, суд учитывает возражения конкурсного кредитора АО АКБ «ГАЗБАНК», который в своих возражениях изложил доводы о нарушении прав банка в случае утверждения плана и ухудшение его текущего положения.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

Таким образом, с учетом указанных норм права и разъяснений высшей судебной инстанции, суд приходит к выводу о том, что план реструктуризации не соответствует нормам и положениям Закона о банкротстве, нарушает права конкурсного кредитора АО АКБ «ГАЗБАНК», превышает допустимые сроки исполнения обязательств, а также ранее взятые обязательства по договору.

С учетом изложенного, суд не находит основания для утверждения плана реструктуризации долгов гражданина Рубанова Сергея Игорьевича, в связи с чем отказывает в удовлетворении заявленных требований.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 04.07.2024 в рамках дела А72-10788/2022 приняты обеспечительные меры в виде запрета финансовому управляющему Калачеву Ярославу Валерьевичу на реализацию имущества должника: недвижимости в виде жилого дома (кадастровый номер 73:02:060106:109), площадью 297 кв.м., и земельного участка (кадастровый номер 73:02:060106:19), площадью 1 243 кв.м. по адресу: 433734, Ульяновская область, Барышский р-н, рп. им. В.И. Ленина, ул. Гагарина, д. 7, до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам разрешения ходатайства должника об утверждении мирового соглашения между должником и АО АКБ «Газбанк» в лице к/у ГК «АСВ».

Согласно части 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами

обеспечительных мер" ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего постановления (т.е. разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц).

В соответствии с п. 5 ст. 96 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Учитывая, что заявление Рубанова Сергея Игоревича об утверждении мирового соглашения (локального плана реструктуризации) с кредитором АО АКБ «Газбанк» суд оставляет без удовлетворения, обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Ульяновской области от 04.07.2024 в рамках настоящего спора, подлежат отмене после вступления судебного акта в законную силу.

Руководствуясь статьями 32, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 96, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявленные требования Рубанова Сергея Игоревича (ИНН 730400016677) оставить без удовлетворения.

Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Ульяновской области от 04.07.2024 в рамках настоящего спора по делу № А72-10788/2022, сохраняют свое действие до вступления в законную силу настоящего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу обеспечительные меры подлежат отмене.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня вынесения с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья

Л.Ю. Кирюхина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Код доступа к оригиналам судебных актов 280501483115
Кому выдана Кирюхина Людмила Юрьевна