



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело №А43-8208/2022

г. Нижний Новгород

23 августа 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 16 августа 2022 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Карасевой Марины Романовны (шифр 42-74),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Якушевой Е.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью
"Землеугодие-Инвест" (адрес: 606440, Нижегородская область, г.Бор, ул.Октябрьская, д.4) к
Батурскому Артуру Витальевичу (дата рождения: 17.11.1987 года рождения, место рождения:
г.Гайворон, Кировоградской области, Украина, адрес: г.Нижний Новгород, ул.Минина, д. 1а, кв.
18, ИНН: 503222483686, СНИЛС: 175-300-776 58) о признании его несостоятельным
(банкротом),

в судебном заседании 02.08.2022 приняли участие:
от ООО "Землеугодие-Инвест" - Баканов И.А. (доверенность от 01.10.2021),
от должника - Коновалова Л.В. (доверенность от 14.01.2021),
после перерыва в судебном заседании 09.08.2022 приняли участие:
от ООО "Землеугодие-Инвест" - Баканов И.А. (доверенность от 01.10.2021),
от должника - Шабалина А.К. (доверенность от 16.11.2020, доверенность от 14.01.2021),
после перерыва в судебном заседании 16.08.2022 приняли участие:
от ООО "Землеугодие-Инвест" - Баканов И.А. (доверенность от 01.10.2021),
от должника - Шабалина А.К. (доверенность от 16.11.2020, доверенность от 14.01.2021),
от СОАУ "КОНТИНЕНТ" (СРО) - Харитонов А.В. (доверенность от 10.01.2022),

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной
ответственностью "Землеугодие-Инвест" о признании несостоятельным (банкротом) Батурского
А.В.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 31.03.2022 указанное
заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 06.06.2022 с учетом
переноса судебного заседания определением Арбитражного суда Нижегородской области от
27.05.2022.

К судебному заседанию от Батурского А.В. поступили ходатайства об отложении
судебного заседания, возвращении заявления о признании должника несостоятельным
(банкротом).

Указанные ходатайства Батурского А.В. приняты судом к рассмотрению и будут
разрешены в последующем.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.06.2022 рассмотрение
дела отложено до 23.06.2022.

В судебном заседании представитель должника поддержала ходатайство о возвращении
заявления на основании пункта 2 статьи 9.1 Закона о банкротстве, в связи с ненадлежащим
принятием заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), искажением

информации, рассмотрением судом вопроса о принятии заявления после 01.04.2022, ходатайствовала об отложении судебного заседания по мотивам, изложенным в судебном заседании и приобщенных в материалы дела письменном ходатайстве и дополнениям.

Конкурсный управляющий заявителя, представитель заявителя поддержали заявленные требования в полном объеме, пояснили относительно уклонения должника от исполнения обязательств на протяжении длительного времени, возражали относительно возвращения заявления, отложения судебного заседания, указав на наличие неправомерных действий должника и риск отчуждения последним имущества.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 23.06.2022 рассмотрение дела отложено до 02.08.2022.

В судебном заседании представитель должника ранее заявленные ходатайства поддержала, ходатайствовала об отложении судебного заседания по доводам, изложенным в ходе судебного разбирательства.

Представитель общества с ограниченной ответственностью "Землеугодие-Инвест" находится в процедуре конкурсного производства на дату судебного заседания, указал на длительное отсутствие оплаты со стороны должника, неправомерное затягивание процедуры, возражал относительно удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 02.08.2022 объявлен перерыв до 09.08.2022, суд обязал явкой в судебное заседание Батурского А.В.

После перерыва в судебном заседании Батурский А.В. явку в судебное заседание не обеспечил ввиду нахождения в отпуске за рубежом.

Представитель должника ходатайствовала о возвращении заявления о признании Батурского А.В. несостоятельным (банкротом), об отложении судебного заседания.

Ходатайство о возвращении заявления судом рассмотрено и отклонено ввиду его необоснованности, возможность возврата заявления после принятия его судом к производству законом не предусмотрена.

Ходатайство об отложении судебного заседания отклонено ввиду отсутствия правовых оснований для его удовлетворения.

С учетом рассмотренных судом ходатайств, представителем должника заявлено ходатайство об отводе судьи, которое разрешено в предусмотренном законодательством порядке, по результатам рассмотрения вынесен отдельный судебный акт.

В последующем представитель должника указала на заинтересованность представленной в материалы дела кандидатуры финансового управляющего.

Применительно к статье 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 09.08.2022 объявлен перерыв до 16.08.2022, суд повторно обязал явкой в судебное заседание Батурского А.В.

Представитель общества с ограниченной ответственностью "Землеугодие-Инвест" поддержал заявленные требования.

В ходе судебного заседания представитель СОАУ "Континент" указал на представление в качестве кандидатуры финансового управляющего Богданович О.В.

Представитель Батурского А.В. огласила письменные пояснения должника, отсутствие в судебном заседании Батурского А.В. лично обосновала публичным положением должника и его занятостью, представила письменные пояснения в материалы дела, поддержала возражения в отношении кандидатуры финансового управляющего, просила суд оставить заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) без рассмотрения.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.05.2019 по делу № А43-32146/2018 (шифр 24-104) общество с ограниченной ответственностью "Землеугодие-инвест" признано несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Гончаров П.С.

ООО "Землеугодие-инвест" в лице конкурсного управляющего Гончарова П.С. обратилось в суд к Батурскому А.В. о взыскании задолженности, возникшей из заключенных 12 договоров купли-продажи земельных участков в отсутствие соответствующей оплаты по данным договорам.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 17.03.2020 по делу № 2-1165/2020 ООО "Землеугодие-Инвест" отказано в удовлетворении заявленных требований.

В последующем апелляционным определением Московского областного суда от 15.07.2020 по делу №33- 16517/2020 решение Одинцовского городского суда Московской области от 17.03.2020 по делу № 2-1165/2020 отменено, с Батурского А.В. в пользу ООО "Землеугодие-Инвест" взыскана задолженность по договорам в размере 3 843 377 (три миллиона восемьсот сорок три тысячи триста семьдесят семь) рублей, а так же проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 597 059 (один миллион пятьсот девяносто семь тысяч пятьдесят девять) рублей 89 копеек.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08.04.2021 апелляционное определение Московского областного суда от 15.07.2020 по делу № 33-16517/2020 отменено по процессуальным основаниям, дело направлено на повторное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Далее при повторном рассмотрении дела апелляционным определением Московского областного суда от 01.09.2021 решение Одинцовского городского суда Московской области от 17.03.2020 по делу № 2-1165/2020 отменено, с Батурского Артура Витальевича в пользу ООО "Землеугодие-Инвест" взыскана задолженность по договорам в размере 3 843 377 (три миллиона восемьсот сорок три тысячи триста семьдесят семь) рублей, а так же проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 597 059 (один миллион пятьсот девяносто семь тысяч пятьдесят девять) рублей 89 копеек.

В рамках рассмотрения кассационной жалобы Батурского А.В. судебная коллегия по рассмотрению дел, вытекающих из гражданских правоотношений Первого кассационного суда общей юрисдикции, согласилась с выводами суда изложенными в Апелляционном определении Московского областного суда от 01 сентября 2021 года и оставила обжалуемый судебный акт без изменений.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

При наличии решения суда, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд определяет возможность их предъявления в процессе несостоятельности и очередность удовлетворения, не рассматривая спор по существу.

Обстоятельства, которые установлены вышеуказанными судебными актами, вступившими в законную силу, имеют существенное (преюдициальное) значение для рассмотрения настоящего заявления, поскольку рассмотрение вопроса об обоснованности требований кредитора возможно при установлении фактов и обстоятельств о наличии неисполненного обязательства и его суммы.

На дату судебного заседания задолженность, установленная указанными выше судебными актами Батурским А.В. не погашена, доказательств обратного суду не представлено, в связи с чем установление требований ООО "Землеугодие-Инвест" в рамках дела о банкротстве Батурского А.В. в заявленном размере является обоснованным.

Частью 1 статьи 25 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона. В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Согласно пункту 2 статьи 213.3 и пункту 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее, чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 настоящего Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

При этом под неплатежеспособностью гражданина для целей реструктуризации долгов гражданина и реализации его имущества в соответствии с пунктом 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;
- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;
- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;
- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Из материалов дела следует, что должник не исполнил перед кредитором денежное обязательство, срок исполнения которого наступил. Таким образом, неплатежеспособность Батурского А.В. установлена.

Правовая норма статьи 213.6 Закона о банкротстве в случае признания заявления конкурсного кредитора о признании должника-гражданина обоснованным по общему правилу допускает введение в отношении такого должника процедуры реструктуризации долгов.

Исключением из этого правила, допускающим возможность применения по результатам рассмотрения обоснованности заявления кредитора о признании гражданина банкротом

процедуры реализации имущества должника, является предусмотренный пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве случай, когда должник-гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, но сам должник-гражданин заявил ходатайство о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Бесперспективность реструктуризации не может быть констатирована судом в отсутствие доказательств предшествующей достаточной и добросовестной активности должника в получении дохода, как источника для погашения требований кредиторов.

Пункт 8 ст.213.6 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" позволяет ввести процедуру реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов, лишь в случае, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным п.1 ст.213.13 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", и только на основании его ходатайства.

Кроме того, следует отметить, что процедура реструктуризации долгов гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов (абзац 17 статьи 2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Исключение из общего правила закреплено в п.8 ст.213.6 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которому арбитражный суд вправе по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным п.1 ст.213.3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

На стадии реструктуризации долгов Батурский А.В., чью добросовестность суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, вправе и обязан принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, достичь с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов.

Банкротство граждан по смыслу Закона о банкротстве является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения.

При данных обстоятельствах суд полагает, что в отношении Батурского А.В. следует ввести процедуру реструктуризации долгов с последствиями, определенными в статье 213.11 Закона о банкротстве.

В реестр требований кредиторов Батурского А.В. подлежит включению задолженность перед ООО "Землеугодие - Инвест" заявленном размере.

Доводы представителя должника о необходимости оставления заявления о признании несостоятельным (банкротом) Батурского А.В. без рассмотрения отклонены судом ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 42 Закона о банкротстве судья арбитражного суда принимает заявление о признании должника банкротом, поданное с соблюдением требований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Согласно абзацу 3 пункта 3 статьи 213.4 Закона о банкротстве (аналогичное положение в абзаце 2 пункта 3 статьи 213.5) наряду с документами, предусмотренными процессуальным законодательством, к заявлению о признании гражданина банкротом прилагаются документы, подтверждающие наличие или отсутствие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей либо иного подтверждающего указанные сведения документа. Такие документы должны быть получены не ранее чем за пять рабочих дней до даты подачи в арбитражный суд гражданином заявления о признании его банкротом.

Ссылка должника на факт того, что ООО "Землеугодие-Инвест" к заявлению не приложены документы, подтверждающие наличие или отсутствие у гражданина статуса

индивидуального предпринимателя (абзац 3 пункта 3 статьи 213.4 Закона о банкротстве), не является достаточным основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Указанное обстоятельство само по себе не нарушает прав должника, поскольку Батурский А.В., в случае фактического наличия у него статуса индивидуального предпринимателя, не лишен права представить в суд первой инстанции соответствующие доказательства.

Вместе с тем судом установлено и не опровергалось лицами, участвующими в деле, обстоятельство того, что занимаемая должником должность исключает наличие у последнего статуса индивидуального предпринимателя.

Кроме того, сведения об отсутствии или наличии у должника статуса индивидуального предпринимателя размещены на информационном ресурсе налогового органа, являются открытой информацией, которой может располагать суд при разрешении вопроса о принятии к производству заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

В материалы дела представлены соответствующие документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, должник надлежащим образом извещен о судебном разбирательстве, неоднократно реализовывал право на ознакомление с материалами дела, доказательств нарушения принципа состязательности и равноправия сторон при осуществлении правосудия отсутствуют.

Изменение первоначальной даты судебного заседания также не является нарушением прав должника, вместе с тем последнему неоднократно предоставлена возможность обеспечить явку в судебное заседание лично, которой Батурский А.В. не воспользовался.

Соблюдение порядка в силу пункта 4 статьи 126 АПК РФ о предоставлении копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя направлено во избежание ситуации, когда заявление поступает от несуществующего юридического лица (Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2005 № 41-Г05-20).

Свидетельство о государственной регистрации позволяет определить имеет ли истец право на предъявление иска в суд применительно к его статусу.

Одним из вопросов, разрешаемых на стадии принятия дела к производству, является вопрос о наличии у истца (заявителя) процессуальной дееспособности как предпосылки, обязательной для реализации права на обращение в суд (часть 2 статьи 43 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с этим закон обязывает заявителя приложить к исковому заявлению копии свидетельства о его государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя (пункт 4 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае заявление о признании Батурского А.В. несостоятельным (банкротом) подано ООО "Землеугодие-Инвест" в лице конкурсного управляющего, обладающего в силу Закона о банкротстве правом на обращение в суд от имени должника с подобными заявлениями.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве, для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 " 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям,

подаваемым кредиторами" (далее - постановление от 28.03.2022 № 497) введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9.1 Закона о банкротстве заявления кредиторов о признании должника банкротом в отношении лиц, на которых распространяется действие моратория, поданные в арбитражный суд в период действия моратория, а также поданные до даты введения моратория, вопрос о принятии которых не был решен арбитражным судом к дате введения моратория, подлежат возвращению арбитражным судом.

Заявление ООО "Землеугодие-Инвест" о признании Батурского А.В. несостоятельным (банкротом) направлено в арбитражный суд посредством электронного документооборота 28.03.2022, принято Арбитражным судом Нижегородской области к производству определением от 31.03.2022 по делу №А43-8208/2022.

Указанное подтверждается имеющейся в материалах дела информации о документе дела, следующей за заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), и сведениям из ИПС "Кодекс" о подписании судебного акта в СПД 31.03.2022 в 15:14.

Учитывая, что мораторий на основании постановления от 28.03.2022 № 497 введен с 01.04.2022, на рассматриваемое заявление о признании Батурского А.В. несостоятельным (банкротом) не подлежит распространению.

Вместе с тем, поведение должника фактически свидетельствует об изыскании формальных оснований для воспрепятствования введению процедуры несостоятельности (банкротства), при наличии длительного периода уклонения от исполнения обязательств, подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами, являющимися обязательными к исполнению, затягивающегося дополнительно неоднократно заявленными немотивированными ходатайствами об отложении судебного заседания.

Заявленной ООО "Землеугодие - Инвест" СОАУ "Континент" в арбитражный суд в окончательном варианте представлены сведения о кандидатуре арбитражного управляющего Богданович О.В., что свидетельствует о получении данной саморегулируемой организацией соответствующего судебного запроса, представленные заявителем сведения равно как и указание в определении о принятии заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) кандидатуры арбитражного управляющего не повлекли нарушение прав Батурского А.В.

Утверждению финансовым управляющим подлежит Богданович О.В., кандидатура которой соответствует и отвечает требованиям статей 20, 20.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы должника о наличии заинтересованности арбитражных управляющих, являющихся членами одной саморегулируемой организации арбитражных управляющих носит предположительный характер и не подтверждена документально, наличие конфликта интересов не установлено.

Заявителем внесены денежные средства в размере 25 000 рублей на депозитный счет Арбитражного суда города Нижегородской области.

При таких обстоятельствах, арбитражный управляющий Богданович О.В. подлежит утверждению финансовым управляющим в деле о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Батурского А.В. с вознаграждением в размере 25 000 рублей за проведение процедуры реструктуризации долгов гражданина.

При этом, в силу пункта 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве денежные средства внесенные на депозит суда могут быть использованы для выплаты вознаграждения финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Признать заявление общества с ограниченной ответственностью "Землеугодие - Инвест" (адрес: 606440, Нижегородская область, г.Бор, ул.Октябрьская, д.4, ИНН 5246042105, ОГРН 1125246001341) к Батурскому Артуру Витальевичу (дата рождения: 17.11.1987 года рождения, место рождения: г.Гайворон, Кировоградской области, Украина, ИНН: 503222483686, СНИЛС: 175-300-776 58) о признании его несостоятельным (банкротом) обоснованным.

Ввести в отношении Батурского Артура Витальевича (дата рождения: 17.11.1987 года рождения, место рождения: г.Гайворон, Кировоградской области, Украина, ИНН: 503222483686, СНИЛС: 175-300-776 58) процедуру реструктуризации долгов сроком на четыре месяца.

Включить требования общества с ограниченной ответственностью "Землеугодие - Инвест" в реестр требований кредиторов Батурского Артура Витальевича в размере 5 440 436руб.89коп.

Установить следующую очередность удовлетворения требований:

- 3 843 377руб.00коп. – требования кредиторов третьей очереди;

- 1 597 059руб.89коп. - требования кредиторов третьей очереди, учитывающиеся отдельно и подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы долга и причитающихся процентов.

Утвердить финансовым управляющим Богданович Ольгу Владимировну, члена СОАУ "Континент" (адрес для направления корреспонденции: 603093, г. Нижний Новгород, ул. Донецкая, д.6, кв.171, ИНН 526022804490).

Утвердить вознаграждение финансовому управляющему в размере 25 000 рублей единовременно за счет имущества должника за проведение процедуры реструктуризации долгов.

Судебное заседание по вопросу признания гражданина банкротом и введения процедуры реализации имущества (прекращении) назначить **на 15.12.2022 в 09 час. 00 мин.** в помещении Арбитражного суда Нижегородской области по адресу: 603082 г.Н.Новгород, Кремль, корпус 9, каб.№235 (телефоны: 439-10-40 - справочная служба, 439- 15-38 - факс).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение 10 дней.

Судья

М.Р. Карасева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 26.01.2022 8:50:22

Кому выдана Карасева Марина Романовна