

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024

[http: //www.Orenburg.arbitr.ru/](http://www.Orenburg.arbitr.ru/)**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о результатах рассмотрения заявления

г. Оренбург
18 апреля 2021 года

Дело № А47-6369/2016

Резолютивная часть определения объявлена 13 апреля 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 18 апреля 2021 года.

Судья Арбитражного суда Оренбургской области Ларькин В.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Тимошенко А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «СтройАктив» (г.Оренбург, ИНН 5610159136, ОГРН 1145658002478; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.02.2014),

конкурсный управляющий, утвержденный 13.03.2018:

Белоусова Алёна Викторовна (ИНН 560913235910, Рег. номер 17027, дата регистрации в Росреестре 10.01.2017, почтовый адрес: 460050, г.Оренбург, ул.Терешковой, д.263/2, оф.201),

заявление (поступило – 10.03.2021)

конкурсного управляющего Белоусовой Алёны Викторовны об утверждении Положения о порядке, об условиях и сроках продажи имущества должника (посредством публичного предложения в электронной форме, начальная цена 9 227 301 руб. 56 коп.), а именно просит:

- утвердить начальную стоимость и положение о порядке, о сроках и условиях проведения торгов по продаже права требования о привлечении к субсидиарной ответственности ООО «СтройАктив»,

при участии:

Клименко Е.С. – представитель арбитражного управляющего по доверенности от 11.01.2021.

Лица, участвующие в деле, в соответствии с абз.2 ч.1 ст.121, ч.1 ст.123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В рамках дела о банкротстве, возбужденного на основании Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве, Закон):

06.07.2016 принято к производству заявление о признании должника банкротом,
27.09.2016 (дата объявления резолютивной части) должник признан банкротом, судом введена процедура конкурсного производства,

03.11.2016 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение о признании должника банкротом и введении в отношении него конкурсного производства (ликвидируемый должник).

Правопреемник первоначального заявителя - Ярцев Дмитрий Петрович (определение от 09.09.2016).

Первоначальный заявитель по делу - общество с ограниченной ответственностью «Диагностика Сервис» (с. Подгородняя Покровка Оренбургского района Оренбургской области, ИНН 5638064477, ОГРН 1145658005668).

Уполномоченный орган:

- Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Оренбурга; 460051, РОССИЯ, г. Оренбург, Оренбургская область, пр. Гагарина, д. 27/1; ОГРН 1045605473011, ИНН 5610011154.

Конкурсный управляющий обратился в суд с ходатайством об утверждении предложения по продаже имущества должника посредством публичного предложения в электронной форме, начальная цена 9 227 301 руб. 56 коп.

Определением от 16.02.2021г. требования управляющего удовлетворены, произведена процессуальная замена должника - общества с ограниченной ответственностью «СтройАктив» (г.Оренбург, ИНН 5610159136, ОГРН 1145658002478; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.02.2014) как взыскателя по определению Арбитражного суда Оренбургской области от 19.06.2020 по делу NoА47-6369/2016 в части требований на новых взыскателей: 1) Анакина Виктора Степановича (в размере 146 795,5 руб. 2-ой очереди реестра требований кредиторов), 2) Акулова Евгения Александровича (в размере 128 417,84 руб. 2-ой очереди реестра требований кредиторов), 3) Абдракипова Руслана Равильевича (в размере 164 769,10 руб. 2-ой очереди реестр требований кредиторов), 4) Бобкова Сергея Александровича (в размере 144 422,25руб. 2-ой очереди реестра требований кредиторов), 5) Лебедева Андрея Николаевича (в размере 213 325,82 руб. 2-ой очереди реестра требований кредиторов), 6) Пономаренко Юрия Анатольевича (в размере 209 812,53 руб. 2-ой очереди реестр требований кредиторов), 7) Маслову Марию Александровну (в размере 29 511,08 руб. 2-ой очереди реестра требований кредиторов), 8) Борисову Елену Васильевну (в размере 124 620,00 руб. 2-ой очереди реестра требований кредиторов), 9) Зиновьева Дмитрия Сергеевича (в размере 101 762,52 руб. 2-ой очереди реестра требований кредиторов), 10) Тамбаева Расуль Газисовича (в размере 259 000,00 руб. 3-ой очереди реестра требований кредиторов),

о взыскании с Елецкого Александра Анатольевича, Широнина Антона Сергеевича, Колесникова Владимира Викторовича, Черкасова Алексея Юрьевича солидарно, а также солидарно с указанными должниками взыскать с Михайлова Александра Юрьевича в части долга, приходящегося на Михайлова Александра Юрьевича в размере 80,319% по соответствующим очередностям.

Таким образом, общая сумма уступленного права требования должника - ООО «СтройАктив» составила 9 227 301,56 руб. в отношении Елецкого Александра Анатольевича, Широнина Антона Сергеевича, Колесникова Владимира Викторовича, Черкасова Алексея Юрьевича и части долга, приходящегося на Михайлова Александра Юрьевича в размере 80,319% по соответствующим очередностям.

При этом, оценка рыночной стоимости субсидиарной ответственности не производилась. В основу начальной стоимости реализации имущества положена исключительно номинальная стоимость размера субсидиарной ответственности, которая по своей природе представляет собой дебиторскую задолженность.

При рассмотрении понятия «дебиторская задолженность» необходимо учитывать ее специфику, заключающуюся в том, что данный актив не обладает функцией товара, так как реализовываться может только уступка прав требования погашения задолженности.

Так, дебиторская задолженность учитывается в балансе по фактической стоимости реализации, исходя из суммы денежных средств, которая должна быть получена при ее погашении.

При этом номинальное значение дебиторской задолженности, учитываемое в бухгалтерском балансе, является верхним пределом стоимости.

Реальная же рыночная стоимость зачастую оказывается ниже номинальной, что связано с длительностью погашения и другими факторами.

Исходя из данных особенностей, Белоусовой (Берестовой) А.В. было принято решение проводить реализацию данного имущества по номинальной стоимости, что было обусловлено рядом причин:

Во-первых, реализация имущества по номинальной стоимости была обусловлена сложностью оценки рыночной стоимости субсидиарной ответственности. Так, конечными солидарными должниками в данном случае выступают физические лица, финансовое состояние которых существенно отличается, поскольку, с одной стороны, не все из привлеченных КДЛ обладают имуществом, достаточным для погашения задолженности, с другой, данные должники имеют задолженность не только перед ООО «СтройАктив».

В частности, установлено, что ООО «Роста-групп, г.Оренбург (ИНН 5610150260) обратился в Суд с заявлением о признании Черкасова А.Ю. несостоятельным (банкротом) - дело А47-16883/2020. Заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Реализация имущества по номинальной стоимости предполагает ее продажу по стоимости, являющейся верхним пределом, что предполагает целесообразность ее реализации в форме публичного предложения.

Таким образом, Белоусова (Берестова) А.В. исключительно в целях ускорения процесса реализации имущества приняла решение о реализации имущества по номинальной стоимости в форме публичного предложения.

Дополнительно отмечаем, что доказательств иной стоимости имущества в материалах спора не имеется, оценку имущества, произведенную конкурсным управляющим, заинтересованные лица не оспорили.

Конкурсные кредиторы каких-либо возражений относительно способа и порядка реализации имущества в материалы спора не представили.

В частности, на собрание кредиторов (первое 09.03.2021г. и повторное 23.03.2021 г.) конкурсные кредиторы явку представителей не обеспечили, свой вариант положения в качестве дополнительного вопроса на повестку дня не представили.

Возражений от лиц, участвующих в деле, не представлено.

При рассмотрении материалов дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.07.2018 г. по делу А47-6369/2016 требования конкурсного управляющего удовлетворены, признаны доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц Михайлова Александра Юрьевича (ИНН 560900716303), Елецкого Александра Анатольевича (ИНН 562360969237), Широнина Антона Сергеевича (ИНН 561000856998), Колесникова Владимира Викторовича (ИНН 561003765788), Черкасова Алексея Юрьевича, по пункту 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признаны доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц Михайлова Александра Юрьевича (ИНН 560900716303), Елецкого Александра Анатольевича (ИНН 562360969237), Широнина Антона Сергеевича (ИНН 561000856998), Колесникова Владимира Викторовича (ИНН 561003765788), Черкасова Алексея Юрьевича по пункту 2 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В связи с чем, Белоусовой (Берестовой) А.В. разработано Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

Данное Положение и начальная стоимость вынесены на собрании кредиторов 09.03.2021г. Однако, данное собрание кредиторов признано несостоявшимся ввиду отсутствия кворума.

В связи с чем, Белоусовой (Берестовой) А.В. назначено повторное собрание на 23.03.2021 г., которое также не состоялось.

В материалы дела представлено Положения о порядке, об условиях и сроках продажи имущества должника, согласно которому предметом торгов является следующее имущество, права требования, Должника: Лот № 1. Права требования ООО «СтройАктив» о привлечении к субсидиарной ответственности Елецкого Александра Анатольевича, Широнова Антона Сергеевича, Колесникова Владимира Викторовича, Черкасова Алексея Юрьевича солидарно в размере 9 227 301,56 руб., а также о привлечении к субсидиарной ответственности Михайлова Александра Юрьевича солидарно с указанными должниками в части долга, приходящегося на Михайлова Александра Юрьевича в размере 80,319% по соответствующим очередностям, установленная на основании Определения Арбитражного суда Оренбургской области по делу А47-6369/2016 от 19.06.2020г., Постановления (с учетом состоявшегося процессуального правопреемства на основании Определения Арбитражного суда Оренбургской области по делу А47-6369/2016 от 29.10.2020г. и Определения Арбитражного суда Оренбургской области по делу А47-6369/2016 от 16.02.2021 г.).

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Как определено частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве, Закон) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Конкурсное производство является процедурой, применяемой в деле о банкротстве, целью которой является реализация имущества и пропорциональное удовлетворение требований кредиторов за счет средств, вырученных от такой реализации (статья 2 Закон о банкротстве).

Как установлено пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе обратиться в судебном порядке в том числе с заявлением (ходатайством) о разрешении разногласий, возникших между ним и кредиторами.

На основании пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены статьей 139 настоящего Федерального закона, если иное не установлено Федеральным законом или не вытекает из существа требования.

Как следует из пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника.

Под порядком продажи имущества должника, указанная норма права прямо предусматривает следующие сведения:

подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с пунктом 10 статьи 110 настоящего Федерального закона;

о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения;

о специализированной организации, которую предлагается привлечь в качестве организатора торгов.

Из абзаца 8 пункта 1.1 статьи 139 Закона следует, что утверждаемое предложение включает в себя сведения о форме торгов, об условиях конкурса (в случае, если продажа имущества должника в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса).

При определении понятия торгов следует учитывать положения пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве, согласно которым продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Таким образом, по формой торгов понимается аукцион и конкурс.

При этом, пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В соответствии с абзацем 4 пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве имущественные права (то есть и право требования), принадлежащее должнику, может быть реализовано только посредством проведения торгов в электронной форме.

Публичное предложение, как это следует из пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, применяется в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися (и при других указанных в законе результатах проведения торгов).

При этом, из абзаца 8 пункта 1.1 статьи 139 Закона следует, что предлагаемое конкурсным управляющим предложения порядке реализации дебиторской задолженности ("о форме торгов"), императивно исключают возможность пропуска стадии проведения открытых торгов, поскольку публичное предложение пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве, как способ реализации имущества, предусмотрено только в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися (или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов).

Следует отметить, что пункт 5 статьи 139 Закона о банкротстве не подлежит применению судом, поскольку размер дебиторской задолженности превышает 100 000 руб. (составляет 9 227 301 руб. 56 коп.). Более того, указанная задолженность не могла числиться по данным бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату до введения конкурсного производства (поскольку присуждена к взысканию после введения конкурсного производства). Кроме того, как следует из пояснений представитель заявителя в судебном заседании, оценка уступаемого права требования не проводилась (в заявлении допущена описка).

Судом также отмечается (юридически на значимые сведения, но характеризующие положение дела): собранием кредиторов не принималось решение об утверждении рассматриваемого положения о реализации права требования посредством исключения первых и вторых торгов.

Из материалов настоящего дела следует, что конкурсный управляющий без проведения первых и повторных торгов пришел к выводу о необходимости реализации дебиторской задолженности должника посредством публичного предложения, нарушая тем самым императивные требования пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

Рассматриваемое заявление, сводиться к нарушению императивных требований, установленных к порядку реализации имущества должника, а именно, направлено на

исключение исполнения требований закона о проведении открытого аукциона при проведении торгов (первых и вторых).

В то время как под разногласиями не может пониматься получение разрешения суда на отказ от исполнения требований закона.

При данных обстоятельствах, рассмотрение настоящего заявления в качестве разногласия, будет являться обходом требований пункта 1 статьи 140 Закона о банкротстве, пунктов 1.1 и 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

Учитывая приведенные обстоятельства, суд первой инстанции приходит к выводу о том, что утверждение положения в редакции, предложенной конкурсным управляющим, приведет к нарушению прав и законных интересов конкурсных кредиторов на полное удовлетворение их требований.

Доводы управляющего об обратном, подлежат отклонению, поскольку сводятся к обоснованию целесообразности нарушения императивных требований пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

Поскольку выявленные нарушения являются существенными, заявление конкурсного управляющего об утверждении предложения по продаже имущества должника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст.ст.49,150, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении конкурсного управляющего Белоусовой Алёны Викторовны об утверждении Положения о порядке, об условиях и сроках продажи имущества должника (посредством публичного предложения в электронной форме, начальная цена 9 227 301 руб. 56 коп.) отказать.

Копию определения направить в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 186, ч.1 ст.177 АПК РФ.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Челябинск) в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления полного текста судебного акта) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

В.В.Ларькин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 14.10.2020 7:51:28
Кому выдана Ларькин Владимир Васильевич