

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной и применении
последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург
02 ноября 2017 года

Дело № А60-31564/2016

Резолютивная часть определения объявлена 25 октября 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 02 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.М. Баум, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.Д. Кузнецовой, рассмотрев заявление финансового управляющего индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) Завьяловой Елены Викторовны о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки,

заинтересованное лицо: индивидуальный предприниматель Павлова Наталья Сергеевна

в рамках дела № А60-31564/2016 по заявлению публичного акционерного общества "СБЕРБАНК РОССИИ" (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:
от финансового управляющего: Меньков С.А., представитель по доверенности от 21.03.2017.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

01.07.2016 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом).

Определением от 11.07.2016 заявление ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом) оставлено без движения.

Определением от 18.07.2016 заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением от 20.09.2016 заявление ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов. Финансовым управляющим должника утверждена Завьялова Елена Викторовна (ИНН 666307425866, *адрес для направления корреспонденции: 620078, г. Екатеринбург, а/я 304*), член союза "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ СЕВЕРО-ЗАПАДА" (ИНН 7825489593, ОГРН 1027809209471, *юридический адрес: 191015, г. Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 51, литер А, кв. 2-н №436*).

От финансового управляющего предпринимателя Муравьева Сергея Александровича Завьяловой Елены Викторовны 27.04.2017 поступило заявление о признании договора купли-продажи от 05.03.2015 № 1, общей стоимостью 773 000 руб. недействительным и применении последствий его недействительности путем возврата в конкурсную массу движимого имущества.

Определением суда от 05.05.2017 заявление принято, назначено судебное заседание на 31.05.2017.

Определением суда от 05.06.2017 г. рассмотрение заявления отложено до 10.07.2017, в связи с необходимостью представления лицами, участвующими в деле, дополнительных доказательств.

Определением суда от 13.07.2017 г. рассмотрение заявления отложено до 04.08.2017 г.

17.07.2017 г. от финансового управляющего поступило дополнение к заявлению об оспаривании сделки должника, содержащее уточнение к данному заявлению, просит:

1. Признать договор купли-продажи № 1 от 05.03.2015 года между ИП Муравьевым Сергеем Александровичем и ИП Павловой Натальей Сергеевной, общей стоимостью 773 000 рублей недействительным.

2. Применить последствия недействительности данной сделки путём взыскания с ИП Павловой Натальи Сергеевны (ОГРНИП: 315662300002184, ИНН: 660704711615 624740, Свердловская область, г. Нижняя Салда, ул. Парижской коммуны, д. 16.) в пользу Муравьева Сергея Александровича

действительную стоимость этого имущества на момент его отчуждения в размере 773 000 руб.

Ходатайство об уточнении размера требований судом удовлетворено (ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представитель финансового управляющего заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Документы приобщены судом к материалам дела.

Определением суда от 10.08.2017 г. рассмотрение заявления отложено до 21.08.2017 г.

Определением суда от 28.08.2017 г. рассмотрение заявления отложено до 11.09.2017.

К судебному заседанию от заинтересованного лица поступило ходатайство об отложении рассмотрения заявления.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Суд обращает внимание, что требования, установленные определением суда от 10.08.2017, 28.08.2017 должником и предпринимателем Павловой Н.С. не исполнены.

Определением суда от 18.09.2017 г. рассмотрение заявления отложено до 25.10.2017 г.

От финансового управляющего поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Документы приобщены к делу.

Заинтересованным лицом и должником письменные отзывы на заявление не представлены.

Рассмотрев материалы дела, заслушав мнение финансового управляющего, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно п. 1 ст. 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Из материалов дела следует, что 05.03.2015 года между должником и заинтересованным лицом предпринимателем Павловой Н.С. заключен договор купли-продажи оборудования №1, согласно которому продавец продает, а покупатель покупает следующее оборудование на сумму 773000руб.00коп.:

№	Наименование	Количество, шт.	Цена за шт. по договору, руб.
1	Кондиционер Гри	2	10 000
2	Кондиционер Panasonic	1	15 000
3	Ксерокс Sharp 551 Б	1	2 000
4	Офисные компьютеры	3	10 000

5	Сервер	2	30 000
6	Компьютерные столы	5	5 000
7	Стулья Офисные	15	1 000
8	Кресла офисные	4	2 000
9	Шкаф офисный	5	3 000
10	Принтер Хью пакер	1	3 000
11	Куллер	1	3 000
12	Письменный стол	1	10 000
13	Стекланный шкаф	1	5 000
14	Стол Стекланный	1	3 000
15	Холодильник Samsung	1	5 000
16	Телевизор Sony	1	10 000
17	Кресло	2	3 000
18	Кофеварка De'Longhi	1	15 000
19	Принтер Panasonic	2	5 000
20	Факс Panasonic	3	2 000
21	Морозильный ларь Бирюса (глухая крышка)	5	8 000
22	Холодильник Стинол	5	5 000
23	Кондиционер Электро люкс	1	5 000
24	Кондиционер Лесар-200	1	40 000
25	Кондиционер Гри-50	2	20 000
26	Микроволновая печь	2	2 000
27	Газовая плита Bosch	1	3 000
28	Морозильный ларь Derby	1	15 000
29	Морозильный ларь ЛВН-200	5	15 000
30	Холодильный шкаф Ариада	2	15 000
31	Холодильная витрина Вариант	2	15 000
32	Холодильная витрина Источник	2	15 000
33	Холодильник Бирюса	2	10 000
34	Морозильный ларь ITALFROST	2	10 000
35	Электронные весы Меркурий	2	2 000
36	Стеллаж железный	1	1 000
37	Стеллаж деревянный	10	2 000
38	Шкаф кондиционер	2	3 000
39	Шкаф хлебный	2	3 000
40	Витрина деревянная	15	2 000
41	Витрина стеклянная	6	3 000
42	Витрина настенная	6	2 000

Факт передачи данного имущества подтверждается актом приема-передачи оборудования от 05.03.15 года, который является приложением к договору купли-продажи №1.

Исследовав представленные документы, заслушав финансового управляющего, суд приходит к следующему выводу.

В силу пункта 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании

должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ № 63 разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 постановления Пленума ВАС РФ № 63 разъяснено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с пунктом 7 этого же постановления в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Согласно п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Обстоятельства оспариваемой сделки полностью подтверждают наличие вышеперечисленных положений п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Муравьев С.А. на момент совершения сделки имел статус индивидуального предпринимателя, что подтверждается выпиской из ЕГРИП в отношении должника.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству определением арбитражного суда от 18.07.2016, оспариваемый договор купли-продажи заключен 05.03.2015., то есть в течение одного года до принятия судом заявления о признании должника банкротом, следовательно, оспариваемая сделка совершена в пределах срока, установленного ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В [пункте 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами ([п. 1 ст. 10](#) ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов

по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

В силу закрепленного в [статье 9](#) АПК РФ принципа состязательности задача лиц, участвующих в деле, - собрать и представить в суд доказательства, подтверждающие их правовые позиции.

В соответствии с частью 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующие в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Между тем, заинтересованное лицо отзыв на заявление финансового управляющего, каких-либо доказательств, опровергающих доводы финансового управляющего, не представило.

Как следует из решения Нижнесалдинского городского суда от 15.09.2016 года по делу № 2-401/16, в счет оплаты по вышеуказанному договору ИП Павлова Н.С. передала ИП Муравьеву С.А. наличные денежные средства в размере 773 000 рублей.

Договор купли-продажи движимого имущества №1 от 05.03.2015 года заключен между лицами, имеющими статус индивидуального предпринимателя. Таким образом, данный договор заключен ими в целях осуществлении предпринимательской деятельности.

Согласно п. 2 ст. 861 ГК РФ расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке. Расчеты между этими лицами могут производиться также наличными деньгами, если иное не установлено законом.

Согласно п. 6 Указаний Банка России от 07.10.2013 N 3073-У "Об осуществлении наличных расчетов" (Зарегистрировано в Минюсте России 23.04.2014 N 32079) наличные расчеты в валюте Российской Федерации и иностранной валюте между участниками наличных расчетов в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 тысячам рублей по официальному курсу Банка России на дату проведения наличных расчетов (далее - предельный размер наличных расчетов).

Сумма, уплаченная по договору купли-продажи движимого имущества №1 от 05.03.2015 года, составляет 773 000 руб., таким образом, при осуществлении расчетов по вышеуказанному договору ИП Павлова Н.С. обязана была осуществить безналичную оплату товара, путем перечисления денежных средств на расчетный счет ИП Муравьева А.С. Доказательств обратного заинтересованным лицом не представлено.

На момент отчуждения имущества должник стал удовлетворять признаку неплатежеспособности, в частности должник не исполнял надлежащим образом свои обязательства перед следующими кредиторами:

1) ПАО «Сбербанк России» - неисполнение обязательств по кредитным договорам, что подтверждается решением третейского суда при АНО «НАП» от 28.08.2015 года по делу № Т-ЕКТ/15-5573.

2) Администрации городского округа Нижняя Салда - неисполнение обязательств по договору аренды купли-продажи, что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.12.2014 г. по делу № А60-43451/2014;

3) ООО «Малахит» - неисполнение обязательств по договору купли-продажи, что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.11.2014 г. по делу № А60-40698/2014-СЗ.

4) Банк социального развития «Резерв» - неисполнение обязательств по кредитному договору. Требование включено в реестр кредиторов, согласно определению арбитражного суда Свердловской области от 06.12.2016 года по делу № А60-31564/2016.

5) ООО «Торговый дом «Гермес» - неисполнение обязательств по договору поставки, что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.08.2016 по делу № А60-28012/2016.

6) АО «Режевской хлебокомбинат» - неисполнение обязательств по договору, что подтверждается Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-44559/2015 от 15.12.2015

В результате указанных действий произошло уменьшение на соответствующие суммы стоимости имущества, за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов, а также увеличение размера требований кредиторов (абзац тридцать второй ст. 2 Закона о банкротстве).

В силу положений ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признается, в том числе лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником, лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Суд полагает, что Муравьев С.А. и Павлова Н.С. являются заинтересованными лицами по отношению к должнику ввиду следующего.

Согласно решению Нижнесалдинского городского суда от 15.09.2016 года по делу № 2-401/16 заинтересованное лицо Павлова Н.С. является дочерью Муравьева С.А.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершённых должником

сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счёт его имущества.

Согласно пункту 7 того же Постановления предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатёжеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Суд полагает, что имеющимися в материалах дела сведениями подтверждается вся совокупность условий, необходимых для признания оспариваемой сделки должника недействительной, поскольку сделка причинила вред имущественным правам кредиторов, сделка совершена в период, когда должник обладал признаками неплатежеспособности и стороне сделки об этом было известно в силу заинтересованности. Доказательства обратного суду не представлены.

Таким образом, заявление финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи оборудования №1 от 05.03.2015 г. подлежит удовлетворению.

Применяя последствия недействительности, суд исходит из следующего.

В силу п. 1 ст. 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Учитывая, что имущество, указанное в спорном договоре, не имеет идентифицирующих признаков, возврат указанного имущества в конкурсную массу в натуре невозможен.

Согласно п. 5.1 спорного договора стоимость переданного имущества составляет 773 000 руб.

Таким образом, с заинтересованного лица в пользу должника подлежит взысканию перечисленная по недействительной сделке сумма 773 000 руб. 00 коп.

Государственная пошлина в размере 6000 руб. подлежит взысканию с заинтересованного лица в доход федерального бюджета, поскольку

конкурсному управляющему должника была предоставлена отсрочка ее уплаты.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего должника Завьяловой Елены Викторовны о признании сделки недействительной удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи от 05.03.2015 № 1 между индивидуальным предпринимателем Муравьевым Сергеем Александровичем и индивидуальным предпринимателем Павловой Натальей Сергеевной.

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с индивидуального предпринимателя Павловой Натальи Сергеевны в пользу индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича денежных средств в размере 773 000 руб.

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Павловой Натальи Сергеевны в доход федерального бюджета 6000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.М. Баум

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной и применении
последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург
27 декабря 2017 года

Дело №А60-31564/2016

Резолютивная часть определения от 22.12.2017.
Полный текст определения изготовлен 27.12.2017.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.Н. Манина, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Ю. Зелениной (до перерыва), секретарем судебного заседания Е.Р. Хорошавиной (после перерыва),

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Завьяловой Е. В. о признании сделки недействительной,

в рамках дела о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) несостоятельным (банкротом),

заинтересованное лицо с правами ответчика – индивидуальный предприниматель Павлова Наталья Сергеевна (ИНН 660704711615),

в судебном заседании приняли участие
от финансового управляющего: Меньков С.А., представитель по доверенности от 21.03.2017, паспорт.

Представители иных лиц, участвующих в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев заявление, заслушав представителя финансового управляющего, суд

УСТАНОВИЛ:

01.07.2016 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ПАО "Сбербанк России" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 11.07.2016 заявление ПАО "Сбербанк России" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом) оставлено без движения.

13.07.2016 в Арбитражный суд Свердловской области поступило ходатайство ПАО "Сбербанк России" о приобщении документов во исполнение определения суда.

Таким образом, недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены в срок, установленный судом.

Определением от 18.07.2016 года заявление принято и назначено в судебное заседание.

Определением суда от 20 сентября 2016 года заявление ПАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146, 18.11.1961г.р.) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введена реструктуризация его долгов.

Финансовым управляющим должника утверждена Завьялова Елена Викторовна (ИНН 666307425866, адрес для корреспонденции 620078, г. Екатеринбург, а/я 301), член Союза «СРО АУ «Северо-Запада».

Решением суда от 14.03.2017 года должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим должника утверждена Завьялова Елена Викторовна.

В адрес суда поступило заявление финансового управляющего Завьяловой Е. В. к ИП Павловой Наталье Сергеевне о признании сделки недействительной.

Заявитель просит признать договор аренды от 01.07.2015 г. №2 объекта недвижимости частной собственности между ИП Павловой Н.С. и должником; применить последствия недействительности сделки, обязать вернуть заинтересованное лицо магазин, кадастровый номер № 66:55:0303046:129, находящийся по адресу – 624741, Свердловская обл., г. Нижняя Салда, пер. Добровольцев, д. 7, общая площадь – 249,8 кв. м., взыскать с заинтересованного лица в пользу должника денежные средства в размере 2 205 596 руб. 58 коп. за весь период договора аренды с 01.07.2015 по 01.05.2017 г.

Одновременно в адрес суда поступило ходатайство финансового управляющего об отсрочке уплаты государственной пошлины. Судом ходатайство признано обоснованным, удовлетворено.

Определением суда от 27.09.2017 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 15.11.2017.

В судебном заседании представитель финансового управляющего представил в материалы дела копию почтового уведомления о вручении копии заявления ИП Павловой Н.С. (приобщено к материалам дела).

Вместе с тем, принимая во внимание, что заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, требования определения суда от 27.09.2017 заинтересованным лицом не исполнены, суд вынужден отложить судебное разбирательство на основании части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 21.11.2017 судебное разбирательство отложено на 21.12.2017.

01.12.2017 в суд в электронном виде от финансового управляющего дополнение к заявлению (удовлетворено, приобщено к материалам дела).

В судебном заседании 21.12.2017 от финансового управляющего поступили доказательства вручения копии дополнений к заявлению заинтересованному лицу (приобщены к материалам дела).

Также, представителем финансового управляющего заявлено ходатайство об отказе в части требований о возврате магазина, кадастровый № 66:55:0303046:129, находящийся по адресу: 624741, Свердловская область, г. Нижняя Салда, пер. Добровольцев, д.7. (приобщено к материалам дела, рассмотрение отложено).

В судебном заседании 21.12.2017 объявлялся перерыв до 22.12.2017 до 15 час. 20 мин. После окончания перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда. Произведена замена помощника судьи А.Ю. Зелениной, ведущего протокол, на секретаря судебного заседания Е.Р. Хорошавину.

В судебном заседании 22.12.2017 от финансового управляющего в письменном виде поступило ходатайство об отказе в части требований о возврате магазина, кадастровый № 66:55:0303046:129, находящийся по адресу: 624741, Свердловская область, г. Нижняя Салда, пер. Добровольцев, д.7 (судом рассмотрено, отказ судом принят на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Исследовав и оценив в совокупности, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд принял во внимание нижеследующее:

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Из материалов дела следует, что Муравьев С.А. является собственником нежилого помещения, кадастровый № 66:55:0303046:129, находящегося по адресу: 624741, Свердловская область, г. Нижняя Салда, пер. Добровольцев, д. 7, сдаваемого в аренду по оспариваемому договору с 06.05.2008 года, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объект недвижимости № 99/2017/36989868 от 17.11.2017 года.

Представленными в материалы дела документами подтверждено и сторонами не оспаривается, что 01.07.2015 года между должником и ИП Павловой Натальей Сергеевной (далее по тексту также – заинтересованное

лицо) был заключен договор № 2 объекта недвижимости частной собственности. Согласно п.1 данного договора Муравьев С.А. (Арендодатель) сдает, а ИП Павлова Н.С. (Арендатор) принимает в аренду частное имущество – магазин, кадастровый № 66:55:0303046:129, находящейся по адресу: 624741, Свердловская область, г. Нижняя Салда, пер. Добровольцев, д. 7, площадью 249, 8 кв.м. (а так же теплый пристрой площадью 220.9 кв.м.). Таким образом, общая площадь арендованного имущества составляет 470.7 кв.м.

Согласно п. 3 вышеуказанного договора арендная плата составляет 1 000 руб. в месяц.

Согласно п. 4 вышеуказанного договора срок аренды устанавливается с 01.07.2015 по 01.05.2017 (22 месяца).

Несмотря на тот факт, что срок договора аренды уже завершился, ИП Павлова Н.С. продолжает пользоваться магазином, кадастровый № 66:55:0303046:129, находящейся по адресу: 624741, Свердловская область, г. Нижняя Салда, пер. Добровольцев, д. 7. Данная информация подтверждается письмом администрации городского округа Нижняя Салда от 08.08.2017 года № 02-437.

Финансовый управляющий Завьялова Е.В. отмечает, что данной сделкой должник сознательно причинил вред имущественным правам своих кредиторов, а лицо, в пользу которого была совершена данная сделка, знало об этой цели к моменту её совершения, полагает данную сделку недействительной на основании ст. 61.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Как следует из постановления арбитражного суда Уральского округа от 24 января 2017 г. № Ф09-11137/16 по делу № А60-58934/2015 положения ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» применяются к сделкам совершенным, в том числе до 01.11.2015 года, если, гражданин признанный банкротом, на момент сделки имел статус индивидуального предпринимателя.

Муравьев С.А. на момент совершения сделки имел статус индивидуального предпринимателя, что подтверждается выпиской из ЕГРИП в отношении должника, заключение же сделки не в связи с осуществлением должником предпринимательской деятельности правового значения не имеет.

Сделка была совершена в течение трёх лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления.

Так, принятие Арбитражным судом Свердловской области заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) и возбуждение производства по делу о банкротстве в отношении должника состоялось 18 июля 2016 года. Соответственно, для признания сделки не соответствующей законодательству на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» такая сделка должна быть совершена не ранее, чем 18 июля 2013 года. Договор аренды между должником и ИП Павловой Н.С. заключен 01.07.2015 года. Соответственно момент совершения данной сделки входит в обозначенный законом период.

В результате совершения сделки был причинён вред имущественным правам кредиторов.

Договор аренды был заключен на не взаимовыгодных условиях. В данном случае имеет место неравноценное встречное исполнение обязательства, а именно, существенное занижение арендной платы. По расчетам финансового управляющего ежемесячная арендная плата по данному договору должна составлять порядка 100 254 рубля 39 копеек, а не 1 000 рублей, как указано в договоре аренды. В своих расчетах финансовый управляющий исходил из следующего:

15.06.2013 между Администрацией городского округа Нижняя Салда (арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Муравьевым Сергеем Александровичем (арендатор) подписан договор аренды объекта недвижимости муниципальной собственности № 226.

Согласно пп. 1.1 названного договора арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду муниципальное имущество – нежилое помещение № 69, общей площадью 61,9 кв.м, расположенное на первом этаже по адресу: г. Нижняя Салда, ул. Ломоносова, 27. Данное помещение использовалось должником в качестве магазина, как и помещение, указанное в договоре аренды № 2 между должником и ИП Павловой Н.С..

В соответствии с пп. 3.1, 3.2 договора годовая арендная плата с учетом НДС составляет 158 215 руб. 00 коп.

Данная информация подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.09.2016 года по делу № А60-31848/2016.

Учитывая, что годовая стоимость аренды аналогичного помещения площадью 61.9 кв.м. в г. Нижняя Салда составляет 158 215 рублей, можно сделать вывод, что ежемесячная стоимость аренды одного квадратного метра составляет 212 рублей 99 копеек ($158\,215 \text{ рублей} / 12 \text{ месяцев} / 61.9 \text{ кв.метр} = 212.99 \text{ рублей за } 1 \text{ кв.м.}$).

Таким образом, ежемесячная арендная плата за помещение площадью 470.7 кв.м. составляет 100 254 рубля 39 копеек ($470.7 \text{ кв.м.} * 212.99 \text{ рублей} = 100\,254.39 \text{ рублей}$).

А плата за все время договора аренды с 01.07.2015 года по 01.05.2017 года, то есть за 22 месяца фактического пользования помещением должна составлять 2 205 596 рублей 58 копеек ($100\,254.39 \text{ рублей} * 22 \text{ месяца} = 2\,205\,596.58 \text{ рублей}$).

Более того на момент отчуждения денежных средств должник отвечал признаку неплатежеспособности, в частности должник не исполнял надлежащим образом свои обязательства перед следующими кредиторами:

- ПАО «Сбербанк России» - неисполнение обязательств по кредитным договорам, что подтверждается решением третейского суда при АНО «НАП» от 28.08.2015 года по делу № Т-ЕКТ/15-5573.

- Администрации городского округа Нижняя Салда - неисполнение обязательств по договору аренды купли-продажи., что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.12.2014 г. по делу № А60-43451/2014;

- ООО «Малахит» - неисполнение обязательств по договору купли-продажи, что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.11.2014 г. по делу № А60-40698/2014-СЗ.

- Банк социального развития «Резерв» - неисполнение обязательств по кредитному договору. Требование включено в реестр кредиторов, согласно определению арбитражного суда Свердловской области от 06.12.2016 года по делу № А60-31564/2016.

- ООО «Торговый дом «Гермес» - неисполнение обязательств по договору поставки, что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.08.2016 по делу №А60-28012/2016.

- АО «Режевской хлебокомбинат» - неисполнение обязательств по договору, что подтверждается Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-44559/2015 от 15.12.2015

В настоящее время все вышеуказанные требования включены в реестр требований кредиторов, а согласно сайту Федеральной службы судебных приставов, в отношении должника возбужденно более 50 исполнительных производств.

Кроме того, у финансового управляющего отсутствуют в связи с не передачей должником документы, свидетельствующие о получении Муравьевым С.А. арендных платежей по договору аренды № 2 от ИП Павловой Н.С. в связи с чем можно сделать вывод о безвозмездности сделки.

Таким образом, должник в действительности отвечал признаку неплатежеспособности, нарушал обязательства перед контрагентами, не имея достаточных денежных средств для погашения задолженности, при этом осуществил передачу в аренду помещения в пользу заинтересованного лица – ИП Павловой Н.С. по явно заниженной стоимости, тем самым нанес вред имущественным правам кредиторов. Ведь в случае заключения договора аренды с рыночной ценой кредиторы должника могли бы рассчитывать на частичное погашение должником своих обязательств.

Другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки. Лицом, в пользу которого была совершена оспариваемая сделка, является Павлова Н.С., которая является дочерью Муравьева С.А., согласно материалам дела Нижнесалдинского городского суда Свердловской области № 2-401/16 и решению Нижнесалдинского городского суда от 15.09.2016 года по делу № 2-401/16.

В соответствии с положением пункта 3 статьи 19 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Более того как было указано ранее на момент совершения сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, что свидетельствует о том факте, что должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Кроме того, как указывалось ранее, у финансового управляющего отсутствуют документы, свидетельствующие о получении Муравьевым С.А. арендных платежей по договору аренды № 2, на основании чего также можно утверждать о безвозмездности сделки (доказательств обратного суду не представлено).

Согласно п. 2 ст. 61.2 цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершённых должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счёт его имущества.

Согласно пункту 7 того же Постановления предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Как было установлено ранее, на момент совершения рассматриваемой сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности, а так же сделка было совершена в пользу заинтересованного лица без встречного исполнения обязательств другой стороной сделки, то есть безвозмездно.

Как следствие всего изложенного, заключение договора аренды № 2 объекта недвижимости частной собственности от 01.07.2015 года между должником и ИП Павловой Натальей Сергеевной по заведомо заниженной стоимости аренде привело к утрате возможности кредиторов по настоящему делу получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника.

Согласно пункту 2 статьи 609 ГК РФ договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом. Однако договор аренды № 2 объекта недвижимости частной собственности не был зарегистрирован в установленном законом порядке.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 N 73 (ред. от 25.12.2013) "Об отдельных вопросах практики применения правил

Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды" в случае если стороны достигли соглашения в требуемой форме по всем существенным условиям договора аренды, который в соответствии с названным положением подлежит государственной регистрации, но не был зарегистрирован, то при рассмотрении споров между ними судам надлежит исходить из следующего.

Если судами будет установлено, что собственник передал имущество в пользование, а другое лицо приняло его без каких-либо замечаний, соглашение о размере платы за пользование имуществом и по иным условиям пользования было достигнуто сторонами и исполнялось ими, то в таком случае следует иметь в виду, что оно связало их обязательством, которое не может быть произвольно изменено одной из сторон (статья 310 ГК РФ), и оснований для применения судом положений статей 1102, 1105 этого Кодекса не имеется. В силу статьи 309 ГК РФ пользование имуществом должно осуществляться и оплачиваться в соответствии с принятыми на себя стороной такого соглашения обязательствами.

В то же время в силу статьи 308 ГК РФ права, предоставленные лицу, пользующемуся имуществом по договору аренды, не прошедшему государственную регистрацию, не могут быть противопоставлены им третьим лицам.

Так, после заключения Договора аренды № 2 от 01.07.2015 стороны приняли на себя обязательства, указанные в данном договоре, в соответствии с которыми и происходило фактическое пользование имущества, отсутствие же регистрации оспариваемого договора аренды не свидетельствует о невозможности оспаривания данной сделки и применении последствий ее недействительности.

Следовательно, оспариваемый договор отвечает признакам недействительности сделки, установленным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Применяя последствия недействительности, суд исходит из следующего.

В силу ст. 617 ГК РФ, п. 1 ст. 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

На момент оспаривания сделки, вышеуказанный магазин был реализован финансовым управляющим, посредством публичных торгов имуществом должника, составляющего конкурсную массу, и на основании изложенного 28.11.2017 года между Муравьевым Сергеем Александровичем и ООО «Лидер» был заключен договор купли-продажи № 2/О4, согласно которому

вышеуказанное имущество должника, расположенное по адресу Свердловская область, г. Нижняя Салда, ул. Добровольцев, д. 7 передается в собственность ООО «Лидер».

В связи с этим дальнейший возврат указанного имущества в конкурсную массу невозможен.

В связи с предоставленной финансовому управляющему отсрочкой от уплаты госпошлины, в порядке ст. 110 АПК РФ государственная пошлина взыскивается с заинтересованного лица.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Производство в отношении отказа от части требования прекратить.

2. Заявление финансового управляющего должника индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича, Завьяловой Елены Викторовны признать обоснованным.

Признать договор аренды от 01.07.2015 № 2 объекта недвижимости частной собственности между Муравьевым Сергеем Александровичем и ИП Павловой Натальей Сергеевной недействительным.

Применить последствия недействительности данной сделки в виде:

- взыскания с индивидуального предпринимателя Павловой Натальи Сергеевны в конкурсную массу должника Муравьева Сергея Александровича 2 205 596,58 руб. за период с 01.07.2015 по 01.05.2017.

3. Взыскать с индивидуального предпринимателя Павловой Натальи Сергеевны 6000 рублей госпошлины в доход федерального бюджета.

4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

В.Н. Манин



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
26 февраля 2018 года

Дело № А60-51228/2017

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2018 года
Полный текст решения изготовлен 26 февраля 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.А.Павловой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Р.Муллануровой, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-51228/2017 по иску ИП Муравьева Сергея Александровича в лице финансового управляющего Завьяловой Елены Викторовны к ИП Павловой Наталье Сергеевне (ИНН 660704711615, ОГРН 315662300002184) о взыскании 498605 руб. 96 коп.

при участии в судебном заседании:
от истца: Ганеев А.Г. представитель по доверенности от 04.05.2017 г.
от ответчика: не явился, извещен,

Лица, участвующие в деле, уведомлены должным образом о дате, месте и времени проведения судебного заседания. Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Муравьев Сергей Александрович в лице финансового управляющего Завьяловой Елены Викторовны обратился в суд с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Павловой Наталье Сергеевне с требованием о взыскании задолженности, возникшей в результате неправомерного использования имущества Муравьева С.А. в размере 498605 руб. 96 коп., из которых: 453157 руб. 47 коп.- сумма неосновательного обогащения за период с 01.07.2015г. по 30.09.2017г., процентов за просрочку уплаты денежных средств в размере 45448 руб. 49 коп. за период с 01.08.2015г. по 30.09.2017г.

Определением суда от 05.10.2017 г. дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Определением от 28.11. 2017г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства и назначил предварительное судебное заседание по делу.

Ответчик исковые требования не оспорил, отзыв в материалы дела в нарушение ч.1 ст.131 АПК РФ не представил.

Истец приобщил к материалам дела дополнительные документы.

В судебном заседании был объявлен перерыв, после которого заседание было продолжено в том же составе суда.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

как следует из материалов дела, в производстве Арбитражного суда Свердловской области находится дело №А60-31564/2016 по заявлению ПАО "Сбербанк России" (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании Индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) несостоятельным (банкротом) (далее по тексту также - должник).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.03.2017г. по делу №А60-31564/2016 ИП Муравьев Сергей Александрович (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) признан несостоятельным (банкротом), финансовым управляющим утверждена Завьялова Елена Викторовна (ИНН 666307425866, адрес для корреспонденции 620078, г. Екатеринбург, а/я 301), члена Союза «СРО АУ «Северо-Запада».

Финансовым управляющим установлено, что Муравьеву Сергею Александровичу на праве собственности принадлежит магазин «Теремок», кадастровый №66:55:0303023:252, площадью 78,8 кв.м., расположенный по адресу: Свердловская область, г. Нижняя Салда, ул. Ломоносова, д.46А, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах отдельного лица на имевшееся (имеющееся) у него объекты недвижимого имущества №66/001/567/2016-3189 от 31.10.2016 года.

01.02.2017 года финансовым управляющим был произведен осмотр магазина «Теремок», кадастровый №66:55:0303023:252, площадью 78,8 кв.м., расположенный по адресу: Свердловская область, г. Нижняя Салда, ул. Ломоносова, д. 46А. В ходе осмотра помещения финансовым управляющим установлено, что деятельность в магазине ведется ИП Павловой Натальей Сергеевной согласно информации в уголке потребителя (свидетельству о постановке на учет физического лица в налоговом органе и свидетельству о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального

предпринимателя). По итогам данного осмотра финансовым управляющим составлен акт осмотра имущества должника от 01.02.2017 года.

16.05.2017 года финансовым управляющим повторно был произведен осмотр магазина «Теремок», кадастровый №66:55:0303023:252, площадью 78,8 кв.м., расположенный по адресу: Свердловская область, г. Нижняя Салда, ул. Ломоносова, д. 46А. Со слов Муравьева Сергея Александровича, данный магазин сдается им в аренду ИП Павловой Наталье Сергеевне. ИП Павлова Н.С., в свою очередь, сдает данное помещение в субаренду Левину Владимиру Ильичу, при этом вышеуказанные договоры аренды предоставлены не были. По итогам данного осмотра финансовым управляющим составлен акт осмотра имущества должника от 16.05.2017 года.

Таким образом, финансовым управляющим было установлено, что площадь данного магазина занимает ИП Павлова Наталья Сергеевна., которая осуществляет на территории данного магазина деятельность по розничной торговле с 01.07.2015 года, что подтверждается налоговой декларацией по единому налогу на вменяемый доход для отдельных видов деятельности ИП Павловой Натальи Сергеевны за III квартал 2015 года, а также квитанцией о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде. В данной декларации помещение по адресу г. Нижняя Салда, ул. Ломоносова, д. 46А (магазин «Теремок») указано как место осуществления предпринимательской деятельности ИП Павловой Н.С.

Поскольку финансовый управляющий не располагает информацией и документами о правовом основании использования магазина «Теремок», то можно считать, что ИП Павловой Натальей Сергеевной производится неосновательное использование чужого имущества.

Полагая, что у ответчика имеется задолженность за фактическое пользование спорным имуществом в сумме 453157 руб. 47 коп., истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу п.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Пунктом 5 ст. 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшее чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Из материалов дела следует, что ИП Павлова Н.С. пользуется спорным помещением в период с июля 2015 г. по настоящее время.

Факт пользования имуществом подтверждается актом осмотра от 01.02.2017 г., от 16.05.2017г. с фотоматериалами, товарным чеком №10 от 01.02.2017 г., налоговой декларацией по единому налогу на вменяемый доход

для отдельных видов деятельности ИП Павловой Натальи Сергеевны за III квартал 2015 года, а также квитанцией о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде.

Использование ответчиком имущества истца без установленных законом либо сделкой оснований порождает между ними внедоговорные обязательства вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, сумма неосновательного обогащения определена исходя из следующего:

Как следует из Постановления Президиума ВАС РФ от 13.10.2009 N9460/09 по делу NA57-8819/08-116, сумма неосновательного обогащения, предусмотренная ч.2 ст. 1105 ГК РФ, может быть рассчитана на основании рыночной стоимости аренды.

Кроме того, как указано в п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 N66, возложение на арендатора обязанности по оплате коммунальных услуг не может рассматриваться как форма арендной платы. Оплата арендатором коммунальных услуг сама по себе не означает возмездности договора аренды.

По расчетам финансового управляющего ежемесячная арендная плата за подобное помещение должна составлять порядка 16783 рублей 61 копеек. В своих расчетах финансовый управляющий исходил из следующего:

15.06.2013 между Администрацией городского округа Нижняя Салда (арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Муравьевым Сергеем Александровичем (арендатор) подписан договор аренды объекта недвижимости муниципальной собственности № 226.

Согласно пп. 1.1 названного договора арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду муниципальное имущество - нежилое помещение № 69, общей площадью 61,9 кв.м, расположенное на первом этаже по адресу: г. Нижняя Салда, ул. Ломоносова, 27. Данное помещение использовалось должником в качестве магазина, как и помещение, используемое ИП Павловой Н.С.

В соответствии с пп. 3.1, 3.2 договора годовая арендная плата с учетом НДС составляет 158 215 руб. 00 коп.

Данная информация подтверждается решением арбитражного суда Свердловской области от 26.09.2016 года по делу № А60-31848/2016.

Учитывая, что годовая стоимость аренды аналогичного помещения площадью 61.9 кв.м. в г. Нижняя Салда составляет 158 215 рублей. Можно сделать вывод, что ежемесячная стоимость аренды одного квадратного метра составляет 212 рублей 99 копеек.

158 215 рублей /12 месяцев/ 61.9 кв.метр - 212.99 рублей за 1 кв.м.

Таким образом, ежемесячная арендная плата за помещение площадью 78,8 кв.м. составляет 16 783 рублей 61 копеек.

78,8 кв.м. * 212.99 рублей = 16783, 61рублей

Плата за неосновательное использование имущества с 01.07.2015 года по 30.09.2017 года, то есть за 27 месяцев фактического пользования помещения должна составлять 453 157 рублей 47 копеек.

16 783,61 рублей * 27 месяцев = 453 157,47 рублей

Расчет неосновательного обогащения ответчиком не оспорен, документально не опровергнут (ст. 9, 65, 75, ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ).

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании процентов за просрочку уплаты денежных средств по ст.395 ГК РФ за период с 01.08.2015 г. по 30.09.2017 г.

Согласно ч. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, судом установлен факт неправомерного пользования имущества и вследствие чего неосновательного обогащения, проценты за просрочку уплаты денежных средств по ст.395 ГК РФ, начисленные на сумму неосновательного обогащения также подлежат взысканию с ответчика.

При этом, удовлетворяя исковые требования, суд принял во внимание то, что ответчиком каких – либо возражений не заявлено, контррасчета не представлено, доводы истца ответчиком не оспорены, документально не опровергнуты. (ст. 9, 65, ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ).

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины по иску относятся на ответчика.

Учитывая, что при принятии искового заявления к производству истцу в порядке п. 2 ст. 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска в арбитражном суде, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика непосредственно в доход бюджета Российской Федерации в сумме 12 972, 12 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.110 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1.Взыскать с Индивидуального предпринимателя Павловой Натальи Сергеевны пользу Индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича сумму неосновательного обогащения в размере 453 157 руб. 47 коп. за период с 01.07.2015 г. по 30.09.2017 г., проценты за просрочку уплаты денежных средств по ст.395 ГК РФ в размере 45 448 руб. 49 коп. за период с 01.08.2015 г. по 30.09.2017 г.

2. Взыскать с Индивидуального предпринимателя Павловой Натальи Сергеевны в доходы федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 12 972 руб. 12 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Е.А. Павлова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки недействительной
и применении последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург
02 ноября 2017 года

Дело № А60-31564/2016

Резолютивная часть определения объявлена 25 октября 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 02 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.М. Баум, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.Д. Кузнецовой, рассмотрев заявление финансового управляющего индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) Завьяловой Елены Викторовны о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки,

заинтересованное лицо: Павлова Наталья Сергеевна

в рамках дела № А60-31564/2016 по заявлению публичного акционерного общества "СБЕРБАНК РОССИИ" (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:
от финансового управляющего: Меньков С.А., представитель по доверенности от 21.03.2017.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

01.07.2016 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" о признании индивидуального

предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом).

Определением от 11.07.2016 заявление ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом) оставлено без движения.

Определением от 18.07.2016 заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением от 20.09.2016 заявление ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов.

Финансовым управляющим должника утверждена Завьялова Елена Викторовна (ИНН 666307425866, *адрес для направления корреспонденции: 620078, г. Екатеринбург, а/я 304*), член союза "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ СЕВЕРО-ЗАПАДА" (ИНН 7825489593, ОГРН 1027809209471, *юридический адрес: 191015, г. Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 51, литер А, кв. 2-н №436*).

От финансового управляющего предпринимателя Муравьева Сергея Александровича Завьяловой Елены Викторовны 27.04.2017 поступило заявление о признании сделки по переводу денежных средств от 29.04.2016, от 13.05.2015, от 26.06.2015 на общую сумму в 936 000 руб. в пользу Павловой Н.С. недействительной и применении последствий её недействительности в виде взыскания с Павловой Н.С. в пользу должника денежных средств в размере 936 000 руб.

Определением суда от 05.05.2017 заявление принято, назначено судебное заседание на 31.05.2017.

Определением суда от 05.06.2017 рассмотрение заявления отложено до 10.07.2017 в связи с необходимостью представления лицами, участвующими в деле, дополнительных доказательств.

Финансовым управляющим в материалы дела представлено дополнение к заявлению об оспаривании сделки, содержащее ходатайство об уточнении заявленных требований, просит признать сделки по переводу денежных средств от 22.04.2015, от 29.04.2015, от 13.05.2015, от 26.06.2015 на общую сумму в 1 028 600 руб. в пользу Павловой Н.С. недействительной и применении последствий её недействительности в виде взыскания с Павловой Н.С. в пользу должника денежных средств в размере 1 028 600 руб.

Данное дополнение приобщено судом к материалам дела. Уточнения приняты судом к рассмотрению в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 13.07.2017 рассмотрение заявления отложено до 04.08.2017.

Представитель финансового управляющего заявил ходатайство о приобщении к материалам дела доказательств направления (вручения)

дополнения от 10.07.2017 № 258-ГрМур к заявлению об оспаривании сделки должника в адрес должника и заинтересованного лица.

Документы приобщены судом к материалам дела.

К судебному заседанию от заинтересованного лица Павловой Н.С. поступило ходатайство об отложении судебного заседания в виду невозможности участия в данном судебном заседании в связи с нахождением в роддоме.

Определением суда от 10.08.2017 г. рассмотрение заявления отложено до 21.08.2017 г.

Определением суда от 28.08.2017 г. рассмотрение заявления отложено до 11.09.2017 г.

В судебном заседании представитель финансового управляющего заявил ходатайство об уточнении заявленных требований, просит признать сделку по переводу денежных средств в период с 10.01.2014 – 26.06.2015 на общую сумму в 2 040 600,00 руб. в пользу Павловой Н.С. недействительной и применении последствий её недействительности в виде взыскания с Павловой Н.С. в пользу должника денежных средств в размере 2 040 600,00 руб.

Ходатайство об уточнении размера требований судом удовлетворено (ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 18.09.2017 г. рассмотрение заявления отложено до 25.10.2017 г.

В судебном заседании заявителем поддержано требование об оспаривании сделки и применении последствий ее недействительности.

От заинтересованного лица и должника письменного отзыва на заявление не поступило.

Рассмотрев материалы дела, заслушав мнение финансового управляющего, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно п. 1 ст. 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Из материалов дела следует, что должником Муравьевым Сергеем Александровичем на счета Павловой Натальи Сергеевны в ПАО «СКБ-Банк» перечислены денежные средства в размере 2 040 600,00 руб.

Оспаривая сделку по перечислению указанных денежных средств, конкурсный управляющий должника ссылается на п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Исследовав представленные документы, заслушав финансового управляющего, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в подпункте 2 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 63), банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента), могут быть оспорены по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ № 63 разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также

иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 постановления Пленума ВАС РФ № 63 разъяснено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с пунктом 7 этого же постановления в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Обстоятельства оспариваемой сделки полностью подтверждают наличие вышеперечисленных положений п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Муравьев С.А. на момент совершения сделки имел статус индивидуального предпринимателя, что подтверждается выпиской из ЕГРИП в отношении должника, заключение сделки не в связи с осуществлением должником предпринимательской деятельности правового значения не имеет.

Денежные средства перечислялись в период с 10.01.2014 по 26.06.2015, в то время как дело о банкротстве индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) возбуждено определением Арбитражного суда от 18.07.2016 на основании заявления кредитора, то есть в течение трех лет до принятия заявления о

признании должника банкротом, таким образом, момент совершения данных сделок попадает в обозначенный законом период.

В [пункте 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами ([п. 1 ст. 10](#) ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

В силу закрепленного в [статье 9](#) АПК РФ принципа состязательности задача лиц, участвующих в деле, - собрать и представить в суд доказательства, подтверждающие их правовые позиции.

В силу [п. 1 ст. 170](#) ГК РФ мнимой сделкой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Диспозиция данной [нормы](#) содержит следующие характеристики мнимой сделки: отсутствие намерений сторон создать соответствующие сделке правовые последствия, совершение сделки для вида (что не исключает совершение сторонами некоторых фактических действий, создающих видимость исполнения, в том числе, составление необходимых документов), создание у лиц, не участвующих в сделке, представления о сделке как действительной.

Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

В подтверждение мнимости сделки необходимо установить, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

Совершая сделки лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому при рассмотрении вопроса о мнимости договора оказания услуг (выполнения работ) и документов, подтверждающих их оказание, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. При оспаривании факта оказания услуг (выполнения работ) необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

В соответствии с частью 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующие в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Между тем, заинтересованное лицо отзыв на заявление финансового управляющего, каких-либо доказательств, опровергающих доводы финансового управляющего, не представило.

Осуществление должником платежей в пользу Павловой Н.С. в счет несуществующего обязательства, повлекли причинение вреда имущественным интересам кредиторов.

В результате указанных действий произошло уменьшение на соответствующие суммы стоимости имущества, за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов, а также увеличение размера требований кредиторов (абзац тридцать второй ст. 2 Закона о банкротстве).

Более того на момент отчуждения денежных средств должник стал удовлетворять признаку неплатежеспособности, в частности должник не исполнял надлежащим образом свои обязательства перед следующими кредиторами:

1) ПАО «Сбербанк России» - неисполнение обязательств по кредитным договорам, что подтверждается решением третейского суда при АНО «НАП» от 28.08.2015 года по делу № Т-ЕКТ/15-5573.

2) Администрации городского округа Нижняя Салда - неисполнение обязательств по договору аренды купли-продажи., что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.12.2014 г. по делу № А60-43451/2014;

3) ООО «Малахит» - неисполнение обязательств по договору купли-продажи, что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.11.2014 г. по делу № А60-40698/2014-СЗ.

4) Банк социального развития «Резерв» - неисполнение обязательств по кредитному договору. Требование включено в реестр кредиторов, согласно определению арбитражного суда Свердловской области от 06.12.2016 года по делу № А60-31564/2016.

5) ООО «Торговый дом «Гермес» - неисполнение обязательств по договору поставки, что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.08.2016 по делу № А60-28012/2016.

6) АО «Режевской хлебокомбинат» - неисполнение обязательств по договору, что подтверждается Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-44559/2015 от 15.12.2015

В силу положений ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признается, в том числе лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником, лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Суд полагает, что Муравьев С.А. и Павлова Н.С. являются заинтересованными лицами по отношению к должнику ввиду следующего.

Согласно решению Нижнесалдинского городского суда от 15.09.2016 года по делу № 2-401/16 заинтересованное лицо Павлова Н.С. является дочерью Муравьева С.А.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершённых должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счёт его имущества.

Согласно пункту 7 того же Постановления предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатёжеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Суд полагает, что имеющимися в материалах дела сведениями подтверждается вся совокупность условий, необходимых для признания оспариваемой сделки должника недействительной, поскольку сделка причинила вред имущественным правам кредиторов, сделка совершена в период, когда должник обладал признаками неплатежеспособности и стороне сделки об этом было известно в силу заинтересованности. Доказательства обратного суду не представлены.

Таким образом, при наличии оснований, предусмотренных п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, заявление финансового управляющего о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств в размере 2040600руб.00коп. в период с 10.01.2014 по 26.06.2015 без предоставления встречного исполнения обязательства подлежит удовлетворению.

В силу ст. 61.6 Закона о банкротстве применение последствий недействительности сделки является обязательным.

В соответствии с пунктом 1 ст.61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с

положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку судом установлено отсутствие встречного обязательства должника по недействительной сделке, последствия недействительности сделки подлежат применению в одностороннем порядке, с заинтересованного лица в пользу должника подлежит взысканию перечисленная по недействительной сделке сумма 2040600руб.00коп.

Государственная пошлина в размере 6000 руб. подлежит взысканию с заинтересованного лица в доход федерального бюджета, поскольку конкурсному управляющему должника была предоставлена отсрочка ее уплаты.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего должника Завьяловой Елены Викторовны о признании сделки недействительной удовлетворить.

Признать недействительными сделки по безналичному перечислению индивидуальным предпринимателем Муравьевым Сергеем Александровичем денежных средств Павловой Наталье Сергеевне на общую сумму 2 040 600 руб.

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Павловой Натальи Сергеевны в пользу индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича денежных средств в размере 2 040 600 руб.

2. Взыскать с Павловой Натальи Сергеевны в доход федерального бюджета 6000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.М. Баум

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
14 декабря 2017 года

Дело № А60-51229/2017

Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2017 года
Полный текст решения изготовлен 14 декабря 2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.А.Павловой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.С.Долгушиным, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-51229/2017 по иску ИП Муравьева Сергея Александровича в лице финансового управляющего Завьяловой Елены Викторовны к ИП Поповой Татьяне Сергеевне (ИНН 662200013830, ОГРН 312660706200019) о взыскании 921827 руб. 45 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Меньков С.А. по доверенности от 21.03.2017 г.
от ответчика: не явился, извещен,

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

ИП Муравьев Сергей Александрович в лице финансового управляющего Завьяловой Елены Викторовны обратился в суд с иском о взыскании с ответчика задолженности в результате неправомерного использования имущества Муравьева С.А. в размере 832 002 руб. 75 коп., 89 824 руб. 70 коп. – проценты за просрочку уплаты денежных средств по ст. 395 ГК РФ за период с 01.06.2015 г. по 30.09.2017 г.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал
Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

как следует из материалов дела, в производстве Арбитражного суда Свердловской области находится дело № А60-31564/2016 по заявлению ПАО "Сбербанк России" (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании Индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) несостоятельным (банкротом) (далее по тексту также - должник).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.03.2017 г. по делу № А60-31564/2016 ИП Муравьев Сергей Александрович (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146, 18.11.1961г.р.) признан несостоятельным (банкротом), финансовым управляющим утверждена Завьялова Елена Викторовна (ИНН 666307425866, адрес для корреспонденции 620078, г. Екатеринбург, а/я 301), члена Союза «СРО АУ «Северо-Запада».

Финансовым управляющим установлено, что Муравьеву Сергею Александровичу на праве собственности принадлежит магазин «Погребок», кадастровый №66:55:0303018:166, площадью 134,7 кв.м., расположенный по адресу: Свердловская область, г. Нижняя Салда, ул. Свободы, д. 3. Что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах отдельного лица на имевшееся (имеющееся) у него объекты недвижимого имущества № 66/001/567/2016-3189 от 31.10.2016 года.

01.02.2017 года финансовым управляющим был произведен осмотр магазина «Погребок», кадастровый № 66:55:0303018:166, площадью 134,7 кв.м., расположенного по адресу: Свердловская область, г. Нижняя Салда, ул. Свободы, д. 3. В ходе осмотра помещения финансовым управляющим был приобретен товар, к которому был выдан товарный чек от 01.02.2017 года с печатью ИП Поповой Татьяны Сергеевны. По итогам данного осмотра финансовым управляющим составлен акт осмотра имущества должника от 01.02.2017 года.

16.05.2017 года финансовым управляющим повторно был произведен осмотр магазина «Погребок», кадастровый № 66:55:0303018:166, площадью 134,7 кв.м., расположенного по адресу: Свердловская область, г. Нижняя Салда, ул. Свободы, д. 3. Со слов ИП Поповой Татьяны Сергеевны, данный магазин она использует с мая 2015 года. Также ИП Попова Татьяна Сергеевна утверждает, что данный магазин был приобретён ей у ИП Муравьева Сергея Александровича, однако договора купли-продажи, на основании которого произошло отчуждение данного имущества, ИП Попова Т.С. предоставить не смогла. По итогам данного осмотра финансовым управляющим составлен акт осмотра имущества должника от 16.05.2017 года.

Таким образом, финансовым управляющим было установлено, что площадь данного магазина занимает ИП Попова Татьяна Сергеевна, которая осуществляет на территории данного магазина деятельность по розничной торговле. Данная информация кроме того подтверждается письмом о

предоставлении сведений (Исх. № 02-437 от 08.08.2017 года) администрации городского округа Нижняя Салда.

В соответствии с письмом Администрации городского округа Нижняя Салда исх. № 02-437 от 08.08.2017 года сообщает, что коммерческая деятельность по адресу Свердловская область, г. Нижняя Салда, ул. Свободы, д. 3. Велась и ведется в настоящее время. Деятельность ведется ИП Поповой Т.С.

Поскольку финансовым управляющим не представлено информации и документов о правовом основании использования магазина «Погребок», можно считать, что ИП Поповой Татьяной Сергеевной производится неосновательное использование чужого имущества.

Полагая, что у ответчика имеется задолженность за фактическое пользование спорным имуществом в сумме 832 002 руб. 75 коп., истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу п.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Пунктом 5 ст. 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшее чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Из материалов дела следует, что ИП Попова Т.С. пользуется спорным помещением в период с мая 2015 г. по настоящее время, то есть в пределах срока действия полномочий ИП Савичевой Ю.В.

Факт пользования имуществом подтверждается письмом администрации Исх. № 02-437 от 08.08.2017 года, актом осмотра от 01.02.2017 г., от 16.05.2017 г. с фотоматериалами, товарным чеком от 01.02.2017 г. с печатью ИП Поповой Т.С.

Использование ответчиком имущества истца без установленных законом либо сделкой оснований порождает между ними внедоговорные обязательства вследствие неосновательного обогащения.

С учетом изложенного, поскольку договор аренды от 02.11.2007г. является незаключенным, плата за фактическое пользование объектом аренды в спорный период не вносилась, суд апелляционной инстанций пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с предпринимателя Халиулин В.Р. неосновательного обогащения

Таким образом, сумма неосновательного обогащения определена исходя из следующего:

Как следует из Постановления Президиума ВАС РФ от 13.10.2009 N 9460/09 по делу N A57-8819/08-116, сумма неосновательного обогащения, предусмотренная ч.2 ст. 1105 ГК РФ, может быть рассчитана на основании рыночной стоимости аренды.

Кроме того, как указано в п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 N 66, возложение на арендатора обязанности по оплате

коммунальных услуг не может рассматриваться как форма арендной платы. Оплата арендатором коммунальных услуг сама по себе не означает возмездности договора аренды.

По расчетам финансового управляющего ежемесячная арендная плата за подобное помещение должна составлять порядка 28 689 рублей 75 копеек. В своих расчетах финансовый управляющий исходил из следующего:

15.06.2013 между Администрацией городского округа Нижняя Салда (арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Муравьевым Сергеем Александровичем (арендатор) подписан договор аренды объекта недвижимости муниципальной собственности № 226.

Согласно пп. 1.1 названного договора арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду муниципальное имущество - нежилое помещение № 69, общей площадью 61,9 кв.м, расположенное на первом этаже по адресу: г. Нижняя Салда, ул. Ломоносова, 27. Данное помещение использовалось должником в качестве магазина, как и помещение, используемое ИП Поповой Т.С..

В соответствии с пп. 3.1, 3.2 договора годовая арендная плата с учетом НДС составляет 158 215 руб. 00 коп.

Данная информация подтверждается решением арбитражного суда Свердловской области от 26.09.2016 года по делу № А60-31848/2016.

Учитывая, что годовая стоимость аренды аналогичного помещения площадью 61.9 кв.м. в г. Нижняя Салда составляет 158 215 рублей. Можно сделать вывод, что ежемесячная стоимость аренды одного квадратного метра составляет 212 рублей 99 копеек.

158 215 рублей /12 месяцев/ 61.9 кв.метр - 212.99 рублей за 1 кв.м.

Таким образом, ежемесячная арендная плата за помещение площадью 134,7 кв.м. составляет 28 689 рублей 75 копеек.

$134,7 \text{ кв.м.} * 212.99 \text{ рублей} = 28\,689.75 \text{ рублей}$

Плата за неосновательное использование имущества с 01.05.2015 года по 30.09.2017 года, то есть за 29 месяцев фактического пользования помещения должна составлять 832 002 рублей 75 копеек.

$28\,689.75 \text{ рублей} * 29 \text{ месяцев} = 832\,002.75 \text{ рублей}$

Расчет неосновательного обогащения ответчиком не оспорен, документально не опровергнут (ст. 9, 65, 75, ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ).

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании процентов за просрочку уплаты денежных средств по ст.395 ГК РФ за период с 01.06.2015 г. по 30.09.2017 г.

Согласно ч. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер

процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, судом установлен факт неправомерного пользования имущества и вследствие чего неосновательного обогащения, проценты за просрочку уплаты денежных средств по ст.395 ГК РФ, начисленные на сумму неосновательного обогащения также подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины по иску относятся на ответчика.

Учитывая, что при принятии искового заявления к производству истцу в порядке п. 2 ст. 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска в арбитражном суде, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика непосредственно в доход бюджета Российской Федерации в сумме 21 436, 55 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.110 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с Индивидуального предпринимателя Поповой Татьяны Сергеевны в пользу Индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича сумму неосновательного обогащения в размере 832 000 руб. 75 коп. за период с 01.05.2015 г. по 30.09.2017 г., проценты за просрочку уплаты денежных средств по ст.395 ГК РФ в размере 89 824 руб. 70 коп. за период с 01.06.2015 г. по 30.09.2017 г.

2. Взыскать с Индивидуального предпринимателя Поповой Татьяны Сергеевны в доходы федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 21 436 руб. 55 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно

получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Е.А. Павлова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной и применении
последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург
07 октября 2017 года

Дело №А60-31564/2016

Резолютивная часть определения объявлена 02.10.2017.
В полном объеме определение изготовлено 07.10.2017.

Судья Арбитражного суда Свердловской области В.Н. Манин, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Р. Хорошавиной,

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Завьяловой Елены Викторовны об оспаривании сделки должника,

заинтересованное лицо с правами ответчика: Попова Татьяна Сергеевна.

в рамках дела №А60-31564/2016 по заявлению ПАО "Сбербанк России" (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) несостоятельным (банкротом).

в судебном заседании приняли участие
от финансового управляющего: Меньков С.А., по доверенности от 21.03.2017, паспорт;

от заинтересованного лица Поповой Т.С.: Султангулов Р.К, представитель по доверенности от 21.09.2017, паспорт;

Представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены, отводов суду не заявлено.

Рассмотрев заявление, исследовав и оценив совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав лиц, участвующих в обособленном споре, суд

УСТАНОВИЛ:

01.07.2016 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ПАО "Сбербанк России" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 11.07.2016 заявление ПАО "Сбербанк России" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом) оставлено без движения.

13.07.2016 в Арбитражный суд Свердловской области поступило ходатайство ПАО "Сбербанк России" о приобщении документов во исполнение определения суда.

Таким образом, недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены в срок, установленный судом.

Определением от 18.07.2016 года заявление принято и назначено в судебное заседание.

Определением суда от 20 сентября 2016 года заявление ПАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146, 18.11.1961г.р.) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введена реструктуризация его долгов.

Финансовым управляющим должника утвердить Завьялову Елену Викторовну (ИНН 666307425866, адрес для корреспонденции 620078, г. Екатеринбург, а/я 301), член Союза «СРО АУ «Северо-Запада».

15 февраля 2017 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление арбитражного управляющего Завьяловой Елены Викторовны об оспаривании сделки должника.

Суд определил привлечь к участию в деле в качестве заинтересованного лица с правами ответчика Попову Татьяну Сергеевну.

Определением от 22.02.2017 года заявление принято судом к производству.

Также арбитражным судом приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на транспортное средство: идентификационный номер (VIN) KMHNNU81XDCU199350, марка, модель ТС: HYUNDAI IX 55, год изготовления 2012, государственный регистрационный знак O777OK 66.

В силу ч. 5 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного

разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В связи с необходимостью представления дополнительных доказательств и отсутствия надлежащего уведомления заинтересованного лица, суд откладывает судебное заседание.

Определением суда от 04.04.2017 судебное разбирательство отложено на 24.04.2017.

Определением суда от 21.04.2017 произведена замена судьи, заявление рассматривает судья В.Н. Манин.

Вместе с тем, принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении Поповой Т.С. о времени и месте судебного заседания, требования определения суда от 04.04.2017 не исполнены, на основании части 1, части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вынужден отложить судебное разбирательство.

Определением суда от 27.04.2017 судебное разбирательство отложено на 19.05.2017.

В судебном заседании представителем заявителя заявлено ходатайство о приобщении в дело копии запроса (рассмотрено, удовлетворено).

Между тем, рассмотрение заявления в данном заседании не представляется возможным в связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении Поповой Т.С. о времени и месте судебного заседания, с учетом того, что требования определения суда от 04.04.2017, от 27.04.2017 не исполнены, на основании части 1, части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вынужден отложить судебное разбирательство.

Определением суда от 25.05.2017 судебное разбирательство отложено на 29.06.2017.

В судебном заседании представитель заявителя уточнил в письменном виде заявленные требования, представил в материалы дела дополнительные документы (приобщены к материалам дела). На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение судом принято.

Принимая во внимание, что у суда отсутствуют сведения о надлежащем извещении Поповой Т.С. о времени и месте судебного заседания, требования определений суда от 04.04.2017, от 27.04.2017, от 25.05.2017 не исполнены, на основании части 1, части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вынужден отложить судебное разбирательство.

В судебном заседании 03.08.2017 представитель заинтересованного лица Поповой Т.С., Муравьев С.А. заявили ходатайство о приобщении к делу в заверенных копиях: - предварительного договора купли-продажи автомобиля от 01.07.2016 между сторонами; - расписки Муравьева С.А. от 07.07.2016 на получение от Поповой Т.С. 892000 руб.; - приходного кассового ордера №720970 от 09.07.2016 - ОО «Салдинский» АО «ВУЗ-Банк» на сумму 892000 руб. с назначением платежа для перевода (судом рассмотрено, удовлетворено).

Определением суда от 07.08.2017 судебное разбирательство отложено на 25.09.2017.

В судебном заседании 25.09.2017 от представителя заинтересованного лица поступило ходатайство о приобщении отзыва с приложенными документами (приобщены к материалам дела).

В судебном заседании 25.09.2017 объявлялся перерыв до 02.10.2017 до 13 час. 00 мин. После окончания перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

В судебном заседании 02.10.2017 от представителя заинтересованного лица поступило ходатайство о приобщении отзыва с приложенными документами (приобщены к материалам дела).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Исследовав и оценив в совокупности, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд принял во внимание нижеследующее:

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Представленными в материалы дела документами подтверждено и сторонами не оспаривается, что 23.08.2016 года между Муравьевым Сергеем Александровичем и Поповой Татьяной Сергеевной был заключен договор купли-продажи транспортного средства - идентификационный номер (VIN): KMHNU81XDCU199350, марка, модель ТС: HYUNDAI 1X55, год изготовления ТС: 2012, государственный регистрационный знак: 07770K 66, цена договора составила 500 000 (пятьсот тысяч) рублей 00 коп.

Факт передачи данного имущества подтверждается договором купли-продажи транспортного средства от 23.08.2016 года и учётной карточкой транспортного средства.

По мнению финансового управляющего, оспариваемая сделка является недействительными на основании п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с п.1 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в

частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо установить, в какой период с момента принятия заявления о признании должника банкротом заключена спорная сделка, и имела ли место неравноценность встречного исполнения.

Согласно п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ N 63 от 23.12.2010 разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству определением арбитражного суда от 18.07.2016, оспариваемый договор купли-продажи заключен 23.08.2016., то есть в течение двух месяцев после принятия судом заявления о признании должника банкротом, следовательно, оспариваемая сделка совершена в пределах срока, установленного п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Как указано в договоре купли-продажи транспортного средства, сумма сделки составила 500 000 рублей.

Согласно данным из открытых источников (интернет магазинов) стоимость транспортного средства модели HYUNDAI 1X55, год изготовления ТС: 2012 составляет 1 233 800 руб. (данная стоимость является среднеарифметическим значением стоимости аналогичных транспортных средств с аналогичным годом выпуска).

Между тем, из материалов дела следует, что 01.07.2016 г. между Муравьевым С.А. и ответчиком Поповой Т.С. был заключен предварительный договор купли-продажи транспортного средства ТС HYUNDAI 1X55, рег.№ 07770K 66, где были определены основные условия основного договора, в том числе установлена цена - 1 392 000,0 рублей и срок заключения основного договора купли-продажи - не позднее 01.09.2016 г.

При этом в предварительном договоре стороны определили порядок оплаты (п. 2.5.1, 2.5.2. договора), а именно: в течение 7 (семи) рабочих дней со

дня заключения настоящего предварительного договора Покупатель обязуется передать Продавцу в качестве аванса сумму в размере 892 000,00 руб. Остальная часть цены Автомобиля в размере 500 000,00 руб. будет передана непосредственно Продавцу в момент заключения основного договора купли - продажи.

Как пояснил Муравьев С.А., во исполнение условий предварительного договора, Попова Т.С. передала Муравьеву С.А. авансовый платеж за машину в сумме 892 000, 00 руб. наличными денежными средствами, что подтверждается распиской от 07.07.2016 г., приходным кассовым ордером № 720970 о внесении указанной суммы в банк и квитанцией перевода этой же суммы на расчётный счёт лизинговой компании - ООО «Каркаде».

Согласно разъяснениям, указанным в п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35, при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

Поповой Т.С. не предоставлены документы, подтверждающие финансовую возможность встречного исполнения обязательств по предварительному договору купли - продажи 01.07.2016 года и договору купли продажи ТС от 23.08.2016 года. Сумма, которая указана в предварительном договоре в размере 1 392 000 рублей является значительной, Поповой Т.С. же не были предоставлены документы о наличии средств в необходимом количестве или документы подтверждающие иной доход, позволяющий приобрести данное ТС.

Тот факт, что Муравьевым С.А. были перечислены денежные средства в размере 892 000 рублей по договору лизинга, не свидетельствует о передаче данных денежных средств от Поповой Т.С. в пользу Муравьева С.А. С учетом изложенного выше к доказанности покупателем передачи 500 000,00 руб. должнику суд относится критически, имея ввиду и то обстоятельство, что Попова Т.С. является работником должника.

Таким образом, оспариваемый договор отвечает признакам недействительности сделки, установленным п. 1 ст. 61.2 закона о банкротстве.

Согласно справке отдела надзорной деятельности Верхнесалдинского городского округа, городского округа Нижняя Салда Главного управления МЧС России по Свердловской области от 28.06.2017 № 274-2-18-10, автомобиль HYUNDAI 1X55 VIN: KMHNU81XDCU199350, год изготовления ТС: 2012, государственный регистрационный знак: 07770К 66, был поврежден огнем в

результате возгорания, произошедшего 4 сентября 2016 г. по адресу: Свердловская область, г. Нижняя Салда, ул. Уральская, д. 8 (во дворе дома). данная информация подтверждается № 274-2-18-10.

В результате повреждения огнем транспортное средство было фактически уничтожено и перестало быть пригодным к эксплуатации, вследствие чего автомобиль был снят с регистрации 18.03.2017 г.

Применяя последствия недействительности, суд исходит из следующего.

В силу ст. 617 ГК РФ, п. 1 ст. 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, на момент оспаривания сделки, у Поповой Т.С. отсутствует транспортное средство являющееся предметом спора. Следовательно, возврат указанного имущества в конкурсную массу в натуре невозможен.

В связи с предоставленной финансовому управляющему отсрочкой в порядке ст. 110 АПК РФ государственная пошлина взыскивается с заинтересованного лица.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6. 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1.Заявление финансового управляющего должника индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича, Завьяловой Елены Викторовны признать обоснованным.

Признать договор купли-продажи транспортного средства идентификационный номер (VTN): KMHNNU81XDCU199350, марка, модель ТС: HYUNDAI IX55, год изготовления ТС: 2012, государственный регистрационный знак: 07770K 66 от 23.08.2016 года между Муравьевым Сергеем Александровичем и Поповой Татьяной Сергеевной недействительным.

Применить последствия недействительности данной сделки в виде:
- взыскания с Поповой Татьяны Сергеевны (09.02.1964 года рождения, место рождения г. Верхняя Салда, паспорт 65 08 № 476769, выдан 20.04.2009 года) в конкурсную массу должника Муравьева Сергея Александровича действительной стоимости этого имущества на момент его отчуждения в

размере 1 233 800 (один миллион двести тридцать три тысячи восемьсот) рублей.

2. Взыскать с Поповой Татьяны Сергеевны (09.02.1964 года рождения, место рождения г. Верхняя Салда, паспорт 65 08 № 476769, выдан 20.04.2009 года) 6000 рублей госпошлины в доход федерального бюджета.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

В.Н. Манин

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной и применении
последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург
27 ноября 2017 года

Дело №А60-31564/2016

Резолютивная часть определения объявлена 22.11.2017.

Судья Арбитражного суда Свердловской области В.Н. Манин, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Р. Хорошавиной,

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) Завьяловой Елены Викторовны о признании сделки должника недействительной -

заинтересованное лицо с правами ответчика: Муравьева Людмила Викторовна,

в рамках дела о признании ИП Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) несостоятельным (банкротом),

в судебном заседании приняли участие
от финансового управляющего: Меньков С.А., по доверенности от 21.03.2017, паспорт.

Представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены, отводов суду не заявлено.

01.07.2016 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом).

Определением от 11.07.2016 заявление ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом) оставлено без движения.

Определением от 18.07.2016 заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением от 20.09.2016 заявление ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов.

Финансовым управляющим должника утверждена Завьялова Елена Викторовна (ИНН 666307425866, адрес для направления корреспонденции: 620078, г. Екатеринбург, а/я 304).

25.09.17 года поступило заявление финансового управляющего Завьяловой Елены Викторовны к Муравьевой Людмиле Викторовне о признании сделки по недействительной и применении последствий её недействительности в виде взыскания с Муравьевой Л.В. в пользу должника денежных средств в размере 289 000 руб.

Одновременно с заявлением о признании сделки недействительной поступило ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины. Ходатайство заявителя об отсрочке уплаты государственной пошлины суд считает возможным удовлетворить.

Определением от 02.10.2017 года заявление принято судом к производству, судебное заседание назначено на 22.11.2017.

В судебном заседании 22.11.2017 от заявителя поступило ходатайство о приобщении к материалам дела доказательств вручения заявления заинтересованному лицу (приобщены к материалам дела).

Рассмотрев заявление, исследовав и оценив совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав лиц, участвующих в обособленном споре, суд

УСТАНОВИЛ:

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Представленными в материалы дела документами подтверждено и сторонами не оспаривается, что должником в пользу Муравьевой Людмилы Викторовны были осуществлены следующие денежные переводы:

18.12.2013 года - 50 000 рублей.

10.01.2014 года - 100 000 рублей.

06.05.2014 года - 52 000 рублей.

20.05.2014 года - 38 000 рублей.

26.05.2014 года - 10 000 рублей.

24.07.2014 года - 39 000 рублей.

Всего денежные переводы были совершены на сумму 289 000 рублей.

Факт перевода данных денежных средств подтверждается выпиской должника по счету № 40802810916150100045 в ПАО «Сбербанк России».

По мнению финансового управляющего, данной сделкой должник сознательно причинил вред имущественным правам своих кредиторов, а лицо, в пользу которого была совершена данная сделка, знало об этой цели к моменту её совершения, следовательно, данная сделка подлежит оспариванию на основании ст. 61.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Как следует из постановления арбитражного суда Уральского округа от 24 января 2017 г. № Ф09-11137/16 по делу № А60-58934/2015 положения ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» применяются к сделкам совершенным, в том числе до 01.11.2015 года, если, гражданин признанный банкротом, на момент сделки имел статус индивидуального предпринимателя.

Муравьев С.А. на момент совершения сделки имел статус индивидуального предпринимателя, что подтверждается выпиской из ЕГРИП в отношении должника. Заключение же сделки не в связи с осуществлением должником предпринимательской деятельности правового значения не имеет.

Согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с п.2 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо установить, в какой период заключена спорная сделка, и знала ли другая сторона сделки об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Так, принятие Арбитражным судом Свердловской области заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) и возбуждение производства по делу о банкротстве в отношении должника состоялось 18 июля 2016 года. Соответственно, для признания сделки не соответствующей законодательству на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)» такая сделка должна быть совершена не ранее, чем 18 июля 2013 года. Переводы денежных средств Муравьевой Л.В. осуществлялись, начиная с 18.12.2013 года. Соответственно момент совершения данных сделок входит в обозначенный законом период.

Перечисление денежных средств должником осуществлялось без какого-либо встречного исполнения обязательств другой стороной сделки, то есть сделка является безвозмездной.

Более того должник стал удовлетворять признаку неплатежеспособности не позднее 05.12.2013 года, когда истёк срок оплаты по договору поставки № 150 от 26.05.2010 года между должником и ОАО «Режевский Хлебокомбинат», что подтверждается Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-44559/2015 от 15.12.2015, то есть до момента совершения оспариваемых денежных переводов. В последующем указанная задолженность погашена не была, более того, кредиторская задолженность должника, значительно увеличилась, в частности должник не исполнял надлежащим образом свои обязательства перед следующими кредиторами:

ПАО «Сбербанк России» - неисполнение обязательств по кредитным договорам, что подтверждается решением третейского суда при АНО «НАП» от 28.08.2015 года по делу № Т-ЕКТ/15-5573.

Администрации городского округа Нижняя Салда - неисполнение обязательств по договору аренды купли-продажи., что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.12.2014 г. по делу №А60-43451/2014;

ООО «Малахит» - неисполнение обязательств по договору купли-продажи, что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.11.2014 г. по делу № А60-40698/2014-СЗ.

Банк социального развития «Резерв» - неисполнение обязательств по кредитному договору. Требование включено в реестр кредиторов, согласно определению арбитражного суда Свердловской области от 06.12.2016 года по делу № А60-31564/2016.

ООО «Торговый дом «Гермес» - неисполнение обязательств по договору поставки, что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.08.2016 по делу №А60-28012/2016.

В настоящее время все вышеуказанные требования включены в реестр требований кредиторов, а согласно сайту Федеральной службы судебных приставов, в отношении должника возбужденно более 50 исполнительных производств.

Таким образом, должник в действительности отвечал признаку неплатёжеспособности, нарушал обязательства перед контрагентами, не имея достаточных денежных средств для погашения задолженности, при этом осуществил перевод денежных средств в пользу заинтересованного лица - Муравьевой Л.В. без встречного исполнения обязательств, тем самым нанес вред имущественным правам кредиторов.

Кроме того, другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Лицом, в пользу которого была совершена оспариваемая сделка, является Муравьёва Л.В., которая является супругой Муравьева С.А. (данный факт не оспаривается, в том числе подтверждается решением третейского суда при АНО «НАП» от 28.08.2015 года по делу № Т-ЕКТ/15-5573).

В соответствии с положением пункта 3 статьи 19 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершённых должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счёт его имущества.

Согласно пункту 7 Постановления ВАС РФ №63 от 23.12.2010г., предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатёжеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Пунктом 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусмотрено, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатёжеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Как было установлено ранее, на момент совершения рассматриваемой сделки должник отвечал признаку неплатёжеспособности, а так же сделка была совершена без встречного исполнения обязательств другой стороной сделки, то есть безвозмездно.

Таким образом, перечисление денежных средств Муравьевым С.А. в пользу Муравьевой Л.В. привело к утрате возможности кредиторов по

настоящему делу получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счёт этих денежных средств.

Таким образом, оспариваемые денежные переводы отвечают признакам недействительности сделки, установленным п. 2 ст. 61.2 закона о банкротстве.

Применяя последствия недействительности, суд исходит из следующего.

В силу ст. 617 ГК РФ, п. 1 ст. 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В связи с предоставленной финансовому управляющему отсрочкой в порядке ст. 110 АПК РФ государственная пошлина взыскивается с заинтересованного лица.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего должника индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича, Завьяловой Елены Викторовны признать обоснованным.

Признать сделку по переводу денежных средств в период с 18.12.2013 года по 24.07.2014 года на общую сумму 289 000 рублей в пользу Муравьевой Людмилы Викторовны недействительной.

Применить последствия недействительности данной сделки, в виде взыскания в конкурсную массу должника, индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича денежные средства в размере 289 000 рублей с Муравьевой Людмилы Викторовны.

2. Взыскать с Муравьевой Людмилы Викторовны 6000 рублей госпошлины в доход федерального бюджета.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения

апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

В.Н. Манин

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной и применении
последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург
21 мая 2018 года

Дело №А60-31564/2016

Резолютивная часть определения объявлена 15.05.2018.

Судья Арбитражного суда Свердловской области В.Н. Манин, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Ю. Зелениной,

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Завьяловой Елены Викторовны об оспаривании сделки должника с Муравьевой Людмилой Викторовной,

в рамках дела №А60-31564/2016 по заявлению публичного акционерного общества "Сбербанк России" (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) несостоятельным (банкротом),

в судебном заседании приняли участие
от финансового управляющего: Меньков С.А., представитель по доверенности от 21.03.2017, паспорт.

Представители иных лиц, участвующих в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

01.07.2016 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ПАО "Сбербанк России" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 11.07.2016 заявление ПАО "Сбербанк России" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом) оставлено без движения.

13.07.2016 в Арбитражный суд Свердловской области поступило ходатайство ПАО "Сбербанк России" о приобщении документов во исполнение определения суда.

Таким образом, недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены в срок, установленный судом.

Определением от 18.07.2016 года заявление принято и назначено в судебное заседание.

Определением суда от 20 сентября 2016 года заявление ПАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146, 18.11.1961г.р.) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введена реструктуризация его долгов.

Финансовым управляющим должника утверждена Завьялова Елена Викторовна (ИНН 666307425866, адрес для корреспонденции 620078, г. Екатеринбург, а/я 301), член Союза «СРО АУ «Северо-Запада».

Решением суда от 14.03.2017 года должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим должника утверждена Завьялова Елена Викторовна.

В адрес суда 26.03.2018 поступило заявление финансового управляющего Завьяловой Е. В. о признании сделки с Муравьевой Людмилой Викторовны недействительной.

Заявитель просит признать недействительной сделку должника по перечислению денежных средств в размере 165 100 руб. 00 коп. в пользу Муравьевой Людмилы Викторовны, применить последствия недействительности сделки путем взыскания с Муравьевой Людмилы Викторовны в пользу должника денежных средств в размере 165 100 руб. 00 коп.

Одновременно в адрес суда поступило ходатайство финансового управляющего об отсрочке уплаты государственной пошлины. Судом ходатайство признано обоснованным, удовлетворено. Заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения дела по существу.

Определением суда от 03.04.2018 заявление финансового управляющего принято к производству, судебное заседание назначено на 15.05.2018.

В судебном заседании 15.05.2018 от заявителя поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов (удовлетворено, документы приобщены к материалам дела).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Рассмотрев заявление, исследовав и оценив совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя финансового управляющего, суд

УСТАНОВИЛ:

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Представленными в материалы дела документами подтверждено и сторонами не оспаривается, что должником в период с 2012 по 2015 год в пользу Муравьевой Людмилы Викторовны (далее по тексту также – заинтересованное лицо) были осуществлены денежные переводы на общую сумму 335 200 рублей, при этом от Муравьевой Людмилы Викторовны обратно в адрес должника поступило только 170 100 рублей. Вышеуказанная информация отражено в таблице движения денежных средств по счету Муравьева С.А. № 4279160010294773 в ПАО «Сбербанк России» между Муравьевым С.А. и Муравьевой Л.В. Таким образом, часть платежей в размере 165 100 рублей была совершена без какого либо встречного исполнения обязательств, что является неосновательным обогащением для Муравьевой Людмилы Викторовны. Таким образом, по мнению финансового управляющего, денежные переводы должника, безвозмездно совершенные в пользу Муравьевой Л. В. подлежат оспариванию, а именно следующие переводы:

07.12.2013 – 5 400 (07.12.2013 года был совершён перевод на сумму 6 000 рублей, однако без встречного исполнения были переведены только денежные средства в размере 5 400 рублей.)

10.12.2013 года – 200 рублей
14.12.2013 года – 1 500 рублей
18.01.2014 года - 18 000 рублей
01.02.2014 года - 7 000 рублей
09.02.2014 года - 3 000 рублей
13.02.2014 года - 10 000 рублей
28.02.2014 года - 4 000 рублей
05.04.2014 года - 2 000 рублей
18.05.2014 года - 10 000 рублей
22.05.2014 года - 5 000 рублей
04.06.2014 года - 3 000 рублей
11.06.2014 года - 2 000 рублей
13.06.2014 года - 2 000 рублей
19.06.2014 года - 3 000 рублей
27.06.2014 года - 3 000 рублей
05.07.2014 года - 3 500 рублей
12.07.2014 года - 3 000 рублей
19.07.2014 года - 4 000 рублей

23.07.2014 года - 14 000 рублей
23.07.2014 года - 21 000 рублей
26.07.2014 года - 3 000 рублей
02.08.2014 года - 3 000 рублей
17.08.2014 года - 3 000 рублей
23.08.2014 года - 3 000 рублей
06.09.2014 года - 3 000 рублей
13.09.2014 года - 3 000 рублей
18.10.2014 года - 2 000 рублей
25.10.2014 года - 2 000 рублей
08.11.2014 года - 2 000 рублей
15.11.2014 года - 2 500 рублей
22.11.2014 года - 2 000 рублей
06.12.2014 года - 2 000 рублей
13.12.2014 года - 2 000 рублей
20.12.2014 года - 2 000 рублей
27.12.2014 года - 2 000 рублей
17.01.2015 года - 2 000 рублей
24.01.2015 года - 2 000 рублей

Факт перевода данных денежных средств подтверждается выпиской должника по счету № 4279160010294773 в ПАО «Сбербанк России».

Финансовый управляющий Завьялова Е.В. отмечает, что данной сделкой должник сознательно причинил вред имущественным правам своих кредиторов, а лицо, в пользу которого была совершена данная сделка, знало об этой цели к моменту её совершения, следовательно, данная сделка, по мнению финансового управляющего, подлежит оспариванию на основании ст. 61.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из постановления арбитражного суда Уральского округа от 24 января 2017 г. № Ф09-11137/16 по делу № А60-58934/2015 положения ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» применяются к сделкам совершенным, в том числе до 01.11.2015 года, если, гражданин признанный банкротом, на момент сделки имел статус индивидуального предпринимателя.

Муравьев С.А. на момент совершения сделки имел статус индивидуального предпринимателя, что подтверждается выпиской из ЕГРИП в отношении должника. Заключение же сделки не в связи с осуществлением должником предпринимательской деятельности правового значения не имеет.

Исследовав и оценив в совокупности, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд принял во внимание нижеследующее:

Согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с п.2 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо установить, в какой период заключена спорная сделка, и знала ли другая сторона сделки об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Так, принятие Арбитражным судом Свердловской области заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) и возбуждение производства по делу о банкротстве в отношении должника состоялось 18 июля 2016 года. Соответственно, для признания сделки не соответствующей законодательству на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» такая сделка должна быть совершена не ранее, чем 18 июля 2013 года. Оспариваемые переводы денежных средств в пользу Муравьевой Л.В. осуществлялись, начиная с 07.12.2013 года. Соответственно момент совершения данных сделок входит в обозначенный законом период.

В результате совершения сделки был причинён вред имущественным правам кредиторов:

Перечисление денежных средств должником осуществлялось без какого-либо встречного исполнения обязательств другой стороной сделки, на основании чего можно утверждать, что сделка является безвозмездной

Более того должник стал удовлетворять признаку неплатежеспособности не позднее 05.12.2013 года, когда истёк срок оплаты по договору поставки № 150 от 26.05.2010 года между должником и ОАО «Режевский Хлебокомбинат», что подтверждается Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-44559/2015 от 15.12.2015, то есть до момента совершения оспариваемых денежных переводов. В последующем указанная задолженность погашена не была, более того, кредиторская задолженность должника, значительно увеличилась, в частности должник не исполнял надлежащим образом свои обязательства перед следующими кредиторами

- ПАО «Сбербанк России» - неисполнение обязательств по кредитным договорам, что подтверждается решением третейского суда при АНО «НАП» от 28.08.2015 года по делу № Т-ЕКТ/15-5573.

- Администрации городского округа Нижняя Салда - неисполнение обязательств по договору аренды купли-продажи., что подтверждается

решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.12.2014 г. по делу №А60-43451/2014;

- ООО «Малахит» - неисполнение обязательств по договору купли-продажи, что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.11.2014 г. по делу № А60-40698/2014-С3.

- Банк социального развития «Резерв» - неисполнение обязательств по кредитному договору. Требование включено в реестр кредиторов, согласно определению арбитражного суда Свердловской области от 06.12.2016 года по делу № А60-31564/2016.

- ООО «Торговый дом «Гермес» - неисполнение обязательств по договору поставки, что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.08.2016 по делу №А60-28012/2016.

В настоящее время все вышеуказанные требования включены в реестр требований кредиторов, а согласно сайту Федеральной службы судебных приставов, в отношении должника было возбуждено более 50 исполнительных производств.

Таким образом, должник в действительности отвечал признаку неплатёжеспособности, нарушал обязательства перед контрагентами, не имея достаточных денежных средств для погашения задолженности, при этом осуществил перевод денежных средств в пользу заинтересованного лица – Муравьевой Л.В. без встречного исполнения обязательств, тем самым нанес вред имущественным правам кредиторов. Ведь в случае не перечисления данных денежных средств кредиторы должника могли бы рассчитывать на частичное погашение должником своих обязательств.

Другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки:

Лицом, в пользу которого была совершена оспариваемая сделка, является Муравьёва Л.В., которая является супругой Муравьева С.А., согласно решению третейского суда при АНО «НАП» от 28.08.2015 года по делу № Т-ЕКТ/15-5573.

В соответствии с положением пункта 3 статьи 19 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершённых должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести

к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счёт его имущества.

Согласно пункту 7 того же Постановления предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатёжеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Пунктом 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусмотрено, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатёжеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Как было установлено ранее, на момент совершения рассматриваемой сделки должник отвечал признаку неплатёжеспособности, а так же сделка была совершена без встречного исполнения обязательств другой стороной сделки, то есть безвозмездно.

Как следствие всего изложенного, перечисление денежных средств Муравьевым С.А. в пользу Муравьевой Л.В. привело к утрате возможности кредиторов по настоящему делу получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счёт этих денежных средств.

12.03.2018 года финансовым управляющим Муравьева С.А. Завьяловой Е.В. было направлено требование (Исх. 456-ГрМур от 06.03.2018 года) в адрес Муравьевой Л.В. о возврате должнику имущества, Муравьевой Л.В. было предложено в течение 7 (семи) календарных дней с момента получения указанного требования возвратить денежные средства в пользу Муравьева С.А.. Однако, указанный возврат по настоящее время произведён так и не был.

Таким образом, оспариваемые денежные переводы отвечают признакам недействительности сделки, установленным п. 2 ст. 61.2 закона о банкротстве.

Применяя последствия недействительности, суд исходит из следующего.

В силу ст. 617 ГК РФ, п. 1 ст. 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В связи с предоставленной финансовому управляющему отсрочкой в порядке ст. 110 АПК РФ государственная пошлина взыскивается с заинтересованного лица.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего должника индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича, Завьяловой Елены Викторовны признать обоснованным.

Признать сделки по переводу денежных средств в период с 07.12.2013 года по 24.01.2015 года на общую сумму 165 100 рублей в пользу Муравьевой Людмилы Викторовны недействительными.

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Муравьевой Людмилы Викторовны в конкурсную массу должника, индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) денежных средств в общей сумме 165 100 рублей.

2. Взыскать с Муравьевой Людмилы Викторовны 6000 рублей госпошлины в доход федерального бюджета.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

В.Н. Манин

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной и применении
последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург
04 декабря 2017 года

Дело №А60-31564/2016

Резолютивная часть определения объявлена 27.11.2017.

Судья Арбитражного суда Свердловской области В.Н. Манин, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Ю. Зелениной,

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Завьяловой Е. В. об оспаривании сделки должника с Левиным Владимиром Ильичом,

в рамках дела №А60-31564/2016 по заявлению ПАО "Сбербанк России" (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) несостоятельным (банкротом),

в судебном заседании приняли участие
от финансового управляющего: Меньков С.А., представитель по доверенности от 21.03.2017, паспорт.

Представители иных лиц, участвующих в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев заявление, исследовав и оценив совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя финансового управляющего, суд

УСТАНОВИЛ:

01.07.2016 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ПАО "Сбербанк России" о признании индивидуального

предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 11.07.2016 заявление ПАО "Сбербанк России" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом) оставлено без движения.

13.07.2016 в Арбитражный суд Свердловской области поступило ходатайство ПАО "Сбербанк России" о приобщении документов во исполнение определения суда.

Таким образом, недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены в срок, установленный судом.

Определением суда от 18.07.2016 заявление принято и назначено в судебное заседание.

Определением суда от 20 сентября 2016 года заявление ПАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146, 18.11.1961г.р.) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введена реструктуризация его долгов.

Финансовым управляющим должника утверждена Завьялова Елена Викторовна (ИНН 666307425866, адрес для корреспонденции 620078, г. Екатеринбург, а/я 301), член Союза «СРО АУ «Северо-Запада».

Заявление подано в арбитражный суд с соблюдением требований, предъявляемых статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к его форме и содержанию.

В адрес арбитражного суда 13.09.2017 года поступило заявление финансового управляющего Завьяловой Е.В. об оспаривании сделки должника с Левиным Владимиром Ильичом. Одновременно в адрес суда поступило ходатайство финансового управляющего об отсрочке уплаты государственной пошлины (судом ходатайство признано обоснованным, удовлетворено), а также ходатайство об истребовании доказательств.

Заявление подано в арбитражный суд с соблюдением требований, предъявляемых статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к его форме и содержанию.

Определением суда от 18.09.2017 заявление финансового управляющего Завьяловой Е.В. об оспаривании сделки должника с Левиным Владимиром Ильичом принято к производству, назначено в судебное заседание на 09.10.2017.

В судебном заседании 09.10.2017 судом рассмотрено поступившее ранее ходатайство финансового управляющего должника Завьяловой Е.В. об истребовании доказательств у Верхнесалдинского отдела Управления Росреестра по Свердловской области. Ходатайство признано обоснованным в соответствии со статьей 66 АПК РФ о чем вынесено отдельное определение.

С учетом изложенного суд вынужден отложить рассмотрение заявления финансового управляющего Завьяловой Е.В. об оспаривании сделки должника с Левиным Владимиром Ильичом, а также в связи с тем, что у суда

отсутствуют сведениями о надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания заинтересованного лица.

Определением суда от 09.10.2017 судебное разбирательство отложено на 27.11.2017.

10.10.2017 в суд от ГУ МВД России по Свердловской области поступил ответ на запрос (приобщен к материалам дела).

08.11.2017 в суд от Управления Росреестра по Свердловской области поступила копия договора от 16.02.2017 (приобщена к материалам дела).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Исследовав и оценив в совокупности, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд принял во внимание нижеследующее:

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Представленными в материалы дела документами подтверждено и сторонами не оспаривается, что 29.09.2015 года между Муравьевым Сергеем Александровичем и Лёвиным Владимиром Ильичом был заключен договор купли-продажи здания гаража кадастровый номер 66:55:0303047:528, площадью 112,7 кв.м., расположенного по адресу: Свердловская область, г. Нижняя Салда, пер. Добровольцев, д. 8, цена договора составила 50 000 руб.

По мнению финансового управляющего, оспариваемая сделка является недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с п.1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно п.1 ст. 213.32 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника – гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе.

Для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо установить, в какой период с момента принятия заявления о признании должника банкротом заключена спорная сделка, и имела ли место неравноценность встречного исполнения.

Согласно п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ N 63 от 23.12.2010 разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству определением арбитражного суда от 18.07.2016, оспариваемый договор купли-продажи заключен 29.09.2015., то есть в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом, следовательно, оспариваемая сделка совершена в пределах срока, установленного п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Как указано в договоре купли-продажи, сумма сделки составила 50000 рублей.

Согласно представленной в материалы дела информации с официального сайта Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, кадастровая стоимость отчужденного объекта составляет 608 453,78 руб., то есть более чем в 12 раз больше стоимости, указанной в договоре купли продажи между Муравьевым С.А. и Лёвиным В.И.

Кроме того, согласно данным из открытых источников (интернет магазинов) средняя стоимость 1 кв.м. объектов недвижимости, используемых как гаражные помещения, в данном районе составляет 18 360 руб. (данная стоимость является среднеарифметическим значением стоимости 1 кв.м. объектов недвижимости со сходными характеристиками).

Таким образом, стоимость здания гаража с аналогичными характеристиками, согласно данным интернет магазинов, исходя из стоимости одного квадратного метра, составляет порядка 2 069 172 рублей.

Следовательно, оспариваемый договор отвечает признакам недействительности сделки, установленным п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Применяя последствия недействительности, суд исходит из следующего.

В силу ст. 617 ГК РФ, п. 1 ст. 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно разъяснениям п. 25 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путём зачёта встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что регистрация перехода права собственности на объект недвижимого имущества, являющийся предметом спора, в пользу Лёвина В.И. состоялась 13.10.2015 года, согласно отметке о регистрации права собственности, имеющейся на договоре.

Кроме того, согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объект недвижимости от 29.08.2017 года № 99/2017/26400876 в настоящий момент собственником гаража, являющегося предметом настоящего спора, является Медведев Юрий Федорович.

Таким образом, на момент оспаривания сделки, у Лёвина В.И. отсутствует объект недвижимости, являющийся предметом спора. Следовательно, возврат указанного имущества в конкурсную массу в натуре невозможен.

В связи с предоставленной финансовому управляющему отсрочкой в порядке ст. 110 АПК РФ государственная пошлина взыскивается с заинтересованного лица.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего должника индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича, Завьяловой Елены Викторовны признать обоснованным частично.

Признать договор купли-продажи здания гаража, кадастровый номер 66:55:0303047:528, площадью 112,7 кв.м., расположенного по адресу: Свердловская область, г. Нижняя Салда, пер. Добровольцев, д. 8, между Муравьевым Сергеем Александровичем и Лёвиным Владимиром Ильичом недействительным.

Применить последствия недействительности данной сделки в виде:

- взыскания с Лёвина Владимира Ильича (17.05.1959 года рождения, паспорт 65 05 № 456230, выдан 09.06.2005 года Нижнесалдинским ГОВД Свердловской области) в конкурсную массу должника Муравьева Сергея Александровича действительной стоимости этого имущества на момент его отчуждения в размере 608 453 руб. 78 коп.

- восстановления права требования Лёвина Владимира Ильича (17.05.1959 года рождения, паспорт 65 05 № 456230, выдан 09.06.2005 года Нижнесалдинским ГОВД Свердловской области) к индивидуальному предпринимателю Муравьеву Сергею Александровичу в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

2. Взыскать с Лёвина Владимира Ильича (17.05.1959 года рождения, паспорт 65 05 № 456230, выдан 09.06.2005 года Нижнесалдинским ГОВД Свердловской области) 6000 рублей госпошлины в доход федерального бюджета.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

В.Н. Манин

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной и применении
последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург
29 ноября 2017 года

Дело №А60-31564/2016

Резолютивная часть определения объявлена 23.11.2017.

Судья Арбитражного суда Свердловской области В.Н. Манин, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Ю. Зелениной, рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Завьяловой Е. В. об оспаривании сделок должника с Зайкиным Андреем Александровичем, третье лицо: Татаринов Андрей Владимирович, в рамках дела №А60-31564/2016 по заявлению ПАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146) несостоятельным (банкротом),

в судебном заседании приняли участие от финансового управляющего: Меньков С.А., представитель по доверенности от 21.03.2017, паспорт.

Представители иных лиц, участвующих в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев заявление, исследовав и оценив совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя финансового управляющего, суд

УСТАНОВИЛ:

01.07.2016 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ПАО "Сбербанк России" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 11.07.2016 заявление ПАО "Сбербанк России" о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича несостоятельным (банкротом) оставлено без движения.

13.07.2016 в Арбитражный суд Свердловской области поступило ходатайство ПАО "Сбербанк России" о приобщении документов во исполнение определения суда.

Таким образом, недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены в срок, установленный судом.

Определением от 18.07.2016 года заявление принято и назначено в судебное заседание.

Определением суда от 20 сентября 2016 года заявление ПАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича (ИНН 662200005029, ОГРНИП 304660712800146, 18.11.1961г.р.) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введена реструктуризация его долгов.

Финансовым управляющим должника утверждена Завьялова Елена Викторовна (ИНН 666307425866, адрес для корреспонденции 620078, г. Екатеринбург, а/я 301), член Союза «СРО АУ «Северо-Запада».

28.06.2017 в адрес арбитражного суда поступило заявление финансового управляющего Завьяловой Е. В. Об оспаривании сделок должника с Зайкиным Андреем Александровичем.

Заявление подано в арбитражный суд с соблюдением требований, предъявляемых статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к его форме и содержанию.

Определением суда от 28.06.2017 судебное заседание назначено на 01.08.2017.

В судебном заседании представитель финансового управляющего представил в материалы дела копию почтового уведомления о вручении копии заявления Зайкину А.А. (приобщено к материалам дела).

Вместе с тем, принимая во внимание, что заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, сведения о надлежащем его извещении о времени и месте судебного заседания в материалах дела отсутствуют, требования определения суда от 28.06.2017 не исполнены, суд вынужден отложить судебное разбирательство на основании части 1, части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 04.08.2017 судебное заседание отложено на 21.09.2017.

07.08.2017 в суд от заинтересованного лица поступил отзыв (приобщен к материалам дела).

08.09.2017 в суд в электронном виде от финансового управляющего поступило ходатайство об уточнении заявления, просит применить последствия недействительности сделки путем взыскания с Зайкина А.А. в пользу

Муравьева С.А. действительную стоимость имущества на момент отчуждения в размере 226 000 руб. На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение судом принято.

Также финансовым управляющим заявлено ходатайство об истребовании документов (принято к рассмотрению).

В судебном заседании 21.09.2017 представитель финансового управляющего представил в материалы дела копию почтового уведомления о вручении копии заявления Зайкину А.А., а также копию договора купли – продажи маломерного судна от 06.05.2017 с копией паспорта Татаринова А.В. (документы приобщены к материалам дела).

В судебном заседании финансовый управляющий заявил отказ от заявления об истребовании документов. Отказ судом принят в порядке статьи 41 АПК РФ.

Суд по своей инициативе полагает необходимым привлечь к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Татаринова Андрея Владимировича (28.11.1982 г.р., гор. Нижняя Салда, Свердловской обл.).

Учитывая привлечение к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, суд выносит определение об отложении судебного заседания.

Определением суда от 27.09.2017 судебное разбирательство отложено на 16.11.2017.

13.10.2017 от заинтересованного лица поступило ходатайство о приобщении письменных возражений с приложенными документами (приобщены к материалам дела).

31.10.2017 от третьего лица поступило ходатайство о приобщении письменных возражений (приобщены к материалам дела).

В судебном заседании 16.11.2017 объявлялся перерыв до 23.11.2017 до 13 час. 45 мин. После окончания перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

В судебном заседании 23.11.2017 от представителя финансового управляющего поступило ходатайство о приобщении письменных объяснений по доводам отзывов (приобщены к материалам дела).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Исследовав и оценив в совокупности, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд принял во внимание нижеследующее:

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Представленными в материалы дела документами подтверждено и сторонами не оспаривается, что 25.08.2015 года между Муравьевым Сергеем

Александровичем и Зайкиным Андреем Александровичем был заключен договор купли-продажи маломерного судна, а именно: моторной лодки «Казанка» 5М-3, государственный № (бортовой): P0604СЛ, заводской №: 14552, год выпуска: 1990, двигатель SUZUKI DF 50, заводской № 05001F884474 мощность 50 л.с, цена договора составила 50 000 руб.

В настоящий момент данная моторная лодка зарегистрирована за Зайкиным Андреем Александровичем.

По мнению финансового управляющего, оспариваемая сделка является недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с п.1 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо установить, в какой период с момента принятия заявления о признании должника банкротом заключена спорная сделка, и имела ли место неравноценность встречного исполнения.

Согласно п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ N 63 от 23.12.2010 разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств,

указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству определением арбитражного суда от 18.07.2016, оспариваемый договор купли-продажи заключен 25.08.2015., то есть в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом, следовательно, оспариваемая сделка совершена в пределах срока, установленного п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Как указано в договоре купли-продажи, сумма сделки составила 50000 рублей.

Согласно данным из открытых источников (интернет магазинов) стоимость маломерного судна с аналогичным двигателем составляет 145 000 руб. – 340 000 руб.

Между тем, Зайкин АА. в своем отзыве ссылается на тот факт, что моторная лодка была приобретена им 25.08.2015 года в изношенном состоянии с различными повреждениями (деформацией корпуса судна), и неисправными частями, в том числе и двигателем SUZUKI DF50.

Фактически же заинтересованным лицом не представлено доказательств, позволяющих сделать вывод о технически неисправном состоянии маломерного судна на момент отчуждения от Муравьева С.А. в пользу Зайкина А.А.. Ни в договоре купли-продажи от 25.08.2015 года, ни в иных документах нет информации о наличии каких-либо неисправностей маломерного судна. Исходя из этого, можно сделать вывод о полной исправности передаваемого маломерного судна, доказательств обратного заинтересованным лицом в суд не предоставлено.

Помимо прочего приложением к отзыву Зайкина А.А. являлись объяснения Исакова М.В. и Чукина К.А., в которых было указано о неисправностях маломерного судна при продаже его Муравьевым С.А.. При этом данные объяснения не следует квалифицировать как свидетельские показания. Согласно ст. 88 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, либо по собственной инициативе арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе. Однако соответствующего ходатайства от лиц, участвующих в деле не поступало, также судом не было вынесено определение о вызове свидетеля по собственной инициативе.

Кроме того, Исаков М.В. и Чукин К.А. состоят в дружественных отношениях с Зайкиным А.А., это следует из объяснений вышеуказанных лиц, в частности из фразы «После этого лодка нами была забрана». Данное обстоятельство свидетельствует о том, что для оценки объяснений как беспристрастных и достоверных необходимо наличие иных прямых или косвенных доказательств, исходящих из других источников. Одни только показания Исакова М.В. и Чукина К.А. не образуют достаточной совокупности, на которой суд может основывать свои выводы относительно состояния отчужденной моторной лодки. Кроме того, подписи указанных лиц никем не

заверены, участие свидетелей при заключении и исполнении договора купли-продажи лодки из текста самого договора не усматривается.

Третье лицо Татаринов А.В. возражая, ссылается на тот факт, что моторная лодка была приобретена им 06.05.2017 года в изношенном состоянии с различными повреждениями (деформацией корпуса судна), и неисправными частями, в том числе и двигателем SUZUKI DF 50. Фактически же доказательств повреждения и неисправности маломерного судна Татариновым А.В. в материалы дела не представлено. Кроме того, в своем отзыве Татаринов А.В. говорит о наличии повреждений на момент приобретения лодки у Зайкина А.А., то есть 06.05.2017. В данном же случае для разрешения дела имеет значение состояние маломерного судна на момент его отчуждения должником в пользу Зайкина А.А., то есть 25.08.2015.

Таким образом, отзывы Зайкина А.А. и Татаринова А.В. не содержат доказательств, позволяющих определить неисправное состояние отчужденного маломерного судна. Исходя из этого, можно сделать вывод о полной исправности передаваемого маломерного судна, доказательств обратного в суд не предоставлено.

Следовательно, оспариваемый договор отвечает признакам недействительности сделки, установленным п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Применяя последствия недействительности, суд исходит из следующего.

В силу ст. 617 ГК РФ, п. 1 ст. 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно разъяснениям п. 25 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путём зачёта встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Таким образом, на момент оспаривания сделки, у Зайкина А.А. отсутствует маломерное судно являющееся предметом спора. Следовательно, возврат указанного имущества в конкурсную массу в натуре невозможен.

В связи с предоставленной финансовому управляющему отсрочкой в порядке ст. 110 АПК РФ государственная пошлина взыскивается с заинтересованного лица.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6. 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1.Заявление финансового управляющего должника индивидуального предпринимателя Муравьева Сергея Александровича, Завьяловой Елены Викторовны признать обоснованным.

Признать договор купли-продажи маломерного судна от 25.08.2015 года, а именно: моторной лодки «Казанка» 5М-3, государственный № (бортовой): Р0604СЛ, заводской №: 14552, год выпуска: 1990, двигатель SUZUKI DF 50, заводской № 05001F884474 мощность 50 л.с, между Муравьевым Сергеем Александровичем и Зайкиным Андреем Андреевичем недействительным.

Применить последствия недействительности данной сделки в виде:

- взыскания с Зайкина Андрея Андреевича (16.07.1975 года рождения, паспорт 65 04 № 666193, выдан 20.10.2003 года Нижнесалдинским ГОВД Свердловской области) в конкурсную массу должника Муравьева Сергея Александровича действительной стоимости этого имущества на момент его отчуждения в размере 226 000 (двести двадцать шесть тысяч) рублей.

- восстановления права требования Зайкина Андрея Андреевича (16.07.1975 года рождения, паспорт 65 04 № 666193, выдан 20.10.2003 года Нижнесалдинским ГОВД Свердловской области) к индивидуальному предпринимателю Муравьеву Сергею Александровичу в размере 226 000 (двести двадцать шесть тысяч) рублей.

2. Взыскать с Зайкина Андрея Андреевича (16.07.1975 года рождения, паспорт 65 04 № 666193, выдан 20.10.2003 года Нижнесалдинским ГОВД Свердловской области) 6000 рублей госпошлины в доход федерального бюджета.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

В.Н. Манин