



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Ижевск
21 ноября 2019 года

Дело № А71- 18190/2017

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи В.Д. Барминой, рассмотрев в деле о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Медавтотранс» г. Ижевск ходатайство Федеральной налоговой службы г. Москва о приостановлении реализации имущества должника,

У С Т А Н О В И Л:

23 октября 2017 года в Арбитражный суд Удмуртской Республики поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Башнефть-Розница» г. Уфа о (далее – ООО «Башнефть-Розница», первоначальный заявитель) о признании Акционерного общества «Медавтотранс» г. Ижевск (далее – АО «Медавтотранс», должник) несостоятельным (банкротом)

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30 октября 2017г. заявление ООО «Башнефть-Розница» принято к производству, возбуждено производство по делу с присвоением №А71-18190/2017.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20 марта 2018г. удовлетворено заявление о замене стороны по делу – заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Башнефть-Розница» г. Уфа (ИНН 1831090630, ОГРН 1031800564157) на Мачарашвили Ираклия Гивича, в отношении ликвидируемого должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Грязев Андрей Анатольевич (далее Грязев А.А.).

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), с особенностями, установленными указанным Законом.

20.11.2019 от Федеральной налоговой службы г. Москва (далее ФНС России) в арбитражный суд поступило ходатайство о разрешении разногласий по реализации имущества должника, в том числе указано на

преждевременность принятия решения о реализации (продаже) дебиторской задолженности в размере 1240846,17руб.

Определением суда от 21.11.2019 указанное ходатайство принято к производству и рассмотрению в судебное заседание.

Одновременно с вышеуказанным ходатайством ФНС России заявлено о приостановлении реализации имущества должника до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства уполномоченного органа о разрешении разногласий по реализации имущества должника.

В обоснование ходатайства заявитель указывает на то, что реализация имущества АО «Медавтотранс» без учета мнения уполномоченного органа и разрешения арбитражным судом заявленных разногласий повлечет для ФНС России как кредитора в деле о банкротстве должника причинение значительного ущерба; ФНС России в своем заявлении также указывает, что утвержденные собранием кредиторов Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника не позволяют получить в конкурсную массу должника максимально возможное поступление денежных средств.

Рассмотрев ходатайство ФНС России о принятии обеспечительных мер, суд пришел к выводу о том, что оно подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Одной из мер по обеспечению иска в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 91 АПК РФ, является запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

При этом согласно пункту 2 статьи 91 АПК РФ обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве,

вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы (статья 92 АПК РФ, пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

При этом, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судом учитывается: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, соразмерность обеспечительных мер заявленным требованиям.

В силу общих норм процессуального законодательства, а именно положений статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания тех или иных обстоятельств возлагается на лицо, которое на их наличие ссылается.

При решении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд самостоятельно, по своему внутреннему убеждению в соответствии со ст.71 АПК РФ, оценивает фактические обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в ходатайстве об обеспечении иска, а также представленные доказательства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. В целях предотвращения причинения

значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ (абз. 4 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55, обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в полном объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Пунктом 2 части 1 статьи 91 АПК РФ предусмотрено, что обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55, затруднительный характер исполнения судебного акта, либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. При этом указанные доводы должны быть обоснованы заявителем соответствующими доказательствами.

Обращаясь с заявлением о разрешении разногласий ФНС России указывает на преждевременность принятия решения о реализации (продаже) дебиторской задолженности в размере 1240846,17руб., причинение вреда конкурсным кредиторам должника в связи с исполнением принятого решения.

Полагая, что предложенный конкурсным управляющим порядок продажи имущества должника препятствует достижению целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов, ФНС России обратилась в суд с ходатайством о разрешении разногласий по Положениям о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Как указывает заявитель, непринятие обеспечительных мер может привести к реализации имущества должника до принятия судебного акта по разрешению разногласий между конкурсным управляющим и уполномоченным органом относительно Положений о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, что приведет к нарушению прав ФНС России как кредитора, чьи требования включены в реестр требований кредиторов АО «Медавтотранс».

Как указывалось выше, непременным условием удовлетворения судом заявления о принятии обеспечительных мер и одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию, является наличие риска наступления

неблагоприятных последствий в случае непринятия испрашиваемых обеспечительных мер.

Суд, оценив доводы ФНС России, пришел к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов до рассмотрения Арбитражным судом Удмуртской Республики ходатайства о разрешении разногласий по порядку продажи имущества, принадлежащего АО «Медавтотранс» (дебиторская задолженность).

Истребуемые обеспечительные меры связаны с предметом заявленных требований, соразмерны им; принятие заявленных обеспечительных мер не нарушают баланс интересов заинтересованных сторон либо публичных интересов.

Неприменение заявленных обеспечительных мер может привести к реализации имущества АО «Медавтотранс» до разрешения разногласий по порядку продажи имущества, принадлежащего должнику, что приведет к нарушению прав ФНС России в части удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, то есть повлечет причинение ущерба заявителю, равно как и иным конкурсным кредиторам должника.

При этом необходимо отметить, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты нарушенного права и рассматриваются судом без вызова лиц, участвующих в деле, на основании доводов и доказательств, представленных лицом, испрашивающим меры.

Заинтересованными лицами, на чьи права и законные интересы могут повлиять принятые судом обеспечительные меры, вправе обратиться к суду с заявлением об отмене или замене мер, представив соответствующее правовое и документальное обоснование.

Обеспечительные меры по своему правовому характеру являются временной мерой, действующей в течение конкретного срока (статья 90 АПК РФ), поэтому суд считает возможным применить обеспечительные меры до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства ФНС России о разрешении разногласий по Положениям о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление Федеральной налоговой службы г. Москва о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

2. Приостановить торги по реализации имущества акционерного общества «Медавтотранс» г.Ижевск (ИНН 1832071534, ОГРН 1081832009467) до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства Федеральной налоговой службы

г.Москва о разрешении разногласий по реализации имущества должника в рамках дела №А71-18190/2017.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке ст.ст. 46, 61 Закона о банкротстве ст. 223 АПК РФ в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течении десяти дней через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

В.Д. Бармина