

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск; 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о принятии обеспечительных мер**город Омск
03 июля 2019 года№ дела
А46-4672/2015

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Сумбаевой А.В., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Ф-Консалтинг» о принятии обеспечительных мер по делу № А46-4672/2015 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Сибирский деликатес»,
без вызова участвующих в деле лиц,

У С Т А Н О В И Л:

в производстве Арбитражного суда Омской области находится дело № А46-4672/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибирский деликатес» (ИНН 5528014709, ОГРН 1025501863155, 644510, Омская область, Омский район, с. Красноярка, ул. Мира, д. 59 «А»), в рамках которого общество с ограниченной ответственностью «Ф-Консалтинг» (далее по тексту – ООО «Ф-Консалтинг», заявитель) обратилось с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника по вопросу № 4.

Определением Арбитражного суда Омской области от 07.06.2019 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению на 18.07.2019.

В порядке, предусмотренном статьями 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кредитор ООО «Ф-Консалтинг» обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов в форме публичного предложения лота № 5, состоящего из дебиторской задолженности (права требования) в общей номинальной стоимости 58 906 780,71 рублей, в том числе дебиторской задолженности ООО «Волна» в сумме 58 042 351,32 рублей, а также запретить конкурсному управляющему ООО «Сибирский деликатес» проводить торги по реализации дебиторской задолженности ООО «Волна» на общую сумму 58 042 351,32 рублей до вступления в законную силу судебного акта вынесенного по результатам рассмотрения заявления ООО «Ф-Консалтинг» (вх. № 71439 от 04.06.2019).

ООО «Ф-Консалтинг» со ссылкой на информационное сообщение, размещенное на сайте ЕФРСБ № 3841063, указало, что цена на лот № 5, в который включена дебиторская задолженность ООО «Волна», начиная с 16.07.2019, снижается каждые 5 календарных дней на 10%. Минимальная цена на лот № 5 установлена в размере 5 301 610,26 рублей, то есть 10% от цены, установленной на повторных торгах.

Таким образом, уже 21.07.2019 цена лота снизится на 10 %, что составит сумму 5 301 610,26 рублей.

По мнению ООО «Ф-Консалтинг», реализация дебиторской задолженности на данных условиях нарушает права и законные интересы как должника, так и иных кредиторов, поскольку продажа дебиторской задолженности ООО «Волна» с торгов исключит возможность проведения зачета против требований нового кредитора (ООО «Сервис») своих встречных требований к первоначальному кредитору (ООО «Волна»); исключит возможность должника не платить ООО «Сервис» неустойку в сумме 3 106 690,32

рублей, установленную Решением Арбитражного суда Омской области от 12 ноября 2018 г. по делу № А46-8083/2018.

Кроме того, ООО «Ф-Консалтинг» ссылается на факт неосведомленности на момент принятия оспариваемого решения ни Виноградова В.Г., ни членов комитета кредиторов о составе активов ООО «Волна», что не позволило им оценить риск ликвидности дебиторской задолженности. В настоящий момент, по мнению ООО «Ф-Консалтинг», доказательств невозможности взыскания задолженности с ООО «Волна» в самостоятельном порядке в полном объеме не имеется, также как и не имеется логичного обоснования цены «отсечения», а, следовательно, продажа конкурсным управляющим на торгах дебиторской задолженности со значительным дисконтом является преждевременной мерой.

ООО «Ф-Консалтинг» отмечает личную заинтересованность одного из членов комитета кредиторов Швачки Виктора Владимировича в принятии такого решения, поскольку единственный участник ООО «Волна» является его родным братом.

Рассмотрев материалы дела, оценив доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с положениями части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

На основании пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно частям 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительными мерами могут быть запрещение ответчику или иным лицам совершать действия, касающиеся предмета спора.

При применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Из материалов дела следует, что ООО «Ф-Консалтинг» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения комитета кредиторов, принятого по вопросу повестки дня № 4 от 24.05.2019 – «Реализовать дебиторскую задолженность ООО «Волна» в сумме 58 042 351,32 рублей путем публичного предложения, на прежних условиях (со снижением цены не ниже 5 301 610,26 рублей).

Судом установлено, что на сайте ЕФРСБ размещено информационное сообщение № 3841063 от 07.06.2019, согласно которому посредством публичного предложения в составе лота № 5 реализуется имущество должника – дебиторская задолженность (права требования) в общей номинальной сумме 58 906 780,71 рублей, в том числе право требования к ООО «Волна» на сумму 58 042 351,32 рублей.

Судом также установлено и следует из вступивших в законную силу определений Арбитражного суда Омской области от 27.08.2018, от 07.09.2018 по делу № А46-4672/2015, что ООО «Сибирский деликатес» после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) осуществляло текущую хозяйственную деятельность на основании договора на выполнение работ по переработке сырья на возвратной основе от 16.06.2015, заключенного между ООО «Сибирский деликатес» и ООО «Волна», по условиям которого ООО «Сибирский деликатес» (переработчик) обязалось выполнить в соответствии с заданием-спефикацией ООО «Волна» (давальец) работу и передать готовую продукцию давальцу, а давальец обязался принять продукцию и оплатить услуги переработки по стоимости, согласованной в спецификациях.

В результате выполняемых ООО «Сибирский деликатес» работ ООО «Волна» получало готовый к продаже продукт - замороженные полуфабрикаты (пельмени, блины), которые упаковывались в упаковки, маркированные товарными знаками, принадлежащими должнику («Сибирский деликатес», «Вкусмайлики» и т.д.).

Также между ООО «Сибирский деликатес» и ООО «Волна» заключены договоры комиссии от 10.05.2016 № В-С, от 08.08.2016 № В-С-1, от 03.10.2016 № В-С-2, от 24.10.2016 № В-С-2-1, от 07.11.2016 № В-С-2-3, по условиям которых должник, действуя как комиссионер, обязался осуществлять продажу товара (замороженных полуфабрикатов), принадлежащего ООО «Волна».

ООО «Сибирский деликатес» имело неисполненные обязательства по оплате перед ООО «Волна», которое впоследствии уступило право требования к ООО «Сибирский деликатес» в сумме 32 812 430,06 рублей ООО «Сервис» на основании договоров уступки № 2017/15-12 от 15.12.2017 и от 29.09.2017.

Таким образом, доводы ООО «Ф-Консалтинг», изложенные в заявлении о принятии обеспечительных мер, признаются судом обоснованными, а испрашиваемая обеспечительная мера соразмерна заявленному требованию и непосредственно связана с предметом спора.

Поскольку обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию, направлены предотвращение причинения должнику и кредиторам убытков, а также на сохранение существующего состояния отношений, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования и преждевременности проведения торгов по реализации дебиторской задолженности ООО «Волна» в сумме 58 042 351,32 рублей.

Суд разъясняет, что согласно части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело. Пунктом 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» установлено, что ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов

заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене. Названной статьей не предусмотрены основания, по которым обеспечение иска может быть отменено; данный вопрос решается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

Отмена обеспечения может быть вызвана, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения.

Таким образом, лица, участвующие в деле, в случае, если после принятия обеспечительных мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения, а также в случае, когда отпали основания для ее сохранения после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер, вправе обратиться с заявлением об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90-93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Ф-Консалтинг» о принятии обеспечительных мер (вх. № 85236 от 02.07.2019) удовлетворить.

До вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления общества с ограниченной ответственностью «Ф-Консалтинг» (вх. № 85236 от 02.07.2019):

- приостановить проведение торгов в форме публичного предложения лота № 5, состоящего из дебиторской задолженности (права требования) в общей номинальной сумме 58 906 780,71 рублей, в том числе дебиторской задолженности общества с ограниченной ответственностью «Волна» в сумме 58 042 351,32 рублей;
- запретить конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Сибирский деликатес» проводить торги по реализации дебиторской задолженности общества с ограниченной ответственностью «Волна» на общую сумму 58 042 351,32 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

А.В. Сумбаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 31.05.2019 8:27:36
Кому выдана Сумбаева Анастасия Владимировна