

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург

07 октября 2017 года

Дело № А60-35447/2017

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 07 октября 2017 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.Н. Федоровой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.В. Трапенок рассмотрел в судебном заседании дело №А60-35447/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью "ТЛК УРАЛ" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485)

к обществу с ограниченной ответственностью "СОКОРА РЕМОНТ" (ИНН 6679031930, ОГРН 1136679005572)

о взыскании денежных средств в сумме 649328 руб. 31 коп.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения искового заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

при участии в судебном заседании:

от истца: Меньков С.А., представитель, доверенность от 23.01.2017,

от ответчика: явка не обеспечена, уведомлен

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТЛК УРАЛ" 10.07.2017 обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к ООО "СОКОРА РЕМОНТ" о взыскании денежных средств в сумме 649328 руб. 31 коп., в том числе 529444 руб. 43 коп. – сумму основного долга по договору от 29.10.2014 № 1 и 119883 руб. 88 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.01.2015 по 05.07.2017.

Определением от 17.07.2017 исковое заявление ООО «ТЛК УРАЛ» принято судом к производству.

В предварительном судебном заседании 09.08.2017 истец на требованиях настаивал в полном объёме.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, представил в материалы дела ходатайство с возражением против перехода к рассмотрению спора по существу в настоящем судебном заседании. Кроме того, ответчик указал, что на 10.08.2017 по делу №А60-32853/2017 назначено рассмотрение заявления должника ООО "СОКОРА РЕМОНТ" о признании несостоятельным (банкротом), в связи с чем ходатайствовал об отложении судебного разбирательства.

Ходатайство ответчика судом рассмотрено и удовлетворено.

Отзыв по существу заявленных требований ответчик не представил, сообщив суду, что с 12.09.2017 в отношении него введена процедура банкротства – наблюдение, и что он не согласен с иском.

Как следует из материалов дела, 29.10.2014 между истцом и ответчиком заключен договор поставки № 1.

В соответствии с п. 3.1 договора покупатель оплачивает товар на основании счёта в течение 3-х банковских дней с даты получения товара на склад.

Согласно акту сверки взаимных расчётов по указанному договору за период с 01.01.2013 по 31.12.2016 между истцом и ответчиком осуществлена поставка товара стоимостью 878444 руб. 43 коп.

В соответствии с актом сверки и в соответствии с выпиской с расчетного счёта № 40702810616540004290 в ПАО «Сбербанк России» от ответчика в пользу истца по договору от 29.10.2014 № 1 осуществлены следующие оплаты: 29.10.2014 – 290000 руб. 00 коп.; 29.01.2015 – 19000 руб. 00 коп.; 06.02.2015 – 40000 руб. 00 коп., всего – 349000 руб. 00 коп.

Таким образом, задолженность ответчика по оплате товара составила сумму 529444 руб. 43 коп.

В соответствии со ст.ст.309, 310, 408 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Согласно ст.454, п.1 ст.486 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Сумма процентов на сумму долга 529444 руб. 43 коп. за общий период просрочки оплаты с 15.01.2015 по 05.07.2017 составила 119883 руб. 88 коп.

Руководствуясь ст. 309, 395, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса РФ требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими

в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При принятии иска к производству истцу судом предоставлялась отсрочка в уплате государственной пошлины, а потому исходя из результатов рассмотрения спора государственная пошлина подлежит уплате ответчиком в доход федерального бюджета (подп. 2 п. 2 ст. 333.17, подп. 2 п. 1 ст. 333.18 НК РФ, ст. 102 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТЛК УРАЛ" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) с общества с ограниченной ответственностью "СОКОРА РЕМОНТ" (ИНН 6679031930, ОГРН 1136679005572) сумму 649328 руб. 31 коп., в том числе долг в сумму 529444 руб. 43 коп., проценты в сумме 119883 руб. 88 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СОКОРА РЕМОНТ" (ИНН 6679031930, ОГРН 1136679005572) в доход федерального бюджета сумму государственной пошлины по иску 15987 руб. 00 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о

выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Е.Н. Федорова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛУ,
РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

г. Екатеринбург
31 октября 2017 года

Дело №А60-46548/2017

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.В.Ковалевой рассмотрел дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью "ТЛК УРАЛ" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485)

к индивидуальному предпринимателю Кожичеву Виктору Сергеевичу (ИНН 744404514300, ОГРНИП 310660335800025)

о взыскании 27 187 руб. 84 коп., в том числе, 21 675 руб. 60 коп. долга по оплате товара по товарным накладным от 04.09.2014 №4534, №4535, 5 512 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 31.08.2017,

на основании статей 309, 310, 395, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кожичева Виктора Сергеевича (ИНН 744404514300, ОГРНИП 310660335800025) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТЛК УРАЛ" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) 27 187 руб. 84 коп., в том числе, 21 675 руб. 60 коп. долга, 5 512 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 31.08.2017.

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Кожичева Виктора Сергеевича (ИНН 744404514300, ОГРНИП 310660335800025) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 руб.

3. По заявлению лица, участвующего в данном деле, может быть составлено мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения данной резолютивной части на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

4. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

5. Исполнительный лист выдается взыскателю только по его ходатайству независимо от подачи в суд заявления о составлении мотивированного решения или подачи апелляционной жалобы (абзац 2 пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»).

Судья

М.В. Ковалева

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва

25 октября 2017 года

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 420 Савеловского района г.Москвы Мазурова Н.А., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 419 Хорошевского района г.Москвы, рассмотрев в порядке упрощенного производства гражданское дело 2-644/17 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ТЛК Урал» в лице конкурсного управляющего Завьяловой Елены Викторовны к Иванову Николаю Сергеевичу о взыскании дебиторской задолженности, руководствуясь ст. 194-199, 232.4 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «ТЛК Урал» в лице конкурсного управляющего Завьяловой Елены Викторовны к Иванову Николаю Сергеевичу о взыскании дебиторской задолженности удовлетворить.

Взыскать с Иванова Николая Сергеевича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТЛК Урал» в лице конкурсного управляющего Завьяловой Елены Викторовны сумму задолженности по поставке товара в размере 21 777,00 руб., проценты за неправомерное удержание денежных средств в размере 5 506,71 руб., всего 27 283 (двадцать семь тысяч двести восемьдесят три) руб. 71 коп.

Взыскать с Иванова Николая Сергеевича госпошлину в доход бюджета города Москвы в размере 1018,51 руб.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч. 3 ст. 232.4 ГПК РФ заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение пяти дней со дня подписания резолютивной части решения суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Савеловский районный суд города Москвы через мирового судью судебного участка №419 Хорошевского района г.Москвы в течение пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда - со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья



Н.А. Мазуров

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
24 ноября 2017 года

Дело №А60-48500/2017

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 24 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.Ю.Абдрахмановой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А.Данченко, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-48500/2017 по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЛК УРАЛ", ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485(далее-истец, ООО "ТЛК УРАЛ") к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОЛИМП" (ИНН 6674381762, ОГРН 1116674013708(далее-ответчик, ООО "ОЛИМП"), третьи лица: ИП Петросян А.М., ООО "ЦЕНТР СТРОИТЕЛЬНОГО КРЕПЕЖА", ООО "ДОМ+", ЗАО "ЭЛЕКТРОКЕРАМИКА", ООО ТД ФИКСМАРКЕТ, ООО "САРОС ДИЗАЙН УРАЛ", ООО "Байкал-Сервис Екатеринбург", ООО "ИНСИС", ООО "НОВОТЕЛЕКОМ", ООО «Конвекс-Тагил-Центр» и ООО «Центр -Телеком», о взыскании 1 176 066 руб. 61 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: А.Г.Ганеев- представитель по доверенности от 11.10.2017 г.,
предъявлен паспорт;

от ответчика: не явился, извещен;

от ООО "ИНСИС": О.Ю.Шахметова- представитель по доверенности от
03.10.2017 г., предъявлен паспорт;

Остальные лица, участвующие в деле не явились, извещены.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЛК УРАЛ" обратилось в суд с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОЛИМП", третьи лица: ИП Петросян А.М., ООО

"ЦЕНТР СТРОИТЕЛЬНОГО КРЕПЕЖА", ООО "ДОМ+", ЗАО "ЭЛЕКТРОКЕРАМИКА", ООО ТД ФИКСМАРКЕТ, ООО "САРОС ДИЗАЙН УРАЛ", ООО "Байкал-Сервис Екатеринбург", ООО "ИНСИС", ООО "НОВОТЕЛЕКОМ" о взыскании 1 176 066 руб. 61 коп., в том числе 350000 руб. долга по договору займа № 5 от 19.09.2014 г., 103178 руб. 08 коп. процентов по договору займа №5 от 19.09.2014 г., 13667 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 561025 руб. неосновательного обогащения, 148195 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В предварительное судебное заседание истец представил сопроводительное письмо №270-02Е-04-39/39862 от 28.09.2017 г., выписку по счету №40702810616540004290 за период с 19.09.2014 г. по 22.06.2015 г., подтверждение о закрытии счета № 40702810324100000273, выписку по счету № 40702810324100000273 за период с 19.09.2014 г. по 27.09.2017 г., ответ №01/08 от 29.08.2017 г., договор № СК-238 от 14.10.2013 г., акт сверки за период с 01.01.2013 г. по 29.08.2017 г., платежное поручение №4 от 26.09.2014 г., акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2013 г. по 25.09.2014 г., почтовые квитанции о направлении иска в адрес третьих лиц, сопроводительное письмо Исх.№266 ТЛК от 03.10.2017 г., сведения из Контур-Фокус в отношении ООО «Центр-Телеком» и в отношении ООО «Электрокерамика», выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Центр-Телеком» и ООО «Электрокерамика». Указанные документы приобщены к материалам дела.

От ЗАО «Электрокерамика» поступило письмо, в котором оно указало на отсутствие финансовых претензий к ответчику.

Определением от 17.10.2017 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены ООО «Конвекс-Тагил-Центр» и ООО «Центр -Телеком».

В настоящем судебном заседании истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому просит взыскать с ответчика 466845 руб. 96 коп., в том числе 350000 руб. долга по договору займа №5 от 19.09.2014 г., 103178 руб. 08 коп. процентов за пользование суммой займа, 13667 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 567260 руб. 34 коп. из которых 448829 руб. 01 коп. неосновательного обогащения, 118431 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом истец представил почтовые квитанции о направлении ходатайства об уточнении исковых требований лицам, участвующим в деле, квитанцию от 24.10.2017 г., а также уведомление о вручении копии иска третьему лицу А.М. Петросяну (приобщены).

Уточнение исковых требований принято судом на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом судом из содержания картотеки арбитражных дел установлено, что определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.07.2016 г. по делу №А60-32122/2016 заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» о признании Общества с ограниченной ответственностью

«ТЛК Урал» несостоятельным (банкротом) принято к производству, определением от 22.08.2016 г. в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ТЛК Урал» введена процедура наблюдения.

В соответствии с [пунктом 27](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.07.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в силу [абзаца второго пункта 1 статьи 63](#), [абзаца второго пункта 1 статьи 81](#), [абзаца восьмого пункта 1 статьи 94](#) и [абзаца седьмого пункта 1 статьи 126](#) Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке [статей 71](#) или [100](#) Закона.

В связи с этим все исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей и неразрывно связанных с личностью кредитора обязательств должника-гражданина, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании [пункта 4 части 1 статьи 148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Однако рассмотрение таких исковых заявлений и принятие по ним решения по существу само по себе не препятствует в дальнейшем включению соответствующего требования в реестр с учетом [абзаца третьего пункта 1 статьи 142](#) Закона о банкротстве и [пункта 24](#) настоящего Постановления.

[Пунктом 28](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.07.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" предусмотрено, что согласно [абзацу третьему пункта 1 статьи 63](#) Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным [Законом](#).

Если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании [части 2 статьи 143](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления ([абзац четвертый пункта 1 статьи 63](#), [абзац пятый пункта 1 статьи 81](#) и [абзац второй пункта 2 статьи 95](#) Закона о

банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

Исходя из разъяснений, содержащихся в [пункте 28](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" право выбора порядка рассмотрения требований к должнику (в деле о банкротстве или в порядке искового судопроизводства) в процедуре наблюдения принадлежит кредитору ([определение](#) ВАС РФ N ВАС-5500/14 от 21 мая 2014 г.).

Истец заявил о необходимости продолжения рассмотрения настоящего дела в порядке искового производства, от приостановления производства по делу истец отказался.

Таким образом, поскольку в данном случае истцом ходатайство о приостановлении производства по делу не заявлено, настоящее дело рассматривается в общем порядке.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил.

ООО "ИНСИС" в своем ходатайстве пояснило, что взаимоотношения между ним и ответчиком ограничиваются сотрудничеством в рамках договора №09-0101127536-01 от 29.08.2013 г. о предоставлении доступа к сети Интернет. В подтверждение своих доводов третье лицо представило договор №09-0101127536-01 от 29.08.2013 г. о предоставлении доступа к сети Интернет, соглашение о договорной цене(приложение №1 к договору), акт выполненных работ (приложение №2 к договору), которые приобщены к делу.

Остальные третьи лица в судебное заседание не явились, отзывы не представили.

Каких-либо дополнительных документов и возражений сторонами не представлено, в связи с чем суд рассматривает дело по имеющимся в нем документам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца и присутствующего третьего лица, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.08.2016 г. по делу № А60-32122/2016 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ТЛК Урал» (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) введена процедура несостоятельности(банкротства)- наблюдение.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.03.2017 г. по делу № А60-32122/2016 Общество с ограниченной ответственностью «ТЛК Урал» (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 28.08.2017г., конкурсным управляющим утверждена

Завьялова Елена Викторовна, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

В ходе конкурсного производства конкурсным управляющим при анализе выписки по операциям выявлены факт перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «ТЛК Урал» на счет ООО «Олимп» с указанием назначения платежа «перечисление по дог займа №5 от 19.09.2014. 10% ГОДОВЫХ НДС НЕТ» на сумму 350000 руб., а также платежи в пользу третьих лиц(ООО «ТЛК Урал» за ООО «Олимп»), а именно: платежи ООО «Конвекс-Тагил-Центр» с указанием платежа «оплата по акту сверки от 23.09.2014 за услуги связи, оплата за ООО «Олимп», ИП Петросяну А.М. с указанием платежа «оплата по акту сверки, оплата за ООО «Олимп», ООО «ЦЕНТР СТРОИТЕЛЬНОГО КРЕПЕЖА» с указанием платежа «оплата по акту сверки от 25.09.2014 г., оплата за ООО «Олимп 6674381762», ООО «ДОМ +» с указанием платежа «оплата по счету № 332 от 21.02.2014 за кольца, оплата за ООО «Олимп», ЗАО «Электрокерамика» с указанием платежа «оплата по акту сверки от 25.09.2014 г., оплата за ООО «Олимп ИНН 6674381762», ООО «ТД «ФИКСМАРКЕТ» с указанием платежа «оплата по акту сверки от 25.09.2014 г., оплата за ООО «Олимп 6674381762», ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с указанием платежа «оплата по счету №11802 от 30.09.2014 за пленку, оплата за ООО «Олимп 6674381762», ООО «Байкал-Сервис-Екатеринбург» с указанием платежа «оплата по счету № ЕРА0021475 от 03.10.2014 за транспортные услуги, оплата за ООО «Олимп 6674381762», ООО «Байкал-Сервис-Екатеринбург» с указанием платежа «оплата по счету № ЕРА0021406 от 02.10.2014 за транспортные услуги, оплата за ООО «Олимп 6674381762», ИП Петросяну А.М. с указанием платежа «оплата по акту сверки за ООО «Олимп 6674381762», ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с указанием платежа «оплата по счету №11802 от 30.09.2014 за пленку, оплата за ООО «Олимп 6674381762», ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с указанием платежа «оплата по счету № 4929 от 23.10.2014 за пленку оплата за ООО «Олимп 6674381762», ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с указанием платежа «оплата по счету № 4966 от 27.10.2014 за пленку оплата за ООО «Олимп 6674381762», ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с указанием платежа «оплата по счету № 4985 от 28.10.2014 за пленку оплата за ООО «Олимп 6674381762», ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с указанием платежа «оплата по счету № 4942 от 23.10.2014 за пленку оплата за ООО «Олимп 6674381762», ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с указанием платежа «оплата по счету № 4957 от 24.10.2014 за пленку оплата за ООО «Олимп 6674381762», ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с указанием платежа «оплата по счету № 14218 от 23.10.2014 за пленку оплата за ООО «Олимп 6674381762», ООО «ИНСИС» с указанием платежа «оплата по счету № У-9207/2 от 28.02.2015 за услуги связи. Оплату зачесть на ООО «Олимп 6674381762», ООО «НОВОТЕЛЕКОМ» с указанием платежа «оплата по счету САП00079099 от 24.02.2015 г. за пополнение лицевого счета по договору № 401354 от 2014-11-19В. Оплату зачесть на ООО «Олимп 6674381762», ООО «Байкал-Сервис-Екатеринбург» с указанием платежа «оплата по счету №

ЕРА0003689 от 03.03.2015 за транспортные услуги оплату зачесть на ООО «Олимп 6674381762» на общую сумму 561025 руб.

18.01.2017 г. истец направил ответчику запрос исх.№ 81ТЛК о предоставлении копий договоров (соглашений) заключенных между ООО «Олимп» и ООО «ТЛК Урал», актов сверок по ним, сведений о наличии дебиторской и кредиторской задолженности (квитанция об отправке и уведомление о вручении ответчику 23.01.2017 г. представлены в дело).

Ответчик в ответе на запрос от 08.02.2017 г. представил копии договоров поставки №1 от 01.11.2011 г., №1-о от 01.12.2011 г №123 от 01.01.2012 г., акт сверки-2 шт., однако сведения о договоре займа №5 от 19.09.2014 г. конкурсному управляющего не представлены. В связи с этим 18.04.2017 г. истцом вновь направлен запрос с требованием о предоставлении сведений, в том числе по договору займа №5 от 19.09.2014 г.(квитанция об отправке представлена в дело).

Поскольку ответ на запрос не был представлен, истец 10.05.2017г. направил в адрес ответчика требование Исх.№ 194ТЛК от 03.05.2017 г. о возврате задолженности по договору займа и неосновательного обогащения (квитанция об отправке и уведомление о вручении ответчику 15.05.2017 г. представлены в дело).

Поскольку требование истца не исполнено, истец обратился с настоящим иском в суд и с учетом принятого судом уточнения просит взыскать с ответчика 350000 руб. долга по договору займа №5 от 19.09.2014 г., 448829 руб. 01 коп. неосновательного обогащения.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам [ст. 71](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд удовлетворяет исковые требования частично в связи со следующим.

Как следует из представленной в материалы дела выписки по счету за период с 18.09.2014 г. по 31.10.2016 г., истец перечислил ответчику сумму 350000 руб. со ссылкой на ее перечисление по договору займа № 5 от 19.09.2014 г.

В соответствии с положениями [пункта 1 статьи 807](#) Кодекса по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей ([п. 2 ст. 808](#) названного Кодекса).

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. В силу [пункта 1 статьи 810](#) Кодекса заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В связи с тем, что суду не представлен договор займа № 5 от 19.09.2014 г., однако в представленной выписке по счету имеются ссылки на договор займа, суд с учетом положений [ст. 807](#) Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что договор займа является реальным, поскольку считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, а также с учетом того, что подтверждением факта заключения договоров в силу [п. 2 ст. 808](#) Кодекса может служить расписка заемщика, иной документ, удостоверяющие передачу займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей, приходит к выводу о том, что между сторонами имеется договор займа.

Следовательно, возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами о займах (гл.42 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу [статьи 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается ([статья 310](#) Кодекса).

Ответчиком получение денежных средств в размере 350000 руб. не оспорено([ст. 65, ч. 3.1 ст. 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако ответчик в нарушение [ст. 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства по возврату займа не исполнил, в связи с чем у него образовалась задолженность по основному долгу в размере 350000 руб. долга, которую истец просит взыскать с ответчика.

Согласно [пункту 1 статьи 810](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение 30 дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Поскольку определить конкретный срок возврата денежных средств, перечисленных по вышеуказанному платежному поручению невозможно в связи с отсутствием в материалах дела текста договора № 5 от 19.09.2014 г., срок для исполнения обязательства по возврату суммы займа начинает течь с момента предъявления займодавцем требования об этом и составляет 30 дней([пункт 1 статьи 810](#) ГК РФ).

Требование о возврате денежных средств направлено о 10.05.2017 г., о чем свидетельствуют квитанция об отправке искового заявления ответчику и уведомление о вручении ответчику 15.05.2017 г.

Следовательно, к моменту рассмотрения дела срок возврат суммы займа истек.

Однако доказательства оплаты долга, возврата займа ответчиком в материалы дела не представлено либо наличия обстоятельств, служащих основанием для уменьшения размера долга, контррасчет ответчиком не представлены, наличие задолженности ответчиком не оспорено, доводы истца

ответчиком документально не опровергнуты (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), отзыв с указанием возражений относительно исковых требований в нарушение требований ч. 1 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком также представлен не был.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика долга в сумме 350000 руб. заявлено правомерно и подлежит удовлетворению судом на основании [ст. 309](#), 807, [810](#), [819](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 809](#) Гражданского кодекса РФ предусматривает, что займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором.

Поскольку в назначении платежа не указано на то, что предоставленный займ является беспроцентным, договор, содержащий иное условие, в материалы дела не представлен, суд полагает, что истец вправе требовать уплаты процентов за пользование суммой займа.

Согласно ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте нахождения займодавца ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты.

В связи с этим истец начислил ответчику проценты в размере 103178 руб. 08 коп. за период с 19.09.2014 г. по 31.08.2017 г.

Ответчик размер и расчет процентов не оспорил (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, проверив расчет процентов, приходит к выводу, что он произведен истцом верно.

В связи с указанным требование истца о взыскании с ответчика суммы процентов заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению судом в размере 103178 руб. 08 коп. за период с 19.09.2014 г. по 31.08.2017г. на основании ст. 309, 310, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истец на ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил ответчику проценты в размере 13667 руб. 88 коп. за период с 01.10.2014 г. по 31.08.2017 г.

Ответчик расчет процентов не оспорил, свой контррасчет не представил (ст.ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, проверив расчет процентов, произведенный истцом, приходит к выводу о том, что проценты начислены верно, в связи с чем требования истца о взыскании процентов на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат удовлетворению в сумме 13667 руб. 88 коп. за период с 01.10.2014 г. по 31.08.2017 г.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании 448829 руб. 01 коп. неосновательного обогащения (с учетом принятого судом уточнения), возникшего в результате перечисления денежных средств третьим лицам за ООО «Олимп», в том числе: 1500 руб., перечисленных ООО «Конвекс-Тагил-Центр», 104400 руб., перечисленных ИП Петросяну А.М.(платежи от

23.09.2014 г. на сумму 64400 руб. и от 07.10.2014 г. на сумму 40000 руб.), 100000 руб., перечисленных ООО «ЦЕНТР СТРОИТЕЛЬНОГО КРЕПЕЖА», 100000 руб., перечисленных ООО «ДОМ +», 14000 руб., перечисленных ЗАО «Электрокерамика», 20000 руб., перечисленных ООО «ТД «ФИКСМАРКЕТ», 102112 руб., перечисленных ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» (платежи от 02.10.2014 г. на сумму 61368 руб., от 28.10.2014 г. на сумму 12679 руб., на сумму 3708 руб., на сумму 4352 руб., на сумму 8999 руб., на сумму 1090 руб., на сумму 5595 руб., на сумму 4321 руб.), 4417 руб. 01 коп. перечисленных ООО «Байкал-Сервис-Екатеринбург» (платежи от 07.10.2014 г. на сумму 847 руб., 44 коп. и на сумму 1786 руб. 69 коп., от 04.03.2015 г. на сумму 1782 руб. 88 коп.), 900 руб., перечисленных ООО «ИНСИС», 1500 руб., перечисленных ООО «НОВОТЕЛЕКОМ».

Согласно [ст. 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [ст. 1109](#) ГК РФ. Правила, предусмотренные [гл. 60](#) ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу вышеуказанной нормы права юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению в судебном заседании, являются обстоятельства приобретения или сбережения ответчиком имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований за счет истца.

В подтверждение факта наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения истец ссылается на перечисление за ответчика денежных средств в общей сумме 448829 руб. 01 коп., в том числе 1500 руб. ООО «Конвекс-Тагил-Центр» с назначением платежа «оплата по акту сверки от 23.09.2014 за услуги связи, оплата за ООО «Олимп», 64400 руб. ИП Петросяну А.М. с назначением платежа «оплата по акту сверки, оплата за ООО «Олимп», 100000 руб. ООО «ЦЕНТР СТРОИТЕЛЬНОГО КРЕПЕЖА» с назначением платежа «оплата по акту сверки от 25.09.2014 г., оплата за ООО «Олимп 6674381762», 100000 руб. ООО «ДОМ +» с назначением платежа «оплата по счету № 332 от 21.02.2014 за кольца, оплата за ООО «Олимп», 14000 руб. ЗАО «Электрокерамика» с назначением платежа «оплата по акту сверки от 25.09.2014 г., оплата за ООО «Олимп ИНН 6674381762», 20000 руб. ООО «ТД «ФИКСМАРКЕТ» с назначением платежа «оплата по акту сверки от 25.09.2014 г., оплата за ООО «Олимп 6674381762», 61368 руб. ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с назначением платежа «оплата по счету №11802 от 30.09.2014 за пленку, оплата за ООО «Олимп 6674381762», 847 руб. 44 коп. ООО «Байкал-Сервис-Екатеринбург» с назначением платежа «оплата по счету № ЕРА0021475 от 03.10.2014 за транспортные услуги, оплата за ООО «Олимп 6674381762», 1786 руб. 69 коп. ООО «Байкал-Сервис-Екатеринбург» с назначением платежа

«оплата по счету № ЕРА0021406 от 02.10.2014 за транспортные услуги, оплата за ООО «Олимп 6674381762», 40000 руб. ИП Петросяну А.М. с назначением платежа «оплата по акту сверки за ООО «Олимп 6674381762», 12679 руб. ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с назначением платежа «оплата по счету №11802 от 30.09.2014 за пленку, оплата за ООО «Олимп 6674381762», 3708 руб. ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с назначением платежа «оплата по счету № 4929 от 23.10.2014 за пленку оплата за ООО «Олимп 6674381762», 4352 руб. ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с назначением платежа «оплата по счету № 4966 от 27.10.2014 за пленку оплата за ООО «Олимп 6674381762», 8999 руб. ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с назначением платежа «оплата по счету № 4985 от 28.10.2014 за пленку оплата за ООО «Олимп 6674381762», 1090 руб. ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с назначением платежа «оплата по счету № 4942 от 23.10.2014 за пленку оплата за ООО «Олимп 6674381762», 5595 руб. ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с назначением платежа «оплата по счету № 4957 от 24.10.2014 за пленку оплата за ООО «Олимп 6674381762», 4321 руб. ООО «САРОС ДИЗАЙН УРАЛ» с назначением платежа «оплата по счету № 14218 от 23.10.2014 за пленку оплата за ООО «Олимп 6674381762», 900 руб. ООО «ИНСИС» с назначением платежа «оплата по счету № У-9207/2 от 28.02.2015 за услуги связи. Оплату зачесть на ООО «Олимп 6674381762», 1500 руб. ООО «НОВОТЕЛЕКОМ» с назначением платежа «оплата по счету САП00079099 от 24.02.2015 г. за пополнение лицевого счета по договору № 401354 от 2014-11-19В. Оплату зачесть на ООО «Олимп 6674381762», 1782 руб. 88 коп. ООО «Байкал-Сервис-Екатеринбург» с назначением платежа «оплата по счету № ЕРА0003689 от 03.03.2015 за транспортные услуги оплату зачесть на ООО «Олимп 6674381762».

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил суду доказательств, опровергающих доводы истца, третьи лица также не представили возражений против факта погашения истцом за ответчика его задолженности по оплате услуг связи, транспортных услуг, оплате товара.

Ответчиком встречное исполнение обязательства произведено не было, следовательно, денежные средства в общем размере 448829 руб. 01 коп. перечислены истцом за ответчика, что в силу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации является неосновательным обогащением ответчика за счет истца в виде сбережения за счет истца платы за охранные услуги.

Таким образом, в связи с тем, что фактически денежные средства в общей сумме 448829 руб. 01 коп. были перечислены истцом за ответчика, что подтверждается представленной в материалы дела выпиской по счету за период с 18.09.2014 г. по 31.10.2016 г., а ответчиком не представлено документов, подтверждающих встречное предоставление либо подтверждающих наличие оснований для перечисления денежных средств истцом за ответчика, как не представлено доказательств возвращения спорной суммы истцу в порядке ст.

65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации, требование о взыскании с ответчика денежных средств в общем размере 448829 руб. 01 коп. заявлено истцом обосновано и подлежит удовлетворению на основании ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истец на основании ст. 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 118431 руб. 33 коп. за период с 24.09.2014 г. по 31.08.2017 г. (с учетом принятого судом уточнения).

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Ответчик каких-либо возражений относительно расчета процентов не представил (ст. 65, п. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, проверив расчет процентов, произведенный истцом, приходит к выводу о том, что проценты начислены верно, в связи с чем требования истца о взыскании процентов на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат удовлетворению в сумме 118431 руб. 33 коп. за период с 24.09.2014 г. по 31.08.2017 г.

На основании изложенного истребуемые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Поскольку истцу при подаче иска истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, госпошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОЛИМП" (ИНН 6674381762, ОГРН 1116674013708) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЛК УРАЛ" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) 350000 (триста пятьдесят тысяч)руб. долга, 103178 (сто три тысячи сто семьдесят восемь)руб. 08 коп. процентов за пользование суммой займа, 13667 (тринадцать тысяч шестьсот шестьдесят семь)руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 448829 (четырееста сорок восемь тысяч восемьсот двадцать девять)руб. 01 коп. неосновательного обогащения, 118431 (сто восемнадцать тысяч четыреста тридцать один)руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

3. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОЛИМП" (ИНН 6674381762, ОГРН 1116674013708) в доход федерального бюджета 23341 (двадцать три тысячи триста сорок один) руб. госпошлины.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Е.Ю. Абдрахманова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛУ,
РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

г. Екатеринбург
13 ноября 2017 года

Дело №А60-48498/2017

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.С. Трухина рассмотрел дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ТЛК УРАЛ" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) к обществу с ограниченной ответственностью "ПРОЕКТ СОКОРА" (ИНН 6679058298, ОГРН 1146679029738)

о взыскании 102 686 руб. 30 коп., в том числе, 100 000 руб. 00 коп. – неосновательное обогащение, 2 686 руб. 30 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.05.2017 по 31.08.2017,

на основании положений статей 395, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПРОЕКТ СОКОРА" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТЛК УРАЛ" 102 686 руб. 30 коп., в том числе, 100 000 руб. 00 коп. – неосновательное обогащение, 2 686 руб. 30 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.05.2017 по 31.08.2017.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПРОЕКТ СОКОРА" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 081 руб. 00 коп.

3. По заявлению лица, участвующего в данном деле, может быть составлено мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения данной резолютивной части на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

4. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. Исполнительный лист выдается взыскателю только по его ходатайству независимо от подачи в суд заявления о составлении мотивированного решения или подачи апелляционной жалобы (абзац 2 пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»).

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты выдачи исполнительного листа, указанной в сервисе «Картотека арбитражных дел».

Судья

В.С. Трухин

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛУ,
РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

г. Екатеринбург
10 ноября 2017 года

Дело №А60-48499/2017

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.А.Пономаревой, рассмотрев исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «ТЛК Урал» (ООО "ТЛК УРАЛ") (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Сокора» (ООО "СОКОРА") (ИНН 6674381931, ОГРН 1116674013873)

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Общество с ограниченной ответственностью «Центральная бухгалтерия» (ИНН 6670113956) о взыскании 13 465 рублей 21 копейки.

На основании статей 309, 310, 395, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сокора» (ООО "СОКОРА") (ИНН 6674381931, ОГРН 1116674013873) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТЛК Урал» (ООО "ТЛК УРАЛ") (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) 13 465 рублей 21 копейка, в том числе 11 000 рублей 00 копеек - неосновательное обогащение, и 2 465 рублей 21 копейка — проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на основании ст. 395 ГК РФ за период с 31.10.2014г. по 31.08.2017г.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сокора» (ООО "СОКОРА") (ИНН 6674381931, ОГРН 1116674013873) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 000 рублей 00 копеек.

2. По заявлению лица, участвующего в данном деле, может быть составлено мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения данной резолютивной части на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

3. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

4. Исполнительный лист выдается взыскателю только по его ходатайству независимо от подачи в суд заявления о составлении мотивированного решения или подачи апелляционной жалобы (абзац 2 пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»).

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда

в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты выдачи исполнительного листа, указанной в сервисе «Картотека арбитражных дел».

Судья

О.А. Пономарева

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛУ,
РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

г. Екатеринбург
31 октября 2017 года

Дело №А60-46662/2017

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.М. Килиной, рассмотрел дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ТЛК УРАЛ" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) к обществу с ограниченной ответственностью "АЯШИ" (ИНН 6674382318, ОГРН 1116674014258), с участием третьего лица ООО «Факторинговая компания «Лайф» о взыскании 262476 руб. 30 коп., в том числе 257526 руб. 85 коп. неосновательное обогащение, 4949 руб. 45 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами

на основании ст. 309, 31, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АЯШИ" (ИНН 6674382318, ОГРН 1116674014258) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТЛК УРАЛ" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) денежные средства в размере 262476 (Двести шестьдесят две тысячи четыреста семьдесят шесть) рублей 30 копеек, в том числе 257526 (Двести пятьдесят семь тысяч пятьсот двадцать шесть) рублей 85 копеек неосновательное обогащение, 4949 (Четыре тысячи девятьсот сорок девять) рублей 45 копеек проценты за пользование чужими денежными средствами.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АЯШИ" (ИНН 6674382318, ОГРН 1116674014258) в доход федерального бюджета

государственную пошлину в размере 8250 (Восемь тысяч двести пятьдесят) рублей 00 копеек.

3. По заявлению лица, участвующего в данном деле, может быть составлено мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения данной резолютивной части на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

4. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. Исполнительный лист выдается взыскателю только по его ходатайству независимо от подачи в суд заявления о составлении мотивированного решения или подачи апелляционной жалобы (абзац 2 пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»).

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего

дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты выдачи исполнительного листа, указанной в сервисе «Картотека арбитражных дел».

Судья

Л.М. Килина

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург

04 апреля 2014 года

Дело №А60-3566/2014

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Ю.Григорьевой рассмотрел дело по иску ООО "Сокора" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) к индивидуальному предпринимателю Шуталеву Илье Игоревичу (ИНН 662005232081, ОГРН 312668603200039) о взыскании 81600 руб. 64 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "Сокора" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Шуталеву Илье Игоревичу (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки № П-54 от 03.06.2013 в размере 81600 руб. 64 коп., в том числе: 76120 руб. – основного долга, 5480 руб. 64 коп. – неустойки.

Ответчик отзыв не представил.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Во исполнение договора от 03.06.2013г. № П-54 истец поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 76120 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными №4861 от 12.08.2013г., №5049 от 16.08.2013, №5161 от 21.08.2013, который ответчик получил, но в предусмотренные договором сроки не оплатил (п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательств погашения суммы задолженности в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела не содержат, также как и доказательств, опровергающих наличие и размер заявленного требования.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании долга в размере 76120 руб. заявлено правомерно и подлежит удовлетворению на основании ст. 309, 310, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На сумму долга подлежит начислению неустойка на основании п. 4.1 договора в размере 0,2% от суммы задолженности за каждый день просрочки, что составляет по состоянию на 22.01.2014г. сумму 5480 руб. 64 коп.

Размер начисленной истцом договорной неустойки отражен в представленном в материалы дела расчете. Расчет проверен судом и является правильным.

При таких обстоятельствах, поскольку ответчиком допущено нарушение денежного обязательства, требование истца о взыскании неустойки в размере 5480 руб. 64 коп. является законным и обоснованным.

Расходы истца по оплате госпошлины подлежат возмещению ответчиком (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Шуталева Ильи Игоревича (ИНН 662005232081, ОГРН 312668603200039) в пользу ООО "Сокора" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) 81600 руб. 64 коп., в том числе: 76120 руб. – основного долга, 5480 руб. 64 коп. – неустойки.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шуталева Ильи Игоревича (ИНН 662005232081, ОГРН 312668603200039) в пользу ООО "Сокора" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) 3 264 руб. 02 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

Судья

С.Ю.Григорьева

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург

04 октября 2018 года

Дело №А60-20360/2018

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 04 октября 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.Н. Федоровой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.В. Трапенков рассмотрел 02.10.2018 в судебном заседании дело №А60-20360/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью "ТЛК УРАЛ" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485)

к обществу с ограниченной ответственностью "СПК-Полимер" (ИНН 6674135206, ОГРН 1046605193062),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью "СОКОРА" (ИНН 6674225876),

о взыскании 485887 руб. 45 коп.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения искового заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Их представители в судебное заседание не явились.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском заявлением 10.04.2018 о взыскании с ответчика 485887 руб. 45 коп., в том числе

- сумму неосновательного обогащения в связи с недопоставкой товаров в размере 145724 руб. 75 коп.,

- проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 42311 руб. 24 коп. за период с 01.01.2015 по 02.04.2018,

- долг по оплате поставленных товаров по договору "Основной" в размере 179499 руб. 87 коп.,

- проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 60715 руб. 66 коп., 12.03.2014 по 02.04.2018,

- долг по оплате поставленных товаров по договору "Основной. Подоконники" в размере 43934 руб. 24 коп.,

- проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 13701 руб. 69 коп. за период с 15.03.2014 по 02.04.2018.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.04.2018 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощённого производства без вызова сторон в соответствии со ст.228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В материалы дела 24.05.2018 от истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела отчёта об отслеживании почтового направления. Ходатайство рассмотрено и удовлетворено, документ приобщён к материалам дела.

Суд в соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешёл к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В предварительное судебное заседание 10.07.2018 стороны явку представителей не обеспечили.

В судебном заседании 05.09.2018 истец на требования настаивал, представил копию квитанции об отправке искового заявления, которая приобщена к материалам дела.

Судом установлено, что имеющихся в материалах дела документов недостаточно для рассмотрения спора по существу, судебное разбирательство подлежит отложению на основании ст.158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание 02.10.2018 стороны явку представителей не обеспечили.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01 марта 2017 года по делу № А60-32122/2016 ООО «ТЛК Урал» (ИНН 6674225876 ОГРН 1076674017485, юридический адрес: 620085, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Монтерская, д. 8, пом. 28) признано несостоятельным (банкротом), введена процедура несостоятельности (банкротства) - конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Завьялова Елена Викторовна.

Согласно ч. 2 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Временному управляющему 16.02.2017 от должника поступили сведения о дебиторской задолженности ООО «ТЛК Урал».

Согласно сведениям о состоянии дебиторской задолженности на 16.02.2016 у ООО «СПК-Полимер» (ИНН: 6674135206, ОГРН: 1046605193062) перед ООО «ТЛК Урал» имелась задолженность в размере 359158 руб. 86 коп.

В подтверждение указанной задолженности конкурсному управляющему были переданы акты сверки:

- акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 по договору ОПТ;
- акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 по договору основной договор, подоконники;
- акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 по договору основной.

Перечисленные акты сверок не подписаны со стороны контрагентов.

Как считает истец, согласно акту сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 по договору ОПТ у ООО «СПК-Полимер» имелась задолженность перед ООО «ТЛК Урал» в размере 145724 руб. 75 коп.

Настоящая задолженность образовалась в связи с авансовыми платежами, которые ООО «ТЛК Урал» производило в пользу ООО «СПК-Полимер».

Движение денежных средств подтверждается выпиской по расчётному счету № 407 028 106 165 400 042 90 в ПАО «Сбербанк России» и выпиской по расчётному счету № 407 028 103 001 900 028 04 в ПАО «Банк Открытие», согласно данным выпискам, платежи имели следующее назначение: «оплата по акту сверки за гарпун» либо «оплата по акту сверки», учитывая, что представленным конкурсному управляющему актом сверки, указывается на наличие встречных исполнений, конкурсный управляющий полагает, что между ООО «ТЛК Урал» и ООО «СПК-Полимер» существовали отношения по поставке товаров, в результате недопоставки товара у ООО «СПК-Полимер» возникла задолженность перед ООО «ТЛК Урал».

В связи с тем, что данные денежные средства не были возвращены ООО «ТЛК Урал», а также у конкурсного управляющего отсутствуют сведения о полной поставке товаров, конкурсный управляющий считает, что со стороны ООО «СПК-Полимер» имело место неосновательное обогащение.

При этом акт сверки между ООО «СПК-Полимер» и ООО «ТЛК Урал» на заявленную сумму 145724 руб. 75 коп. не подписан.

Согласно акту сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 по договору основной у ООО «СПК-Полимер» имеется задолженность перед ООО «ТЛК Урал» в размере 179499 руб. 87 коп.

При этом акт сверки между ООО «СПК-Полимер» и ООО «ТЛК Урал» на заявленную сумму 179499 руб. 87 коп. не подписан.

Как следует из указанного акта сверки, по мнению истца, ООО «ТЛК Урал» осуществлялась продажа определенных товаров в пользу ООО «СПК-Полимер».

Продажа товаров подтверждается следующими документами:

- товарная накладная № 1074 от 12.03.2014 и счет-фактура № 800 от 12.03.2014 на сумму 5026 руб.;
- товарная накладная № 2477 от 14.05.2014 и счет-фактура № 2634 от 14.05.2014 на сумму 27425 руб.;
- товарная накладная № 2654 от 21.05.2014 и счет-фактура № 3032 от 21.05.2014 на сумму 13712 руб. 50 коп.;

- товарная накладная № 3245 от 18.06.2014 и счет-фактура № 3717 от 18.06.2014 на сумму 38302 руб. 50 коп.;
- товарная накладная № 3384 от 24.06.2014 и счет-фактура № 3887 от 24.06.2014 на сумму 52500 руб.;
- товарная накладная № 3772 от 14.07.2014 и счет-фактура № 4494 от 14.07.2014 на сумму 12500 руб.;
- товарная накладная № 4631 от 11.09.2014 и счет-фактура № 5343 от 11.09.2014 на сумму 33355 руб. 05 коп.;
- товарная накладная № 4634 от 11.09.2014 и счет-фактура № 5344 от 11.09.2014 на сумму 21021 руб. 05 коп.;
- товарная накладная № 4643 от 11.09.2014 и счет-фактура № 5354 от 11.09.2014 на сумму 6950 руб.;
- товарная накладная № 4645 от 11.09.2014 и счет-фактура № 5368 от 11.09.2014 на сумму 2000 руб.

При этом из перечисленных товарных накладных со стороны контрагентов подписаны только следующие накладные:

- товарная накладная № 1074 от 12.03.2014 и счет-фактура № 800 от 12.03.2014 на сумму 5026 руб.;
- товарная накладная № 2654 от 21.05.2014 и счет-фактура № 3032 от 21.05.2014 на сумму 13712 руб. 50 коп.;
- товарная накладная № 3245 от 18.06.2014 и счет-фактура № 3717 от 18.06.2014 на сумму 38302 руб. 50 коп.;
- товарная накладная № 4631 от 11.09.2014 и счет-фактура № 5343 от 11.09.2014 на сумму 33355 руб. 05 коп.;
- товарная накладная № 4634 от 11.09.2014 и счет-фактура № 5344 от 11.09.2014 на сумму 21021 руб. 05 коп.;
- товарная накладная № 4643 от 11.09.2014 и счет-фактура № 5354 от 11.09.2014 на сумму 6950 руб.;
- товарная накладная № 4645 от 11.09.2014 и счет-фактура № 5368 от 11.09.2014 на сумму 2000 руб.

Всего на сумму 120367 руб. 10 коп.

Согласно ст. 486 Гражданского кодекса РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Передача товара истцом подтверждается товарными накладными, но у конкурсного управляющего отсутствуют сведения о произведенной встречной оплате товара.

Согласно акту сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 по договору основной договор, подоконники у ООО «СПК-Полимер» имеется задолженность перед ООО «ТЛК Урал» в размере 43934 руб. 24 коп.

Продажа товаров подтверждается следующими документами:

- товарная накладная № 1711 от 15.03.2014 и счет-фактура № 860 от 15.03.2014 на сумму 913 руб.;

- товарная накладная № 4912 от 02.10.2014 и счет-фактура № 5565 от 02.10.2014 на сумму 43021 руб. 24 коп.

Всего на сумму 43934 руб. 24 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что у ответчика отсутствуют основания для удержания денежных средств:

1) в размере 120367 руб. 10 коп. по акту сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016, по подписанным товарным накладным:

- товарная накладная № 1074 от 12.03.2014 и счет-фактура № 800 от 12.03.2014 на сумму 5026 руб.;

- товарная накладная № 2654 от 21.05.2014 и счет-фактура № 3032 от 21.05.2014 на сумму 13712 руб. 50 коп.;

- товарная накладная № 3245 от 18.06.2014 и счет-фактура № 3717 от 18.06.2014 на сумму 38302 руб. 50 коп.;

- товарная накладная № 4631 от 11.09.2014 и счет-фактура № 5343 от 11.09.2014 на сумму 33355 руб. 05 коп.;

- товарная накладная № 4634 от 11.09.2014 и счет-фактура № 5344 от 11.09.2014 на сумму 21021 руб. 05 коп.;

- товарная накладная № 4643 от 11.09.2014 и счет-фактура № 5354 от 11.09.2014 на сумму 6950 руб.;

- товарная накладная № 4645 от 11.09.2014 и счет-фактура № 5368 от 11.09.2014 на сумму 2000 руб.

Всего на сумму 120367 руб. 10 коп.

2) в размере 43934 руб. 24 коп. по акту сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 по подписанным товарным накладным:

- товарная накладная № 1711 от 15.03.2014 и счет-фактура № 860 от 15.03.2014 на сумму 913 руб.;

- товарная накладная № 4912 от 02.10.2014 и счет-фактура № 5565 от 02.10.2014 на сумму 43021 руб. 24 коп.

Всего на сумму 43934 руб. 24 коп.

Данные суммы являются неосновательным обогащением ответчика.

В соответствии с п.п.1, 3 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В соответствии с п.1 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации при взыскании долга суд может удовлетворить требование кредитора исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом представлен расчёт процентов за период с 01.01.2015 по 02.04.2018 из расчёта ключевой ставки ЦБ РФ на сумму долга 145724 руб. 75 коп. в размере 42311 руб.

Поскольку суд отказал в удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения в заявленном размере, требование о взыскании процентов в размере 42311 руб. 24 коп. удовлетворению не подлежит.

Истцом представлен расчёт процентов за период с 12.03.2014 по 02.04.2018. Расчёт проверен судом. С учётом частичного удовлетворения требований, проценты подлежат удовлетворению в сумме 38261 руб. 67 коп.:

- за период с 13.03.2014 по 14.05.2014 на сумму 5026 руб., проценты составили: 71 руб. 56 коп.,

- за период с 22.05.2014 по 18.06.2014 на сумму долга 18738 руб. 50 коп. (5026 + 13712,50), проценты составили 118 руб. 59 коп.,

- за период с 19.06.2014 по 11.09.2014, на сумму долга 57041 руб. (18738,50 + 38302,50), проценты составили: 109 руб. 58 коп.,

- за период с 12.09.2014 по 02.04.2018, на сумму долга 120367 руб. 10 коп., проценты составили: 37961 руб. 94 коп.

Истцом представлен расчёт процентов за период с 15.03.2014 по 02.04.2018 на сумму долга 43934 руб. 24 коп.

Расчёт проверен судом. С учётом начала начисления процентов с 16.03.2014 по 02.04.2018, сумма процентов составила 15643 руб. 66 коп.

Поскольку суд не вправе выйти за пределы исковых требований, требование о взыскании процентов за указанный период подлежит удовлетворению в заявленной сумме – 13701 руб. 69 коп.

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом составила 216264 руб. 70 коп., из которых 164301 руб. 34 коп. сумма неосновательного обогащения и 51963 руб. 33 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку требования истца удовлетворены частично, истцу при принятии искового заявления удовлетворено ходатайство и предоставлена отсрочка по оплате государственной пошлины в сумме 12718 руб. 00 коп., с ответчика в доход федерального бюджета подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме в размере 5660 руб. 68 коп. и с истца – 7057 руб. 00 коп. (ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СПК-Полимер" (ИНН 6674135206, ОГРН 1046605193062) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТЛК УРАЛ" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) денежные средства в сумме 216264 (двести шестнадцать тысяч двести шестьдесят четыре) руб. 70 коп., в том числе 164301 (сто шестьдесят четыре тысячи триста один) руб. 34 коп. сумма неосновательного обогащения и 51963 (пятьдесят одна тысяча девятьсот шестьдесят три) руб. 33 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13.03.2014 по 02.04.2018.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СПК-Полимер" (ИНН 6674135206, ОГРН 1046605193062) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 5661 руб. 00 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТЛК УРАЛ" (ИНН 6674225876, ОГРН 1076674017485) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 7057 руб. 00 коп.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего

дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Е.Н. Федорова