

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**об удовлетворении заявления о признании сделки недействительной**

г. Екатеринбург
30 декабря 2017 года

Дело №А60-24615/2016

Резолютивная часть определения объявлена 18 декабря 2017 года
В полном объеме определение изготовлено 30 декабря 2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В.Койновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.М.Тигуновой, рассмотрел в судебном заседании в деле о признании ООО «Торговый Дом ЗЭТ» (ИНН 6652011849) несостоятельным (банкротом), заявление конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» Комарова М.С. о признании сделок (платежей) недействительными, заинтересованное лицо с правами ответчиков – Чернов Сергей Петрович, при участии в судебном заседании от Банка ВТБ (ПАО): Бетева О.А., представитель по доверенности от 20.02.2017; от ПАО Сбербанк: Шелухина Н.С., представитель по доверенности от 14.10.2016.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области.

Процессуальные права разъяснены. Отводов не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 25.05.2016 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Лизинг – Эксперт» о признании общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ЗЭТ» несостоятельным (банкротом).

Определением от 01.06.2016 заявление принято к производству Арбитражного суда Свердловской области.

В Арбитражный суд Свердловской области 26.05.2016 поступило заявление Мирошниковой Ольги Борисовны и Щербакова Сергея Викторовича

к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ЗЭТ» (ИНН 6625011849) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 02.06.2016 заявление Мирошниковой Ольги Борисовны и Щербакова Сергея Викторовича о признании должника несостоятельным (банкротом) принято в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве.

В арбитражный суд 14.07.2016 года поступило заявление ПАО «СБЕРБАНК» к ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» (ИНН 6625011849) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 21.07.2016 заявление ПАО «СБЕРБАНК» о признании должника несостоятельным (банкротом) принято в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве.

Определением суда от 14.10.2016 требования заявителей Мирошниковой Ольги Борисовны и Щербакова Сергея Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЗЭТ» (ИНН 6652011849, ОГРН 1026602177161) о признании его несостоятельным (банкротом) признаны обоснованными. Введена в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЗЭТ» (ИНН 6652011849, ОГРН 1026602177161) процедура банкротства - наблюдение. Утвержден временным управляющим должника Павлов Артем Сергеевич (ИНН 66700458704, почтовый адрес 620000, г. Екатеринбург, а/я 700), член НП «УрСОАУ».

Решением суда от 20.03.2017 (резолютивная часть от 17.03.2017) общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЗЭТ» (ИНН 6652011849, ОГРН 1026602177161) признано несостоятельным (банкротом), открыто в отношении должника конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 18.09.2017. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на временного управляющего Павлова Артема Сергеевича (ИНН 66700458704, почтовый адрес 620000, г. Екатеринбург, а/я 700), член НП «УрСОАУ». Назначено судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве (отчет конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства) на 11.09.2017 в 10-00.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №51 от 25.03.2017.

Определением суда от 23.08.2017 конкурсным управляющим ООО «Торговый Дом ЗЭТ» утвержден Комаров Михаил Сергеевич (ИНН 450104097991, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 13354, адрес для направления корреспонденции: 641300, Курганская обл., Кетовский р-н, Балки п., С.Радонежского ул., 14), являющийся членом Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

В арбитражный суд 09.11.2017 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» Комарова М.С. о признании сделок (платежей) недействительными.

Заявитель просит:

1. Признать недействительными сделки (платежи) по погашению должником ООО «Торговый дом «ЗЭТ» Чернову Сергею Петровичу задолженности по договору займа №1 от 26.10.2015 г.:

03.06.2016- в размере 100 000 руб. 00 коп.;
03.06.2016 - в размере 50 000 руб. 00 коп.
06.06.2016 - в размере 60 000 руб. 00 коп.
06.06.2016 - в размере 30 000 руб. 00 коп.,
20.06.2016 - в размере 65 000 руб. 00 коп.
29.06.2016 - в размере 150 000 руб. 00 коп.
30.06.2016 - в размере 10 400 руб. 00 коп.
30.06.2016 - в размере 150 000 руб. 00 коп.
31.07.2016-в размере 10 400 руб. 00 коп.
02.08.2016 - в размере 50 000 руб. 00 коп.
04.08.2016 - в размере 40 000 руб. 00 коп.
12.08.2016 - в размере 85 000 руб. 00 коп.
29.08.2016 - в размере 150 000 руб. 00 коп.
31.08.2016 - в размере 10 400 руб. 00 коп.
01.09.2016 - в размере 100 000 руб. 00 коп.
02.09.2016 - в размере 50 000 руб. 00 коп.
02.09.2016 - в размере 58 000 руб. 00 коп.
12.09.2016 - в размере 42 000 руб. 00 коп.
28.09.2016 г. в размере 312 000 руб. 00 коп.
30.09.2016 - в размере 10 400 руб. 00 коп.
11.10.2016 - в размере 300 000 руб. 00 коп.;
31.10.2016 - в размере 1 998,00 руб. 00 коп.
15.11.2016 -в размере 150 000 руб. 00 коп.
15.11.2016 -в размере 100 000 руб. 00 коп.;
07.03.2017 - в размере 50 000 руб. 00 коп.

2. Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Чернова Сергея Петровича в пользу Должника ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6652011849, ОГРН 1026602177161) денежных средств в размере 2 135 598 руб. 00 коп.

Определением суда от 15.11.2017 рассмотрение заявления конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» Комарова М.С. о признании сделок (платежей) недействительными назначено в судебном заседании 18 декабря 2017 в 15 час. 10 минут.

От конкурсного управляющего должника поступило ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие.

От заинтересованного лица поступил отзыв, просит в удовлетворении заявленных требований отказать, считает, что заявителем не доказана осведомленность Чернова С.П. о неплатежеспособности должника на дату совершения сделок. Считает платежи совершенными в процессе обычной хозяйственной деятельности.

ПАО Сбербанк представлен отзыв, считает требования конкурсного управляющего должника обоснованными.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в [Законе](#) о банкротстве.

28 ноября 2016 Чернов Сергей Петрович обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 19.04.2017 г. требования Чернова Сергея Петровича удовлетворены, требования в размере 2 259 001,92 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «Торговый Дом «ЗЭТ». Кредитор основывал свои требования на договоре займа №1 от 26 октября 2015.

Судом установлено, что между кредитором (заимодавец) и должником (заемщик) 26 октября 2015 г. заключен договор займа № 1.

Согласно п. 1.1 договора займа заимодавец обязан передать в собственность заемщику 4 000 000 рублей 00 копеек, а заемщик обязан возвратить заимодавцу такую же сумму денежных средств с учетом процентов, указанных в договоре займа.

Во исполнение условий договора кредитор 27.10.2015 передал должнику заемные денежные средства в размере 4 000 000 рублей 00 копеек посредством перечисления денежных средств на расчетный счет должника, что подтверждается платежным поручением № 1584 от 27.10.2015.

В соответствии с п. 2.1 договора займа заемщик обязался возвратить сумму займа не позднее 31.01.2016.

29 января 2016 г. между кредитором и должником заключено дополнительное соглашение к договору займа. Согласно указанному соглашению возврат займа производится не позднее 31.12.2016, на сумму займа начисляются проценты в размере 80 000 рублей 00 копеек в месяц. Как указано в договоре займа и дополнительном соглашении к договору займа, на сумму начислялись проценты в размере 17,25 % годовых за период с 26.10.2015 по 28.01.2016, а также в размере 80 000 рублей 00 копеек в месяц за период с 29.01.2015 по дату введения в отношении должника процедуры наблюдения.

В качестве доказательств перечисления денежных средств в счет погашения задолженности перед Черновым С.П. в материалы дела представлен акт-сверки взаимных расчетов.

Судом установлено, что всего за период с 26.10.2015 по 12.10.2016 на сумму займа были начислены проценты в сумме 819 589 рублей 04 копейки. В соответствии с актом сверки взаимных расчетов по договору займа должник в период с 26.10.2015 по 31.10.2016 производил платежи по договору займа в размере 2 560 587 рублей 12 копеек.

Конкурсным управляющим по результатам проведения анализа документов, частично переданных должником, в том числе кассовых книг, выявлены факты погашения задолженности по данному договору в процедуре наблюдения и в период возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ТД ЗЭТ» (с 01.06.2016 г.), в том числе:

06.06.2016 - 30 000 руб. 00 коп., (расходный кассовый ордер №80 от 06.06.2016); 29.06.2016 - 150 000 руб. 00 коп. (расходный кассовый ордер №92 от 29.06.2016); 30.06.2016 - 150 000 руб. 00 коп. (расходный кассовый ордер № 103 от 29.06.2016); 28.09.2016 г. - 312 000 руб. 00 коп., (расходный кассовый ордер №162 от 28.09.2016); 11.10.2016 - 300 000 руб. 00 коп., (расходный кассовый ордер №172 от 11.10. 2016); 15.11.2016 - 150 000 руб. 00 коп., (расходный кассовый ордер № 187/2от 15.11.2016); 15.11.2016 - 100 000 руб. 00 коп., (расходный кассовый ордер № 187/1 от 15.11.2016); 07.03.2016 - 50 000 руб. 00 коп., (расходный кассовый ордер № 44 от 07.03.2016);

Конкурсный управляющий просит признать указанные платежи недействительной сделкой на основании положений ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В силу [пункта 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с [пунктом 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве сделка с предпочтением, может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Сделка, указанная в [пункте 1](#) настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом

заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное (п.3 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Из разъяснений, изложенных в п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", следует, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, в том числе на основании ст. 61.2., 61.3 Закона о банкротстве, могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.д.).

В п. 12 указанного постановления Пленума ВАС РФ разъяснено, что если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по

банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

Суд усматривает основания для признания сделки должника недействительной на основании ст. 61.32 исходя из следующих обстоятельств.

Согласно определению от 05.10.2016, мировым судьей судебного участка №3 Сысертского судебного района 13.05.2016 по делу №2-739/2016 вынесен судебный приказ о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ЗЭТ» в пользу Мирошниковой Ольги Борисовны задолженности по заработной плате в сумме 248 488 руб. 69 коп. Мировым судьей судебного участка №3 Сысертского судебного района 13.05.2016 по делу №2 740/2016 вынесен судебный приказ о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ЗЭТ» в пользу Щербакова Сергея Викторовича задолженности по заработной плате в сумме 289500 руб. 00 коп.

Также согласно решению Арбитражного суда Свердловской области от 26.05.2016 (резюлютивная часть от 19.05.2016) по делу №А60-9909/2016 с ООО «ТД «ЗЭТ» в пользу ООО «Уралтехсервис» взыскано 735 320 руб. 05 коп. Решением от 23.08.2016 по делу №А60-30118/2016 с ООО «ТД «ЗЭТ» в пользу ООО Группа компаний «Альянс» взыскано 197 063 руб. 56 коп. В последующим указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов, что свидетельствует об отсутствии ее погашения.

Таким образом, с 13.05.2016 у должника существовала задолженность перед кредиторами второй очереди, а также задолженность перед иными кредиторами, подтвержденная судебными решениями.

На даты совершения спорных платежей в процедуре наблюдения у ООО «ТД «ЗЭТ» существовала кредиторская задолженность, в том числе подтвержденная вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Свердловской области:

- перед Мирошниковой Ольгой Борисовны в сумме 248 488 руб. 69 коп. (определение от 12.10.2016);
- перед Щербаковым Сергеем Викторовичем в размере 289 500 руб. (определение от 12.10.2016);
- перед Торговый дом «Уралтрубосталь» в размере 9 078 199 руб. 95 коп. (определение от 25.11.2016);
- перед ПАО «Сбербанк России» в размере 369 106 578,4 руб. (Определение от 29.11.2016);
- перед «Уралпромметал» в размере 1903798 руб. (Определение от 28.12.2016);
- перед ООО ««МеталлТрубСтрой»» в размере 2 543 890 руб. 87 коп. (Определение от 09.01.2017);
- перед ООО Неразрушающий контроль «Айрон» в размере 26045712,50 руб. (Определение от 11.01.2017);
- перед ООО «Уралпромстрой» в размере 904691,67 руб. (Определение от 11.01.2017);

- перед ООО «АвтоТрансЛогистик» в размере 154000 руб. (Определение от 11.01.2017);
- перед ООО «УралТехСервис» (ИНН 6671004935) в размере 678 709 руб. (Определение от 23.01.2017);
- перед ЗАО «Завод Сибгазстройдеталь» в размере 1 515 789 руб. 63 коп. (Определение от 30.01.2017);
- перед ООО «ПромСтройЭлемент» в размере 1 148 583 руб. 26 коп. (Определение от 03.02.2017);
- перед ООО «ПКП Промметалл» в размере 1 124 583 руб. 20 коп. (Определение от 15.02.2017);
- перед ООО «Серебрянный мир 2000» (ИНН 6685111736) в размере 7 000 000 руб. (Определение от 21.02.2017);
- перед ИФНС в размере 4 295 710 руб. 30 коп. - долг, 286 556 руб. - долг по НДФЛ (Определение от 24.02.2017);
- перед Банком ВТБ в размере 220432375,58 руб. (Определение от 02.03.2017);
- перед ООО «Лизинг-Эксперт» (ИНН 6672235163) в размере 5 334 512 руб. 90 коп. (Определение от 05.03.2017).

Чернов С.П. являлся работником должника, договор займа заключен между заинтересованными лицами.

Согласно справки о доходах физического лица за 2015 год следует, что должник, являясь налоговым агентом, оплачивал за Чернова С.П. НДФЛ.

Оспариваемые платежи в счет погашения задолженности по договору займа №1 от 26.10.2015, совершенные за месяц до возбуждения дела о банкротстве, после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), а также с даты введения наблюдения, т.е. после 05.10.2015, привели к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности, в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве). Такие платежи привели к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.

Согласно [п. 2 ст. 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с [главой III.1](#) Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности

возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В случае признания на основании [статьи 61.3](#) настоящего Федерального закона недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также по совершению иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается возникшим с момента совершения недействительной сделки. При этом право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки.

Если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена указанная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, требование кредитора по этому обязательству к должнику не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника, а его требование считается заявленным в установленный срок и подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Если на момент включения требования кредитора по этому обязательству к должнику в реестр требований кредиторов расчеты с кредиторами третьей очереди не начались, расчеты по данному требованию осуществляются на равных условиях с требованиями кредиторов третьей очереди, заявленными до истечения двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Если на момент включения требования кредитора по этому обязательству к должнику в реестр требований кредиторов расчеты с кредиторами третьей очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов, завершились, расчеты по данному требованию осуществляются за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Если на момент начала расчетов с кредиторами третьей очереди конкурсному управляющему известно о рассмотрении заявления о признании недействительной сделки должника, направленной на прекращение его обязательства, конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требований кредиторов той же очереди в отношении данного требования.

Правила, предусмотренные настоящим пунктом, распространяются также на требование другой стороны сделки, признанной недействительной по основаниям, предусмотренным [статьей 61.3](#) настоящего Федерального закона, к должнику о возврате всего полученного должником по этой сделке имущества или возмещении его стоимости в деньгах (п. 4 ст. 61.6 Закона о банкротстве).

Соответственно, при применении последствий недействительности сделки по перечислению денежных средств подлежит восстановлению положение, существовавшее до момента совершения оспариваемых платежей, то есть восстановление требований сторон оспоренной сделки.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Руководствуясь ст.61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 110, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Признать недействительной сделкой погашения должником, ООО «ТД «ЗЭТ», Чернову Сергею Петровичу задолженности по договору займа от 26.10.2015 №1 за период с 03.06.2016 по 07.03.2017 на общую сумму 2135598 рублей.
3. Применить последствия недействительности сделки: взыскать с Чернова Сергея Петровича в пользу ООО «ТД «ЗЭТ» 2135598 рублей; восстановить задолженность ООО «ТД «ЗЭТ» перед Черновым Сергеем Петровичем в размере 2135598 рублей
4. Взыскать с Чернова Сергея Петровича в пользу ООО «ТД «ЗЭТ» 6000 руб., в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.
5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.В. Койнова