

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной и применении
последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург
19 июля 2018 года

Дело №А60-24615/2016

Резолютивная часть определения объявлена 09 июля 2018 года
В полном объеме определение изготовлено 19 июля 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В.Койновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.М.Тигуновой, рассмотрел в судебном заседании в деле о банкротстве ООО «Торговый Дом ЗЭТ» (ИНН 6652011849)

заявление конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» Комарова М.С. о признании сделки (платежей) недействительными, заинтересованное лицо: Цапко Юлия Георгиевна, при участии в судебном заседании конкурсного управляющего Комарова М.С., предъявлен паспорт, от кредитора, ПАО Сбербанк: Шелухина Н.С., представитель по доверенности от 14.10.2016.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области.

Процессуальные права разъяснены. Отводов не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 25.05.2016 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Лизинг – Эксперт» о признании общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ЗЭТ» несостоятельным (банкротом).

Определением от 01.06.2016 заявление принято к производству Арбитражного суда Свердловской области.

В Арбитражный суд Свердловской области 26.05.2016 поступило заявление Мирошниковой Ольги Борисовны и Щербакова Сергея Викторовича

к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ЗЭТ» (ИНН 6625011849) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 02.06.2016 заявление Мирошниковой Ольги Борисовны и Щербакова Сергея Викторовича о признании должника несостоятельным (банкротом) принято в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве.

В арбитражный суд 14.07.2016 года поступило заявление ПАО «СБЕРБАНК» к ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» (ИНН 6625011849) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 21.07.2016 заявление ПАО «СБЕРБАНК» о признании должника несостоятельным (банкротом) принято в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве.

Определением суда от 14.10.2016 требования заявителей Мирошниковой Ольги Борисовны и Щербакова Сергея Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЗЭТ» (ИНН 6652011849, ОГРН 1026602177161) о признании его несостоятельным (банкротом) признаны обоснованными. Введена в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЗЭТ» (ИНН 6652011849, ОГРН 1026602177161) процедура банкротства - наблюдение. Утвержден временным управляющим должника Павлов Артем Сергеевич (ИНН 66700458704, почтовый адрес 620000, г. Екатеринбург, а/я 700), член НП «УрСОАУ».

Решением суда от 20.03.2017 (резюмирующая часть от 17.03.2017) общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЗЭТ» (ИНН 6652011849, ОГРН 1026602177161) признано несостоятельным (банкротом), открыто в отношении должника конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 18.09.2017. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на временного управляющего Павлова Артема Сергеевича (ИНН 66700458704, почтовый адрес 620000, г. Екатеринбург, а/я 700), член НП «УрСОАУ». Назначено судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве (отчет конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства) на 11.09.2017 в 10-00.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №51 от 25.03.2017.

Определением суда от 23.08.2017 конкурсным управляющим ООО «Торговый Дом ЗЭТ» утвержден Комаров Михаил Сергеевич (ИНН 450104097991, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 13354, адрес для направления корреспонденции: 641300, Курганская обл., Кетовский р-н, Балки п., С.Радонежского ул., 14), являющийся членом Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

В арбитражный суд 26.03.2018 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» Комарова М.С. о признании сделки (платежей) недействительной.

Заявитель просит:

1. Признать недействительными платежи ООО «ТД «ЗЭТ», произведенные в счет Цапко Юлии Георгиевны, оформленные платежными поручениями:

- №1323 от 15.12.2015 на сумму 150 000 руб.
- №1338 от 16.12.2015 на сумму 100 000 руб.
- № 5787 от 22.12.2015 на сумму 50 000 руб.; -№5969 от 23.12.2015 на сумму 170 000 руб.
- №48 от 26.01.2016 на сумму 74 619,76 руб.
- №8 от 15.01.2016 на сумму 40 000 руб.
- №161 от 11.02.2016 на сумму 180 000 руб.
- №254 от 20.02.2016 на сумму 100 000 руб.
- №256 от 20.02.2016 на сумму 50 000 руб.
- №317 от 24.02.2015 на сумму 300 000 руб.
- № 3761 от 16.10.2014 в размере 225 462,52 руб.
- №744 от 27.02.2015 в размере 212 584,00 руб.
- № 2099 от 15.06.2015 в размере 300 000,00 руб.
- №2793 от 13.07.2015 в размере 182 311,00 руб.
- №3942 от 19.08.2015 в размере 1 000 000,00 руб.
- № 4308 от 16.09.2015 в размере 260 000.00 руб.
- №4634 от 16.10.2015 в размере 50 000,00 руб.
- №5682 от 09.12.2015 в размере 116 806,69 руб.

2. Применить последствия недействительности сделки (платежей) в виде взыскания с Цапко Юлии Георгиевны в пользу ООО «ТД «ЗЭТ» денежных средств в размере 3 561 783,97 руб.

3. Обеспечить возможность рассмотрения данного заявления в судебном заседании Арбитражного суда Свердловской области путем использования систем видеоконференц-связи, при содействии Арбитражного суда Курганской области (640002, г. Курган, ул. Климова, 62).

Определением суда от 02.04.2018 заявление конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» Комарова М.С. о признании сделки (платежей) недействительными оставлено без движения до 27.04.2018 года.

Обстоятельства, послужившие основанием оставления заявления без движения, заявителем устранены.

Определением суда от 16.04.2018 рассмотрение заявления конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» Комарова М.С. о признании сделок (платежей) недействительными назначено в судебном заседании 08 июня 2018 года в 09 час. 30 мин.

От ПАО Сбербанк поступил отзыв, заявленные конкурсным управляющим требования поддерживает.

Определением суда от 19.06.2018 рассмотрение заявления конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» Комарова М.С. о признании сделок (платежей) недействительными, заинтересованное лицо: Цапко Юлия Георгиевна, отложено на 09 июля 2018 года на 12 час. 40 мин.

От конкурсного управляющего поступило ходатайство о приобщении к материалам дела определения Арбитражного суда Свердловской области от 30.06.2018 по делу №А60-59759/2015.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в [Законе](#) о банкротстве.

Конкурсным управляющий установлено, что с расчетных счетов должника произведены платежи Цапко Юлии Георгиевны (в счет гашения займа процентов по договору №2/3 от 24.06.2014 г. за ЗАО «ЗЭТ») в сумме 3561783,97 руб., в том числе:

С расчетного счета № 40702810700261004646, открытого в Банке ГПБ (АО): 15.12.2015 в размере 150 000 руб.

16.12.2015 в размере 100 000 руб.

11.02.2015 в размере 180 000 руб.

20.02.2016 в размере 100 000 руб.

20.02.2016 в размере 50 000 руб.

24.02.2016 в размере 300 000 руб.

С расчетного счета №40702810300200000441, открытого в ПАО «СКБ-БАНК»: 15.01.2016 в размере 40 000 руб.

с расчетного счет № 40702810616290100091, открытого в ПАО «Сбербанк России»:

16.10.2014 в размере 225 462,52 руб.

27.02.2015 в размере 212 584,00 руб.

15.06.2015 в размере 300 000,00 руб.

13.07.2015 в размере 182 311,00 руб.

19.08.2015 в размере 1 000 000,00 руб.

16.09.2015 в размере 260 000.00 руб.

16.10.2015 в размере 50 000,00 руб.

09.12.2015 в размере 116 806,69 руб.

22.12.2015 в размере 50 000 руб.

21.12.2015 в размере 170 000 руб.

26.01.2015 в размере 74 619,76 руб.

Конкурсный управляющий должника просит признать перечисление денежных средств в размере 3561783,97 руб. в пользу Цапко Юлии Георгиевны недействительной сделкой, применить последствия недействительности.

В качестве правового основания заявленных требований указаны ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

В силу [пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании

банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно [пункту 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно разъяснениям, указанным в [пункте 9](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как [пунктом 1](#), так и [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

В [пункте 5](#) Постановления N 63 разъяснено, что поскольку [пункт 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка), то для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица ([абзац 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#)).

[Пунктом 6 Постановления N 63](#) разъяснено, что согласно [абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#) цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#).

Установленные [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#) презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в [абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве](#). Для целей применения содержащихся в [абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#) презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в [статьях 3 и 6 Закона](#), не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно [статье 2 Закона о банкротстве](#), под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Оспариваемая сделка совершена в период с 16.10.2014 по 20.02.2016, то есть в течение трех лет до возбуждения производства по делу о банкротстве.

Как следует из материалов дела, вступившим определением суда от 29.03.2018 по делу №А60-59759/2015 об отказе во включении требований Цапко Ю.Г. в реестр требований кредиторов ЗАО «Завод элементов трубопроводов» установлено, что в обоснование заявленных требований кредитор ссылается на то, что между кредитором (заимодавец) и должником (заемщик) 24 июня 2014 г. заключен договор займа № 2/3 (далее — договор займа).

Отказывая во включении требования Цапко Ю.Г. в реестр требований кредиторов ЗАО «Завод элементов трубопроводов», суд исходил из того, заявитель не доказал финансовой возможности предоставления должнику займа в сумме 6 850 000 рублей, доказательства того, что предоставленные

кредитором в кассу должника денежные средства в сумме 6 850 000 рублей были внесены на расчетный счет должника, в материалах дела отсутствуют; выписка из кассы должника, как основание реальности заемных правоотношений, в отсутствие иных доказательств, не может служить подтверждением заемных правоотношений. В бухгалтерском балансе за 2014 год сумма займа в сумме 6 850 000 рублей не отражена. Заявителем не доказан факт передачи должнику денежных средств в сумме 6 850 000 рублей.

В силу ст. 69 АПК РФ - обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, оспариваемые платежи совершены в отсутствие каких-либо договорных взаимоотношений между сторонами.

На момент совершения оспариваемых платежей ООО «ТД «ЗЭТ» (28.12.2015) обладал неудовлетворительными хозяйственными показателями, имел неисполненные обязательства перед кредиторами, через непродолжительное время было возбуждено дело о банкротстве ООО «ТД «ЗЭТ» (01.06.2016).

Согласно анализа финансового состояния должника на протяжении анализируемого периода значения коэффициентов автономии (финансовой независимости) принимают положительное значение, но в тоже время ниже нормы и в динамике видно, что значения показателей постепенно снижаются и на конец 2015 года (на 31.12.2015) показатель принимает значение 0,17, что ниже рекомендуемого. Низкое значение коэффициента, говорит об отсутствии собственных резервов самофинансирования должника.

Анализируя коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (СОС) видно, что его значение на протяжении двух периодов (на 31.01.2013 и на 31.12.2014) выше рекомендуемого значения, но тем не менее в динамике данный показатель снижается и по состоянию на 31.12.2015 равен 0,07, что ниже рекомендуемого значения. Анализ данного показателя позволяет нам говорить о том, что у общества недостаточно собственных средств для финансирования текущей деятельности. Общество нуждается в заемных средствах, что говорит об его финансовой неустойчивости.

На протяжении двух периодов (по состоянию на 31.12.2013 и на 31.12.2014) значение показателя доли просроченной кредиторской задолженности в пассивах укладывалось в рекомендованное и было ниже 20%, но, тем не менее, в динамике наблюдается рост данного показателя. На конец анализируемого периода (на 31.12.2015) значение коэффициента составило 20,26%, что выше установленной нормы. Высокое значение коэффициента говорит о росте просроченной кредиторской задолженности в пассивах.

Согласно анализу финансового состояния по состоянию на 31.12.2015 показатель нормы чистой прибыли принимает отрицательное значение, что говорит об абсолютной не доходности и не эффективности бизнеса.

Признаки неплатежеспособности у ООО «ТД «ЗЭТ» в период спорных платежей имели место быть.

Согласно последним отчетам об оценке имущества ООО «ТД «ЗЭТ», стоимость имущества, включенного в конкурсную массу составляет - 89 820,058 тыс. руб.

В настоящий момент, реестровая задолженность составляет 776 494,6 тыс. руб. Требования кредиторов, учитываемых за реестром - 1383,654 тыс. руб.

Цапко Ю.Г. как заинтересованное лицо по отношению к директору ООО ТД «ЗЭТ» и ЗАО «ЗЭТ» - Лившиц Л.В., не могла не знать о признаках неплатежеспособности ООО «ТД «ЗЭТ» в данный период.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2018 по делу №А60-55725/2016 об отказе Цапко Ю.Г. в процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве Лившица Л.В. установлено, что у Цапко Ю.Г. и Лившиц Л.В. имеются общие несовершеннолетние дети, что подтверждается свидетельством о рождении.

Генеральным директором ЗАО «ЗЭТ» ИНН 6652002594 с 17.02.2014г. и ООО «ТД «ЗЭТ» ИНН 6652011849 с 09.01.2014г. являлся Лившиц Лев Владимирович, так же он является и учредителем данных организаций с долей в уставном капитале 26,81% и 51% соответственно.

Согласно п.1 ст. 19 Закона о банкротстве - В целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признается - лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником.

Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо (пп. 2 п.1 ст. 9); физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неоднородные братья и сестры (пп. 7 п. 1 ст. 9); лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку (пп. 8, п. 1, ст. 9). Таким образом, и Цапко Ю.Г. и Лившиц Л.В. являются заинтересованными через своего несовершеннолетнего ребенка, а значит Цапко Ю.Г. в силу ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции» заинтересована по отношению к ООО «ТД «ЗЭТ».

Оспариваемые платежи совершены в период, когда должник отвечал признакам неплатежеспособности, во вред кредиторам, Цапко Ю.Г. как заинтересованное лицо не могла не знать о данной цели в связи с тем, платежи были совершены в счет несуществующего обязательства, а значит, совершены безвозмездно, при отсутствии встречного предоставления.

В силу п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки по перечислению ООО «Торговый Дом ЗЭТ» в пользу Цапко Юлии Георгиевны денежных средств в общем размере 3561783 руб. 97 коп. по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10 ГК РФ.

В соответствии со ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии с п. 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Руководствуясь ст. 61.8 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", ст. 110, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление удовлетворить.
2. Признать сделку по перечислению ООО «Торговый Дом ЗЭТ» в пользу Цапко Юлии Георгиевны в период с 16.10.2014 по 20.02.2016 денежных средств в общем размере 3561783 руб. 97 коп. недействительной.
3. Применить последствия недействительности сделки: взыскать с Цапко Юлии Георгиевны в пользу ООО «Торговый Дом ЗЭТ» 3561783 руб. 97 коп.
4. Взыскать Цапко Юлии Георгиевны в пользу ООО «Торговый Дом ЗЭТ» 6000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.
5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.В. Койнова