

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о признании сделки должника недействительной и применении  
последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург  
19 июля 2018 года

Дело №А60-24615/2016

Резолютивная часть определения объявлена 09 июля 2018 года

В полном объеме определение изготовлено 19 июля 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В.Койновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.М.Тигуновой, рассмотрел в судебном заседании в деле о банкротстве ООО «Торговый Дом ЗЭТ» (ИНН 6652011849)

заявление конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» Комарова М.С. о признании сделки (платежей) недействительными, заинтересованное лицо: Замчинский Евгений Станиславович, при участии в судебном заседании от кредитора, ПАО Сбербанк: Шелухина Н.С., представитель по доверенности от 14.10.2016.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области.

Процессуальные права разъяснены. Отводов не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 25.05.2016 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Лизинг – Эксперт» о признании общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ЗЭТ» несостоятельным (банкротом).

Определением от 01.06.2016 заявление принято к производству Арбитражного суда Свердловской области.

В Арбитражный суд Свердловской области 26.05.2016 поступило заявление Мирошниковой Ольги Борисовны и Щербакова Сергея Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ЗЭТ» (ИНН 6625011849) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 02.06.2016 заявление Мирошниковой Ольги Борисовны и Щербакова Сергея Викторовича о признании должника несостоятельным (банкротом) принято в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве.

В арбитражный суд 14.07.2016 года поступило заявление ПАО «СБЕРБАНК» к ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» (ИНН 6625011849) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 21.07.2016 заявление ПАО «СБЕРБАНК» о признании должника несостоятельным (банкротом) принято в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве.

Определением суда от 14.10.2016 требования заявителей Мирошниковой Ольги Борисовны и Щербакова Сергея Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЗЭТ» (ИНН 6652011849, ОГРН 1026602177161) о признании его несостоятельным (банкротом) признаны обоснованными. Введена в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЗЭТ» (ИНН 6652011849, ОГРН 1026602177161) процедура банкротства - наблюдение. Утвержден временным управляющим должника Павлов Артем Сергеевич (ИНН 66700458704, почтовый адрес 620000, г. Екатеринбург, а/я 700), член НП «УрСОАУ».

Решением суда от 20.03.2017 (резолютивная часть от 17.03.2017) общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЗЭТ» (ИНН 6652011849, ОГРН 1026602177161) признано несостоятельным (банкротом), открыто в отношении должника конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 18.09.2017. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на временного управляющего Павлова Артема Сергеевича (ИНН 66700458704, почтовый адрес 620000, г. Екатеринбург, а/я 700), член НП «УрСОАУ». Назначено судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве (отчет конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства) на 11.09.2017 в 10-00.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №51 от 25.03.2017.

Определением суда от 23.08.2017 конкурсным управляющим ООО «Торговый Дом ЗЭТ» утвержден Комаров Михаил Сергеевич (ИНН 450104097991, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 13354, адрес для направления корреспонденции: 641300, Курганская обл., Кетовский р-н, Балки п., С.Радонежского ул., 14), являющийся членом Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

В арбитражный суд 26.03.2018 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» Комарова М.С. о признании сделки (платежей) недействительными.

Заявитель просит:

1. Признать недействительными платежи ООО «ТД «ЗЭТ», произведенные Замчинскому Евгению Станиславовичу, оформленные платежными поручениями:

-№ 485 от 27.02.2015г., в размере - 29 041,90 руб.;  
-№ 484 от 27.02.2015г., в размере - 40 000,00 руб.;  
-№ 733 от 01.09.2015г., в размере - 76 439,64 руб.;  
-№ 1457 от 30.12.2015г., в размере - 76 439,64 руб.;  
-№ 502 от 28.03.2016г., в размере - 71 508,15 руб.;  
-№ 1450 от 23.04.2014г., в размере - 50 055,25 руб.; -№ 1856 от 21.05.2014г., в размере - 50 984,74 руб.;  
-№ 2378 от 25.06.2014г., в размере - 50 793,56 руб.;  
-№ 2771 от 28.07.2014г., в размере - 50 793,56 руб.;  
-№ 2774 от 29.07.2014г., в размере - 191,18 руб.;  
-№ 3185 от 29.08.2014г., в размере - 51 723,05 руб.;  
-№ 3516 от 26.09.2014г., в размере - 50 055,25 руб.; -№4014 от 05.11.2014г., в размере - 51 723,05 руб.;  
-№ 4314 от 26.11.2014г., в размере - 50 055,25 руб.;  
-№ 4736 от 29.12.2014г., в размере - 79 439,64 руб.;  
-№ 254 от 29.01.2015г., в размере - 76 439,64 руб.;  
-№ 1445 от 05.05.2015г., в размере - 73 973,40 руб.;  
-№ 1787 от 28.05.2015г., в размере - 76 439,64 руб.; -№2536 от 03.07.2015г., в размере -71 711,71руб.;  
-№ 3439 от 03.08.2015г., в размере - 76 439,64 руб.;  
-№ 4402 от 30.09.2015г., в размере - 73 973,40 руб.;  
-№ 5380 от 26.11.2015г., в размере - 73 973,40 руб.;  
-№ 44 от 26.01.2016г., в размере - 76 439,64 руб.

2. Применить последствия недействительности сделки (платежей) в виде взыскания с Замчинского Евгения Станиславовича в пользу ООО «ТД «ЗЭТ» денежных средств в размере 1378634,33руб.

Определением суда от 02.04.2018 заявление конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» Комарова М.С. о признании сделки (платежей) недействительными оставлено без движения до 27.04.2018 года.

Обстоятельства, послужившие основанием оставления заявления без движения, заявителем устранены.

Определением суда от 16.04.2018 рассмотрение заявления конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» Комарова М.С. о признании сделок (платежей) недействительными назначено в судебном заседании 08 июня 2018 года в 09 час. 15 мин.

От ПАО Сбербанк поступил отзыв, заявленные конкурсным управляющим требования полагает подлежащими удовлетворению.

Определением суда от 18.06.2018 рассмотрение заявления конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» Комарова М.С. о признании сделок (платежей) недействительными, заинтересованное лицо: Замчинский Евгений Станиславович, отложено на 09 июля 2018 года на 12 час. 30 мин.

От конкурсного управляющего поступило ходатайство о приобщении к материалам дела определения Арбитражного суда Свердловской области от 28.06.2018 по делу №А60-59759/2015.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в [Законе](#) о банкротстве.

Конкурсным управляющий установлено, что с расчетных счетов должника произведены платежи Замчинскому Е.С. с назначением платежей в счет гашения займа (процентов) по договору №1/3 от 28.01.2010 г. за ЗАО «ЗЭТ» в сумме 1 378 634,33 руб., в том числе:

с расчетного счета № 40702810700261004646, открытого в Банке ГПБ (АО):

01.09.2015 в размере 76 439,64 руб.

30.12.2015 в размере 76 439,64 руб.

28.03.2015 в размере 71 508,15 руб.

с расчетного счета №40702810300200000441, открытого в ПАО «СКБ-БАНК»:

27.02.2015 в размере 29 041,90 руб.

27.02.2015 в размере 40 000,00 руб.

с расчетного счета № 40702810616290100091, открытого в ПАО «Сбербанк России»:

23.04.2014 в размере 50 055,25 руб.

21.05.2014 в размере 50 984,74 руб.

25.06.2014 в размере 50 793,56 руб.

28.07.2014 в размере 50 793,56 руб.

29.07.2014 в размере 191,18 руб.

29.08.2014 в размере 51 723,05 руб.

26.09.2014 в размере 50 055,25 руб.

05.11.2014 в размере 51 723,05 руб.

26.11.2014 в размере 50 055,25 руб.

29.12.2014 в размере 79 439,64 руб.

29.01.2015 в размере 76 439,64 руб.

05.05.2015 в размере 73 973,40 руб.

28.05.2015 в размере 76 439,64 руб.

03.07.2015 в размере 71 711,71 руб.

03.08.2015 в размере 76 439,64 руб.

30.09.2015 в размере 73 973,40 руб.

26.11.2015 в размере 73 973,64 руб.

26.01.2016 в размере 76 439,64 руб.

Конкурсный управляющий должника просит признать перечисление денежных средств в размере 1 378 634,33 руб. в пользу Замчинского Евгения Станиславовича недействительной сделкой, применить последствия недействительности.

В качестве правового основания заявленных требований указаны п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

В силу [пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно [пункту 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно разъяснениям, указанным в [пункте 9](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как [пунктом 1](#), так и [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

В [пункте 5](#) Постановления N 63 разъяснено, что поскольку [пункт 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка), то для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица ([абзац 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#)).

[Пунктом 6 Постановления N 63](#) разъяснено, что согласно [абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#) цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#).

Установленные [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#) презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в [абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве](#). Для целей применения содержащихся в [абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#) презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в [статьях 3 и 6 Закона](#), не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно [статье 2 Закона о банкротстве](#), под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Оспариваемая сделка совершена в период с 23.04.2014 по 28.03.2016, то есть в течение трех лет до возбуждения производства по делу о банкротстве, в условиях неплатежеспособности должника, при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами, в отсутствие встречного предоставления.

Вступившим в законную силу определением суда от 30.03.2017 по делу №А60-59759/2015 об отказе во включении требования Замчинского Е.С. в реестр требований кредиторов ЗАО "Завод Элементов Трубопроводов" установлено, что в обоснование заявленных требований кредитор ссылается на то, что между кредитором (заимодавец) и должником (заемщик) 28 января 2010 г. был заключен договор займа № 1/3 (далее — договор займа).

Отказывая Замчинскому Е.С. во включении его требования в реестр требований кредиторов ЗАО "Завод Элементов Трубопроводов", суд исходил из того, что заявитель не доказал финансовой возможности предоставления должнику займ в сумме 10 000 000 рублей. Представленные налоговым органом справки по форме 2НДФЛ за 2008-2010 год, не подтверждают финансовую возможность Замчинского Е.С. выдать заём в указанном размере.

Доказательства того, что предоставленные кредитором в кассу должника денежные средства в сумме 10 000 000 руб. были внесены на расчетный счет должника, в материалах дела отсутствуют. Выписка из кассы должника, как основание реальности заемных правоотношений, а также уплата денег Замчинскому Е.С. с назначением платежа, имеющим ссылку на рассматриваемый договор займа, в отсутствие иных доказательств, не может служить подтверждением заемных правоотношений. В бухгалтерском балансе за 2010 год сумма займа в сумме 10 000 000 руб. не отражена. Должник не указал, в чем заключалась экономическая целесообразность (неплатёжеспособность, отказ кредитных организаций от выдачи кредита) в 2010 получение крупного займа от физического лица под 16,2 % годовых с дальнейшим увеличением до 20,69 % годовых. Заявитель не доказал факта передачи должнику денежных средств в сумме 10 000 000 руб.

В силу п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Оспариваемые платежи совершены между лицами, которые знали об отсутствии оснований для осуществления платежей, направлены на вывод денежных средств в ущерб правам добросовестных кредиторов.

С учетом изложенного суд усматривает основания для признания сделки по перечислению должником в пользу Замчинского Евгения Станиславовича в период с 23.04.2014 по 28.03.2016 денежных средств в общем размер 1378634 руб. 33 коп. недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10 ГК РФ.

В соответствии со ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии с ч. 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Руководствуясь ст. 61.8 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", ст. 110, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявление удовлетворить.

2. Признать сделку по перечислению ООО «Торговый Дом ЗЭТ» в пользу Замчинского Евгения Станиславовича в период с 23.04.2014 по 28.03.2016 денежных средств в сумме 1378634 руб. 33 коп. недействительной.

3. Применить последствия недействительности сделки: взыскать с Замчинского Евгения Станиславовича в пользу ООО «Торговый Дом ЗЭТ» 1378634 руб. 33 коп.

4. Взыскать Замчинского Евгения Станиславовича в пользу ООО «Торговый Дом ЗЭТ» 6000 руб., в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Н.В. Койнова**