

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-17783/2018

г. Челябинск

28 декабря 2018 года

Дело № А47-10341/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 25 декабря 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 декабря 2018 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Хоронеко М.Н.,

судей Тихоновского Ф.И., Калиной И.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кожевниковой Е.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Янтовского Вадима Юрьевича на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.11.2018 по делу № А47-10341/2013 о внесении изменений в Предложение по реализации имущества должника (судья Советова В.Ф.)

В судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи, организация которой поручена Арбитражному суду Оренбургской области, приняли участие представители: акционерного общества «Россельхозбанк» - Родионова Э.Д. (доверенность № 374/00-02 от 11.09.2017), закрытого акционерного общества «Птицесовхоз «Родина» - Тренкина Е.Н. (доверенность от 20.11.2018).

Решением арбитражного суда от 11.04.2014 (резолютивная часть объявлена 09.04.2014) закрытое акционерное общество «Птицесовхоз «Родина» (ОГРН 1025602113030, ИНН 5647000230, п. Родинский Сорочинского района Оренбургской области) (далее – ЗАО «Птицесовхоз «Родина», должник) признано банкротом как ликвидируемый должник с открытием конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Подкопаев О.И.

Конкурсный управляющий должника 20.09.2018 обратился в суд с ходатайством о внесении следующих изменений в Предложение по реализации имущества ЗАО «Птицесовхоз «Родина», утвержденного 21.06.2016 определением Арбитражного суда Оренбургской области по делу №А47-10341/2013: величины снижения начальной цены в размере 5%; срок, в течение которого последовательно снижается начальная цена - 3 дня; цены отсечения - 45 % от начальной цены, которая соответствует стоимости лота в последнем периоде публичного предложения; разбивки имущества на лоты с начальной ценой, указанной в таблице.

В судебном заседании 25.10.2018 представителем конкурсного

управляющего заявлено уточнение к ходатайству в части исключения лота №19: куры взрослые Хайсекс браун в количестве 240 905 голов.

Уточнение заявленных требований судом принято на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Акционерным обществом «Россельхозбанк» представлены возражения по представленному конкурсным управляющим варианту внесения изменений в Предложение по реализации имущества должника, со ссылкой на то, что банк, являясь залоговым кредитором, вправе самостоятельно определять начальную продажную цену предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога. На собрании кредиторов 18.10.2018 было принято решение: Утвердить условия реализации имущества, являющегося предметом залога АО «Россельхозбанк» в составе лота №1 в редакции, представленной банком.

В судебном заседании Янтовским В.Ю. заявлено устное ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с подачей в арбитражный суд в рамках настоящего дела о банкротстве должника заявления о разрешении разногласий; просил удовлетворить заявление Янтовского В.Ю. об оставлении за собой земельного участка, назначение: земли населенных пунктов, земли под зданиями (строениями), сооружениями (санпропускник) 56:30:13 01 001:02 73 установлено относительно ориентира одноэтажный санпропускник, расположенного в границах участка, адрес ориентира: Оренбургская обл., Сорочинский район, п. Родинский, ул. Октябрьская, 21, корпус 2, площадью 53917 кв. м и Санпропускник, литеры ВВ1В2, Оренбургская область, Сорочинский район, пос. Родинский, ул. Октябрьская, 21, корпус 2, площадью 286,1 кв.м.

Определением от 05.11.2018 суд разрешил разногласия, возникшие между конкурсным управляющим и конкурсными кредиторами ЗАО «Птицесовхоз «Родина»: утвердил изменения в Предложение о реализации имущества ЗАО «Птицесовхоз «Родина» в редакции представленной конкурсным управляющим должника Подкопаевым О.И., за исключением: в пункте 8.1 Предложения установил срок, в течение которого последовательно снижается начальная цена - 7 дней; цена отсечения - 60% от начальной цены, которая соответствует стоимости лота в последнем периоде публичного предложения (лот №1); пункт 1.5 Предложения утвердил в следующей редакции: в качестве организатора торгов выступает конкурсный управляющий ЗАО «Птицесовхоз «Родина»; в удовлетворении ходатайства Янтовского Вадима Юрьевича о выделении из лота №1 и оставлении за Янтовским Вадимом Юрьевичем земельного участка с кадастровым номером 56:30:13 01 001:0273, площадью 53 917 кв.м., и санпропускника, литеры ВВ1В2, площадью 286,1, расположенного: Оренбургская область, Сорочинский район, пос. Родинский, ул. Октябрьская, 21, корпус 2, отказал.

Не согласившись с указанным судебным актом, Янтовский В.Ю. обратился в суд с настоящей апелляционной жалобой.

Как следует из апелляционной жалобы, суд разрешил вопрос об оставлении за Янтовским В.Ю. предмета залога, тогда как такого ходатайства

никто не заявлял, суд в обжалуемом определении указал, что с таким заявлением обратился Янтовский В.Ю. и судебное заседание назначено на 04.12.2018. Суд отказал в удовлетворении заявления Янтовского В.Ю. об изменении лота №1 в виде исключения земельного участка и здания, руководствуясь постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2018, однако суд решал вопрос об оставлении кредитором за собой только земельного участка, также суд кассационной инстанции на странице 7 указал, что до настоящего времени разбивка имущества на лоты для его продажи не изменена в установленном порядке, а установление порядка для изменения лотов – это обращение в суд с ходатайством о внесении изменений в Положение, что рассматривалось в судебном заседании 25.10.2018 с объявлением перерыва до 01.11.2018. В связи с чем, Янтовский В.Ю. и обратился с соответствующим ходатайством, однако, суд данное ходатайство не рассмотрел, кроме того, суд по заявлениям конкурсного управляющего исключал из лота №1 отдельные виды имущества, тогда как других кредиторов ограничивает в залоговых правах. В материалах дела нет доказательств того, что лот №1 представляет единый имущественный комплекс, в деле нет схемы коммуникаций, поскольку конкурсный управляющий намеренно не представляет данную схему, в 2017 кредиторы, утверждая порядок продажи имущества в составе единого лота, надеялись на наличие покупателей на данный объект, однако проведенные торги показали, что потенциальных покупателей не имеется, соответственно, исключение из лота земельного участка, находящегося на краю, что следует из публичной кары, никак не повлияет на продажу лота №1. Также в определении указано на приоритет банка при определении порядка продажи заложенного имущества, однако имущество находится в залоге и у других кредиторов. Все залоговые кредиторы, кроме банка, а также уполномоченный орган, голосовали за цену отсечения – 45%, суд не учел, что торги идут уже 3 года и расходы составили более сотен тысяч рублей. Подателю жалобы не ясно, как цена отсечения -60% повлияет на получение максимальной цены от продажи.

В судебном заседании представители акционерного общества «Россельхозбанк» и закрытого акционерного общества «Птицесовхоз «Родина» возражали против доводов жалобы, пояснив, что податель жалобы вводит суд в заблуждение относительно того обстоятельства, что Янтовский В.Ю. не заявлял ходатайство об исключении из лота №1 земельного участка и здания, данное ходатайство заявлялось устно и данное лиц уклонилось от оформления его в письменном виде.

До начала судебного заседания от акционерного общества «Россельхозбанк» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором кредитор просит оставить судебный акт без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы на апелляционную жалобу приобщен к материалам дела в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От публичного акционерного общества АКБ «Связь-Банк» поступило

ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие, считает, что в удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание не явились, представителей не направили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривалось судом апелляционной инстанции в отсутствие неявившихся лиц.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, конкурсный управляющий обратился с заявлением о внесении изменений в Предложение по реализации имущества должника, утвержденного определением суда от 21.06.2016.

Судом установлено, что имеются следующие разногласия по лоту №1:

- срок, в течение которого последовательно снижается начальная цена - 3 дня (предложение конкурсного управляющего должника);
- срок, в течение которого последовательно снижается начальная цена - 7 дней (предложение акционерного общества «Россельхозбанк»);
- цены отсечения - 45 % от начальной цены, которая соответствует стоимости лота в последнем периоде публичного предложения (предложение конкурсного управляющего должника);
- цены отсечения - 60 % от начальной цены, которая соответствует стоимости лота в последнем периоде публичного предложения (предложение акционерного общества «Россельхозбанк»).

Также представитель акционерного общества «Россельхозбанк» в целях минимизации расходов предлагал внести изменения в Предложение по реализации имущества должника в части организатора торгов, указывая, что установление в качестве организатора торгов кандидатуры конкурсного управляющего соответствует интересам конкурсных кредиторов и должника.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего на требования настаивал, по мнению конкурсного управляющего, внесение изменений в Предложение по реализации имущества должника в редакции, предложенной конкурсным управляющим, наиболее отвечает интересам всех кредиторов и должника с точки зрения уменьшения сроков продажи и расходов конкурсного производства, а также возможности привлечения потенциальных покупателей, по его мнению, цена отсечения по лоту №1 в размере 60% будет препятствовать ходу конкурсного производства, приведет к затягиванию процедуры конкурсного производства и отразится на правах и законных интересах залоговых и не залоговых кредиторов и должника. Также предложил не вносить изменения в пункт 1.5 Предложения по реализации имущества должника, который предусматривает, что организатор торгов

определяется в соответствии с пунктом 8 статьи 110 Федерального закона от 6.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); конкурсный управляющий вправе привлечь в качестве организатора торгов специализированную организацию, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия.

Представители уполномоченного органа, АКБ «Связь – банк» поддерживали позицию конкурсного управляющего должника.

Янтовский В.Ю. поддерживал позицию конкурсного управляющего в части внесения изменений в Предложение по реализации имущества должника, определяющих цену отсечения и срок, в течение которого последовательно снижается начальная цена. В части определения организатора торгов поддерживал позицию акционерного общества «Россельхозбанк», кроме того заявил устное ходатайство о выделении из лота №1 и оставлении за Янтовским Вадимом Юрьевичем земельного участка с кадастровым номером 56:30:13 01 001:0273, площадью 53 917 кв.м., и санпропускника, литеры ВВ1В2, площадью 286,1, расположенного: Оренбургская область, Сорочинский район, пос. Родинский, ул. Октябрьская, 21, корпус 2.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции согласился с предложениями акционерного общества «Россельхозбанк», также отказал в удовлетворении устного ходатайства Янтовского В.Ю. об исключении из лота №1 земельного участка и здания.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе обратиться в судебном порядке, в том числе с заявлением (ходатайством) о разрешении разногласий, возникших между ним и кредиторами.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 139, пунктом 4 статьи 138 Закона о банкротстве предусмотрен порядок утверждения предложения конкурсного управляющего о продаже имущества должника, как являющегося, так и не являющегося предметом залога.

Согласно пункту 2 статьи 139 Закона о банкротстве в случае возникновения в ходе конкурсного производства обстоятельств, в связи с которыми требуется изменение порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения соответствующие предложения относительно таких изменений.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество

(залогодателя).

Пунктом 2 статьи 131 Закона о банкротстве предусмотрено, что в составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

В соответствии с пунктом 6 статьи 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано. Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим, а также между конкурсными кредиторами по обязательствам, обеспеченным залогом одного и того же имущества должника, в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

В соответствии с положениями статьи 2 Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

Законный интерес кредиторов состоит в получении максимального удовлетворения своих требований за счет конкурсной массы должника; в свою очередь конкурсная масса должника как совокупность подлежащих распределению с учетом правил очередности и пропорциональности денежных средств подлежит формированию за счет осуществляемых конкурсным управляющим мероприятий конкурсного производства, в том числе за счет реализации принадлежащего должнику имущества в порядке, установленном статьями 111, 138, 139 Закона о банкротстве.

Судом, с учетом фактических обстоятельств дела, а также состава предлагаемого к реализации имущества проанализированы предложения конкурсного управляющего и акционерного общества «Россельхозбанк», в отношении порядка его реализации.

Как усматривается из материалов дела, разногласия у конкурсного управляющего и акционерного общества «Россельхозбанк» возникли по сроку, в течение которого последовательно снижается начальная цена, и цене отсечения (в части лота №1).

Как следует из редакции, предложенной конкурсным управляющим, срок, в течение которого последовательно снижается начальная цена – 3 дня; цены отсечения - 45 % от начальной цены, которая соответствует стоимости лота в последнем периоде публичного предложения. Тогда как залоговый кредитор предлагал цену отсечения, равную 60%, и срок, в течение которого последовательно снижается начальная цена, – 7 дней.

Как правомерно указал суд первой инстанции, предложенный акционерным обществом «Россельхозбанк» вариант внесения изменений в Предложение по реализации имущества должника является наиболее оптимальным, отвечает имущественным интересам конкурсных кредиторов, будет способствовать получению максимальной выручки от реализации имущества должника и справедливому распределению между кредиторами.

Реализация имущества должника в конкурсном производстве по наиболее высокой цене соответствует целям конкурсного производства и направлена на соразмерное удовлетворение требований кредиторов, включенных в реестр.

Так, установление цены отсечения на торгах посредством публичного

предложения в размере 60% от начальной цены, которая соответствует стоимости лота в последнем периоде публичного предложения, позволит осуществить продажу имущества по более высокой цене.

Доводы конкурсного управляющего о невозможности реализации имущества с указанной ценой отсечения, о необоснованном затягивании процедуры конкурсного производства являются лишь предположением.

Кроме того, согласно пункту 6 статьи 138 Закона о банкротстве расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с пунктами 1 и 2 указанной статьи, соответственно, залоговый кредитор также заинтересован в реализации имущества с наименьшими затратами.

Убедительных доказательств того, что целесообразно внести изменения в предложение по реализации имущества должника в редакции конкурсного управляющего в части установления срока, в течение которого последовательно снижается начальная цена, и цены отсечения, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлены.

Относительно внесения изменений в пункт 1.5 Предложения по реализации имущества должника в части организатора торгов суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов может выступать как арбитражный управляющий, так и привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Аналогичное положение содержится в абзаце 2 пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве, согласно которой в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет средств, вырученных от продажи предмета залога.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении специалистов арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Из указанных положений следует, что по общему правилу именно конкурсный управляющий обязан выступать в качестве организатора торгов, а при наличии исключительных обстоятельств, принять решение о привлечении к организации торгов специализированной организации.

В материалы настоящего обособленного спора не представлено доказательств того, что предложенное акционерным обществом «Россельхозбанк» изменение в пункт 1.5 Предложения, в части выбора

организатора торгов, способно негативно повлиять на возможность получения максимальной цены за заложенное имущество должника, в том числе на доступ потенциальных покупателей к участию в торгах, при том, что привлечение специальной организации ведет к увеличению текущих расходов должника.

Доказательства, свидетельствующие о том, что привлечение организатора торгов в виде специализированной организации приведет к максимально эффективной реализации имущества и повлечет наименьшие расходы по проведению торгов, конкурсным управляющим также не представлены.

Отсутствие у конкурсного управляющего специальных познаний, опыта и возможности максимально эффективно провести торги по реализации имущества должника, не доказано.

Также в суде первой инстанции Янтовским В.Ю. заявлено устное ходатайство, что следует из протокола судебного заседания от 25.10.2018 - 01.11.2018, о выделении из лота №1 и оставлении за Янтовским В.Ю. земельного участка с кадастровым номером 56:30:13 01 001:0273, площадью 53 917 кв.м., и санпропускника, литеры ВВ1В2, площадью 286,1, расположенного: Оренбургская область, Сорочинский район, пос. Родинский, ул. Октябрьская, 21, корпус 2 (пункты 96, 99 лота №1).

Поскольку такое ходатайство заявлено, несмотря на то, что с аналогичным заявлением Янтовский В.Ю. 24.10.2018 обратился в суд и судебное заседание назначено на 04.12.2018, суд правомерно его рассмотрел по имеющимся в деле доказательствам.

Так, судом правомерно указано, что ранее определением от 13.04.2018 (резолютивная часть определения объявлена 10.04.2018) судом разрешены разногласия относительно оставления заложенного имущества за залоговым кредитором Янтовским Вадимом Юрьевичем: требование Янтовского Вадима Юрьевича об обязанности конкурсного управляющего ЗАО «Птицесовхоз «Родина» оставить заложенное имущество за залоговым кредитором Янтовским Вадимом Юрьевичем оставлено без удовлетворения.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2018 определение арбитражного суда от 13.04.2018 по настоящему делу отменено, апелляционная жалоба Янтовского В.Ю. удовлетворена.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2018 постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2018 отменено, определение арбитражного суда от 13.04.2018 оставлено в силе.

Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 22.08.2018 указал, что доводы Янтовского В.Ю. о том, что спорный земельный участок не используется в производственной деятельности, поскольку не имеет зарегистрированных объектов недвижимости и каких – либо коммуникаций, в связи с чем, может быть беспрепятственно отделен от иного имущества, входящего в состав лота №1, ничем не подтверждены и противоречат материалам настоящего дела, при том, что в ходе обособленного спора о разрешении разногласии по утверждению разбивки имущества должника по лотам, сам Янтовский В.Ю. настаивал на реализации предприятия должника

единым лотом, ссылаясь на то, что все имущество должника задействовано в его производственной деятельности и каждая из единиц имущества должника является составной частью данного комплекса, в связи с чем, его реализация по частям нецелесообразна.

Довод подателя жалобы о том, что суд ранее решал вопрос об оставлении кредитором за собой только земельного участка, подлежит отклонению в силу принципа единства судьбы земельного участка и находящегося на нем здания, а также ввиду отсутствия доказательств выделения земельного участка под зданием и возможности его эксплуатации без общих коммуникаций.

Податель жалобы также ссылается на то обстоятельство, что его обращение за внесением изменений в Положение основано на выводе суда кассационной инстанции о том, что до настоящего времени разбивка имущества на лоты для его продажи не произведена в установленном порядке, вместе с тем, доказательств проведения соответствующего раздела земельных участков и находящихся на них зданий не представлено.

Каких-либо доказательств, позволяющих выделить земельный участок в отдельный лот, без затрат и снижения стоимости оставшегося имущества в составе лота, суду не представлено.

При таких обстоятельствах, повторно рассмотрев данное ходатайство, суд правомерно отказал в его удовлетворении.

Иные исключаемые виды имущества не были задействованы в едином производственном процессе, в связи с чем, суд не усматривает в действиях суда оказания предпочтения кому-либо при их исключении из состава лота.

С учетом вышеизложенного, оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

В связи с принятием настоящего постановления принятые судом апелляционной инстанции обеспечительные меры определением от 22.11.2018 подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.11.2018 по делу № А47-10341/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Янтовского Вадима Юрьевича – без удовлетворения.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2018.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

М.Н. Хоронеко

Судьи:

И.В. Калина

Ф.И. Тихоновский