

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о принятии апелляционной жалобы к производству и обеспечительных мер
№ 18АП-17783/2018

г. Челябинск

22 ноября 2018 года

Дело № А47-10341/2013

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Хоронек М.Н., рассмотрев вопрос о принятии к производству апелляционной жалобы Янтовского Вадима Юрьевича на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.11.2018 по делу № А47-10341/2013 о внесении изменений в Предложение по реализации имущества должника (судья Советова В.Ф.), с ходатайством о принятии обеспечительных мер,

У С Т А Н О В И Л :

апелляционная жалоба подана с соблюдением требований, предусмотренных статьей 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 11.04.2014 закрытое акционерное общество «Птицесовхоз «Родина» (ОГРН 1025602113030) (далее – ЗАО «Птицесовхоз «Родина») признано банкротом как ликвидируемый должник с открытием конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Подкопаев О.И.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.11.2018 (резолютивная часть от 01.11.2018) утверждены изменения в Предложение о реализации имущества ЗАО «Птицесовхоз «Родина» в редакции представленной конкурсным управляющим Подкопаевым О.И., за исключением: в пункте 8.1 Предложения установить срок, в течение которого последовательно снижается начальная цена - 7 дней; цена отсечения - 60% от начальной цены, которая соответствует стоимости лота в последнем периоде публичного предложения (лот №1). Пункт 1.5 Предложения утвердить в следующей редакции: В качестве организатора торгов выступает конкурсный управляющий ЗАО «Птицесовхоз «Родина» ; в удовлетворении ходатайства Янтовского В.Ю. о выделении из лота №1 и оставлении за Янтовским В.Ю. земельного участка кадастровый номер 56:30:13 01 001:0273 площадью 53 917 кв.м. и санпропускника литер ВВ1В2 площадью 286,1, расположенного: Оренбургская область, Сорочинский район, пос. Родинский, ул. Октябрьская, 21, корпус 2, отказано.

Янтовский В.Ю. обратился в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанный судебный акт, одновременно заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер по настоящему делу.

В заявлении Янтовский В.Ю. просит принять обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ЗАО «Птицесовхоз «Родина» Подкопаеву О.И. проводить торги по продаже имущества должника до вынесения судебного акта по рассмотрению настоящей апелляционной жалобы.

Заявление обосновано тем, что в случае принятия судебного акта, устанавливающего иные изменения в порядок проведения торгов по продаже имущества должника, не принятие обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему проводить торги до рассмотрения настоящей апелляционной жалобы приведет к увеличению расходов на проведение торгов, в частности, на оплату публикаций о торгах, а также введет в заблуждение, к потере возможного интереса потенциальных покупателей, если таковые имеются, что, в свою очередь, приведет к нарушению прав кредиторов должника.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, изучив доводы, изложенные в заявлении о принятии обеспечительных мер, пришел к выводу о необходимости его удовлетворения в силу следующего.

В соответствии с положениями статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при оценке доводов лиц, участвующих в деле, о принятии обеспечительных мер в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом принимается во внимание разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц, суд оценивает, насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В соответствии с абзацем 2 пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Принимаемые арбитражным судом обеспечительные меры в силу части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также должны отвечать критерию соразмерности заявленным требованиям. Это означает, что, избирая тот или иной вид обеспечительной меры, отвечающий предмету спора, арбитражный суд может распространить его действие только в той степени, которая необходима и достаточна для обеспечения исполнимости судебного акта.

Как указано выше, предметом настоящего обособленного спора в деле о банкротстве являются разногласия между конкурсным управляющим ЗАО «Птицесовхоз «Родина» и конкурсными кредиторами по вопросу внесения изменений в Предложение по реализации имущества ЗАО «Птицесовхоз «Родина», утвержденного определением суда от 21.06.2016.

Правовой целью заявителя в настоящем обособленном споре в деле о банкротстве является разрешение разногласий, в частности по вопросу об исключении из состава лота недвижимого имущества, а также установления иной цены отсечения от начальной цены имущества, которое будет реализовано на торгах.

В качестве испрашиваемых обеспечительных заявитель указывает на запрет конкурсному управляющему ЗАО «Птицесовхоз «Родина» Подкопаеву О.И. проводить торги по продаже имущества должника до вынесения судебного акта по рассмотрению настоящей апелляционной жалобы.

Арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в случае непринятия испрашиваемых заявителем обеспечительных мер при выставлении имущества на торги согласно условиям, определенным в оспариваемом определении, восстановление прав заявителя, в случае удовлетворения его требований, будет невозможно либо затруднительно, а также может потребовать дополнительных затрат на проведении новых торгов.

Ввиду указанного арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что испрашиваемые заявителем обеспечительные меры связаны с предметом спора, соразмерны ему, направлены на сохранение существующего положения сторон.

При этом арбитражный суд апелляционной инстанции учитывает

следующее.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» отмечено, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Кроме того, при рассмотрении вопроса о принятии и обеспечительных мер суд не вправе давать оценку требованиям заявителя по делу по существу спора.

Также арбитражный суд апелляционной инстанции отмечает, что обеспечительные меры имеют временный характер.

В силу изложенного, заявление Янтовского В.Ю. о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

В силу части 5 указанной статьи в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 100, 182, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Принять апелляционную жалобу Янтовского Вадима Юрьевича на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.11.2018 по делу № А47-10341/2013 к производству Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда.

2. Назначить дело к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции **на 25 декабря 2018 года на 10 час. 00 мин.** по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, д. 83, зал № 526 (5-й этаж).

3. В порядке подготовки к судебному разбирательству предложить лицам, участвующим в деле, представить суду отзывы на апелляционную жалобу; направить отзывы другим лицам, участвующим в деле, доказательства направления представить в суд.

При этом суд обращает внимание лиц, участвующих в деле, что отзыв должен быть предоставлен другим участникам процесса заблаговременно, с целью обеспечения возможности подготовки к судебному заседанию. Отзыв

может быть представлен в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда, рассматривающего дело, в сети Интернет. Документы, прилагаемые к отзыву, могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде (статья 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Информацию о рассматриваемом деле можно получить на официальном сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет (18aas.arbitr.ru) либо по телефонам справочной службы суда (351) 259-66-18 (20).

Согласно части 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе известить арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие (со ссылкой на номер дела, дату и время рассмотрения).

4. В соответствии с частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

5. Лицам, участвующим в деле, рекомендуется не позднее, чем за 30 минут до начала судебного заседания, пройти регистрацию при входе в здание суда. При себе необходимо иметь документ, удостоверяющий личность; представителям – также документы, подтверждающие их полномочия (статья 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; пункт 4 статьи 36 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

6. Заявление Янтовского Вадима Юрьевича о принятии обеспечительных мер по делу № А07-1513/2017 удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему закрытого акционерного общества «Птицесовхоз «Родина» (ОГРН 1025602113030) Подкопаеву Олегу Игоревичу проводить торги по продаже имущества должника до вынесения судебного акта по рассмотрению апелляционной жалобы Янтовского В.Ю. на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.11.2018 по делу № А47-10341/2013.

8. Определение в части удовлетворения ходатайства о принятии обеспечительных мер может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Судья

М.Н. Хоронеко