



УТВЕРЖДАЮ

Директор
ООО «Логика»

Рандаев В.Ж.



11.07.2018г.

ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ № 596-2-01/18

Экземпляр №1

ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ:	Права требования ООО "Техносервис" по взысканию дебиторской задолженности на основании Акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ТСБУ-000001 от 03.05.2018 г.
ЗАКАЗЧИК:	ООО «Техносервис», ИНН 6372010680, ОГРН 1066372003390, Дата присвоения ОГРН - 13.03.2006г., 446301, Самарская обл., г.Отрадный, ул.Советская, д.16, оф.18, р/с 40702810806120000699 в Самарском филиале АО «ВБРР», БИК 043601876, к/с 301018104000000000876
ИСПОЛНИТЕЛЬ:	ООО «Логика»
ДАТА ОЦЕНКИ:	28.06.2018 г.
ДАТА СОСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТА:	11.07.2018 г.

г. Самара, 2018 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ГЛАВА I. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ	3
1.2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	5
1.3. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ	6
1.4. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ.	7
1.5. ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДАННЫХ	8
1.6. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ТЕРМИНЫ, ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ПОНЯТИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ОТЧЁТЕ	9
ГЛАВА II. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ	11
2.1. ОПИСАНИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	11
2.2. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭЛЕМЕНТОВ, ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, КОТОРЫЕ ИМЕЮТ СПЕЦИФИКУ, ВЛИЯЮЩУЮ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.	11
2.3. ТЕКУЩЕЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ.	16
2.4. ДРУГИЕ ФАКТОРЫ И ХАРАКТЕРИСТИКИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ОБЪЕКТУ ОЦЕНКИ, СУЩЕСТВЕННО ВЛИЯЮЩИЕ НА ЕГО СТОИМОСТЬ.	16
2.5. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	17
2.6. АНАЛИЗ РЫНКА, К КОТОРОМУ ОТНОСИТСЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ	18
2.7. АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ	35
ГЛАВА III. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.	37
3.1. КЛАССИФИКАЦИЯ ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ БИЗНЕСА	37
3.2. ОПИСАНИЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ.	49
3.3. ЗАТРАТНЫЙ ПОДХОД	55
3.4. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД	56
3.5. ДОХОДНЫЙ ПОДХОД	56
3.6. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.	64
ПРИЛОЖЕНИЕ № 1. МАТЕРИАЛЫ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ В ПРОЦЕССЕ ОЦЕНКИ	66
ПРИЛОЖЕНИЕ № 2. КОПИИ ДОКУМЕНТОВ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ ЗАКАЗЧИКОМ	149
ПРИЛОЖЕНИЕ № 3. КОПИИ ДОКУМЕНТОВ ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ПОЛНОМОЧИЯ ОЦЕНЩИКОВ..	177

ГЛАВА I. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ ПО ОТЧЕТУ ОБ ОЦЕНКЕ №596-2-01/18

<u>Объект оценки:</u>	Права требования ООО "Техносервис" по взысканию дебиторской задолженности на основании Акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ТСБУ-000001 от 03.05.2018 г.
<u>Оцениваемые права:</u>	Право требования на основании: Акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ТСБУ-000001 от 03.05.2018 г.
<u>Собственник:</u>	Общество с ограниченной ответственностью "Техносервис" (сокращенное наименование ООО "Техносервис"), 446301, Самарская обл., г.Отрадный, ул.Советская, д.16, оф.18 ИНН 6372010680, ОГРН 1066372003390, Дата присвоения ОГРН - 13.03.2006г., р/с 40702810806120000699 в Самарском филиале АО «ВБРР», БИК 043601876, к/с 301018104000000000876
<u>Заказчик:</u>	Общество с ограниченной ответственностью «Техносервис», ИНН 6372010680, ОГРН 1066372003390, Дата присвоения ОГРН - 13.03.2006г., 446301, Самарская обл., г.Отрадный, ул.Советская, д.16, оф.18, р/с 40702810806120000699 в Самарском филиале АО «ВБРР», БИК 043601876, к/с 301018104000000000876
<u>Оценщик:</u>	Балясникова Ольга Юрьевна. иплом НОУ ВПО "Международный институт рынка" № 685496 от 29 июня 2004 г.; Удостоверение о повышении квалификации ФГБОУ ВО "Самарский государственный экономический университет" № 180000636526 от 05.05.2016 г., регистрационный № 121. Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности "Оценка бизнеса" № 012342-3 от 21.05.2018 г. Член РОО (Общероссийская общественная организация "Российское общество оценщиков". 107078, г. Москва, Новая Басманная, 21-1), номер согласно реестру: 002165, дата включения в реестр 24 декабря 2007 г. Свидетельство № 0023462 выдано 02.03.2017 г. Полис № V51263-0000058 от 15 августа 2017 г. ООО СК "ВТБ Страхование" (период страхования с 17 августа 2017 г. по 16 августа 2018 г.) на сумму 5 000 000 руб. Стаж работы в оценочной деятельности: с 28.07.2004 года. Местонахождение оценщика: 443096, г. Самара, ул. Больничная, д. 20, к. 167. Почтовый адрес: 443096, г. Самара, ул. Больничная, д. 20, к. 167. Телефон: (846) 20-30-210. Адрес электронной почты: 2440410@mail.ru
<u>Юридическое лицо, с которым оценщик заключил трудовой договор</u>	Общество с ограниченной ответственностью ««Логика» 443086, г.Самара, ул. Больничная, 20, Тел. (846) 20-30-210, 26-56-056, 244-04-10. ИНН 6315540762, ОГРН 1026300965899. Дата присвоения ОГРН: 19.11.2002г. Е-mail: iou@sama.ru. Полис страхования профессиональной ответственности оценщиков №0603177516 от 14.01.2018г. (период страхования с 14.01.2018г. по 13.01.2019г.). Член НП «СМАО», свидетельство №577 от 13.12.05г.

<u>Основание проведения оценки:</u>	Договор № 569-01/18
<u>Дата проведения оценки:</u>	28.06.2018 г.
<u>Дата составления отчета:</u>	11.07.2018 г.
<u>Предполагаемое использование результатов оценки:</u>	Для формирования стоимости имущества при реализации имущества с торгов в ходе конкурсного производства. Иное использование результатов оценки не предусматривается.
<u>Вид стоимости:</u>	Рыночная стоимость

Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Наименование	Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Рыночная стоимость, руб.
МУП Аптека №132	не применялся	не применялся	0	0
МУП Аптека №132	не применялся	не применялся	0	0
ООО "Бикор БМП"	не применялся	не применялся	1 242 697,20	1 242 697,20
ООО "Бикор БМП"	не применялся	не применялся	339 226,56	339 226,56
ОАО "Монтажстройсервис"	не применялся	не применялся		
ООО "Самарский ИТЦ"	не применялся	не применялся	25 603,20	25 603,20
ООО "Сахмортэк"	не применялся	не применялся	29 296,06	29 296,06
АО "ЭСК "СОЮЗ"	не применялся	не применялся	43 157,50	43 157,50
ООО "ССПК"	не применялся	не применялся	0	0
ПАО "Татнефть"	не применялся	не применялся	1 411 456,25	1 411 456,25
ОАО "РЖД"	не применялся	не применялся	5,47	5,47
Итого:	не применялся	не применялся	3 091 442,24	3 091 442,24

Итоговая величина стоимости объекта оценки

Рыночная стоимость объекта оценки, которым является: Права требования ООО «ТД «Агроторг», по взысканию дебиторской задолженности на основании Акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ТСБУ-000001 от 03.05.2018 г. , по состоянию на дату оценки, составляет:

3 091 442,24 рублей

Три миллиона девяносто одна тысяча четыреста сорок два рубля 24 копейки

Действительность результатов оценки: 6 месяцев от даты составления отчета.

Оценщик 1 категории:  Балясникова Ольга Юрьевна

1.2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

Объект оценки:

Права требования ООО "Техносервис" по взысканию дебиторской задолженности на основании Акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ТСБУ-000001 от 03.05.2018 г.

Имущественные права на объект оценки:

Право требования на основании:

Акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ТСБУ-000001 от 03.05.2018 г.

Субъект права: Общество с ограниченной ответственностью "Техносервис" (сокращенное наименование ООО "Техносервис"), 446301, Самарская обл., г.Отрадный, ул.Советская, д.16, оф.18 ИНН 6372010680, ОГРН 1066372003390, Дата присвоения ОГРН - 13.03.2006г., р/с 40702810806120000699 в Самарском филиале АО «ВБРР», БИК 043601876, к/с 30101810400000000876.

Цели и задачи проведения оценки объекта оценки:

Целью оценки является определение стоимости объекта оценки, вид которой определяется в задании на оценку (п.3 Федерального стандарта оценки №2).

Предполагаемое использование результатов оценки и связанные с этим ограничения:

Для формирования начальной цены имущества при его реализации на открытых торгах в рамках конкурсного производства

Использование результатов оценки и отчёта об оценке по иному назначению не допустимо.

Вид определяемой стоимости:

Рыночная стоимость.

Под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Дата оценки:

28.06.2018 г.

Срок проведения оценки:

Согласно п. 4.2. договора 596-2-01/18.

Допущения и ограничения, на которых должны основываться оценка:

Принятые при проведении оценки допущения:

Следующие допущения являются неотъемлемой частью данного отчёта:

1. Экспертиза прав собственности производилась в объёме предоставленных документов. Право оцениваемой собственности считается достоверным и достаточным для рыночного оборота объекта.
2. Оцениваемая собственность считается свободной от каких-либо претензий или ограничений, кроме оговорённых в отчёте.

3. Оценщик не обязан приводить подробные обзорные материалы (фотографии, планы, чертежи и т.п.) по объектам оценки. Все наглядные материалы представлены в отчёте исключительно для того, чтобы помочь пользователю отчёта получить представление об оцениваемых объектах.

4. Оценщик предполагает отсутствие каких-либо скрытых фактов, влияющих на состояние объектов оценки, и, следовательно, на их стоимость. Оценщик не несёт ответственности за наличие таких скрытых фактов, ни за необходимость выявления таковых. Считается, что объекты оценки соответствуют всем санитарным и экологическим нормам.

5. Оценщик не несёт ответственности за достоверность той информации, которая была получена от Заказчика.

6. Сведения, полученные Оценщиком и содержащиеся в отчёте, считаются достоверными. Однако оценщик не может гарантировать абсолютную точность информации, поэтому для всех сведений указан источник получения информации.

7. Представленные в отчёте анализы и расчёты основаны на предположении, что курс развития экономики и политическая ситуация в России не претерпят в обозримом будущем резких изменений.

8. Предполагается, что собственник оцениваемого объекта будет рационально и компетентно управлять принадлежащей ему собственностью

Ограничения и пределы применения полученного результата:

1. Настоящий отчет достоверен лишь в полном объеме, включая приложения, которые являются неотъемлемой составной частью отчета, и лишь в указанных в отчете целях.

2. Ни Заказчик, ни Оценщики не могут использовать отчёт иначе, чем это предусмотрено Договором на оценку. Разглашение содержания настоящего отчёта возможно только после предварительного письменного согласования.

3. От Оценщиков не требуется появляться в суде или свидетельствовать иным способом по поводу произведённой оценки, иначе как по официальному вызову суда.

4. Мнение Оценщиков относительно рыночной стоимости объекта действительно на дату оценки. Оценщики не принимают на себя никакой ответственности за изменение физических, политических, административных, экономических, юридических и иных факторов, которые могут возникнуть после этой даты и повлиять на рыночную ситуацию, а, следовательно, и на рыночную стоимость объекта.

5. Заключение о стоимости, содержащееся в отчёте, относится к объекту оценки в целом. Любое соотнесение части стоимости к какой-либо части объекта является неправомерным, если таковое не оговорено в отчёте.

6. Настоящий отчёт содержит профессиональное мнение Оценщиков относительно наиболее вероятной цены объекта на дату оценки и не является гарантией того, что объект будет продан на свободном рынке именно по этой цене.

7. Оценщик несёт ответственность за результат оценки стоимости объекта, что оговорено в договоре на проведение работ по оценке объекта оценки. По другим вопросам, связанным с объектом оценки, Оценщик ответственности не несёт.

8. Итоговая величина стоимости объекта оценки, определённая в данном отчёте, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если от даты составления отчёта до даты совершения сделки прошло не более 6 месяцев.

1.3. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ

Оценщик:

Балясникова Ольга Юрьевна. иплом НОУ ВПО "Международный институт рынка" № 685496 от 29 июня 2004 г.; Удостоверение о повышении квалификации ФГБОУ ВО "Самарский государственный экономический университет" № 180000636526 от 05.05.2016 г., регистрационный № 121. Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности "Оценка бизнеса" № 012342-3 от 21.05.2018 г. Член РОО (Общероссийская общественная организация "Российское общество оценщиков". 107078, г. Москва, Новая Басманная, 21-1), номер согласно реестру: 002165, дата включения в реестр 24 декабря 2007 г. Свидетельство № 0023462 выдано 02.03.2017 г. Полис № V51263-0000058 от 15 августа 2017 г. ООО СК "ВТБ Страхование" (период страхования с 17 августа 2017 г. по 16 августа 2018 г.) на сумму 5 000 000 руб. Стаж работы в оценочной деятельности: с 28.07.2004 года. Местонахождение оценщика: 443096, г. Самара, ул. Больничная, д. 20, к. 167. Почтовый адрес: 443096, г. Самара, ул. Больничная, д. 20, к. 167. Телефон: (846) 20-30-210. Адрес электронной почты: 2440410@mail.ru

Информация обо всех привлекаемых к проведению оценки и подготовке отчёта об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации и степени их участия в проведении оценки объекта оценки: нет.

Юридическое лицо, с которым оценщик заключил трудовой договор (Исполнитель):

Общество с ограниченной ответственностью ««Логика», 443086, г.Самара, ул. Больничная, 20, Тел. (846) 20-30-210, 26-56-056, 244-04-10. ИНН 6315540762, ОГРН 1026300965899. Дата присвоения ОГРН: 19.11.2002г. E-mail: iou@sama.ru. Полис страхования профессиональной ответственности оценщиков №0603177516 от 14.01.2018г. (период страхования с 14.01.2018г. по 13.01.2019г.). Член НП «СМАО», свидетельство №577 от 13.12.05г.

Заказчик:

Общество с ограниченной ответственностью «Техносервис», ИНН 6372010680, ОГРН 1066372003390, Дата присвоения ОГРН - 13.03.2006г., 446301, Самарская обл., г.Отрадный, ул.Советская, д.16, оф.18, р/с 40702810806120000699 в Самарском филиале АО «ВБРР», БИК 043601876, к/с 30101810400000000876.

Собственник объекта оценки:

Общество с ограниченной ответственностью "Техносервис" (сокращенное наименование ООО "Техносервис"), 446301, Самарская обл., г.Отрадный, ул.Советская, д.16, оф.18 ИНН 6372010680, ОГРН 1066372003390, Дата присвоения ОГРН - 13.03.2006г., р/с 40702810806120000699 в Самарском филиале АО «ВБРР», БИК 043601876, к/с 30101810400000000876.

1.4. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ.

Оценка объекта оценки, указанного в настоящем отчёте выполнена в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации. Частей I и II. В отношении оценочной деятельности ГК РФ содержит значительное число положений, связанных с определением стоимости, и также устанавливает объекты гражданских прав, их классификацию, виды и возможность участия в гражданском обороте.

При проведении оценки данного объекта оценки использованы Федеральные стандарты оценки, являющиеся обязательными к применению при осуществлении оценочной деятельности.

Федеральный стандарт оценки №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО №1)» (утвержден приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 N 297, в соответствии с пунктом 2 данный документ вступил в силу после вступления в силу приказа Минэкономразвития России о признании утратившим силу приказа Минэкономразвития России от 20 июля 2007 г. N 256. Приказ Минэкономразвития России от 10.07.2015 N 467 вступили в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 18.09.2015 г., начало действия документа - 30.09.2015 г., зарегистрировано в Минюсте РФ 16.09.2015г. N 38894). Настоящий Федеральный стандарт оценки определяет общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки, применяемые при осуществлении оценочной деятельности, является обязательным к применению при осуществлении оценочной деятельности.

Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)» (утвержден приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. N 298, В соответствии с пунктом 2 данный документ вступает в силу после вступления в силу приказа Минэкономразвития России о признании утратившим силу Приказа Минэкономразвития России от 20.07.2007 N 255. Приказ Минэкономразвития России от 10.07.2015 N 467 вступает в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 18.09.2015), начало действия документа - 30.09.2015 г., зарегистрировано в Минюсте РФ 16.09.2015г. N 38894). Настоящий Федеральный стандарт оценки раскрывает цель оценки, предполагаемое использование результата оценки, а также определение рыночной стоимости и видов стоимости, отличных от рыночной стоимости. Настоящий Федеральный стандарт оценки является обязательным к применению при осуществлении оценочной деятельности..

Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)» (утвержден приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 N 299, в соответствии с пунктом 2 данный документ

вступает в силу после вступления в силу приказа Минэкономразвития России о признании утратившим силу Приказа Минэкономразвития России от 20.07.2007 N 254. Приказ Минэкономразвития России от 10.07.2015 N 467 вступает в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 18.09.2015, начало действия документа - 30.09.2015 г., зарегистрировано в Минюсте РФ 16.09.2015г. N 38894). Настоящий Федеральный стандарт оценки устанавливает требования к составлению и содержанию отчета об оценке, информации, используемой в отчете об оценке, а также к описанию в отчете об оценке применяемой методологии и расчетам. Отчет об оценке составляется по итогам проведения оценки. Настоящий Федеральный стандарт оценки является обязательным к применению при осуществлении оценочной деятельности.

Федеральный стандарт оценки "Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО N 11), (Утвержден приказом Минэкономразвития России от 22 июня 2015 г. N 385, в соответствии с пунктом 2 данный документ вступил в силу со дня вступления в силу приказов Минэкономразвития России от 20.05.2015 N 297, N 298, N 299. Указанные Приказы вступили в силу с 30 сентября 2015 года., зарегистрировано в Минюсте РФ 16.09.2015г. N 38894). 1. Настоящий Федеральный стандарт оценки разработан с учетом международных стандартов оценки и федеральных стандартов оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО N 1)", "Цель оценки и виды стоимости (ФСО N 2)", "Требования к отчету об оценке (ФСО N 3)" (далее соответственно - ФСО N 1, ФСО N 2, ФСО N 3), иных федеральных стандартов оценки, регулирующих оценку отдельных видов объектов оценки, утвержденных Минэкономразвития России, и определяет требования к проведению оценки нематериальных активов и интеллектуальной собственности. Положения настоящего Федерального стандарта оценки распространяются на проведение оценки как отдельных нематериальных активов, так и совокупности нематериальных активов. При проведении оценки стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности для случаев бухгалтерского учета, статистического учета, финансовой отчетности, проверки полноты исчисления и уплаты налогов оценщик должен также соблюдать требования соответствующих нормативных правовых актов.

Свод Стандартов и Правил РОО 2015. Утвержден Советом РОО 23 декабря 2015 года, Протокол № 07-Р.

Причины отступления от возможности определения рыночной стоимости объекта оценки:

Нет.

1.5. ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДАННЫХ

При проведении оценки были использованы следующие данные:

- Законодательство РФ (справочные информационные системы).
- 127-ФЗ РФ "О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)", Принят Государственной Думой 27 сентября 2002 года, Одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 года;
- Акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ТСБУ-000001 от 03.05.2018 г., Информационное письмо о структуре задолженности по состоянию на дату оценки
- Акт сверки взаимных расчетов за период 01.01.2018 - 23.05.2018 между ООО Техносервис и МУП Аптека №132
- Акт сверки взаимных расчетов за период 30.06.2016 - 15.06.2018 между ООО Техносервис и ООО "Бикор БМП", Акт сверки взаимных расчетов за период 31.03.2017- 16.06.2018 между ООО Техносервис и ООО "Бикор БМП", Письмо от ООО «Бикор БМП» от 15.06.2018 г. исх. 0618-0504; Договор субподряда № ЛНК/17/КЛ/58/16 на оказание услуг по неразрушающему контролю по объекту: РП "Клин". РВСПК 50000 № 3. Строительство" от 30.6.2016 г.; Пояснительное письмо от Усынина В.В.;
- Акт сверки взаимных расчетов за период 01.01.2018 - 23.05.2018 между ООО Техносервис и ОАО "Монтажстройсервис"
- Акт сверки взаимных расчетов за период 01.01.2018 - 23.05.2018 между ООО Техносервис и ООО "Самарский ИТЦ"

- Акт сверки взаимных расчетов за период 01.01.2018 - 23.05.2018 между ООО Техносервис и ООО "Сахмортэк"
- Акт сверки взаимных расчетов за период 01.01.2018 - 23.05.2018 между ООО Техносервис и АО "ЭСК "СОЮЗ"
- Акт сверки взаимных расчетов за период 01.01.2018 - 23.05.2018 между ООО Техносервис и ООО "ССПК"
- Акт сверки взаимных расчетов за период 01.01.2018 - 23.05.2018 между ООО Техносервис и ПАО "Татнефть"
- Акт сверки взаимных расчетов за период 01.01.2018 - 23.05.2018 между ООО Техносервис и ОАО "РЖД"

1.6. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ТЕРМИНЫ, ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ПОНЯТИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ОТЧЁТЕ

1. Оценочная деятельность - профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости.
 2. Объект оценки - отдельные материальные объекты (вещи); совокупность вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определённого вида (движимое или недвижимое, в том числе предприятия); право собственности и иные вещные права на имущество или отдельные вещи из состава имущества; права требования, обязательства (долги); работы, услуги, информация; иные объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.
 3. Принцип оценки имущества - основные экономические факторы, определяющие стоимость имущества.
- Примечание. В практике оценки имущества используют следующие принципы - спроса и предложения, изменения, конкуренции, соответствия, предельной продуктивности, замещения, ожидания, наилучшего и наиболее эффективного использования и другие.
4. Рыночная стоимость объекта оценки - наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчуждён на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:
 - одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
 - стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
 - объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
 - цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
 - платёж за объект оценки выражен в денежной форме.
 5. Цена объекта оценки - денежная сумма, предлагаемая, запрашиваемая или уплаченная за объект оценки участниками совершенной или планируемой сделки.
 6. Итоговая стоимость объекта оценки - определяется путём расчёта стоимости объекта оценки при использовании подходов к оценке и обоснованного оценщиком согласования (обобщения) результатов, полученных в рамках применения различных подходов к оценке.
 7. Дата оценки (дата проведения оценки, дата определения стоимости) - дата, по состоянию на которую определяется стоимость объекта оценки
 8. Подход к оценке - совокупность методов оценки, объединённых общей методологией.
 9. Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учётом износа и устареваний. Затратами на воспроизводство объекта оценки являются затраты, необходимые для создания точной копии объекта оценки с использованием применявшихся при создании объекта оценки материалов и технологий. Затратами на замещение объекта оценки являются затраты, необходимые для создания аналогичного объекта с использованием материалов и технологий, применяющихся на дату оценки.
 10. Сравнительный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с объектами - аналогами объекта оценки, в отношении которых имеется информация о ценах.

11. Объектом - аналогом объекта оценки для целей оценки признается объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.
12. Доходный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.
13. Метод оценки - последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке.
14. Срок экспозиции объекта оценки - рассчитывается с даты представления на открытый рынок (публичная оферта) объекта оценки до даты совершения сделки с ним.
15. Износ имущества - снижение стоимости объекта под действием различных причин.

ГЛАВА II. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ

2.1. ОПИСАНИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Оценке подлежат:

Права требования ООО "Техносервис" по взысканию дебиторской задолженности на основании Акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ТСБУ-000001 от 03.05.2018 г.

Право требования на основании:

Акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ТСБУ-000001 от 03.05.2018 г.

Субъект права:

Общество с ограниченной ответственностью "Техносервис" (сокращенное наименование ООО "Техносервис"), 446301, Самарская обл., г.Отрадный, ул.Советская, д.16, оф.18 ИНН 6372010680, ОГРН 1066372003390, Дата присвоения ОГРН - 13.03.2006г., р/с 40702810806120000699 в Самарском филиале АО «ВБРР», БИК 043601876, к/с 30101810400000000876.

Перечень документов, используемых оценщиком для идентификации и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки приведен в разделе 1.5. Настоящего отчета.

Анализ достаточности и достоверности предоставленной Заказчиком информации, сделанных допущений и предположений.

Экспертиза прав собственности производилась в объеме предоставленных документов. Право оцениваемой собственности считается достоверным и достаточным для рыночного оборота объекта. В настоящем отчете Оценщик сделал предположение о том, что предоставленных и указанных выше документов достаточно для проведения оценки.

Имеющиеся ограничения (обременения) права:

Ограничения (обременения) права не зарегистрированы (по данным предоставленной документации);

Иные права, в том числе третьих лиц, в отношении объекта оценки: не зарегистрированы.

2.2. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭЛЕМЕНТОВ, ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, КОТОРЫЕ ИМЕЮТ СПЕЦИФИКУ, ВЛИЯЮЩУЮ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.

Структура задолженности на основании Акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ТСБУ-000001 от 03.05.2018 г.

АКТ	Номер документа	Дата составления
	ТСБУ-000001	03.05.2018

ИНВЕНТАРИЗАЦИИ РАСЧЕТОВ С ПОКУПАТЕЛЯМИ, ПОСТАВЩИКАМИ И ПРОЧИМИ ДЕБИТОРАМИ И КРЕДИТОРАМИ

Акт составлен комиссией о том, что по состоянию на

"3" мая 2018 г.

с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами.

При инвентаризации установлено следующее:

1. По дебиторской задолженности

Наименование счета бухгалтерского учета и дебитора	Номер счета	Сумма по балансу, руб. коп.			
		всего	в том числе задолженность		
			подтвержденная дебиторами	не подтвержденная дебиторами	с истекшим сроком исковой давности
1	2	3	4	5	6
Акимов Павел Николаевич	58.03	10 713,28	10 713,28		
МУП Аптека №132	60.02	104 781,44	104 781,44		
МУП Аптека №132	62.01	182 533,79	182 533,79		
ООО "Бикор БМП"	62.01	7 081 120,81	7 081 120,81		
ООО СК "ГЕОЙЛ"	62.01	181 663,79	181 663,79		

г. Самара, 2018 г.

ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ № 596-2-01/18

Наименование счета бухгалтерского учета и дебитора	Номер счета	Сумма по балансу, руб. коп.			
		всего	в том числе задолженность		
			подтвержденная дебиторами	не подтвержденная дебиторами	с истекшим сроком исковой давности
1	2	3	4	5	6
Гермалид Татьяна Валерьевна	76.41	424,56	424,56		
Гусейнов Расим Мусавиевич	58.03	29 666,00	29 666,00		
ООО "Даймэкс"	60.02	955,70	955,70		
ООО "Деловые Линии"	60.02	170,00	170,00		
Зябрев Константин Николаевич	58.03	72 875,00	72 875,00		
Изотов Андрей Николаевич	58.03	24 000,00	24 000,00		
Киц Александр Васильевич	60.02	4 200,00	4 200,00		
Логашов Николай Павлович	58.03	40 029,00	40 029,00		
ООО "ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ"	62.01	1 187 195,18	1 187 195,18		
Мадиванов Александр Петрович	58.03	29 483,00	29 483,00		
Макаров Владислав Павлович	58.03	26 336,78	26 336,78		
ООО "МИК"	62.01	2 071,07	2 071,07		
Михейкин Александр Александрович	58.03	417,00	417,00		
ОАО "Монтажстройсервис"	62.01	360 289,63	360 289,63		
ООО "НЕФТЕГАЗСТРОЙПРОЕКТ"	62.01	170 300,00	170 300,00		
ООО "Премиум"	62.01	138 800,00	138 800,00		
Радаев Михаил Михайлович	58.03	29 666,00	29 666,00		
ОАО "РЖД"	60.02	5,80	5,80		
АО "РИТЭК"	62.01	897 510,14	897 510,14		
ПАО "НК "Роснефть"	62.01	1 072 490,94	1 072 490,94		
ООО "Самарский ИТЦ"	62.01	27 000,67	27 000,67		
ООО "Сахмортэк"	60.02	37 996,00	37 996,00		
Поволжский Банк Сбербанка России г. Самара	76.41	3 321,82	3 321,82		
Общество с ограниченной ответственностью "Сибирская Интернет Компания"	60.02	206,70	206,70		
Славкин Юрий Алексеевич	58.03	11 816,00	11 816,00		
АО "ЭСК "СОЮЗ"	62.01	1 525 000,00	1 525 000,00		
ООО "Специалист"	62.01	17 565,84	17 565,84		
ООО "ССПК"	62.01	303 574,80	303 574,80		
Степанов Никита Олегович	58.03	35 056,00	35 056,00		
Сухинин Александр Сергеевич	58.03	42 889,00	42 889,00		
Сухинин Валерий Сергеевич	58.03	42 889,00	42 889,00		
Сысолятин Алексей Вячеславович	58.03	12 914,00	12 914,00		
ПАО "Татнефть"	62.01	1 444 334,98	1 444 334,98		
Турпулов Александр Владимирович	58.03	5 222,21	5 222,21		
ЗАО "ТЭК - Торг"	76.06	6 962,00	6 962,00		
ООО "Факел"	62.01	16 562,45	16 562,45		
Филиал Акционерного общества "Транснефть- Приволга" Бугурусланское районное нефтепроводное управление	62.01	208 034,00	208 034,00		
ООО "Электронный экспресс"	76.06	4 720,00	4 720,00		
ООО "Юлмарт региональная сбытовая компания"	60.02	594,00	594,00		
Яскин Владимир Михайлович	58.03	20 368,88	20 368,88		
Итого		15 414 727,26	15 414 727,26		

Источник информации: Информация, предоставленная Заказчиком

ИНВЕНТАРИЗАЦИИ РАСЧЕТОВ С ПОКУПАТЕЛЯМИ, ПОСТАВЩИКАМИ И ПРОЧИМИ ДЕБИТОРАМИ И КРЕДИТОРАМИ

Акт составлен комиссией о том, что по состоянию на "5" июня 2018 г.

с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами.

При инвентаризации установлено следующее:

оценки к расчетам была принята только следующая информация:

Наименование счета бухгалтерского учета и дебитора	Номер счета	Сумма по балансу, руб. коп.			
		всего	в том числе задолженность		
			подтвержденная дебиторами	не подтвержденная дебиторами	с истекшим сроком исковой давности
1	2	3	4	5	6
МУП Аптека №132	60.02	104 781,44	104 781,44		
МУП Аптека №132	62.01	182 533,79	182 533,79		
ООО "Бикор БМП"	62.01	7 081 120,81	7 081 120,81		
ОАО "Монтажстройсервис"	62.01	360 289,63	360 289,63		
ООО "Самарский ИТЦ"	62.01	27 000,67	27 000,67		
ООО "Сахмортэк"	60.02	37 996,00	37 996,00		
АО "ЭСК "СОЮЗ"	62.01	1 525 000,00	1 525 000,00		
ООО "ССПК"	62.01	303 574,80	303 574,80		
ПАО "Татнефть"	62.01	1 444 334,98	1 444 334,98		
ОАО "РЖД"	60.01	5,80	5,80		
Итого		11 066 637,92	11 066 637,92		

Источник информации: Информация, предоставленная Заказчиком

Таким образом, оценке подлежат права требования по взысканию задолженности ООО «Техносервис» с предприятий МУП Аптека №132, ООО "Бикор БМП", ОАО "Монтажстройсервис", ООО "Самарский ИТЦ", ООО "Сахмортэк", АО "ЭСК "СОЮЗ", ООО "ССПК", ПАО "Татнефть", ОАО "РЖД".

На основании открытых источников информации (информационный сайт «Сбис» <https://online.sbis.ru/>) была получена информация о финансовом состоянии предприятий дебиторов:

Предприятие-дебитор	Номер счета	Сумма задолженности, руб.	Описание финансового состояния	Источник информации
МУП Аптека №132	60.02	104 781,44	Прекращение деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ. Дата прекращения 31.12.2015 г. Наименование органа, внесшего запись о прекращении юридического лица: Инспекция Федеральной налоговой службы по Красноглинскому району г. Самары	https://egrul.nalog.ru/
	62.01	182 533,79		
ООО "Бикор БМП"	62.01	7 081 120,81	16 лет компания работает на рынке. Дата регистрации 30.05.2002 г. Компания активно ведет деятельность: Более 10 сделок за последние несколько месяцев, Представитель крупного бизнеса: Количество сотрудников 100 - 500 человек, Годовой доход 7063.6 млн руб., Активы составляют 3428.3 млн руб. Финансовое положение: Продажи выросли на 54.8% по сравнению с прошлым годом, Компания владеет имуществом на сумму 611.4 млн руб. Честность с партнерами: Отсутствует задолженность по налогам, з/п и кредитным платежам. Возможен риск задержки платежей (50%). Рентабельность (4%) ниже среднеотраслевой (5.5%), Компания не располагает средствами на погашение текущих долгов: Оборотных активов не достаточно на погашение текущих долгов. Дефицит средств составляет 359.7 млн руб. Возможны проблемы с продолжением работы и принятием новых обязательств. Риск потери независимости из-за имеющихся обязательств: Обязательства в балансе составляют 93.8%: в долгосрочной перспективе возможны перебои с оплатой, Существенная сумма судебных дел, в которых компания – ответчик 92.3 млн руб. Значительное увеличение нагрузки по судебным спорам. Вероятность банкротства (Найден риск по 2 методикам из 5). Отсутствует возможность получения кредита	https://online.sbis.ru/
ОАО "Монтажстройсервис"	62.01	360 289,63	Прекращение деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства. Дата прекращения 26.04.2017 г. Наименование органа, внесшего запись о прекращении юридического лица: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по Брянской области	https://egrul.nalog.ru/
ООО "Самарский ИТЦ"	62.01	27 000,67	19 лет компания работает на рынке, Дата регистрации 05.08.1998 г., Компания активно ведет деятельность: Более 10 сделок за последние несколько месяцев, Компания ищет новых сотрудников, Финансовое положение: Компания способна расплатиться с текущими долгами, Оборотные активы превышают текущие долги на 275.9%, Отсутствует риск банкротства, Компания владеет имуществом на сумму 14.7 млн руб. Возможность получения кредита, Максимальная сумма кредита 480.6 млн руб. в дополнение к текущим займам. Честность с партнерами: Риск задержки платежей низкий (10%), Отсутствует задолженность по налогам, з/п и кредитным платежам. Продажи снизились на -7.8% по сравнению с прошлым годом. Рентабельность (17.7%) ниже среднеотраслевой (23.8%), Риск потери независимости из-за имеющихся обязательств, Обязательства в балансе составляют 61%: в долгосрочной перспективе возможны перебои с оплатой: Существенная сумма судебных дел, в которых компания – ответчик 25.4 млн руб. Банкротство аффилированных компаний	https://online.sbis.ru/
ООО	60.02	37 996,00	14 лет компания работает на рынке. Дата регистрации 08.10.2003 г. Компания	https://online.sbis.ru/

г. Самара, 2018 г.

Предприятие-дебитор	Номер счета	Сумма задолженности, руб.	Описание финансового состояния	Источник информации
"Сахмортэк"			активно ведет деятельность: Более 500 сделок за последние несколько месяцев, Финансовое положение: Продажи выросли на 26.4% по сравнению с прошлым годом, Рентабельность (67.7%) выше среднеотраслевой (10.8%), Компания способна расплатиться с текущими долгами, Оборотные активы превышают текущие долги на 130.7%, Отсутствует риск банкротства, Компания владеет имуществом на сумму 7.0 млн руб. Возможность получения кредита, Максимальная сумма кредита 307.5 млн руб., Честность с партнерами: Риск задержки платежей низкий (10%), Отсутствует задолженность по налогам, з/п и кредитным платежам. Риск потери независимости из-за имеющихся обязательств. Обязательства в балансе составляют 66%: в долгосрочной перспективе возможны перебои с оплатой	bis.ru/
АО "ЭСК "СОЮЗ"	62.01	1 525 000,00	Решением Арбитражного суда города Москвы по делу А40-199478/15-160-327 от 14.11.2016г. Акционерное общество «Энерго-Строительная Корпорация «СОЮЗ» (ИНН 7728620323, ОГРН 5077746759635, адрес: 119415, г. Москва, пр.Вернадского, д.39) признано несостоятельным (банкротом). В отношении АО «ЭСК «СОЮЗ» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидации должника сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Кучеров Денис Владимирович (ИНН 890509060770, СНИЛС 075-054-860-67) – член Ассоциации ВАУ «Достоиние» (ОГРН 1117800013000, ИНН 7811290230, рег. № 0037, 196191, г. Санкт-Петербург, пл. Конституции, д.7, оф.315). Кредиторы вправе предъявить требования в течение двух месяцев с даты публикации. Адрес для корреспонденции: 196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, а/я 63	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=0166D18BD8C7DCBA8D3493F7887D6815
ООО "ССПК"	62.01	303 574,80	Прекращение деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ. Дата прекращения 08.09.2016 г. Наименование органа, внесшего запись о прекращении юридического лица Инспекция Федеральной налоговой службы по Красноглинскому району г. Самары	https://egrul.nalog.ru/
ПАО "Татнефть"	62.01	1 444 334,98	16 лет компания работает на рынке. Дата регистрации 20.12.2001 г. 2 филиала (Татарстан), Большой уставный капитал (2326.2 млн руб.). Компания активно ведет деятельность: Более 100 сделок за последние несколько месяцев, Представитель крупного бизнеса: Количество сотрудников свыше 100 000 человек, Годовой доход 492.6 млрд руб. Активы составляют 728.3 млрд руб. Имеет 9 товарных знаков. Продажи выросли на 4% по сравнению с прошлым годом. Рентабельность (39.1%) выше среднеотраслевой (23.8%), Компания способна расплатиться с текущими долгами, Оборотные активы превышают текущие долги на 336.3%, Компания финансово устойчива, Обязательства в балансе составляют незначительную долю – 14.3%, Отсутствует риск банкротства, Компания владеет имуществом на сумму 207.0 млрд руб. Возможность получения кредита. Максимальная сумма кредита 834.0 млрд руб. в дополнение к текущим займам 4578.0 млн руб. Честность с партнерами: Риск задержки платежей низкий (10%), Отсутствует задолженность по налогам, з/п и кредитным платежам. Значительное увеличение нагрузки по судебным спорам, Банкротство аффилированных компаний.	https://online.bis.ru/
ОАО "РЖД"	60.01	5,80	Государство является учредителем компании. 14 лет компания работает на рынке. Дата регистрации 23.09.2003 г. Более 235 филиалов в 55 регионах. Большой уставный капитал (2212.2 млрд руб.). Компания активно ведет деятельность: олее 500 сделок за последние несколько месяцев. Представитель крупного бизнеса. Количество сотрудников свыше 100 000 человек, Годовой доход 1590.6 млрд руб. Активы составляют 5683.7 млрд руб. Имеет 56 товарных знаков. Продажи выросли на 4.3% по сравнению с прошлым годом Компания финансово устойчива. Обязательства в балансе составляют незначительную долю – 25.6%. Компания владеет имуществом на сумму 4669.2 млрд руб. Возможность получения кредита. Максимальная сумма кредита 302.3 млрд руб. в дополнение к текущим займам 921.0 млрд руб. Честность с партнерами: Риск задержки платежей низкий (20%). Имеется задолженность по з/п: По данным исполнительного производства № 85756/18/77055-ИП от 25.06.18 г. Отсутствует задолженность по налогам и кредитным платежам. Рентабельность (8%) ниже среднеотраслевой (10.8%). Компания не располагает средствами на погашение текущих долгов. Оборотных активов не достаточно на погашение текущих долгов. Дефицит средств составляет 173.2 млрд руб. Возможны проблемы с продолжением работы и принятием новых обязательств. Банкротство аффилированных компаний.	https://online.bis.ru/
	Итого	11 066 637,92		

На основании предоставленных документов: Акт сверки взаимных расчетов за период 30.06.2016 - 15.06.2018 между ООО Техносервис и ООО "Бикор БМП", Акт сверки взаимных расчетов за период 31.03.2017- 16.06.2018 между ООО Техносервис и ООО "Бикор БМП", Письмо от ООО «Бикор БМП» от 15.06.2018 г. исх. 0618-0504; Договор субподряда № ЛНК/17/КЛ/58/16 на оказание услуг по неразрушающему контролю по объекту: РП "Клин". РВСПК 50000 № 3. Строительство" от 30.6.2016 г.; Пояснительное письмо от Усынина В.В, можно сделать вывод, что у ООО "Бикор БМП" выявлена задолженность на сумму 7 081 120,81 рублей, не подтвержденная предприятием дебитором.

Согласно письму от ООО «Бикор БМП» от 15.06.2018 г. исх. 0618-0504, у ООО "Бикор БМП" имеется задолженность перед ООО "Техносервис" в размере 362 449,69 рублей по Договору субподряда № ЛНК/БИК/КЛ/17, что подтверждается Актом сверки по данному Договору. ООО "Бикор БМП" также сообщает о том, что взаиморасчеты между ООО "Бикор БМП" и ООО "Техносервис" в рамках выполнения сторонами Договора субподряда № ЛНК/17/КЛ закрыты, задолженность отсутствует, что также подтверждается соответствующим Актом сверки и фактическими обстоятельствами дела.

Представитель ООО "Техносервис", Усынин В.В., предоставил следующие пояснения по возникновению задолженности на сумму 7 081 120,81 рублей, не подтверждаемую ООО "Бикор БМП":

30.06.16 г. между ООО «Бикор БМП» и ООО «Техносервис» заключен договор №ЛНК/17/КЛ/58/16 на оказание услуг по неразрушающему контролю по объекту: «РП «Клин» РВСПК 50000 №3 Строительство».

Согласно п.1.1 договора «Генподрядчик» - ООО «Бикор БМП» поручает, а «Субподрядчик» - ООО «Техносервис» обязуется оказать в установленные сроки услуги (далее работы) по неразрушающему контролю сварных соединений, включая радиографический, визуально-измерительный, ультразвуковой и другие виды контроля, а также проведение механических испытаний допусковых стыков, на основании у него свидетельства об аттестации и аккредитации испытательных лабораторий.

Согласно п.1.2 договора Виды услуг (работ), их объемы и цена определяются согласно Приложению №1 «Распределение договорной цены» к настоящему договору, являющемуся его неотъемлемой частью. Объемы работ, методы контроля и сроки исполнения определяются ежедневными уточненными заявками.

Согласно п.4.1 договора цена услуг по п.1.1 договора составляет 17 800 000 рублей 09 копеек, в том числе НДС (18%) в сумме 2 715 254 рублей 25 копеек, устанавливается Приложением №1 «Распределение договорной цены», являющимся неотъемлемой частью договора.

ООО «Техносервис» выполнил обязательства по договору на сумму в размере 24 518 671 рубль 12 копеек, что подтверждается актами выполненных работ, с превышением твердой цены договора на 6 718 671 рубль 12 копеек.

Дополнительное соглашение по увеличению цены договора на сумму дополнительных работ в размере 6 718 671 рубль 12 копеек между Сторонами заключено не было.

Приложение №1 к договору субподряда №ЛНК/17/КЛ/58/16 на оказание услуг по неразрушающему контролю по объекту: «РП «Клин» РВСПК 50000 №3 Строительство», можно расценить как смету, и рассмотреть договор, как договор строительного подряда и применить нормы ст.744 ГК РФ, согласно которым, заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ.

Принимая во внимание, что ООО «Техносервис» не заключило с ООО «Бикор БМП» дополнительное соглашение на увеличение цены договора, цена договора является твердой. И по нормам ст.744 ГК РФ ООО «Техносервис» сможет взыскать с ООО «Бикор БМП» денежные средства в размере, не превышающем 10% от указанной в смете общей стоимости строительства, то есть, не более 1 780 000 рублей с НДС.

"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 23.05.2018)

Статья 744. Внесение изменений в техническую документацию

1. Заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ.

2. Внесение в техническую документацию изменений в большем против указанного в пункте 1 настоящей статьи объеме осуществляется на основе согласованной сторонами дополнительной сметы.

3. Подрядчик вправе требовать в соответствии со статьей 450 настоящего Кодекса пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов.

4. Подрядчик вправе требовать возмещения разумных расходов, которые понесены им в связи с установлением и устранением дефектов в технической документации.

В рамках настоящего отчета Оценщики исходят из допущения, что ООО "Техносервис" смогут взыскать с ООО "Бикор БМП" денежные средства в размере 1 780 000 рублей в судебном порядке.

Таким образом, в рамках настоящего отчета величина задолженности ООО "Бикор БМП" будет принята к расчетам в размере 1 780 000 рублей (взысканных по решению суда) и 362 449,69 рублей по Договору субподряда № ЛНК/БИК/КЛ/17, что подтверждается Актом сверки по данному Договору (задолженность подтверждаемая предприятием Должником).

На основании информации, приведенной на сайте Сбис, в рамках настоящего отчета были произведены расчеты среднего значения оборачиваемости кредиторской задолженности предприятий дебиторов:

ООО "Бикор БМП"								
Млн. руб.	строка	2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кредиторская задолженность	1520	131,8	575,6	685,8	1077,4	1269,6	2388,9	3054,9
Выручка	2110	1070,8	2003,7	3506,4	4081,8	4875,7	4550,5	7056,1
Среднегодовое значение кредиторской задолженности			387,90	630,70	881,60	1 173,5	1 829,3	2 721,9
Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни			70,66	65,65	78,83	87,85	146,73	140,80
Среднее значение оборачиваемости задолженности в днях			90,94					
ООО "Самарский ИТЦ"								
млн. руб.	строка	2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кредиторская задолженность	1520	58,2	64,6	68,7	89	150,8	173,6	65
Выручка	2110	297,6	354,6	414,1	499,7	574	553,7	511,7
Среднегодовое значение кредиторской задолженности			63,80	66,65	78,85	119,90	162,20	119,30
Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни			65,67	58,75	57,60	76,24	106,92	85,10
Среднее значение оборачиваемости задолженности в днях			72,98					
ООО "Сахмортэк"								
млн. руб.	строка	2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кредиторская задолженность	1520	47,20	144,60	43,50	50,70	73,00	83,90	101,90
Выручка	2110	28,30	67,80	219,40	58,50	66,30	91,20	117,60
Среднегодовое значение кредиторской задолженности			100,15	94,05	47,10	61,85	78,45	92,90
Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни			539,16	156,46	293,87	340,50	313,97	288,34
Среднее значение оборачиваемости задолженности в днях			357,09					
ПАО "Татнефть"								
млрд. руб.	строка	2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кредиторская задолженность	1520	21,10	28,30	25,40	33,70	38,60	45,50	56,60
Выручка	2110	225,90	318,60	344,60	363,50	392,40	463,00	486,20
Среднегодовое значение кредиторской задолженности			24,70	26,85	29,55	36,15	42,05	51,05
Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни			28,30	28,44	29,67	33,63	33,15	38,32
Среднее значение оборачиваемости задолженности в днях			31,62					
ОАО "РЖД"								
млрд. руб.	строка	2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кредиторская задолженность	1520	308,3	299,4	312,3	297,1	305,6	342,3	374,8
Выручка	2110	1050,2	1288,3	1366	1376,6	1401,7	1510,8	1577,5
Среднегодовое значение кредиторской задолженности			278,15	305,85	304,70	301,35	323,95	358,55
Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни			78,81	81,72	80,79	78,47	78,26	82,96
Среднее значение оборачиваемости задолженности в днях			81,05					

2.3. ТЕКУЩЕЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ.

В отношении такого объекта как "право требования по погашению задолженности" данный пункт не актуален.

2.4. ДРУГИЕ ФАКТОРЫ И ХАРАКТЕРИСТИКИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ОБЪЕКТУ ОЦЕНКИ, СУЩЕСТВЕННО ВЛИЯЮЩИЕ НА ЕГО СТОИМОСТЬ.

Увеличение количества гражданских дел о неисполнении договоров и взыскании задолженности, с которым в последнее время сталкиваются арбитражные суды, неизбежно повлечет за собой рост дел о банкротстве. По мнению главы Высшего арбитражного суда РФ Антона Иванова, число банкротств в нашей стране в ближайшие несколько месяцев возрастет на 30–40%.

Значительный приток исков по делам гражданских правоотношений был зафиксирован в арбитражных судах осенью прошлого года, с началом так называемой «первой волны» кризиса. Тогда количество заявлений по экономическим спорам почти в полтора раза превысило число первого полугодия, а заявлений по спорам, которые возникают из-за административных правоотношений, поступило почти в два раза больше, чем в первой половине года.

Всего же в 2008 году в арбитражные суды было подано 1,078 млн исков на общую сумму 947,7 млрд рублей, что на 13% больше, чем годом ранее. При этом по делам гражданских правоотношений в суды поступило 543 тысячи исков, что на 25% больше, чем в 2007 году. Число заявлений о банкротстве в 2008 году, напротив, уменьшилось на 22% до 34,4 тысяч заявлений. Официальная статистика по количеству банкротств за первый квартал 2009 года государственными органами пока не опубликована.

Участники рынка и аналитики делают достаточно мрачные прогнозы на будущее — по их мнению, с большой долей вероятности стоит ожидать резкого роста числа банкротств предприятий реального сектора. Эти ожидания усиливает озвученный министром финансов Алексеем Кудриным прогноз о второй волне проблем, в том числе в банковской системе, источником которой будет невозврат кредитов предприятиями. «Уже сейчас объем просроченной задолженности по корпоративным кредитам превысил 3%, и к концу года, по самым оптимистичным прогнозам, он вырастет как минимум до 10%. В этих

условиях, если предприятия не смогут реструктурировать свои долги, число банкротств будет только возрастать», — говорит Евгений Акимов, заместитель генерального директора юридической компании «Велес Лекс».

Несмотря на то, что хотя в результате банкротства кредиторы предприятий получают лишь 10% своих денежных средств, их это вполне устраивает. «Это все же лучше, чем не получить совсем ничего», — говорит Евгений Акимов, отмечая, что зачастую во время процедур банкротства удается оздоровить организацию, сменить неэффективное руководство, а также диверсифицировать бизнес и вывести предприятие из кризиса.

Основными «кандидатами» в банкроты, по мнению г-на Антонова, остаются компании, принадлежащие банковской, инвестиционной и строительной отраслям. Впрочем, не все согласны с такой оценкой. «Выделять отдельные отрасли было бы не совсем корректно, — говорит ведущий юрист консалтинговой группы «Налоговик» Вячеслав Шаталин. — Анализ бухгалтерской и налоговой отчетности предприятий различных отраслей свидетельствует о том, что кризис оказывает негативное влияние на финансовые показатели практически всех хозяйствующих субъектов. Безусловно, наибольшие потери несут финансовый сектор, строительная отрасль, а также добывающая промышленность».

Тем не менее, эксперт не спешит предрекать наибольшее количество банкротств именно в этих сферах. «Предприятия этих отраслей имеют большой запас прочности по причине высокой рентабельности бизнеса в докризисный период. По нашему прогнозу, в отраслевом разрезе банкротства распределятся достаточно равномерно, в основном затронув наименее финансово устойчивые предприятия всех отраслей».

В свою очередь, заместитель генерального директора УК «ЮграФинанс» Андрей Пашков в интервью BFM.ru отметил, что наиболее уязвимыми, как показывает практика, оказались компании, связанные с ритейлом и сельским хозяйством. «Особенно незащищенными от недобросовестных заемщиков оказались владельцы облигаций. Нередки случаи, когда собственники бизнеса, привлечшие деньги с помощью облигаций, посчитали банкротства наиболее оптимальным вариантом решения всех своих трудностей. Такие сценарии обязательно возникнут в текущем году», — уточняет он.

«Резкое уменьшение числа банкротств мы увидим с середины 2010 года», — прогнозирует Андрей Пашков. «Говорить о спаде волны банкротств пока преждевременно. Вероятнее всего, нас ожидает несколько волн банкротств, которые пойдут на спад только при улучшении макроэкономической ситуации. При этом спрогнозировать, когда наступят улучшения, в настоящее время крайне затруднительно», — в свою очередь, предполагает Вячеслав Шаталин.

2.5. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Проведение оценки включает следующие этапы:

- а) заключение договора на проведение оценки, включающего задание на оценку
- б) сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки
- в) применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов
- г) согласование (обобщение) результатов применения подходов к оценке и определение итоговой величины стоимости объекта оценки
- д) составление отчета об оценке

Оценщик осуществляет сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки объекта оценки. Оценщик изучает количественные и качественные характеристики объекта оценки, собирает информацию, существенную для определения стоимости объекта оценки теми подходами и методами, которые на основании суждения оценщика должны быть применены при проведении оценки, в том числе:

- а) информацию о политических, экономических, социальных и экологических и прочих факторах, оказывающих влияние на стоимость объекта оценки
- б) информацию о спросе и предложении на рынке, к которому относится объект оценки, включая информацию о факторах, влияющих на спрос и предложение, количественных и качественных характеристиках данных факторов
- в) информацию об объекте оценки, включая правоустанавливающие документы, сведения об обременениях, связанных с объектом оценки, информацию о физических свойствах объекта оценки, его технических и эксплуатационных характеристиках, износе и устареваниях, прошлых и ожидаемых доходах и затратах, данные бухгалтерского учета и отчетности, относящиеся к объекту оценки, а также иную информацию, существенную для определения стоимости объекта оценки

Оценщик при проведении оценки обязан использовать затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке или обосновать отказ от использования того или иного подхода. Оценщик вправе самостоятельно определять конкретные методы оценки в рамках применения каждого из подходов.

Оценщик для получения итоговой стоимости объекта оценки осуществляет согласование (обобщение) результатов расчета стоимости объекта оценки при использовании различных подходов к оценке и методов оценки. Если в рамках применения какого-либо подхода оценщиком использовано более одного метода оценки, результаты применения методов оценки должны быть согласованы с целью определения стоимости объекта оценки, установленной в результате применения подхода. При согласовании результатов расчета стоимости объекта оценки должны учитываться вид стоимости, установленный в задании на оценку, а также суждения оценщика о качестве результатов, полученных в рамках примененных подходов.

По итогам проведения оценки составляется отчет об оценке

2.6. АНАЛИЗ РЫНКА, К КОТОРОМУ ОТНОСИТСЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ

Развитие экономической ситуации в России в 2018 году: мнения экспертов Российской экономика восстанавливается после кризиса, что отражается на улучшении макроэкономических показателей. Согласно прогнозам экспертов МВФ, экономическая ситуация в России в 2018 году сохранит положительные тенденции. Рост отечественного ВВП ускорится до 1,44%, а инфляция приблизится к отметке 4%. Кроме того, показатели безработицы будут сохраняться на уровне 5,5%.

Подобные оценки совпадают с прогнозами Минэкономразвития, где ожидают возобновление устойчивого роста экономики. Глава ведомства Максим Орешкин ожидает рост ВВП на уровне 1,5-1,7%. При этом реальные доходы населения вырастут до 2%, а рост инвестиций достигнет 2,2-3,9%. Несмотря на возобновление роста, Орешкин отмечает отставание темпов роста российской экономики, что связано с отсутствием необходимых реформ.

Также эксперты отмечают другие факторы, которые будут сдерживать развитие отечественной экономики. Преграды отечественной экономики Глава Центра стратегических разработок Алексей Кудрин отмечает факторы, которые могут ухудшить экономическую ситуацию в России в 2018 году:

Российская экономика сохраняет зависимость от нефтяных котировок, что остается основным фактором нестабильности. Фактически продолжает действовать старая экономическая модель, которая продемонстрировала свою неэффективность в период кризиса.

Низкая эффективность институтов государственного управления, что негативно отражается на экономических стимулах.

Демографические факторы создают дисбалансы для системы пенсионного обеспечения. Количество пенсионеров на одного работающего продолжает увеличиваться, что приводит к росту дефицита Пенсионного фонда.

Действующие санкции ограничивают доступ к зарубежным финансовым рынкам. В результате российская экономика лишается ресурсов для развития.

Кроме того, эксперты отмечают отток капитала, который будет ухудшать динамику отечественной экономики в среднесрочной перспективе. За первые 4 месяца 2017 года данный показатель достиг 21 млрд долл., что вдвое превышает динамику прошлого года. В таких условиях ухудшение внешней конъюнктуры чревато новыми потрясениями для отечественной экономической модели. Без структурных реформ российская экономика не выйдет на устойчивую траекторию роста.

Структурные реформы...

Представители Минфина отмечают ряд реформ, которые помогут улучшить экономическую ситуацию в 2018 году. Эксперты ведомства намерены снизить зависимость российской экономики от колебаний нефтяного рынка. Кроме того, Минфин намерен оздоровить финансовую систему и пересмотреть административную нагрузку на представителей бизнеса.

Основная цель Минфина – обеспечить устойчивый ежегодный рост экономики на уровне 3,0-3,5%. Для этого ведомство планирует изменить действующие бюджетные правила, что поможет избавить экономику от нефтяной зависимости. Ранее львиная доля поступлений от экспорта энергоресурсов направлялась на финансирование расходной части, что создавало предпосылки для экономических кризисов.

Представители Минфина предлагают концентрировать данные ресурсы для ускорения экономического роста. Кроме того, для устойчивого роста российской экономики необходимо модернизировать администрирование бизнеса и налоговую политику. При этом в Минфине планируют уменьшить нагрузку на добросовестных участников рынка и повысить собираемость налогов. Основным

приоритетом Минфина остается снижение объемов теневой экономики, что значительно увеличит бюджетные поступления.

Чиновники рассчитывают значительно улучшить инвестиционный климат, что обеспечит экономику необходимыми ресурсами для развития. Также в ведомстве обеспокоены недостаточной эффективностью госуправления, что приводит к дополнительным финансовым потерям. Несмотря на восстановление положительной динамики, эксперты не исключают возобновления кризисных явлений. Пессимистичный прогноз на 2018 год предполагает значительное ухудшение экономической ситуации.

Новое падение

Основным фактором, который может привести к реализации пессимистичного сценария, остается резкое снижение цен на нефть. Эксперты допускают обвал котировок до 40 долл./барр., что станет новым потрясением для отечественной экономики.

Несмотря на улучшение макроэкономических показателей, экономическая ситуация остается крайне уязвимой. Власти не создали фундамент для новой экономической модели, что может привести к повторению кризисных явлений. Более того, за 2015-2016 гг. чиновники использовали большую часть финансовых резервов, что существенно ограничит возможности правительства при очередном снижении цен на «черное золото». Будущий экономический рост зависит от продления условий по сокращению нефтедобычи, подчеркивают аналитики.

Кроме того, намерение Китая и Индии активнее использовать электромобили приводит к снижению спроса на нефть, что будет препятствовать восстановлению баланса на рынке. В таких условиях стоимость барреля может обвалиться до 40 долларов и сохраняться на данном уровне в течение 2018 года. Экономическая ситуация в 2018 году будет сохранять положительную динамику.

Рост ВВП достигнет 1,5%, уверены в правительстве, а инфляция замедлится до 4%. Для ускорения экономического роста необходима имплементация структурных реформ, что позволит снизить зависимость экономики России от внешних факторов. Новый обвал цен на нефть может спровоцировать реализацию пессимистичного сценария, который предполагает новый период кризиса.

Финансовый прогноз на 2018 год для России Базовый финансовый прогноз для России на 2018 год предполагает возобновление положительных тенденций. Рост ВВП и повышение нефтяных котировок позволит снизить дефицит бюджета. При этом курс доллара вырастет до 70 руб./долл. Пессимистичный сценарий предполагает возобновление кризисных явлений, что отразится на макроэкономических показателях.

Рост экономики в 2018 году достигнет 1,5%, прогнозируют в Минэкономразвития. При этом реальные доходы населения увеличатся на 1,5-1,9%, а курс доллара достигнет 70 руб./долл. Показатели инфляции замедлятся до 4%, что соответствует целевому значению.

Глава ведомства Максим Орешкин подчеркивает влияние структурных реформ на темпы экономического роста. Отсутствие преобразований не позволит российской экономике восстановить докризисные темпы роста.

Улучшение макроэкономической динамики позволит правительству снизить дефицит бюджета до 2,2%. Ограниченность ресурсов Резервного фонда вынудит чиновников привлекать заемные ресурсы для покрытия текущего дефицита.

Однако в Минфине рассчитывают сохранить запасы фонда до следующего года. Несмотря на возобновление роста, эксперты отмечают негативные тенденции для отечественной экономики. После окончания кризиса темпы экономического роста РФ вдвое ниже показателей мировой экономики. В результате будет увеличиваться отставание отечественной экономики, что будет сохраняться в среднесрочной перспективе.

Рубль, резервы и ключевая ставка Резервный фонд, который по итогам прошлого года сократился на 75%, не будет исчерпан в 2017 году, уверены в правительстве. Согласно прогнозам Минфина, в текущем году власти используют около 16 млрд евро для финансирования дефицита бюджета. Ранее чиновники предполагали изъять из Резервного фонда 29 млрд евро, однако улучшение внешней конъюнктуры и консолидация бюджета позволят снизить интенсивность использования резервов.

Улучшение внешней конъюнктуры в следующем году позволит пополнить запасы Резервного фонда. Кроме того, власти смогут сократить дефицит бюджета и в полной мере профинансировать расходы на социальную сферу. Базовый прогноз финансов в России на 2018 год предполагает ослабление рубля до 69-70 руб./долл. Чрезмерное укрепление российской валюты негативно отражается на показателях экономического роста, считают чиновники.

Корректировка курса улучшит конкурентные позиции компаний, ориентированных на экспорт. Кроме того, увеличатся поступления государственного бюджета. Замедление инфляции позволит Центробанку снизить учетную ставку до 7,5-8,5%, прогнозируют аналитики. В результате подешевеют

кредитные ресурсы, что станет дополнительным фактором роста для экономики. Банковский сектор сможет возобновить кредитование промышленности, что улучшит макроэкономическую динамику. Ключевым фактором для российской экономики остается изменение цен на «черное золото». Эксперты не исключают новое снижение стоимости нефти в 2018 году.

Фактор нефти.

«Черное золото» остается главным фактором нестабильности для российской экономики. Экспорт нефти является основным источником бюджетных поступлений. Обвал нефтяных котировок спровоцировал рецессию и девальвацию рубля.

В 2018 году аналитики ожидают увеличение стоимости нефти до 60 долл./барр., что станет возможным при дальнейшем ограничении нефтедобычи. Участники ОПЕК продолжают обсуждать продление соглашений по сокращению добычи «черного золота».

Глава Минэнерго Александр Новак подчеркивает значимость согласованных квот для нефтяного рынка. Данная мера обеспечит сбалансированность рынка в среднесрочной перспективе и станет драйвером роста цен. Ранее представители отечественных нефтяных компаний высказывали опасения по поводу продления ограничительных мер.

В том числе представители нефтяной отрасли предлагают учитывать рост уровня добычи в США, что препятствует снижению затоваренности рынка. Возобновление роста нефтедобычи спровоцирует новый этап снижения котировок, предупреждают аналитики. При этом стоимость барреля может снизиться до 40 долларов, что станет новым испытанием для российской экономики.

Пессимистичные прогнозы Падение цен на нефть станет серьезным ударом для отечественной экономики, подчеркивают эксперты. В результате рост ВВП и повышение доходов населения окажутся под угрозой. Кроме того, сократятся поступления от экспорта энергоносителей, что приведет к существенному росту дефицита бюджета.

В таком случае правительство будет вынуждено использовать все существующие резервы, включая запасы Фонда национального благосостояния. При этом курс доллара укрепитесь до 80 руб./долл. Власти прогнозируют улучшение финансовой ситуации в 2018 году. Рост ВВП составит 1,5%, инфляция сократится до 4%, а доходы населения вырастут на 1,5-1,9%.

Дефицит бюджета сократится до 2,2%, что позволит снизить нагрузку на Резервный фонд. Кроме того, курс доллара укрепитесь до 70 руб./долл., а ключевая ставка снизится до 7,5-8,5%. Обвал нефтяных котировок может спровоцировать реализацию негативного сценария. В результате российская экономика не сможет перейти к росту, а существующие резервы будут полностью исчерпаны. При этом стоимость отечественной валюты снизится до 80 руб./долл.

... Подробнее: <http://2018god.net/finansovyyj-prognoz-na-2018-god-dlya-rossii/>

.. Подробнее: <http://2018god.net/finansovyyj-prognoz-na-2018-god-dlya-rossii/>

... Подробнее: <http://2018god.net/finansovyyj-prognoz-na-2018-god-dlya-rossii/>

Подробнее: <http://2018god.net/ekonomicheskaya-situaciya-v-rossii-v-2018-godu/>

Подробнее: <http://2018god.net/ekonomicheskaya-situaciya-v-rossii-v-2018-godu/>

Развитие экономической ситуации в России в 2018 году: мнения экспертов

Российская экономика восстанавливается после кризиса, что отражается на улучшении макроэкономических показателей. Согласно прогнозам экспертов МВФ, экономическая ситуация в России в 2018 году сохранит положительные тенденции. Рост отечественного ВВП ускорится до 1,44%, а инфляция приблизится к отметке 4%. Кроме того, показатели безработицы будут сохраняться на уровне 5,5%.

Подобные оценки совпадают с прогнозами Минэкономразвития, где ожидают возобновление устойчивого роста экономики. Глава ведомства Максим Орешкин ожидает рост ВВП на уровне 1,5-1,7%. При этом реальные доходы населения вырастут до 2%, а рост инвестиций достигнет 2,2-3,9%. Несмотря на возобновление роста, Орешкин отмечает отставание темпов роста российской экономики, что связано с отсутствием необходимых реформ. Также эксперты отмечают другие факторы, которые будут сдерживать развитие отечественной экономики.

Преграды отечественной экономики Глава Центра стратегических разработок Алексей Кудрин отмечает факторы, которые могут ухудшить экономическую ситуацию в России в 2018 году: Российская экономика сохраняет зависимость от нефтяных котировок, что остается основным фактором нестабильности. Фактически продолжает действовать старая экономическая модель, которая продемонстрировала свою неэффективность в период кризиса.

Низкая эффективность институтов государственного управления, что негативно отражается на экономических стимулах. Демографические факторы создают дисбалансы для системы пенсионного обеспечения.

Количество пенсионеров на одного работающего продолжает увеличиваться, что приводит к росту дефицита Пенсионного фонда. Действующие санкции ограничивают доступ к зарубежным финансовым рынкам. В результате российская экономика лишается ресурсов для развития.

Кроме того, эксперты отмечают отток капитала, который будет ухудшать динамику отечественной экономики в среднесрочной перспективе. За первые 4 месяца 2017 года данный показатель достиг 21 млрд долл., что вдвое превышает динамику прошлого года.

В таких условиях ухудшение внешней конъюнктуры чревато новыми потрясениями для отечественной экономической модели. Без структурных реформ российская экономика не выйдет на устойчивую траекторию роста. Структурные реформы Представители Минфина отмечают ряд реформ, которые помогут улучшить экономическую ситуацию в 2018 году.

Эксперты ведомства намерены снизить зависимость российской экономики от колебаний нефтяного рынка. Кроме того, Минфин намерен оздоровить финансовую систему и пересмотреть административную нагрузку на представителей бизнеса.

Основная цель Минфина – обеспечить устойчивый ежегодный рост экономики на уровне 3,0-3,5%. Для этого ведомство планирует изменить действующие бюджетные правила, что поможет избавить экономику от нефтяной зависимости.

Ранее львиная доля поступлений от экспорта энергоресурсов направлялась на финансирование расходной части, что создавало предпосылки для экономических кризисов. Представители Минфина предлагают концентрировать данные ресурсы для ускорения экономического роста. Кроме того, для устойчивого роста российской экономики необходимо модернизировать администрирование бизнеса и налоговую политику.

При этом в Минфине планируют уменьшить нагрузку на добросовестных участников рынка и повысить собираемость налогов. Основным приоритетом Минфина остается снижение объемов теневой экономики, что значительно увеличит бюджетные поступления. Чиновники рассчитывают значительно улучшить инвестиционный климат, что обеспечит экономику необходимыми ресурсами для развития. Также в ведомстве обеспокоены недостаточной эффективностью госуправления, что приводит к дополнительным финансовым потерям.

Несмотря на восстановление положительной динамики, эксперты не исключают возобновления кризисных явлений.

Пессимистичный прогноз на 2018 год предполагает значительное ухудшение экономической ситуации.

Новое падение

Основным фактором, который может привести к реализации пессимистичного сценария, остается резкое снижение цен на нефть. Эксперты допускают обвал котировок до 40 долл./барр., что станет новым потрясением для отечественной экономики.

Несмотря на улучшение макроэкономических показателей, экономическая ситуация остается крайне уязвимой. Власти не создали фундамент для новой экономической модели, что может привести к повторению кризисных явлений. Более того, за 2015-2016 гг. чиновники использовали большую часть финансовых резервов, что существенно ограничит возможности правительства при очередном снижении цен на «черное золото».

Будущий экономический рост зависит от продления условий по сокращению нефтедобычи, подчеркивают аналитики. Кроме того, намерение Китая и Индии активнее использовать электромобили приводит к снижению спроса на нефть, что будет препятствовать восстановлению баланса на рынке. В таких условиях стоимость барреля может обвалиться до 40 долларов и сохраняться на данном уровне в течение 2018 года.

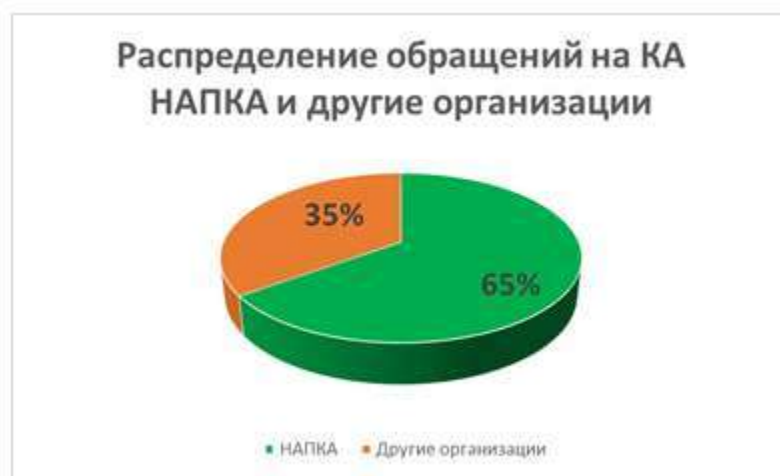
Экономическая ситуация в 2018 году будет сохранять положительную динамику. Рост ВВП достигнет 1,5%, уверены в правительстве, а инфляция замедлится до 4%. Для ускорения экономического роста необходима имплементация структурных реформ, что позволит снизить зависимость экономики России от внешних факторов. Новый обвал цен на нефть может спровоцировать реализацию пессимистичного сценария, который предполагает новый период кризиса.

Контрольный комитет Национальной ассоциации профессиональных коллекторских агентств (НАПКА) подвел итоги работы в 2017 году.

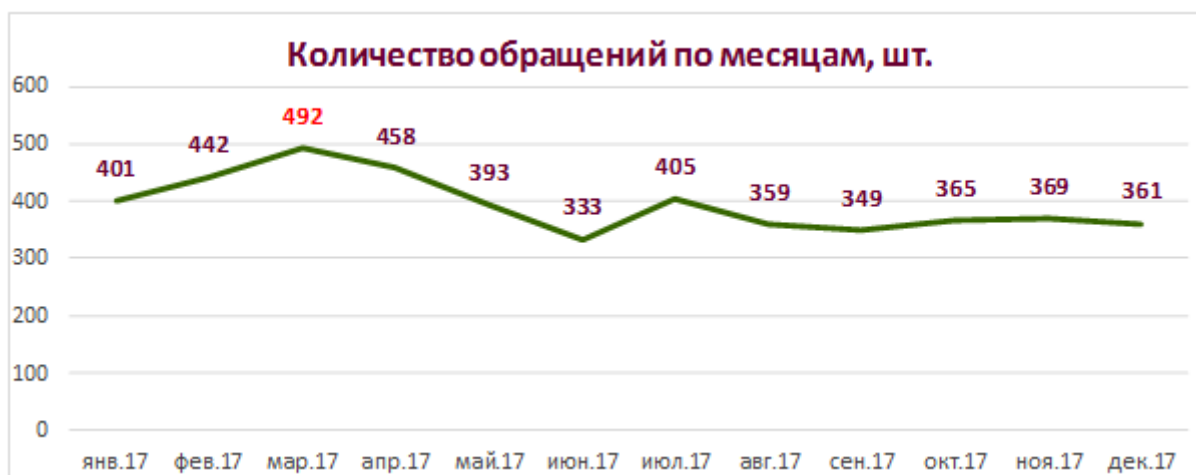
Число обращений граждан в адрес компаний, входящих в НАПКА, в 2017 году в сравнении с 2016 увеличилось незначительно. Если в 2017 этот показатель составил 3048 обращений, то годом ранее – 3003. Комитет отмечает положительное влияние вступившего в силу федерального закона №230 на работу с должниками коллекторских агентств – членов НАПКА.

«Профессиональное сообщество уделяет большое внимание репутации и качеству взаимодействия с должниками. В ассоциации уже много лет существует внутренний кодекс этики, за соблюдением которого тщательно следит контрольный комитет НАПКА. Именно поэтому введение законодательного регулирования сферы коллекшин практически не изменило подходы к взысканию компаний, входящих в НАПКА, что подтверждает и полученная статистика. Другая же часть рынка оказалась менее готова работать в правовом поле. В 2017 году контрольным комитетом зафиксирован значительный рост обращений в адрес компаний, не входящих в ассоциацию», – комментирует итоги деятельности председатель контрольного комитета НАПКА Дмитрий Теплицкий.

Также НАПКА традиционно помогает клиентам МФО, банков и коллекторских агентств, не входящих в ассоциацию. В 2017 году за помощью в НАПКА обратились 1676 таких заявителей или на 52% больше, чем в 2016 году (1105 граждан).



Всего за отчетный год контрольным комитетом НАПКА получено и обработано 4724 обращений граждан, что на 15% превышает показатель 2016 года (4108).



Контрольный комитет НАПКА наблюдает тенденцию снижения общего количества обращений заявителей – к концу прошлого года их число уменьшилось на 12,4% по сравнению с первыми 6 месяцами 2017 года. Итоги первых месяцев 2018 года также подтверждают тенденцию сокращения числа обращений в ассоциацию в среднем на 20% по отношению к аналогичному периоду 2017 года. Динамика свидетельствует о том, что пик обращений после вступления в силу 230-ФЗ постепенно снижается.

Москва, Московская область и Санкт-Петербург традиционно являются лидерами регионального рэнкинга по количеству обращений.



Чуть более года назад, а точнее 1 января 2017 года, в силу вступил один из самых ожидаемых и обсуждаемых законов за последние несколько лет — 230-ФЗ (о деятельности по взысканию просроченной задолженности). Фактически это событие стало прорывом для рынка, который спустя 10 лет обрел профессионального регулятора в лице Федеральной службы судебных приставов. Именно с этого момента начался новый этап взаимоотношений кредиторов и коллекторских агентств с должниками.

Вначале многие были дезинформированы и полагали, что речь идет о полном запрете взыскателей и все долги прощены. Сейчас это кажется небылицей, но год назад нам по телефону так заявляли многие должники. На наш вопрос, откуда это информация, они отвечали: из местных газет и от соседки Люси. Затем благодаря слаженной работе всего финансового рынка нам удалось донести информацию, что закон как раз наоборот отрегулировал действия профессиональных взыскателей, а долги по маговению волшебной палочки никуда не исчезнут.

И, пожалуй, с этого момента начался диалог между двумя сторонами. Пока он достаточно робкий, со своими особенностями. Но его наличие — уже важный шаг.

Стоит упомянуть, что финансовая грамотность нашего населения по-прежнему оставляет желать лучшего. Около 15% граждан уверены, что по долгам не надо платить. Еще 30% не понимают всех последствий, к которым ведет уклонение от выплаты ранее оформленной ссуды и отказ от общения с кредитором или его представителем.

Но постепенно стало появляться понимание, что коллектор — это не просто представитель кредитора, а полноценный помощник в урегулировании проблем. Взыскатель может донести информацию о программах рефинансирования или реструктуризации части долга. В случае переуступки прав, когда он является вторичным кредитором, разработать и предложить должнику комфортный график платежей, договориться о списании части долга. В последнем случае профессиональные взыскатели подходят к каждому должнику индивидуально, ведь их объединяет общая цель — поскорее начать возвращать денежные средства и помочь должнику справиться со своими долговыми обязательствами, не вогнав его в безысходность.

Мы стали сталкиваться с ситуациями, когда на нас выходит сам должник и просит помочь. Для наглядности приведу пример из практики. По факту стандартная ситуация: несколько долгов, несколько кредиторов и каждый требует погасить задолженность. Совершенно логично, что сделать это без дополнительных заимствований практически невозможно. Но едва ли банк одобрит новый кредит при двух просроченных. Должник загнан в угол.

Однако у нас уже есть успешный опыт в таком вопросе. К нам обращается должник с просьбой помочь, коллекторское агентство договаривается с каждым кредитором об индивидуальном выкупе долга конкретного заемщика. Что мы имеем в результате? Должник не мечется между банками, не зная кому и как платить. Человек получает единственного кредитора, совместно с которым разрабатывает четкий и комфортный график платежей. Кроме того, в будущем есть шанс, что если все обязательства будут выполнены, то у должника появится возможность оформить крупный и необходимый кредит в банке под выгодные проценты. То есть он не только избавится от долговых оков, но и исправит свою кредитную историю.

Однако тут мы опять сталкиваемся с суровой действительностью. Часть должников не особо понимают, зачем им нужна в принципе эта история. Правда, это мнение бытует лишь до тех пор, пока срочно не нужны деньги на покупку автомобиля, квартиры или на оплату образования детей.

С каждым месяцем всё больше и больше должников, которые возобновили платежи с целью исправить свою кредитную историю. Пока, конечно, их мало — не более 2–3% от общего числа. Но они составляют этот позитивный тренд, который будет продолжаться и в 2018 году. Уверен, что в этом году рынок и должники сделают еще один важный шаг навстречу друг другу, и конструктивный цивилизованный диалог продолжится.

Улучшение платежной дисциплины заемщиков дорого обходится коллекторам — в прошлом году они заплатили за просроченные долги на 55% больше, чем годом ранее. Поэтому и купить смогли меньше на четверть — 360 млрд рублей. Об этом говорится в совместном исследовании коллекторских компаний «Национальная служба взыскания» и «Первое коллекторское бюро» (НСВ/ПКБ). В 2018 году кредитные организации смогут нарастить продажи «плохих» долгов до 480 млрд рублей, прогнозируют эксперты. Но это произойдет за счет увеличения рынка кредитования.

По данным крупнейших коллекторских компаний НСВ/ПКБ, в прошлом году средняя цена сделки на рынке продажи банковских кредитных портфелей выросла с 0,9 до 1,4% от суммы проблемных долгов. В коллекторской компании «Эос» подтвердили корректность оценок НСВ/ПКБ. Обычно банки продают взыскателям портфели кредитов, когда возвращение долга по ним практически невозможно. Держать такие займы на балансе для банков невыгодно.

Коллекторы объясняют удорожание портфелей просроченных займов повышением вероятности их взыскания. Улучшение качества продаваемых долгов выражалось, во-первых, в том, что данные о заемщиках стали полнее, пояснил гендиректор «Эос» Антон Дмитраков. Во-вторых, улучшились поведенческие характеристики должников — их контактность, срок, прошедший с момента последней оплаты по кредиту, готовность обсуждать варианты погашения долга.

Еще одна причина улучшения качества портфелей — банки стали жестче подходить к отбору заемщиков, подтвердил вице-президент СМП-банка Роман Цивинюк. Он добавил, что состояние портфелей улучшилось и за счет снижения ставок по кредитам. Из-за этого долговое бремя граждан ослабло и дефолтов стало меньше. За год безнадежная просроченная задолженность (свыше 90 дней) по ссудам населению упала на 6,3%, до 915,7 млрд рублей, говорится в материалах ЦБ. Доля таких займов в структуре портфелей банков сократилась за год с 9,3 до 7,8%. Таким образом, в 2017 году «плохие» кредиты оказались не такими уж и безнадежными.

— Банки не спешили расстаться с более качественными портфелями, — отметила первый зампред Локо-банка Ирина Григорьева.

В результате на четверть сократился объем продаж — до 360 млрд рублей. Причем это произошло параллельно с ростом кредитования граждан. Динамика превысила 10%, следует из материалов ЦБ.

Рынок цессии (переуступки прав требования по кредитам) в этом году восстановится и его объем вернется к показателю двухлетней давности в 480 млрд рублей, прогнозируют коллекторы. Это произойдет благодаря дальнейшему росту кредитования граждан, рассказал управляющий директор ПКБ Павел Михмель. Но цены расти уже не будут, уверен Антон Дмитраков.

На объемах кредитования населения будущее увеличение объемов продаж «плохих» долгов не скажется, уверен управляющий директор рейтингового агентства «Эксперт РА» Александр Сараев.

— Банк при формировании своего решения — кредитовать заемщика или нет — прежде всего опирается на вероятность возврата кредита, а не на то, сможет ли он потом переуступить долг коллекторам, — пояснил эксперт.

Но заемщикам при этом вряд ли стоит ждать улучшения неценовых условий кредитования. Банки не планируют снижать качество портфелей займов. Этого не допустит ЦБ. В то же время россияне с хорошей кредитной историей могут рассчитывать на более выгодные индивидуальные условия по займам — например, на пониженную процентную ставку и различные бонусные программы.

Снижение эффективности взыскания стимулирует рынок к выработке новых подходов к сбору долгов. Все большую долю выкупленной у кредиторов просроченной задолженности коллекторы предпочитают взыскивать через суд, что требует одновременного вложения значительных сумм, но оказывается в итоге более эффективным. Тренд по переходу на судебную стадию будет активно развиваться, уверены участники рынка. Правозащитники эту идею поддерживают, отмечая, что она положительно скажется и на должниках.

О росте популярности взыскания долгов в судебном порядке “Ъ” рассказали в нескольких крупных коллекторских агентствах. Принятие закона о взыскании долгов физлиц (вступил в силу с 1 января 2017 года) значительно ограничило количество контактов с должниками, а нестабильная экономическая ситуация снизила их платежеспособность. «Также растет финансовая грамотность должников, которые зачастую сами требуют судебного решения ситуации, что в ряде случаев не оставляет перспектив досудебного урегулирования», — говорит гендиректор агентства ЭОС Антон Дмитраков. По его словам, помимо этого коллекторские агентства «совершенствуют и автоматизируют бизнес-процессы», что способствует увеличению количества дел, которые передаются на судебную стадию.

Лидер по объему цессионных долгов, по оценкам участников рынка, — объединенная компания «Национальная служба взыскания/Первое коллекторское бюро» (НСВ/ПКБ), в 2017 году она увеличила количество поданных заявлений о выдаче судебного приказа и возбуждении искового производства почти в восемь раз, с 35 тыс. до 270 тыс. штук. Схожую тенденцию отмечают и в другом коллекторском агентстве из пятерки лидеров — «Кредитэкспресс финанс». В 2017 году компания подала более 20 тыс. заявлений о выдаче судебного приказа и возбуждении искового производства, тогда как в 2016 году этот показатель составлял около 3 тыс. штук.

В компании ЭОС (также входит в топ-5) в 2017 году доля судебного взыскания в рабочем портфеле составила 10,2%, увеличившись на 3 п. п. по сравнению с 2016 годом. Объем полученных приказов и решений в прошлом году удвоился по сравнению с позапрошлым, отмечают в ЭОС.

Традиционно судебное взыскание задолженности считалось более долгим и затратным и при этом менее эффективным методом. Стоимость получения судебного приказа и решения зависит от суммы долга, поскольку требуемая к уплате госпошлина рассчитывается в виде процента от суммы требования. Но, по оценкам экспертов, в среднем затраты на получение решения с учетом пошлины не превышают 5 тыс. руб., при этом пороговое значение долга для «просуживания» (обращения в суд) достаточно низкое — от 10 тыс. руб. Участники рынка отмечают, что затраты на судебное взыскание более растянуты во времени, но при этом оно гораздо эффективнее. «В 2017 году эффективность сборов на судебной стадии по цессионным портфелям увеличилась более чем на треть, — говорит

управляющий директор объединенной компании НСВ/ПКБ Павел Михмель. — Если в 2016 году судебное взыскание давало нам 15% от всех сборов, в 2017 году его доля составляла уже 38%». По оценке гендиректора коллекторского агентства ЮВС Сергея Шпетера, при портфеле равного качества сборы на досудебном взыскании (без учета себестоимости) составляют в среднем по рынку 2–3%, при судебном — 7–8%.

Тренд по переходу на судебную стадию взыскания будет активно развиваться и в текущем году, уверены участники рынка. «В 2018 году мы ожидаем рост доли судебного взыскания в нашем портфеле до 13–15% и рост полученных приказов и решений не менее чем на 50%», — говорит господин Дмитраков. В

целом, по оценке аналитиков ЭОС, по рынку в 2017 году объем «просуженных» долгов у коллекторских компаний составил порядка 15 млрд руб., в 2018 году аналогичный показатель может достичь 25 млрд руб.— это порядка 270 тыс. долгов. «В 2018 году, по нашим прогнозам, доля сборов от судебного взыскания увеличится до 63% от сборов всей компании»,— полагает господин Михмель.

По словам господина Дмитракова, на решение о передаче долга на судебное взыскание влияет несколько базовых факторов — это срок исковой давности, комплектность документов для формирования доказательной базы в суде и бесперспективность реализации досудебной модели в рамках кейса. «Пул должников, который выбирается для массовой подачи исков, определяется по социально-демографическим, поведенческим характеристикам и характеристикам задолженности»,— добавляет Павел Михмель.

Правозащитники считают, что такая тенденция благоприятно скажется на положении должников. «Для потребителя это гарантия того, что все происходит в правовом поле»,— говорит руководитель проекта ОНФ «За права заемщиков» Виктор Климов. Впрочем, по его словам, не редкость ситуации, когда с человека взыскать практически нечего, тогда исполнительные листы возвращаются и коллекторам остается только следить за ситуацией и ждать, пока у должника появятся средства.

Приставы попросили Центробанк запретить уловки банкиров, расширяющие права коллекторов

Прием был такой: при выдаче кредита организации заставляют граждан подписывать дополнительное соглашение, в котором люди фактически разрешают коллекторам выходить за рамки правил.

Дословно спорный пункт звучит так: представители микрофинансовой организации и ее коллекторы "вправе взаимодействовать с заемщиком с частотой, достаточной для исполнения обязательств по договору". А достаточность или недостаточность должен определять кредитор.

Первыми на этой уловке попались микрофинансовые организации. Но есть информация, что опытом заинтересовались и обычные банки. По мнению финансистов, благодаря такому пункту закон больше не связывает руки коллекторов. Когда ряд должников просрочили выплаты, коллекторы стали донимать их звонками - по несколько раз в день. Причем звонили и должнику, и его знакомым. А это прямо запрещено законом. Но коллекторы показывали на пункты кредитного договора, мол, должник дал добро, а значит вопросов к ним быть не может.

В правовом сообществе возник жаркий спор: вправе или нет банкиры и микрофинансовые организации так поступать?

Да, по закону должник и кредитор вправе заключить дополнительное соглашение, в котором прописать частоту общения, и должник вправе разрешить банкирам и их представителям звонить чаще.

Однако "должник" здесь ключевое слово. Человек, который берет кредит, еще не является должником - он даже еще не взял деньги.

И уж тем более он не является неплательщиком. Ни одной просрочки он не допустил. Поэтому когда должники, подписавшие соответствующие договоры, пришли жаловаться к судебным приставам, последние составили протоколы и направили материалы в суд. А суды встали на сторону судебных приставов.

"То есть практика заключения договора с целью обойти законодательство судом признана нелегитимной, - рассказывают в управлении Федеральной службы судебных приставов по Москве. - В связи с тем, что данная практика может распространиться на все кредитные и микрокредитные организации, в Центральный Банк Российской Федерации было направлено письмо с предложением высказать мнение по данным обстоятельствам и рассмотреть вопрос о пресечении подобных действий".

Кстати, в реестре Федеральной службы судебных приставов сейчас значится 180 коллекторских агентств

<http://www.napca.ru/publishing/>

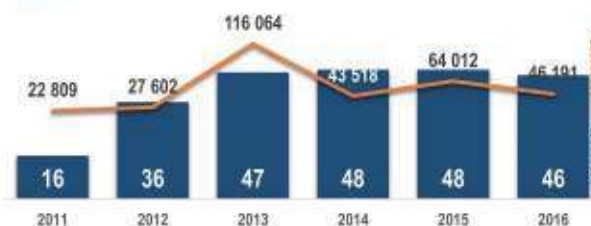
Анализ торгов по банкротству и Электронных Торговых Площадок 2011-2016 гг.

Анализ активности электронных площадок

BSR
Partners

Данные за 3 кв.

■ Количество ЭТП, на которых были проведены хотя бы одни торги
— Количество лотов



Активность ЭТП, не проводивших торги, 3 кв. 2016

Я-Trade24
АрибТрейд
9995
«Электрон-Марш»
Бизнес-Группа
Владимирский Торговый Центр
Единая торговая электронная площадка
Независимая Электронная Торговая Площадка
Независимый Тендер
РИД
Электронная площадка Группы компаний ВМТ
Электронная торговая площадка "Евразийская торговая площадка"
Электронная торговая площадка «Торговая Интеграционная Система Тендер»

Количество лотов



Данные за 1 – 3 кв.

■ Количество ЭТП, на которых были проведены хотя бы одни торги
— Количество лотов



Активность ЭТП, не проводивших торги, 1 – 3 кв. 2016

Я-Trade24
АрибТрейд
9995
«Электрон-Марш»
Бизнес-Группа
Владимирский Торговый Центр
Единая торговая электронная площадка
Независимая Электронная Торговая Площадка
Независимый Тендер
РИД
Электронная площадка Группы компаний ВМТ
Электронная торговая площадка "Евразийская торговая площадка"
Электронная торговая площадка «Торговая Интеграционная Система Тендер»

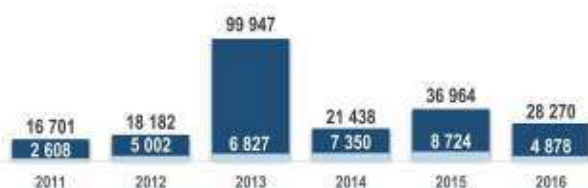
Количество лотов



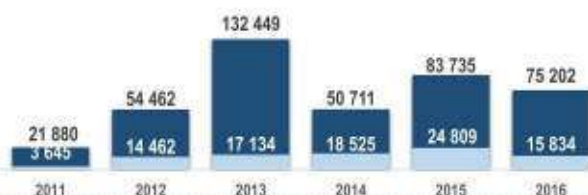
Тип лота

BSR
Partners

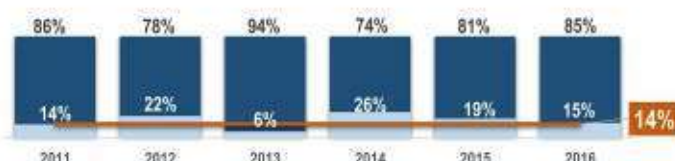
Данные за 3 кв.
■ Количество лотов по торгам признанным несостоявшимися
■ Количество лотов по торгам признанным состоявшимися



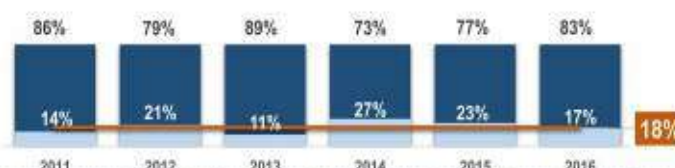
Данные за 1 – 3 кв.
■ Количество лотов по торгам признанным несостоявшимися
■ Количество лотов по торгам признанным состоявшимися



Данные за 3 кв.
■ Количество лотов по торгам признанным несостоявшимися
■ Количество лотов по торгам признанным состоявшимися
— Средний % лотов по торгам признанным состоявшимися



Данные за 1 – 3 кв.
■ Количество лотов по торгам признанным несостоявшимися
■ Количество лотов по торгам признанным состоявшимися
— Средний % лотов по торгам признанным состоявшимися

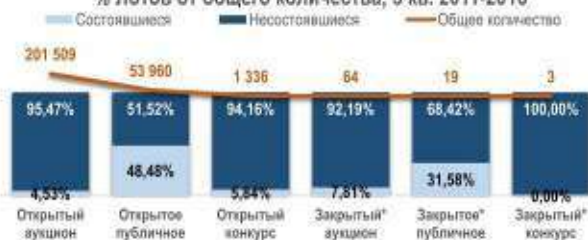


По итогам 2011-2016 годов средневзвешенный размер лотов, по торгам признанных состоявшимися, равен 6490 за квартал при разбросе общего количества лотов от 20000 до 107000.

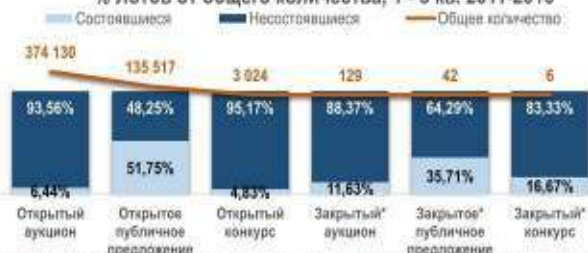
Типы торгов

BSR
Partners

% Лотов от общего количества, 3 кв. 2011-2016



% Лотов от общего количества, 1 - 3 кв. 2011-2016



% Лотов от общего количества, 3 кв. 2016



% Лотов от общего количества, 1 - 3 кв. 2016



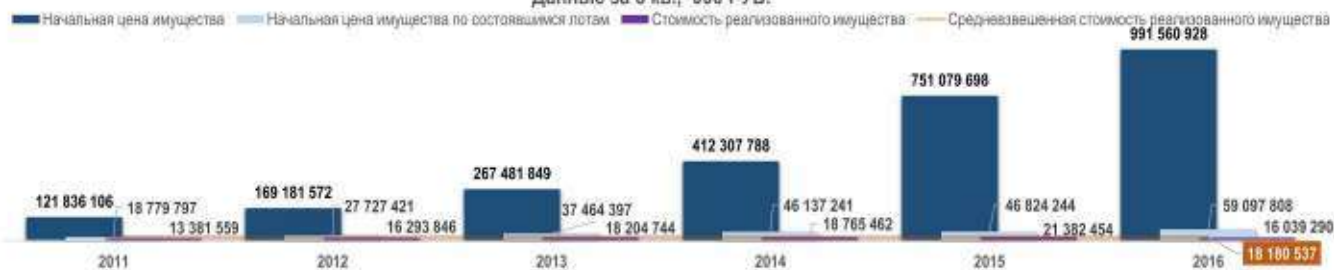
* Торги с закрытой формой предложения цены

В среднем 6,4% лотов проходят по торгам, признанным состоявшимися, на этапе Открытого аукциона. В количественном сравнении с состоявшимися торгами Открытого публичного предложения – это 24 102 лота в сравнении с 70 130 (ОП) за период 1-3 кв. 2011-2016.

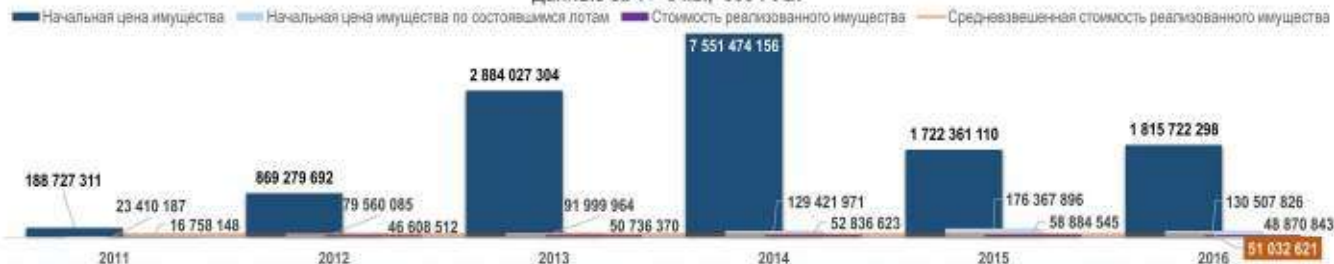
Анализ стоимости лотов

BSR
Partners

Данные за 3 кв., '000 РУБ.



Данные за 1 – 3 кв., '000 РУБ.



Как и количество лотов, изменение общей стоимости реализованного имущества не зависит от начальной цены и размера лотов. Средневзвешенный показатель равен 17-18 млрд.руб. за квартал. Чем можно охарактеризовать емкость спроса.

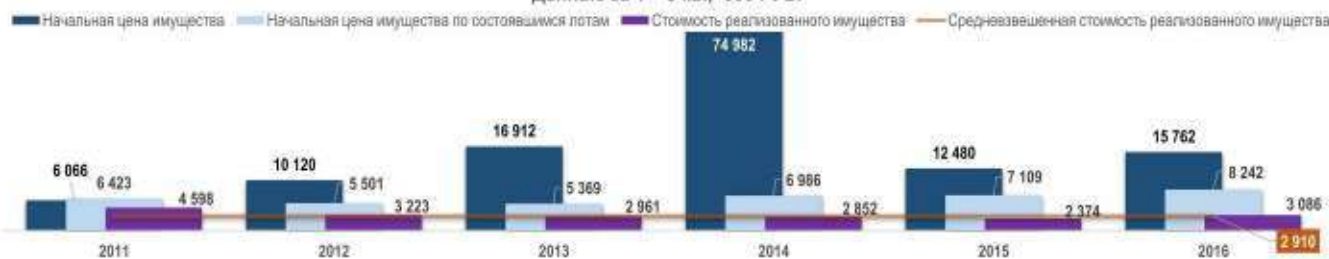
Анализ средней цены лота

BSR
Partners

Данные за 3 кв., '000 РУБ.



Данные за 1 – 3 кв., '000 РУБ.



Средневзвешенный показатель стоимости реализованного имущества за 2011-2016 года составляет 2,9 млн.руб. за лот, что означает сохранение количественной пропорции внутри ценовых групп.

Стоимость реализованного имущества по типам аукционов

BSR
Partners

Общая стоимость за 3 кв., '000 РУБ.



Средняя стоимость лота, 3 кв., '000 РУБ.



Общая стоимость за 1 – 3 кв., '000 РУБ.



Средняя стоимость лота, 1 – 3 кв., '000 РУБ.



99% лотов проходят через Открытый Аукцион, Открытое Публичное Предложение и Открытый конкурс.

При этом на каждый тип приходится своя ценовая категория реализованного имущества:

ОП – до 3 млн.руб. / лот;

ОА – от 3 до 10 млн.руб. / лот;

ОК – свыше 10 млн.руб. / лот.

Изменение цены продаж по типам аукционов

BSR
Partners

Общая стоимость за 3 кв., '000 РУБ.



Общая стоимость за 1 – 3 кв., '000 РУБ.



Общее сравнение типов аукционов:

Количество лотов по торгам, признанным состоявшимися (1-3 кв. 2011-2016 гг.):
ОП – 70130 ОА – 24102 ОК – 146

Снижение цены:
ОП – (-76)% ОА – (+43)% ОК – (+51)%

Стоимость реализованного имущества:
ОП – до 3 млн.руб. ОА – от 3 до 10 млн.руб. ОК – свыше 10 млн.руб.

Рейтинг ЭТП. ТОП-10

BSR
Partners

Количество опубликованных лотов, 1 – 3 кв. 2016



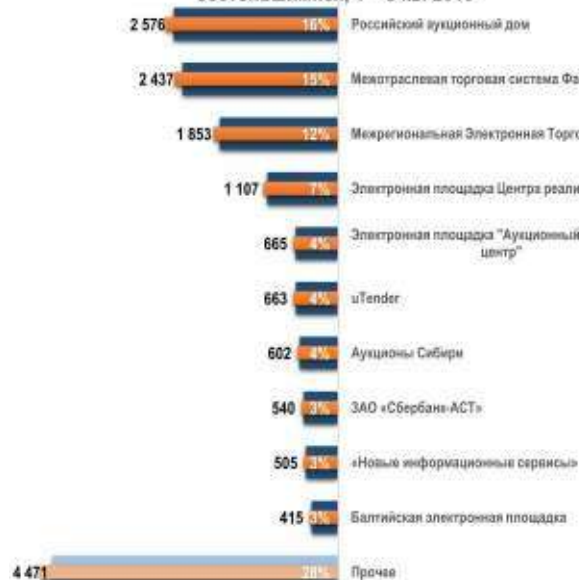
Количество опубликованных лотов, 1 – 3 кв. 2011-2016



Рейтинг ЭТП. ТОП-10

BSR
Partners

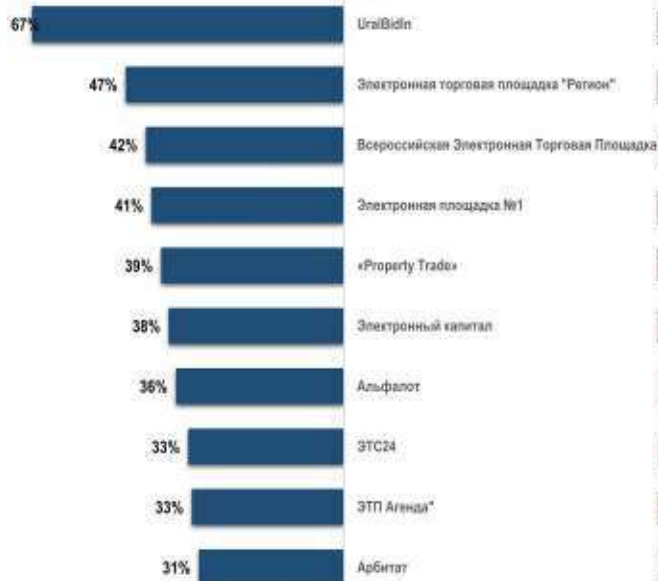
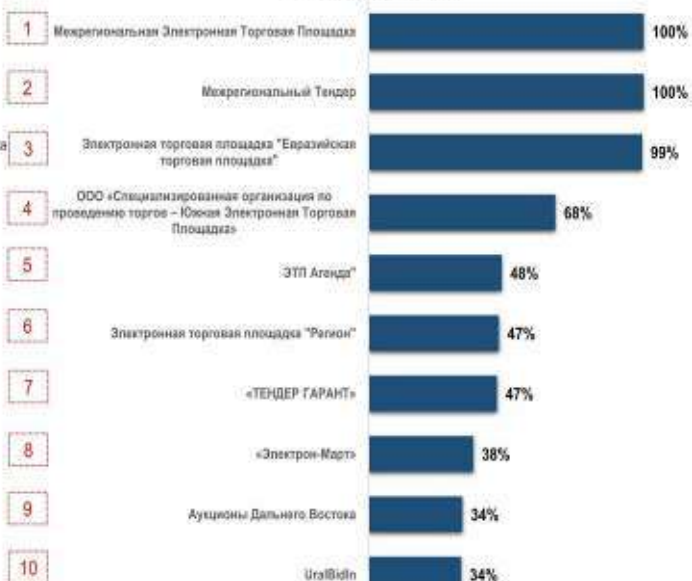
Количество лотов по торгам признанным состоявшимся, 1 – 3 кв. 2016



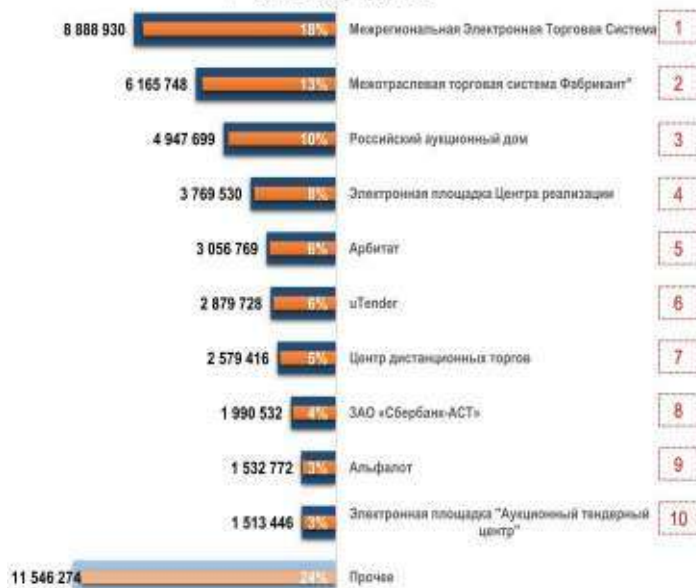
Количество лотов по торгам признанным состоявшимся, 1 – 3 кв. 2011-2016



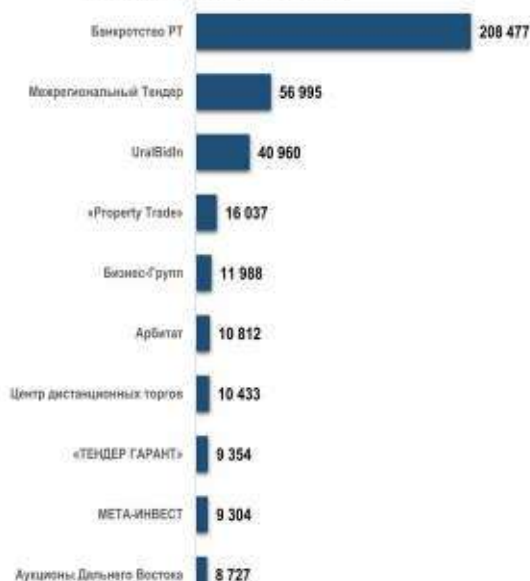
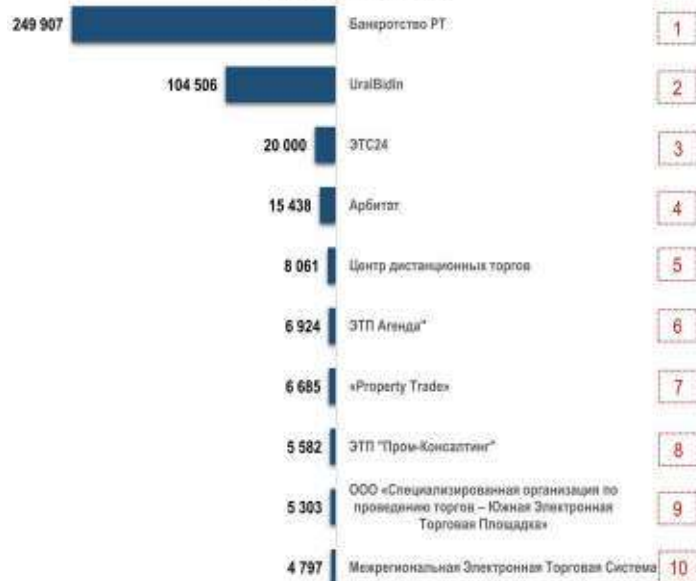
Рейтинг ЭТП. ТОП-10

BSR
Partners% Лотов по торгам признанным состоявшимися,
1 – 3 кв. 2016% Лотов по торгам признанным состоявшимися,
1 – 3 кв. 2011-2016

Рейтинг ЭТП. ТОП-10

BSR
PartnersСтоимость реализованного имущества,
1 – 3 кв. 2016, '000 РУБ.Стоимость реализованного имущества,
1 – 3 кв. 2011-2016, '000 РУБ.

Рейтинг ЭТП. ТОП-10

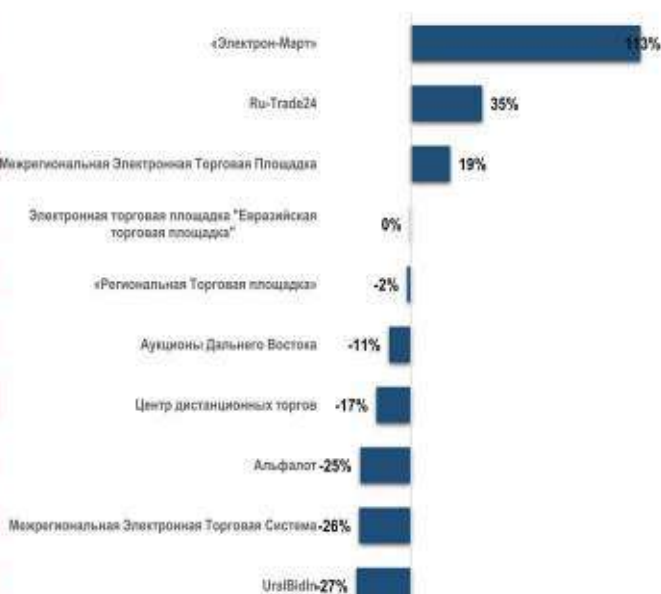
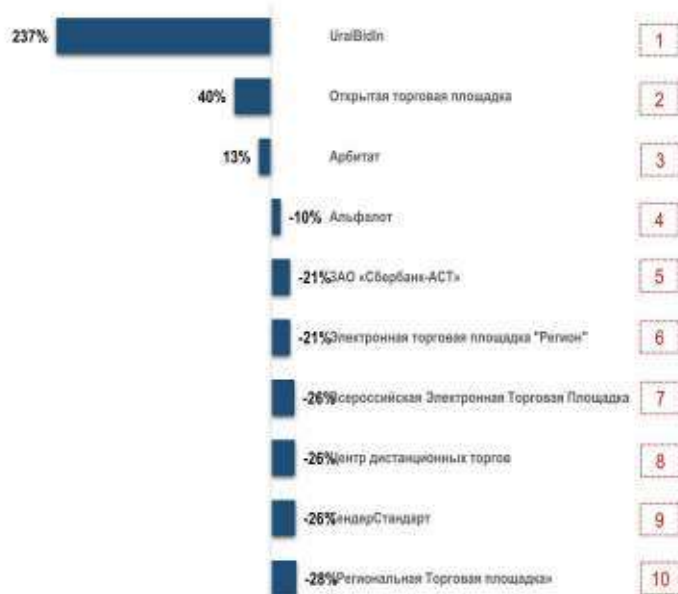
BSR
PartnersСредняя цена состоявшегося лота,
1 – 3 кв. 2016, '000 РУБ.Средняя цена состоявшегося лота,
1 – 3 кв. 2011-2016, '000 РУБ.

Рейтинг ЭТП. ТОП-10

BSR
Partners

% Снижения цены, 1 – 3 кв. 2016

% Снижения цены, 1 – 3 кв. 2011-2016



Рейтинг ЭТП. ТОП-10

BSR
Partners

1 – 3 кв. 2016															
Баллы		Место	Name	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы		
Общие количество баллов	Позиция			Дублируемые лоты	Стоимость реализованного	% снижения цены	Количество лотов по торгам признанных состоявшимися	% Лотов по торгам признанным состоявшимися					Средняя цена лота		
48	1	Межотраслевая торговая система Фобрикс		10%	5,9	20%	12,0	20%	6,8	20%	12,2	10%	3,9	20%	7,8
48	2	ЗАО «Сбербанк-АСТ»		10%	5,5	20%	10,8	20%	8,0	20%	11,2	10%	3,3	20%	9,4
47	3	Центр дистанционных торгов		10%	4,6	20%	11,0	20%	7,4	20%	8,6	10%	4,1	20%	11,4
47	4	Арилат		10%	3,4	20%	11,4	20%	8,4	20%	8,8	10%	4,2	20%	11,6
46	5	uTender		10%	5,4	20%	11,2	20%	8,4	20%	11,4	10%	1,1	20%	10,8
45	6	Межрегиональная Электронная Торговая Система		10%	5,8	20%	12,2	20%	8,0	20%	12,0	10%	4,7	20%	10,4
44	7	Российский аукционный дом		10%	4,0	20%	11,8	20%	4,8	20%	11,8	10%	3,6	20%	6,4
44	8	Электронная площадка Центра реализации		10%	6,1	20%	11,6	20%	4,4	20%	11,6	10%	1,8	20%	8,8
43	9	ООО «Специализированная организация по проведению торгов – Южная Электронная Торговая Площадка»		10%	3,5	20%	7,4	20%	4,8	20%	11,0	10%	6,8	20%	10,6
43	10	Альфалот		10%	4,3	20%	10,8	20%	8,2	20%	6,8	10%	3,2	20%	9,8

1 – 3 кв. 2011-2016															
Баллы		Место	Name	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы		
Общие количество баллов	Позиция			Дублируемые лоты	Стоимость реализованного	% снижения цены	Количество лотов по торгам признанных состоявшимися	% Лотов по торгам признанным состоявшимися					Средняя цена лота		
51	1	Российский аукционный дом		10%	5,7	20%	11,8	20%	11,8	20%	11,8	10%	3,8	20%	7,2
51	2	ЗАО «Сбербанк-АСТ»		10%	5,9	20%	12,2	20%	9,4	20%	11,8	10%	2,7	20%	8,2
50	3	Межрегиональная Электронная Торговая Система		10%	5,6	20%	12,0	20%	9,8	20%	12,0	10%	4,4	20%	6,6
48	4	Центр дистанционных торгов		10%	3,8	20%	10,8	20%	10,2	20%	8,4	10%	3,7	20%	11,8
48	5	Альфалот		10%	3,7	20%	9,8	20%	10,8	20%	8,4	10%	4,1	20%	9,8
48	6	Арилат		10%	3,5	20%	10,4	20%	7,6	20%	8,2	10%	4,8	20%	11,2
45	7	Электронная площадка Центра реализации		10%	4,0	20%	11,6	20%	7,2	20%	11,4	10%	1,1	20%	8,0
45	8	ВЭБ-Сенатор		10%	5,4	20%	11,0	20%	6,4	20%	11,0	10%	3,1	20%	7,8
44	9	Межотраслевая торговая система Фобрикс		10%	5,8	20%	11,4	20%	6,2	20%	12,2	10%	3,8	20%	4,4
42	10	Электронная площадка "Аукционный тендерный центр"		10%	5,5	20%	10,8	20%	6,8	20%	10,4	10%	1,9	20%	7,4

Была сделана оценка 61-ой электронной торговой площадки. Вне зависимости от суммарного количества лотов по всем анализируемым ЭТП, 80% лотов размещаются на 10 площадках. Для оценки добавили еще пять показателей, которые суммарно показывают не только эффективность, но и перспективность ЭТП, не входящих в основную десятку по общему объему размещенных лотов.

Анализ торгов дебиторской задолженности и прав требования предприятий банкротов (итоговые показатели состоявшихся) аукционных торгов по 140 объектам.

Показатель	Значение
Количество состоявшихся торгов	140
Общая сумма дебиторской задолженности и прав требования выставленная на аукционные торги, тыс. руб.	1 598 096
Начальная стоимость торгов по дебиторской задолженности, тыс. руб.	29 713
Итоговая стоимость торгов по дебиторской задолженности, тыс. руб.	45 163
Средний размер дисконта к балансовой стоимости дебиторской задолженности при начале торгов, %	90,75
Медианный размер дисконта к балансовой стоимости дебиторской задолженности при начале торгов, %	96,93
Средневзвешенный размер дисконта к балансовой стоимости дебиторской задолженности при начале торгов, %	98,14
Средний размер повышения цены на аукционе, %	50,94
Медианный размер повышения цены на аукционе, %	5,00
Средневзвешенный размер повышения цены на аукционе, %	52,00
Средний размер дисконта к балансовой стоимости дебиторской задолженности при окончании торгов, %	88,35
Медианный размер дисконта к балансовой стоимости дебиторской задолженности при окончании торгов, %	96,38
Средневзвешенный размер дисконта к балансовой стоимости дебиторской задолженности при окончании торгов, %	97,17

Источник информации: <http://aestimator.ru/archives/1692>

2.7. АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Из всех факторов, влияющих на рыночную стоимость, важнейшим является суждение о наилучшем и наиболее эффективном использовании (НЭИ) объекта оценки. Это суждение является основополагающей предпосылкой его стоимости. Стандарты оценки требуют проводить анализ для выявления оптимального варианта использования собственности.

Заключение о наилучшем использовании отражает мнение оценщика в отношении наилучшего использования собственности, исходя из всеобъемлющего анализа рынка. Понятие “наилучшее и наиболее эффективное использование”, применяемое в данном отчете, подразумевает такое использование, которое из всех рациональных, физически осуществимых, финансово приемлемых, юридически допустимых видов использования имеет своим результатом максимально высокую текущую стоимость объекта.

Анализ наилучшего и наиболее эффективного использования выполняется путем проверки соответствия рассматриваемых вариантов использования следующим критериям.

Законодательная разрешенность: рассмотрение законных способов использования, которые не противоречат законодательству РФ, местному законодательству, экологическому законодательству и т.д.

Физическая осуществимость: рассмотрение технологически реальных для данного участка способов использования.

Финансовая оправданность: рассмотрение тех физически осуществимых и разрешенных законом вариантов использования, которые будут приносить доход владельцу собственности.

Максимальная эффективность (оптимальный вариант использования): рассмотрение того, какой из физически осуществимых, правомочных и финансово оправданных вариантов использования объекта будет приносить максимальный чистый доход или максимальную текущую стоимость.

Вышеназванные параметры, данные и характеристики, описывающие объекты оценки, позволяют сделать следующие выводы о наилучшем возможном использовании оцениваемого объекта.

Анализ предоставленной документации, долгового рынка, рынка векселей показал, что наиболее эффективным будет использование в качестве возмещения дебиторской задолженности.

ГЛАВА III. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.

3.1. КЛАССИФИКАЦИЯ ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ БИЗНЕСА

Дебиторская задолженность позволяет дебитору получить бесплатный кредит, а кредитору не только обеспечить реализацию его продукции, но и в ряде случаев отсрочить выплату налоговых платежей, т. е. применить схему «взаимных долгов».

Вместе с тем с развитием рыночных отношений дебиторская задолженность все в большей мере выступает как самостоятельный объект купли-продажи на открытом рынке.

При оценке стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности важно проанализировать способы ее образования.

Дебиторская задолженность — комплексная статья, включающая расчеты:

- с покупателями и заказчиками;
- по векселям к получению;
- с дочерними и зависимыми обществами;
- с участниками (учредителями) по взносам в уставный капитал;
- по выданным авансам;
- с прочими дебиторами.

На возникновение и увеличение дебиторской задолженности влияют следующие факторы:

- 1) стремление к максимизации денежных потоков предприятия;
- 2) желание снизить издержки фирмы;
- 3) получение дебитором неявного бесплатного кредита.

Если дебиторская задолженность рассчитана на погашение в течение 12 месяцев, то она считается нормальной, в случае превышения указанного срока она является ненормальной, или просроченной.

Объем дебиторской задолженности зависит от многих факторов: вида продукта, емкости рынка, степени его наполняемости данной продукцией, системы расчетов с покупателями и т. д.

В условиях нестабильной экономики России основной формой расчетов стала предоплата (частичная предоплата), влекущая за собой взаимные неплатежи, а также бартерный обмен и, как следствие, рост дебиторской задолженности.

Задача же создания и поддержания оптимальной структуры собственных оборотных активов, эффективное управление оборотными активами и краткосрочными пассивами приобретает особое значение в рыночной экономике. Дебиторская задолженность является как раз тем активом, который может стать объектом активной работы по улучшению структуры собственных оборотных средств. По этой причине целесообразно выделить дебиторскую задолженность предприятия как самостоятельный объект оценки.

В настоящее время не существует общепринятой методики оценки стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности. Использование при оценке стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности зарубежного опыта практически невозможно, в силу различия общепринятых правил ведения бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке. Таким образом, проблема оценки стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности стоит для российских оценщиков особенно остро.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике Российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки «дебиторки». На сегодняшний день можно насчитать примерно 10 российских методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности, среди которых есть разработки государственных структур, таких как Российский фонд федерального имущества; саморегулирующихся общественных организаций: Российского общества оценщиков, Национальной коллегии оценщиков; есть и авторские методики; бартерная методика Круглова М. В., сценарная методика Юдинцева С. П., методика альтернативных сценариев Прудникова В. И., методика оценки рискованных долговых обязательств, разработанная авторским коллективом специалистов Центра профессиональной оценки под руководством проф. Федотовой М.А., методика оценки ликвидационной стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности при реализации в рамках конкурсного производства, разработанная экспертами-оценщиками ООО «Центр экспертизы собственности».

Все известные методики можно подразделить на ведомственные (часто существующие в форме проекта и поэтому имеющие многочисленные недостатки) и авторские, разработанные практикующими экспертами-оценщиками. Общей чертой всех методик является то, что оценка дебиторской задолженности

предполагает проведение финансового анализа, позволяющего «очистить» обязательства от безнадежных, агрегировать их по различным критериям и, применив определенные понижающие коэффициенты разной степени сложности, привести исходную величину долговых обязательств к рыночной или ликвидационной стоимости. При этом все ведомственные методики стремятся к унификации расчетов стоимости долговых обязательств и направлены на массовую, зачастую экспресс-оценку. Это приводит к «усредненной оценке», не позволяющей учесть специфические характеристики конкретного портфеля долговых обязательств. В свою очередь, авторские методики, разработанные на основе конкретного фактического материала учитывают отличительные черты оцениваемого объекта, но достаточно сложны в расчетах и могут использоваться ограниченно.

Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков

Согласно данной методике стоимость дебиторской задолженности определяется на основе принципа изменения стоимости денег во времени по формуле:

$$PV = \sum_{i=1}^N \frac{I}{(1+R)^i} + \frac{F}{(1+R)^N},$$

где:

PV — текущая стоимость долгового обязательства;

I — процентный доход, приносимый данным долговым обязательством;

R — ставка дисконтирования;

F — номинальная стоимость долгового обязательства, которая должна быть уплачена должником к определенному сроку погашения;

N — количество периодов (лет) до момента погашения долгового обязательства;

t — количество периодов (лет) с момента оценки до момента уплаты процентного дохода.

В зависимости от типа долгового обязательства указанная формула может изменяться, но принцип ее работы останется неизменным. Так, например, если не предусматривается выплата периодического процентного дохода, то стоимость такого денежного обязательства определяется по формуле:

$$PV = \frac{F}{(1+R)^N}.$$

В случае оценки стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности с периодической выплатой процентов, но без обязательного погашения основного долга (например, бессрочных облигаций), применяется формула капитализации процентных выплат:

$$PV = \frac{I}{R}.$$

При применении данной методики основным вопросом является расчет ставки дисконта.

Основной сферой применения метода дисконтированных денежных потоков является оценка непросроченной дебиторской задолженности, оформленной ценными бумагами (векселями, облигациями), оценка выданных коммерческими банками кредитов. Основным условием применения данной задолженности является непросроченность долговых обязательств.

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить относительную простоту ее применения. Основным недостатком методики является узкая область ее применения. В настоящее время в РФ подавляющая часть оцениваемой дебиторской задолженности является просроченной, поэтому на практике применить данную методику удастся достаточно редко.

Методика РОО (проект)

Российским обществом оценщиков совместно со специалистами ЗАО «РОСЭКО» в 1998 г. был разработан проект «Методических рекомендаций, по анализу и оценке прав требований, принадлежащих организации-должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников»

Расчет рыночной стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов: Проведение инвентаризации дебиторской задолженности предприятия с выделением из общей суммы задолженности, дебиторской

задолженности безнадежной для взыскания и дебиторской задолженности длительностью более 3-х месяцев.

Проведение финансового анализа дебиторов на предмет соответствия коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными средствами предприятия-дебитора, установленным нормативным значениям. В случае признания структуры баланса дебитора неудовлетворительной рекомендуется применить дополнительные методы финансового анализа для подтверждения или опровержения неплатежеспособности дебитора.

Методика Национальной коллегии оценщиков

Особенностью данной методики является использование при определении стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного.

Основными этапами применения данной методики являются:

Анализ финансового состояния предприятия-дебитора, который авторы методики предлагают проводить в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжением ФУДН №31 от 12. 08. 1994 г.).

Затратный подход

Затратный подход применительно к оценке дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается ее номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учетом сроков возникновения.

Доходный подход

При применении доходного подхода к оценке стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку.

Для определения рыночной стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности в рамках доходного подхода следует выбрать подходящую ставку дисконтирования и среднее число месяцев, необходимое для ее погашения. За ставку дисконтирования авторы предлагают принять действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России. Период погашения определяется путем добавления к периоду оборачиваемости (М) кредиторской задолженности должника (рассчитывается на основе финансовой отчетности дебитора), выраженному в годах время (t), прошедшее с момента образования права требования, определяемого по последнему счету-фактуре, до даты оценки.

Сравнительный подход

Обосновывая возможность применения сравнительного подхода, авторы предлагают использовать информацию о ценах на долговые обязательства различных предприятий (MFD-инфоцентр, RBC и др. агентства).

Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то необходимо найти аналоги, причем авторы предлагают в качестве предприятия-аналога взять любого кредитора-дебитора, обосновывая это тем, что потенциальные покупатели находятся среди должников дебитора (его дебиторов), т. к. они заинтересованы в покупке с дисконтом долга дебитора для взаимного погашения долгов с дебитором. В случае отсутствия у оценщика информации можно в качестве кредитора-аналога взять системообразующие энергопредприятия, которым должны многие промышленные предприятия в РФ.

Согласование подходов

Методика согласования результатов, полученных различными подходами, строится на модели сегментации рынка, которая, в свою очередь, основана на типовой мотивации потенциальных покупателей. Всех покупателей долговых обязательств подразделяют на три группы:

1. Покупатели — пользователи (сегмент r1), приобретающие долговые обязательства для непосредственного использования (погашения своего долга, возникшего ранее перед дебитором в процессе производственной деятельности).

2. Покупатели — инвесторы (сегмент r2), приобретающие долговые обязательства с целью вложения временно свободных средств, их обычно интересует только устойчивость и продолжительность дохода от владения активом.

3. Покупатели — маклеры (сегмент r3), приобретающие долговые обязательства с целью дальнейшей перепродажи или использования в цепочке погашения взаимных неплатежей, целью которой является получение денег на последнем этапе.

Величину r можно интерпретировать как вероятность того, что потенциальный покупатель принадлежит к i -му сегменту рынка. Пусть C_3 , C_d , C_c — стоимость задолженности, полученная

соответственно, затратным, доходным и сравнительным подходом. Итоговую величину рыночной стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности определяют по формуле:

$S = C_i$, где i^* — номер сегмента, вероятность попадания в который является наибольшей.

За оценку рыночной стоимости принимается стоимость задолженности на выбранном сегменте.

Для использования данной методики согласования не нужно знать значения величин r_1 , r_2 , r_3 , а только порядок их следования по убыванию, что снижает требования к информационному обеспечению оценки. Причем авторы предлагают следующий вариант распределения сегментов: $r_3 > r_1 > r_2$, т. е. преобладает сегмент маклеров, и основной будет стоимость, полученная сравнительным подходом.

Таким образом, данная методика может быть наиболее обоснованно применена для оценки стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности предприятий при ее реализации в рамках процедур банкротства или в рамках исполнительного производства. Такое применение обусловлено тем, что в расчетах используются параметры, установленные законодательными и нормативными актами.

Преимуществом методики НКО является заложенный в ней принцип использования трех подходов, что соответствует требованиям Стандартов оценки, обязательным к применению субъектами оценочной деятельности. Представляет интерес и предложенный авторами методики принцип согласования результатов, полученных различными подходами к оценке.

Основным недостатком методики является ее ориентация на параметры, установленные нормативными актами (списание дебиторской задолженности при невзыскании ее в течение 4-х месяцев, критическое значение коэффициента платежеспособности, равное единице). Применение данных критериев при оценке дебиторской задолженности большинства российских предприятий приведет только к списанию дебиторской задолженности, что не отражает ее реальную стоимость.

Таким образом, рассмотренная методика требует дальнейшего существенного совершенствования.

Методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения

Данная методика была разработана коллективом кафедры «Оценочная деятельность и антикризисное управление» Финансовой академии при Правительстве РФ и Института профессиональной оценки в 2001 г.

Предлагаемая авторами методика оценки рыночной стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности предполагает следующие этапы расчетов:

1. Сбор и анализ информации в отношении должника. Описание процесса сбора информации, необходимой для оценки дебиторской задолженности, приведено в параграфе.
2. Определение суммы оцениваемой дебиторской задолженности по состоянию на дату проведения оценки, которое должно проводиться с учетом начисленных пени и штрафных санкций за просрочку платежа.
3. Расчет величины скидки с полной суммы требований (кумулятивный коэффициент уменьшения, «ф»).
4. Вывод итоговой стоимости долга с учетом дополнительных поправок.

Кумулятивный коэффициент уменьшения может быть рассчитан для дебиторской задолженности конкретного дебитора или для каждой отдельной группы относительно идентичных долгов. Группировка обычно производится по таким параметрам, как: долгосрочные и краткосрочные, просроченные и непросроченные, по группам должников или по отдельным должникам (дебиторам).

Коэффициентная методика определения стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определенный коэффициент, в зависимости от срока неплатежа.

Расчет стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1. Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.
2. Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.
3. Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования. В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

Бартерная методика М. В. Круглова

Данная методика основана на анализе инвестиционного проекта, при котором потенциальный покупатель, приобретая дебиторскую задолженность, получает в счет долга у предприятий-дебиторов про-

дукцию и реализует ее по рыночной (ликвидационной) стоимости. При применении данной методики исходят из следующих предположений:

1. Предприятие-дебитор погашает свою задолженность бартерной продукцией за разумный период времени t после предъявления уведомления об оплате.
2. Бывший кредитор не востребовал задолженность в основном по причине неудовлетворения условиям и бартерного расчета.

В этом случае сумма, которую потенциальный покупатель заплатит за переуступку долга, будет зависеть от величины ожидаемой прибыли от операции; от процента превышения отпускных цен на бартерную продукцию над рыночными ценами (при денежном расчете); от предполагаемой величины затрат на реализацию бартерной продукции (транспорт, хранение, оплату труда персонала и т. д.); от времени, необходимого на получение и реализацию бартерной продукции; от суммы налогов, которые уплачивает потенциальный покупатель при совершении операции.

Методика С. П. Юдинцева

Методика, предлагаемая арбитражным управляющим С. П. Юдинцевым базируется на доходном подходе к оценке стоимости величины прав требования по взысканию дебиторской задолженности, базирующемся на исчислении текущей стоимости спрогнозированного тем или иным способом будущего потока платежей, которые могут быть сгенерированы, если правообладатель избирает тот или иной способ получения долга..

Анализ приведенных выше методик определения стоимости дебиторской задолженности показал, что преимущественно оценка дебиторской задолженности производится методами доходного подхода.

Оцениваемые права требований относятся к проблемной задолженности, так как у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, сам должник в настоящее время находится в декретном отпуске по уходу за ребенком.

Урегулирование оцениваемой дебиторской задолженности вероятно только за счет взыскания денежных средств из заработной платы должника с периода окончания декретного отпуска и выхода должника на работу.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, оценщик принимает решение о том, что стоимость объекта оценки будет определяться в рамках доходного подхода с применением метода кумулятивного построения ставки дисконтирования, которая в свою очередь будет определяться с учетом фактического состояния предприятия- должника.

Ставка дисконтирования для корректировки дебиторской задолженности.

Если факторы риска учтены в сумме ожидаемой к получению дебиторской задолженности, дальнейшие корректировки дебиторской задолженности, отражающие фактор времени (отсрочка оплаты), следует осуществлять посредством приведения (дисконтирования) ожидаемой к получению суммы задолженности по безрисковой ставке.

Если факторы риска не учтены в сумме ожидаемой к получению дебиторской задолженности, дальнейшие корректировки дебиторской задолженности, отражающие как фактор времени, так и риски получения задолженности, следует осуществлять посредством приведения (дисконтирования) ожидаемой к получению суммы задолженности по ставке, учитывающей риски неполучения к возврату дебиторской задолженности.

Величина безрисковой ставки, применяемая для дисконтирования скорректированной на риск величины дебиторской задолженности, лежит в диапазоне от депозитной ставки (или ставки доходности по государственным облигациям) до ставки, под которую оцениваемое предприятие способно брать кредиты в банках. Последнее обосновывается следующим образом. Всего возможны четыре ситуации:

1. предприятие не имеет возможностей расширения;
2. возможности расширения имеются, при этом ожидаемая рентабельность инвестиций в расширение ниже или равна величине депозитной ставки в банке.
3. возможности расширения имеются, при этом ожидаемая рентабельность инвестиций в расширение выше величины депозитной ставки, но ниже кредитной ставки.
4. возможности расширения имеются, при этом ожидаемая рентабельность инвестиций в расширение выше или равна величине кредитной ставки.

В ситуациях 1-2, очевидно, подходящей ставкой дисконтирования будет депозитная ставка банка (или доходность гособлигаций).

В ситуации 3 подходящей ставкой дисконтирования будет ожидаемая рентабельность инвестиций в расширение (выше депозитной ставки, но ниже кредитной).

В ситуации 4 подходящей ставкой дисконтирования будет кредитная ставка, поскольку, если, к примеру, рентабельность инвестиций в расширение ожидается на уровне 25%, а кредитная ставка равна 14%, то при задержке оплаты дебиторской задолженности, предприятие может взять под 14% кредит в банке и продолжать свои инвестиции в расширение. В этом случае ее издержки, обусловленные задержкой оплаты дебиторской задолженности, будут фиксированы на уровне ставки кредитования (14%) .

Соответственно, резюмируя, делаем вывод, что величина подходящей ставки дисконтирования дебиторской задолженности, применяемой к задолженности, не вызывающей сомнений в полноте и своевременности оплаты, находится в диапазоне значений от депозитной до кредитной ставок.

Что касается ставки дисконтирования проблемной задолженности или задолженности, вызывающей сомнения относительно полноты и своевременности ее оплаты, для ее оценки иногда может применяться следующее выражение:

$$r = \frac{r_f + k p_d}{1 - p_d k}, \quad (1)$$

где:

r_f —безрисковая ставка, значение которой применительно к оценке дебиторской задолженности, как ранее указано, находится в диапазоне от депозитной ставки до кредитной ставки,

p_d - вероятность дефолта (неоплаты задолженности) в размере k , $0 < k \leq 1$,

$k p_d$ - матожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта) .

Это выражение неявно предполагает равную вероятность дефолта в ситуациях роста и снижения рынка. Если данное предположение не выполняется, вместо (1) следует руководствоваться более сложной зависимостью:

$$r = \frac{r_f + k p_d + a \text{cov}(k p_d, r_c)}{1 - k p_d - a \text{cov}(k p_d, r_c)}$$

где:

r_c — текущая доходность рынка, $\text{cov}(k p_d, r_c)$ - ковариация текущей рыночной доходности и матожидания возможного уровня потерь, a - цена риска: $a = r_g / \sigma^2$, где r_g - премия за рыночный риск, σ^2 - дисперсия рыночной доходности (доходности рыночного индекса) .

Примечание. В случае выявления ярко выраженной зависимости между состоянием фазы рыночного цикла (рост, снижение) и ожидаемой вероятностью потерь, представленный в примере первый способ оценки также должен быть скорректирован на предмет учета этой зависимости в величине ожидаемой к получению задолженности (в представленном в тексте примере сумма 95 млн. руб. должна быть скорректирована на величину $a \text{cov}(k p_d, r_c)$) .

В случае если один или несколько дебиторов находятся в состоянии банкротства, следует определить величину конкурсной массы кредиторов каждого из таких дебиторов, определить возможности погашения этой конкурсной массы, а также номер очереди кредиторов, к которому относится оцениваемое предприятие (компания, дебиторская задолженность которой оценивается) . Обычно, если дебиторская задолженность юридического лица представляет собой хозяйственную дебиторскую задолженность, предприятие попадает в пятую (последнюю) очередь кредиторов.

Погашение кредиторской задолженности компаниями-банкротами в соответствии с Законом о банкротстве осуществляется в порядке приоритетности: сначала удовлетворяются кредиторы первой очереди, потом второй и т. д. до тех пор, пока хватит средств на погашение. При этом очередники первых очередей могут получить возмещение задолженности в полном объеме, очередники средней приоритетности (например, третьей очереди) получить частичное возмещение, а очередники последних групп (например, четвертой и пятой) не получить ничего. Если после полного удовлетворения кредиторов более приоритетной очереди на погашение следующей очереди в полном объеме средств не хватает, погашение происходит по принципу пропорциональности. Например, суммарные долговые претензии кредиторов четвертой очереди составляют 10 млн. руб., в то время как для удовлетворения их требований у компании-банкрота имеется лишь 4 млн. руб. (40% от величины требований в рамках этой очереди кредиторов), каждый из кредиторов этой очереди получит 40% от суммы своих требований.

Ниже приведено содержание Статьи 64 ГК РФ (Удовлетворение требований кредиторов), регулирующей порядок выплат кредиторам при ликвидации юридических лиц.

- Статья 64. Удовлетворение требований кредиторов

- 1. При ликвидации юридического лица после погашения текущих расходов, необходимых для осуществления ликвидации, требования его кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:
 - в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми ликвидируемое юридическое лицо несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, о компенсации сверх возмещения вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения;
 - во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;
 - в третью очередь производятся расчеты по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;
 - в четвертую очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

При оценке дебиторской задолженности в рамках процедур метода скорректированных чистых активов следует осуществлять адекватные корректировки по отношению к кредиторской задолженности, равно как и ко всем иным обязательствам компании. Здесь следует не забывать, как минимум, о таких моментах:

к обязательствам компании по отношению к ее кредиторам применим такой же принцип корпоративных финансов, какой применим по отношению к собственной дебиторской задолженности: деньги, полученные или уплаченные завтра, стоят дешевле денег, полученных или уплаченных сегодня;

просроченная свыше 3 лет кредиторская задолженность списывается в доход организации, что при прочих равных условиях обуславливает увеличение налога на прибыль;

рыночная стоимость обязательств компании не может превосходить рыночную стоимость ее активов.

Последнее замечание нередко игнорируется, что в ряде случаев (при оценке компаний, рыночная стоимость активов которой ниже балансовой стоимости активов) может приводить к неадекватным результатам оценки в рамках метода скорректированных чистых активов.

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ КОМИТЕТА ПО ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АССОЦИАЦИИ БАНКОВ СЕВЕРО-ЗАПАДА ОБ ОБОСНОВАННЫХ ЗНАЧЕНИЯХ РЫНОЧНЫХ ДИСКОНТОВ, ПРИМЕНЯЕМЫХ ПРИ ОЦЕНКЕ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ (ДОЛГОВ) КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ К НЕПУБЛИЧНЫМ КОМПАНИЯМ В УСЛОВИЯХ НЕБЛАГОПРИЯТНОЙ РЫНОЧНОЙ КОНЪЮНКТУРЫ, СЛОЖИВШЕЙСЯ В КОНЦЕ 2014-ГО – НАЧАЛЕ 2015-ГО ГОДОВ

Таблица №1. Значения отдельных исходных параметров и результатов расчетов

№	Параметр	Значение			Основание
		диапазон		Число (для значения из диапазона принималось среднее арифметическое значение)	
1	Диапазон значений номинальной ставки дисконтирования (для рублей РФ, в годовом исчислении) при дате оценки, лежащей в интервале: 2-й квартал 2010 года - 16 декабря 2014 года	17%	22%	19,5%	Источником показателей являлись значения расчетных моделей экспертов КОД АБСЗ. Настоящие значения использовались нами для формирования согласованной позиции о степени риска инвестиций в права требования в условиях традиционных для РФ ставок дисконтирования в последние годы. При этом по мере повышения ключевой ставки ЦБ РФ с марта по декабрь 2014 года средние значения ставок дисконтирования смещались в сторону верхней границы предлагаемого интервала
2	Диапазон значений номинальной ставки дисконтирования (для рублей РФ, в годовом исчислении) при дате оценки после 16 декабря 2014 года в условиях повышенной ключевой ставки ЦБ РФ	28%	35%	31,5%	Источником показателей являлись значения расчетных моделей экспертов КОД АБСЗ. Среднее (арифметическое) значение из данного диапазона использовалось нами для формирования мнения об актуальных для даты исследования показателях
3	«Гонорар успеха адвоката» (в данном случае, используется исключительно для целей моделирования как ориентир для уровня расходов по взысканию долга), в процентах от взысканной	1%	10%	5,5%	Допущение, принимаемое КОД АБСЗ, исходя из отдельных коммерческих предложений юридических фирм, а также решений судебных инстанций (например, решение по Делу № А40-35715/2010). При этом, приведенный нами размер «гонорара успеха» справедлив при условии фактического получения

№	Параметр	Значение		Основание	
		диапазон	Число (для значения из диапазона принималось среднее арифметическое значение)		
	суммы			кредитором денежных средств от должника	
4	Процент выигрыша по типу гражданских дел «Ненадлежащее исполнение договора» в суде первой инстанции	-	-	89,5%	Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа/под ред. К.Титаева. – СПб.: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в СПб, 2012. – Стр.73, 91, 97.
5	Вероятность обращения ответчиком-предпринимателем в апелляцию в случае полного проигрыша	-	-	8,2%	
6	Вероятность оставления решения суда первой инстанции в силе в рамках рассмотрения апелляционной жалобы ответчика	-	-	80,4%	
7	Вероятность положительного судебного решения в общем случае, исходя из средних показателей работы российских судов	-	-	88,1%	Расчет по формуле: (стр.4) x (1-(стр.5)) + (стр.4) x (стр.5) x (стр.6)
8	Прогнозируемая длительность процедур по взысканию долга (для целей операции дисконтирования, без учета сроков для процедур банкротства – см.ниже п.18), лет	-	-	1	При прогнозировании сроков погашения задолженности с целью определения периода дисконтирования мы исходим из предположения о высокой вероятности судебного разбирательства, связанного с взысканием долга. Данное предположение является оправданным с точки зрения разумного покупателя задолженности, поскольку в противном случае при возникновении такого разбирательства у него возникнут непокрытые вмененные издержки. Отсюда возможность совершения сделки с задолженностью устойчиво связана с необходимостью учета настоящего фактора. Продолжительность рассмотрения дела в суде напрямую зависит от суммы заявленных исковых требований: чем выше сумма иска, тем дольше, при прочих равных, рассматривается дело в арбитражном суде (Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа/под ред. К.Титаева. – СПб.: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в СПб, 2012. – Стр.34). Как следует из практики рассмотрения дел в арбитражных судах (там же, стр.32-34) если сумма иска превышает 1-1,5млн.р., то в 75% случаев вынесение судом решения может занять более 1 года (учитывая стадию подготовки дела к судебному разбирательству и стадию рассмотрения дела и принятия судебного решения). Учитывая возможность дальнейшего обжалования судебного решения, сложно прогнозировать окончательный период рассмотрения конкретных споров, который может растянуться на несколько лет. Таким образом, при спорах с высокими суммами исковых требований в условиях заинтересованности сторон (т.е. обе стороны являются на судебное заседание, активно используют методы судебной защиты своих прав и т.д.) минимальный прогнозный срок судебного разбирательства может быть определен в 1 год. С другой стороны, в случае отсутствия проявления ответчиком заинтересованности в защите своих прав срок судебного разбирательства будет меньшим. Например, можно указать на медианное время от подачи иска до вынесения решения арбитражным судом в Москве равное 108 дням (см. «Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа», стр.38). Однако не является очевидным срок исполнения судебного решения. Таким образом, даже в условиях скорого рассмотрения спора судом, сложно прогнозировать окончательный период исполнения судебного решения. В данном случае также можно рассматривать период в 1 год как разумный для прогнозирования срок погашения задолженности. Применение для прогнозирования более продолжительного чем 1 год периода может свидетельствовать о наличии существенного риска невозврата денежных средств (а значит, бессмысленности дисконтирования нереальной к

№	Параметр	Значение		Основание	
		диапазон			Число (для значения из диапазона принималось среднее арифметическое значение)
					погашению суммы). В то время как менее 1 года - свидетельствует о неучете фактора действительных сроков рассмотрения споров российскими судами и фактического исполнения судебных решений. Последнее может быть связано с дополнительными временными затратами кредитора на проведение исполнительных действий, организацию и проведение торгов в отношении имущества должника, включая подписание договора с покупателем такого имущества и перечисление денежных средств.
9	Фактор дисконтирования	-	-	0,7605	Расчет по формуле: 1 / (1+(стр.2)) ^ (стр.8)
10	Максимальный дисконт к номиналу долга (при отсутствии сомнений во взыскании долга)	-	-	24%	Расчет по формуле: (1 - (стр.9)) x 100%
11	Максимальный дисконт в случае взыскания задолженности в судебном порядке (при отсутствии сомнений в исполнении должником судебного решения в разумные сроки)	-	-	37%	Расчет по формуле: (1 - (стр.7) x (1- стр.3) x (стр.9)) x 100%
12	Средняя эффективность процедур банкротства для конкурсных кредиторов, чьи требования не обеспечены залогом	6%	8%	7%	Допущение, принимаемое КОД АБСЗ, исходя из анализа сумм удовлетворения требований кредиторов третьей очереди при проведении процедур банкротства должников
13	Среднее время от подачи (искового) заявления до вынесения судебного решения по делам о несостоятельности (банкротстве), дн.	-	-	238,5	Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа/под ред. К.Титаева. – СПб.: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в СПб, 2012. – Стр.28.
14	Фактор дисконтирования для процедуры банкротства	-	-	0,8140	Расчет по формуле: 1 / (1+(стр.2) / 365) ^ (стр.13)
15		-	-	94%	Расчет по формуле: (1 - (стр.12) x (стр.13))
16	Доля взысканных ФССП сумм в общей сумме окончанных и прекращенных исполнительных производств	10%	15%	13%	Ведомственная статистика Федеральной службы судебных приставов
17	Максимальный дисконт в случае взыскания задолженности в судебном порядке (при отсутствии информации о финансовом положении должника)	-	-	92%	Расчет по формуле: (1 - (стр.7) x (1- стр.3) x (стр.16) x (стр.9)) x 100%
18	Актуальные сроки процедуры банкротства в зависимости от лояльности арбитражного управляющего, доли долга в реестре требований кредиторов, наличия активных недружественных кредиторов, мес.	15	52	34	Данные сроки определены с учетом норм Федерального закона РФ о несостоятельности (банкротстве) и практики их применения, а также справедливы в отношении процедур банкротств, по которым процедура конкурсного производства введена после 29.01.2015г. (без учета банкротств, предусмотренных главами IX-XI Федерального закона РФ о несостоятельности (банкротстве)). Для более ранних банкротств сроки могут незначительно отличаться от приведенных значений с допустимыми для целей дисконтирования погрешностями, что делает возможным использовать указанные сроки для всех процедур банкротств независимо от сроков их введения. Более детально настоящие показатели будут рассмотрены в разделе, раскрывающем используемые нами методы оценки долгов банкротов

2. ДОЛГИ С НИЗКОЙ ВЕРОЯТНОСТЬЮ ВЗЫСКАНИЯ

Долги с низкой вероятностью взыскания безусловно должны быть отнесены к объектам третьей (низкой) степени ликвидности. А рекомендуемый нами дисконт к номиналу долга при определении его рыночной стоимости составляет 100% (если иное не указано в таблице №2). Отличные от табличных значения дисконта для номинала долга могут не соответствовать типичным условиям для сделок на рынке и требуют приведения в отчете об оценке дополнительного обоснования.

Таблица №2. Значения дисконтов для долгов с низкой вероятностью взыскания в разрезе ряда ценообразующих факторов

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Рекомендуемые КОД АБСЗ значения фактора, требующие внимания при работе по оценке долга	Рекомендуемый дисконт к номиналу долга
Размер задолженности (положительное для кредитора судебное решение отсутствует)	При незначительных суммах долга работа по его взысканию может быть экономически нецелесообразна	До 50 000 рублей (для юрисдикции РФ, без учета фактора дополнительного обеспечения долга)	100%
Качество подтверждающих документов	Отсутствие документов, подтверждающих долг, либо ненадлежащее оформление прав требования серьезно ограничивает эффективность претензионной работы. Под «ненадлежащим оформлением прав требования» в данном случае понимается отсутствие (или противоречивость) данных в документах, требующих приведения в соответствии с действующим законодательством	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим для хозяйственной операции образом	100%
Наличие судебного решения	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке.	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения	100%
Истечение срока исковой давности	По истечении срока исковой давности заинтересованное лицо утрачивает возможность требовать в судебном порядке принудительной защиты нарушенного права	Срок исковой давности истек	100%
Наличие информации о финансовом состоянии должника	Финансовое состояние должника характеризует уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга. При этом допущение о невозможности получения оценщиком актуальных данных о финансовом состоянии должника требует дополнительного обоснования в отчете об оценке	Должник - банкрот (3-я очередь реестровой задолженности). Для случаев, когда в ходе оценки не проводится детальный анализ финансового положения банкрота, при этом требования кредитора не обеспечены залогом	94%
		Данные о финансовом состоянии должника (кроме банкротов) отсутствуют либо неактуальны	92%

При низкой вероятности взыскания только части оцениваемого долга, соответственно, значение настоящего дисконта справедливо в отношении такой части.

3. ДОЛГИ С ВЫСОКОЙ ВЕРОЯТНОСТЬЮ ВЗЫСКАНИЯ

Долги с высокой вероятностью взыскания в зависимости от их характеристик ценообразующих факторов могут быть отнесены к объектам первой (высшей) либо второй (достаточной) степени ликвидности. Вместе с тем, применение более низких по сравнению со значениями дисконта для номинала долга, указанных в таблице №3, может не соответствовать типичным условиям для сделок на рынке и требует приведения в отчете об оценке дополнительного обоснования.

Таблица №3. Значения дисконтов для долгов с высокой вероятностью взыскания в разрезе ряда ценообразующих факторов

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Рекомендуемые КОД АБСЗ значения фактора, требующие внимания при работе по оценке долга	Максимальный дисконт к номиналу долга
Наличие судебного решения (при достаточности средств у должника для его исполнения)	Положительное для кредитора судебное решение позволяет при построении прогнозов сроков погашения долга использовать их сокращенные значения, поскольку часть претензионной работы уже завершена	Наличие положительного для кредитора судебного решения	24%
Наличие информации о финансовом состоянии должника (положительное судебное решение отсутствует)	Финансовое состояние должника характеризует уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга. При отсутствии данных о рыночной стоимости имущества должника и степени их ликвидности, а также величины его обязательств, в Задании на оценку может быть предусмотрено использование бухгалтерских (балансовых) оценок	Должник - действующая компания, которая располагает достаточным количеством активов для погашения долга. То есть отношение ее активов к обязательствам больше либо равно единице	37%
Наличие дополнительного обеспечения долга в виде залога	В случае обеспечения долга в виде залога вероятность погашения долга увеличивается исходя из ликвидационной стоимости и ликвидности залога. Ликвидационная скидка, как правило, составляет не менее 30% (при прогнозе незначительного изменения рыночной стоимости залога на период реализации).	Долг обеспечен залогом	Определяется по формуле: $1 - (1 - 24\%) \times \frac{ЛС}{Долг}$ где: ЛС – ликвидационная стоимость залога за минусом расходов, связанных с его

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Рекомендуемые КОД АБСЗ значения фактора, требующие внимания при работе по оценке долга	Максимальный дисконт к номиналу долга
			реализацией; Долг – величина долга, обеспеченного залогом
Наличие дополнительного обеспечения долга в виде поручительства	В случае обеспечения долга в виде поручительства вероятность погашения долга увеличивается исходя из платежеспособности поручителя	Долг обеспечен поручительством	Определяется по формуле: $1 - (1 - 37\%) \times dП$ где: dП – прогноз доли погашения долга за счет средств поручителя

При высокой вероятности взыскания только части оцениваемого долга, соответственно, значение настоящего дисконта справедливо в отношении такой части.

4. ДОЛГИ ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ДОЛЖНИКА

4.1. При признании должника банкротом определение дисконтов для долга производится с учетом положений настоящего раздела. Аналогичным образом должны рассматриваться ситуации, когда компания-небанкрот на дату оценки не располагает достаточными средствами для погашения своих долгов, то есть в целях оценки необходимо «моделировать» банкротство. При этом под «достаточными средствами», прежде всего, понимается рыночная стоимость (а, при согласовании в Задании на оценку – балансовая или ликвидационная стоимость) активов организации и/или поручителя. Возможность допущения о достаточности у должника средств исходя из данных об иных источниках погашения долга (например, будущих доходов и/или иных планируемых поступлений организации) требует приведения в отчете об оценке дополнительного обоснования.

4.2. При определении дисконта для текущих платежей компании-банкрота необходимо составление прогноза доли удовлетворенных текущих платежей соответствующей очереди. Таким образом, для текущих платежей максимальный дисконт может быть определен по формуле:

$$1 - (1 - 37\%) \times dТП$$

где dТП – прогноз доли удовлетворенных текущих платежей соответствующей очереди предприятия-банкрота.

4.3. При определении для банкрота дисконта для задолженности, обеспеченной залогом, основными ценообразующими факторами будут являться: достаточность стоимости предмета залога для удовлетворения долга, ликвидационная стоимость предмета залога, прогнозируемый срок процедур банкротства, динамика цен на предмет залога и ставки дисконтирования. В свою очередь, сроки процедур банкротства определяются такими факторами как лояльность арбитражного управляющего, доля в реестре требований кредиторов и наличие активных недружественных кредиторов (таблица №4).

Таблица №4. Сроки процедур банкротства в зависимости от факторов
(см. также графу «Основание» п.18 таблицы №1)

Условия процедуры банкротства	Лояльность арбитражного управляющего	Доля в реестре требований кредиторов	Наличие активных недружественных кредиторов	Срок процедуры банкротства, мес.
Вариант 1	лояльный	большинство	нет	15
Вариант 2	лояльный	меньшинство	нет	15
Вариант 3	лояльный	большинство	да	20
Вариант 4	не лояльный	большинство	нет	25
Вариант 5	лояльный	меньшинство	да	33
Вариант 6	не лояльный	меньшинство	нет	34
Вариант 7	не лояльный	большинство	да	34
Вариант 8	не лояльный	меньшинство	да	52

Далее в таблицах №5 и №6 приведены значения расчетных размеров дисконта для долгов, обеспеченных залогом, при каждом из вариантов условий процедур банкротства в соответствии с таблицей №4 при следующих допущениях (расчет дисконтов выполнен с учетом требований п.2 ст.138 Федерального закона РФ о несостоятельности (банкротстве)):

4.3.1. залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору;

4.3.2. требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют либо у должника достаточно иного имущества для их погашения (процент погашения обязательств – 95%);

4.3.3. предметом залога является имущество, как минимум, с достаточной степенью ликвидности, а изменение его рыночной стоимости соответствует инфляции. В целях прогноза показателей инфляции мы

использовали консенсус-прогноз на 2015-2021 годы 27 экспертов из России и других стран, опрос которых проводился Институтом «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики» в первой половине февраля 2015 года (<http://dcenter.ru/category/periodicheskie-obzory/konsensus-prognoz/>). Ликвидационная скидка принята равной 30%;

4.3.4. в зависимости от прогнозируемого срока для процедуры банкротства в разных вариантах ставка дисконтирования имеет тенденцию к уменьшению при увеличении таких сроков, следуя прогнозу показателей инфляции (см. п. 4.3.3);

4.3.5. при достаточности стоимости предмета залога для удовлетворения требований залогового кредитора в полном объеме расчетные размеры дисконта могут быть определены по указанной ниже формуле, а результаты расчета представлены в таблице №5.

$$1 - \frac{1}{\left(1 + \frac{i}{12}\right)^t}$$

где i – годовая ставка дисконтирования;

t – срок процедуры банкротства в месяцах.

Таблица №5. Расчетные размеры дисконта при достаточности стоимости предмета залога для удовлетворения требований залогового кредитора в полном объеме

Условия процедуры банкротства	Срок процедуры банкротства, мес.	Накопленная инфляция, %	Ставка дисконтирования, %	Дисконт для долга, %
Вариант 1	15	15%	31,5%	32%
Вариант 2	15	15%	31,5%	32%
Вариант 3	20	18%	26,5%	35%
Вариант 4	25	22%	26,5%	42%
Вариант 5	33	28%	23,0%	47%
Вариант 6	34	28%	23,0%	48%
Вариант 7	34	28%	23,0%	48%
Вариант 8	52	41%	23,0%	63%

4.3.6. для иных случаев общая формула для определения дисконта (см. таблицу №6) к долгу, обеспеченному залогом:

$$1 - \%ЗК \times (1 - ЛС) \times (1 + \pi) \times \frac{1}{\left(1 + \frac{i}{12}\right)^t}$$

где $\%ЗК$ – процент погашения обязательств перед залоговым кредитором;

ЛС – ликвидационная скидка;

π – накопленная инфляция;

i – годовая ставка дисконтирования;

t – срок процедуры банкротства в месяцах.

Таблица №6. Размеры дисконта для рыночной стоимости предметов залога при каждом из вариантов условий процедур банкротства

Условия процедуры банкротства	Срок процедуры банкротства, мес.	Накопленная инфляция, %	Ставка дисконтирования, %	Дисконт для долга, %
Вариант 1	15	15%	31,5%	48%
Вариант 2	15	15%	31,5%	48%
Вариант 3	20	18%	26,5%	49%
Вариант 4	25	22%	26,5%	53%
Вариант 5	33	28%	23,0%	55%
Вариант 6	34	28%	23,0%	55%
Вариант 7	34	28%	23,0%	55%
Вариант 8	52	41%	23,0%	65%

4.4. При применении данных таблицы №6 в случае отсутствия достаточной и достоверной информации о каких-либо значениях факторов для сроков процедур банкротства оценщиком могут быть использованы соответствующие неизвестным факторам их средние значения для разных вариантов условий процедур банкротства, если иное не предусмотрено Заданием на оценку.

4.5. При недостаточности стоимости предмета залога для удовлетворения требований залогового кредитора в полном объеме рыночная стоимость оставшейся непогашенной части долга определяется аналогично оценке реестровой задолженности банкрота, не обеспеченной залогом. Дополнительно необходимо учитывать информацию о наличии незалогового имущества и сформированной конкурсной массе.

4.6. При определении дисконта для долга компании-банкрота, включенного в реестр и не обеспеченного залогом, при анализе ее финансового положения необходимо составление индивидуального прогноза доли удовлетворения таким должником своей реестровой задолженности соответствующей очереди.

При построении такого прогноза должны учитываться, в том числе: ликвидационная стоимость (если иное не предусмотрено Заданием на оценку) имущества должника и ее динамика; планируемые поступления у должника, не связанные с продажей имущества; текущие платежи должника; стоимость заложенного имущества и размер требований залоговых кредиторов; очередность реестровых требований кредиторов; наличие полученных и выданных должником обеспечений обязательств в форме поручительства; сроки процедур банкротства и соответствующие им ставки дисконтирования.

3.2. ОПИСАНИЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ.

Федеральный стандарт оценки №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО №1), п. 11. «Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком».

п. 15-17. «Доходный подход - совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки. Доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы. В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на дисконтировании денежных потоков и капитализации дохода». Анализ методики определения стоимости прав требований, анализ предоставленной информации, анализ долгового рынка показал, что в рамках доходного подхода Оценщиком могут быть использованы методы доходного подхода, основанные на анализе долгового рынка РФ, и анализ торгов имущества должников.

п. 12-14 «Сравнительный подход - совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами. Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений. В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки». Анализ методики определения стоимости прав требований, анализ предоставленной информации, анализ публичной оферты показал, что на рынке отсутствуют близкие аналоги для применения сравнительного подхода. Таким образом, отсутствие достоверной информации о ценах и характеристиках объектов аналогов не позволяет применить в рамках настоящего отчета сравнительный подход.

п. 18-20. «Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний. Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки. В рамках затратного подхода применяются различные методы, основанные на определении затрат на создание точной копии объекта оценки или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства. Критерии признания объекта точной копией объекта оценки или объектом, имеющим сопоставимые полезные свойства, определяются федеральными стандартами оценки, устанавливающими требования к проведению оценки отдельных видов объектов оценки и (или) для специальных целей». Анализ методики определения стоимости прав требований в рамках затратного подхода, анализ предоставленной информации показал, что методика подходит для дебиторов, у которых краткосрочная задолженность возникает на основании договоров поставки товаров или выполнения услуг, и подлежат списанию по истечении четырех месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадежная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора. Однако, анализ долгового рынка РФ, анализ действующего законодательства, анализ информации о деятельности коллекторских агентств показал, что сроки получения денежных средств от кредиторов возможно в течение более длительного времени, чем 4 месяца, согласно методики. Таким образом, в рамках настоящего отчета не будет применяться затратный подход, так как оцениваемая дебиторская задолженность не удовлетворяет исходным условиям вышеуказанной методики, в частности по сроку погашения (это будет рассмотрено в разделе "Доходный подход".

Федеральный стандарт оценки №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО №1), п. 11. «Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком».

п. 15-17. «Доходный подход - совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки. Доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы. В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на дисконтировании денежных потоков и капитализации дохода». Анализ методики определения стоимости прав требований, анализ предоставленной информации, анализ долгового рынка показал, что в рамках доходного подхода Оценщиком могут быть использованы методы доходного подхода, основанные на анализе долгового рынка РФ, и анализ торгов имущества должников.

п. 12-14 «Сравнительный подход - совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами. Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений. В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки». Анализ методики определения стоимости прав требований, анализ предоставленной информации, анализ публичной оферты показал, что на рынке отсутствуют близкие аналоги для применения сравнительного подхода. Таким образом, отсутствие достоверной информации о ценах и характеристиках объектов аналогов не позволяет применить в рамках настоящего отчета сравнительный подход.

п. 18-20. «Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний. Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки. В рамках затратного подхода применяются различные методы, основанные на определении затрат на создание точной копии объекта оценки или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства. Критерии признания объекта точной копией объекта оценки или объектом, имеющим сопоставимые полезные свойства, определяются федеральными стандартами оценки, устанавливающими требования к проведению оценки отдельных видов объектов оценки и (или) для специальных целей». Анализ методики определения стоимости прав требований в рамках затратного подхода, анализ предоставленной информации показал, что методика подходит для дебиторов, у которых краткосрочная задолженность возникает на основании договоров поставки товаров или выполнения услуг, и подлежат списанию по истечении четырех месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадежная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора. Однако, анализ долгового рынка РФ, анализ действующего законодательства, анализ информации о деятельности коллекторских агентств показал, что сроки получения денежных средств от кредиторов возможно в течение более длительного времени, чем 4 месяца, согласно методики. Таким образом, в рамках настоящего отчета не будет применяться затратный подход, так как оцениваемая дебиторская задолженность не удовлетворяет исходным условиям вышеуказанной методики, в частности по сроку погашения (это будет рассмотрено в разделе "Доходный подход").

При определении стоимости объекта оценки в рамках настоящего отчета. Оценщик учитывал следующее:

Очередность удовлетворения требований кредиторов: из средств, вырученных от реализации имущества должника

Согласно 127-ФЗ РФ «О Несостоятельности (Банкротстве)», Статья 134. Очередность удовлетворения требований кредиторов: из средств, вырученных от реализации имущества должника, в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, с взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц; во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам, а также требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности данных лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта; в третью очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника; в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

ст. 138, Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2012, с изм. от 30.12.2012) "О несостоятельности (банкротстве)" {КонсультантПлюс}

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника

1. Из средств, вырученных от реализации предмета залога, семьдесят процентов направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет должника в следующем порядке:

- двадцать процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога, - для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника для погашения указанных требований;

- оставшиеся денежные средства - для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

2. В случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору, из средств, вырученных от реализации предмета залога, восемьдесят процентов направляется на погашение требований конкурсного кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Оставшиеся средства от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет должника в следующем порядке:

- пятнадцать процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога, - для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника в целях погашения указанных требований;

- оставшиеся денежные средства - для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

2.1. Денежные средства, предназначавшиеся для погашения требований кредиторов первой и второй очереди и оставшиеся на специальном банковском счете должника после полного погашения таких требований, направляются на погашение части обеспеченных залогом имущества должника требований конкурсных кредиторов, не погашенной из стоимости предмета залога в связи с удержанием части стоимости для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи.

Денежные средства, оставшиеся после полного погашения требований кредиторов первой и второй очереди, требований кредитора, обеспеченных залогом реализованного имущества, включаются в конкурсную массу.

Постановление Пленума ВАС РФ от 25.01.2013 N 11 "Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом" {КонсультантПлюс}}

С 01.01.2015г. вступили в силу изменения, согласно которым в п.2 ст.146 Налогового кодекса РФ добавлен п.15, вводящий дополнительное исключение для обложения налогом на добавленную стоимость. Так, теперь не признаются объектом налогообложения (в целях исчисления и уплаты НДС) операции по

реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами). Одновременно из Налогового кодекса РФ были исключены нормы (п.4.1 ст.161 НК РФ) о возложении на покупателей имущества должников, признанных банкротами, обязанности по исчислению и уплате НДС как налоговых агентов

Ранее п.4.1 ст.161 НК РФ рассматривал покупателей (за исключением физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями) имущества должников, признанных банкротами, в качестве налоговых агентов по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога на добавленную стоимость от стоимости проданного имущества. Вместе с тем, п. 2 Постановления Пленума ВАС № 11 от 25 января 2013 года "Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом" было установлено, что пункт 4.1 статьи 161 (в действующей редакции) и пункт 4 статьи 161 (в редакции до Федерального закона от 19.07.2011 N 245-ФЗ) НК РФ не могут быть истолкованы как означающие, что реализация имущества должника в ходе конкурсного производства в любом случае облагается налогом на добавленную стоимость независимо от того, является ли должник плательщиком такого налога или облагается ли им реализация определенного имущества. Так, физические лица, не обладающие статусом индивидуального предпринимателя, плательщиками данного налога не признаются, а как следует из положений статьи 216 Закона о банкротстве, с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и открытии конкурсного производства утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя.

Кроме того, указанным Пленумом ВАС РФ №11 от 25.01.2013г. было разъяснено, что исходя из положений статьи 163 и пункта 4 статьи 166 НК РФ, налог на добавленную стоимость в отношении операций по реализации имущества (в том числе предмета залога) должника, признанного банкротом, исчисляется должником как налогоплательщиком по итогам налогового периода и уплачивается в сроки, установленные пунктом 1 статьи 174 НК РФ, с учетом того, что требование об уплате названного налога согласно абзацу пятому пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве относится к четвертой очереди текущих требований. Цена, по которой имущество должника было реализовано, подлежит перечислению полностью (без удержания налога на добавленную стоимость) покупателем имущества должнику или организатору торгов, а также организатором торгов - должнику; эта сумма распределяется по правилам статей 134 и 138 Закона о банкротстве.

Таким образом, возникла парадоксальная ситуация, когда нормы НК РФ требовали от покупателей удержания суммы НДС с приобретенного имущества, а суды признавали специальный характер норм Закона о банкротстве и уплату суммы НДС возлагали на самого должника. К настоящему времени, законодателем поставлена точка в давнем споре судебных и налоговых органов по вопросу очередности уплаты НДС в процедурах банкротства, и сделан выбор в пользу полной отмены указанного вида обязательных платежей.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 58 23 июля 2009 г. «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», п. 20:

В соответствии с пунктом 5 статьи 138 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам о залоге, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном статьей 138 Закона. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

При введении процедуры наблюдения в отношении залогодателя применительно к абзацу второму пункта 1 статьи 63 Закона требования об обращении взыскания на заложенное имущество могут быть предъявлены только в деле о банкротстве путём подачи заявления о включении их в реестр требований кредиторов в качестве требований залогового кредитора.

Кроме того, по смыслу положений, предусмотренных абзацем четвертым пункта 1 статьи 63, абзацем пятым пункта 1 статьи 81, абзацем вторым пункта 2 статьи 95, абзацем шестым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, принудительное исполнение решения об обращении взыскания на заложенное имущество приостанавливается в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления и прекращается в процедуре конкурсного производства.

Для установления судом, рассматривающим дело о банкротстве, требований залогодержателя решение суда о взыскании долга с основного должника не требуется.

При решении вопроса об установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве следует исходить из того, что размер этих требований определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счёт заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества. Стоимость заложенного имущества определяется арбитражным судом на

основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учётом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону.

При расчётах с кредиторами необходимо иметь в виду, что требования залогового кредитора не могут погашаться из выручки от продажи имущества, не находящегося в залоге.

Если выручка от продажи заложенного имущества превышает размер требований залогодержателя согласно реестру требований кредиторов, определённый на основании изложенных разъяснений, погашение требований залогового кредитора осуществляется за счёт указанной выручки в пределах размера требования, обеспеченного залогом.

Если выручка от продажи заложенного имущества ниже размера требований залогодержателя согласно реестру требований кредиторов, определённого на основании изложенных разъяснений, погашение требований залогового кредитора осуществляется в пределах указанной выручки. После передачи выручки залоговому кредитору его требования к залогодателю считаются погашенными в полном объёме.

Судам следует исходить из того, что требования упомянутого залогового кредитора приравнены к требованиям залогодержателей, являющихся кредиторами должника по денежным обязательствам, в целях установления равенства залоговых кредиторов при получении удовлетворения за счёт выручки от продажи заложенного имущества в ходе дела о банкротстве. В этой связи обращение залогодержателя с заявлением о признании банкротом должника, предоставившего обеспечение за иное лицо, недопустимо.

Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ

Глава 8, статья 69. Порядок обращения взыскания на имущество должника

1. Обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

1.1. Взыскание на заложенное имущество на основании исполнительной надписи нотариуса может включать изъятие имущества и его передачу залогодержателю для последующей реализации этого имущества в установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)") и Законом Российской Федерации от 29 мая 1992 года N 2872-1 "О залоге" (далее - Закон Российской Федерации "О залоге") порядке.

2. Взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

3. Взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на торговом и (или) клиринговом счетах. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях.

4. При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

5. Должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь. Окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

6. Если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом.

"Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.12.2013), статья 446. Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам

1. Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

Согласно Федеральному закону от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также от 28.12.2013 N 400-ФЗ «О страховых пенсиях» удержание из пенсии может производиться на основании исполнительного листа.

Как ранее отмечалось, при наличии долгов у пенсионера перед государственными органами или различными сторонними организациями, судебные приставы при поступлении к ним решения суда составляют исполнительный лист, в котором указывают причину взыскания с пенсии, размер и срок взыскания. Этот документ направляется в органы Пенсионного фонда, где производится удержание.

Однако, имеются суммы, с которых не может быть произведено взыскание по исполнительному листу:

- денежные суммы, выплачиваемые лицам, получившим увечья (ранения, травмы, контузии) при исполнении ими служебных обязанностей и членам их семей в случае гибели (смерти) указанных лиц;
- пенсии по случаю потери кормильца, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета;
- социальное пособие на погребение.

Размер вычета по исполнительному листу, а также по решению суда может быть не более 50% от размера пенсии, а при большом количестве долгов — не более 70% от размера пенсии.

Стоимость прав требований ООО "Техносервис" по взысканию задолженности с предприятий дебиторов в соответствии с Актом инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ТСБУ-000001 от 03.05.2018 г. будет рассчитано в рамках доходного подхода с использованием информации о сроках оборачиваемости кредиторской задолженности предприятий должников.

В рамках настоящего отчета, Оценщиком было проанализировано финансовое состояние предприятий – должников, была определена средняя длительность оборота кредиторской задолженности для предприятий должников, действующих по состоянию на дату оценки. Для предприятий, деятельность которых прекращена (предприятия ликвидированы) стоимость права требования ООО «Техносервис» принята к расчетам в размере 0 рублей. На основании вышесказанного Оценщики исходили из допущения, что задолженность будет погашена в течение среднего срока длительности оборота кредиторской задолженности.

Таким образом, для определения стоимости прав требований Оценщиком будет использована следующая формула:

$$S = \frac{S_0}{(1 + r/j)^{nj}},$$

где:

j — количество периодов начисления % в году,

n — срок дисконтирования (лет).

В рамках настоящего отчета величина задолженности ООО "Бикор БМП" будет принята к расчетам в размере 1 780 000 рублей (взысканных по решению суда) и 362 449,69 рублей по Договору субподряда № ЛНК/БИК/КЛ/17, что подтверждается Актом сверки по данному Договору (задолженность подтверждаемая предприятием Должником).

Так как задолженность в размере 1 780 000 рублей (на основании Договора № ЛНК/17/КЛ/58/16 на оказание услуг по неразрушающему контролю по объекту: «РП «Клин» РВСПК 50000 №3 Строительство») на момент проведения оценки не подтверждена предприятием должником, следует учесть дополнительно период на решение вопроса в рамках судебного разбирательства. Таким образом, при определении срока дисконтирования в рамках настоящего отчета Оценщиком к среднему сроку оборачиваемости кредиторской задолженности добавлен срок в 3 месяца для признания задолженности в судебном порядке, так как предприятие - должник не подтверждает задолженность по указанному договору по причине

подписанных дополнительных соглашений. При расчете ставки дисконтирования в рамках настоящего отчета при корректировке задолженности на сумму 1 780 000 рублей по договору №ЛНК/17/КЛ/58/16 будут учтены дополнительные риски, связанные с тем, что в рамках судебного производства задолженность может быть не признана по причине отсутствия необходимых документов, подписанных сторонами.

"Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017)

Статья 152. Срок рассмотрения дела и принятия решения.

1. Дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если настоящим Кодексом не установлено иное.

2. Срок, установленный частью 1 настоящей статьи, может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса.

По состоянию на дату оценки ООО "Техносервис" 29.06.2018 года подано исковое заявление в Арбитражный суд г. Москвы (Источник информации: <http://kad.arbitr.ru/Card/9b3dcf7a-1d4e-4ba9-88dc-cedaff31c0d9>).

Согласно информации, приведенной на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=0166D18BD8C7DCBA8D3493F7887D6815>, в отношении предприятия должника АО "ЭСК "СОЮЗ" (задолженность на сумму 1 525 000,00 рублей) открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу А40-199478/15-160-327 от 14.11.2016г. Акционерное общество «Энерго-Строительная Корпорация «СОЮЗ» (ИНН 7728620323, ОГРН 5077746759635, адрес: 119415, г. Москва, пр.Вернадского, д.39) признано несостоятельным (банкротом). В отношении АО «ЭСК «СОЮЗ» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Кучеров Денис Владимирович (ИНН 890509060770, СНИЛС 075-054-860-67) – член Ассоциации ВАУ «Достояние» (ОГРН 1117800013000, ИНН 7811290230, рег. № 0037, 196191, г. Санкт-Петербург, пл. Конституции, д.7, оф.315). Кредиторы вправе предъявить требования в течение двух месяцев с даты публикации. Адрес для корреспонденции: 196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, а/я 63

Заказчиком не предоставлена информация о включении в реестр требований кредиторов предприятия должника. В рамках настоящего отчета Оценщики исходили из допущения, что требования ООО "Техносервис" будут включены в Реестр требований кредиторов в судебном порядке. Так как на момент оценки отсутствует информация о структуре конкурсной массы предприятия должника, об общей сумме требований кредиторов, в рамках настоящего отчета Оценщиком для определения стоимости права требования ООО "Техносервис" по взысканию задолженности с АО "ЭСК "СОЮЗ" будет определена на основании статистических данных: <http://aestimator.ru/archives/1692>.

Согласно статистическим данным, средневзвешенный размер дисконта к балансовой стоимости дебиторской задолженности при окончании торгов (Анализ торгов дебиторской задолженности и прав требования предприятий банкротов (итоговые показатели состоявшихся) аукционных торгов по 140 объектам) составляет 97,17%. Прием к расчетам значение дисконта 97,17%.

3.3. ЗАТРАТНЫЙ ПОДХОД

Затратный подход применительно к оценке дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается её номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учётом сроков возникновения.

Стоимость дебиторской задолженности по затратному подходу определяется по формуле:

$$C_3 = N * K_1$$

где:

C_3 — стоимость дебиторской задолженности согласно затратному подходу;

K_1 — коэффициент корректировки, определяемый в зависимости от числа месяцев (t) просрочки по формуле:

Критическое значение параметра t устанавливается авторами методики равной 4 месяцам, т.к. суммы неистребованной кредитором задолженности по обязательствам, связанным с расчётами за поставленные по договору товары (выполненные работы, оказанные услуги), подлежат списанию по истечении четырёх месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадёжная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора, за исключением случаев, когда в его действиях отсутствует умысел.

Анализ методики определения стоимости прав требований, анализ предоставленной информации показал, что методика подходит для дебиторов, у которых краткосрочная задолженность возникает на

основании договоров поставки товаров или выполнения услуг, и подлежат списанию по истечении четырёх месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадежная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора. Однако, анализ долгового рынка РФ, анализ действующего законодательства, анализ информации о деятельности коллекторских агентств показал, что сроки получения денежных средств от кредиторов возможно в течение более длительного времени, чем 4 месяца, согласно методики. Таким образом, в рамках настоящего отчёта не будет применяться затратный подход, так как оцениваемая дебиторская задолженность не удовлетворяет исходным условиям вышеуказанной методики, в частности по сроку погашения (это будет рассмотрено в разделе "Доходный подход")

3.4. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД

Обосновывая возможность применения сравнительного подхода, авторы предлагают использовать информацию о ценах на долговые обязательства различных предприятий (MFD-инфоцентр, RBC и др. агентства).

Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то необходимо найти аналоги, причём авторы предлагают в качестве предприятия-аналога взять любого кредитора-дебитора, обосновывая это тем, что потенциальные покупатели находятся среди должников дебитора (его дебиторов), т.к. они заинтересованы в покупке с дисконтом долга дебитора для взаимного погашения долгов с дебитором.

Анализ методики определения стоимости прав требований, анализ предоставленной информации, анализ публичной оферты показал, что на рынке отсутствуют близкие аналоги для применения сравнительного подхода. Таким образом, отсутствие достоверной информации о ценах и характеристиках объектов аналогов не позволяет применить в рамках настоящего отчёта сравнительный подход.

3.5. ДОХОДНЫЙ ПОДХОД

Доходный подход к оценке отражает мотивацию типичного инвестора приносящего прибыль имущества: ожидания будущих доходов с требуемыми характеристиками. Учитывая, что существует непосредственная связь между размером инвестиций и выгодами от коммерческой эксплуатации объекта инвестиций, стоимость имущества определяется как стоимость прав на получение приносимых им доходов. Эта стоимость трактуется как текущая стоимость будущих доходов, генерируемых оцениваемым активом.

Сводная информация по заключенным договорам с Должниками

Стоимость прав требований ООО "Техносервис" по взысканию задолженности с предприятий дебиторов в соответствии с Актом инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ТСБУ-000001 от 03.05.2018 г. будет рассчитано в рамках доходного подхода с использованием информации о сроках оборачиваемости кредиторской задолженности предприятий должников.

В рамках настоящего отчета, Оценщиком было проанализировано финансовое состояние предприятий – должников, была определена средняя длительность оборота кредиторской задолженности для предприятий должников, действующих по состоянию на дату оценки. Для предприятий, деятельность которых прекращена (предприятия ликвидированы) стоимость права требования ООО «Техносервис» принята к расчетам в размере 0 рублей. На основании вышесказанного Оценщики исходили из допущения, что задолженность будет погашена в течение среднего срока длительности оборота кредиторской задолженности.

Таким образом, для определения стоимости прав требований Оценщиком будет использована следующая формула:

$$S = \frac{S_0}{(1 + r/j)^{nj}},$$

где:

j — количество периодов начисления % в году,

n — срок дисконтирования (лет).

В рамках настоящего отчета величина задолженности ООО "Бикор БМП" будет принята к расчетам в размере 1 780 000 рублей (взысканных по решению суда) и 362 449,69 рублей по Договору субподряда № ЛНК/БИК/КЛ/17, что подтверждается Актом сверки по данному Договору (задолженность подтверждаемая предприятием Должником).

Так как задолженность в размере 1 780 000 рублей (на основании Договора №ЛНК/17/КЛ/58/16 на оказание услуг по неразрушающему контролю по объекту: «РП «Клин» РВСПК 50000 №3 Строительство») на момент проведения оценки не подтверждена предприятием должником, следует учесть дополнительно период на решение вопроса в рамках судебного разбирательства. Таким образом, при определении срока дисконтирования в рамках настоящего отчета Оценщиком к среднему сроку оборачиваемости кредиторской задолженности добавлен срок в 3 месяца для признания задолженности в судебном порядке, так как предприятие - должник не подтверждает задолженность по указанному договору по причине подписанных дополнительных соглашений. При расчете ставки дисконтирования в рамках настоящего отчета при корректировке задолженности на сумму 1 780 000 рублей по договору №ЛНК/17/КЛ/58/16 будут учтены дополнительные риски, связанные с тем, что в рамках судебного производства задолженность может быть не признана по причине отсутствия необходимых документов, подписанных сторонами.

"Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017)

Статья 152. Срок рассмотрения дела и принятия решения.

1. Дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если настоящим Кодексом не установлено иное.

2. Срок, установленный частью 1 настоящей статьи, может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса.

По состоянию на дату оценки ООО "Техносервис" 29.06.2018 года подало исковое заявление в Арбитражный суд г. Москвы (Источник информации: <http://kad.arbitr.ru/Card/9b3dcf7a-1d4e-4ba9-88dc-cedaff31c0d9>).

Согласно информации, приведенной на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=0166D18BD8C7DCBA8D3493F7887D6815>, в отношении предприятия должника АО "ЭСК "СОЮЗ" (задолженность на сумму 1 525 000,00 рублей) открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу А40-199478/15-160-327 от 14.11.2016г. Акционерное общество «Энерго-Строительная Корпорация «СОЮЗ» (ИНН 7728620323, ОГРН 5077746759635, адрес: 119415, г. Москва, пр.Вернадского, д.39) признано несостоятельным (банкротом). В отношении АО «ЭСК «СОЮЗ» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Кучеров Денис Владимирович (ИНН 890509060770, СНИЛС 075-054-860-67) – член Ассоциации ВАУ «Достоинство» (ОГРН 1117800013000, ИНН 7811290230, рег. № 0037, 196191, г. Санкт-Петербург, пл. Конституции, д.7, оф.315). Кредиторы вправе предъявить требования в течение двух месяцев с даты публикации. Адрес для корреспонденции: 196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, а/я 63

Заказчиком не предоставлена информация о включении в реестр требований кредиторов предприятия должника. В рамках настоящего отчета Оценщики исходили из допущения, что требования ООО "Техносервис" будут включены в Реестр требований кредиторов в судебном порядке. Так как на момент оценки отсутствует информация о структуре конкурсной массы предприятия должника, об общей сумме требований кредиторов, в рамках настоящего отчета Оценщиком для определения стоимости права требования ООО "Техносервис" по взысканию задолженности с АО "ЭСК "СОЮЗ" будет определена на основании статистических данных: <http://aestimator.ru/archives/1692>.

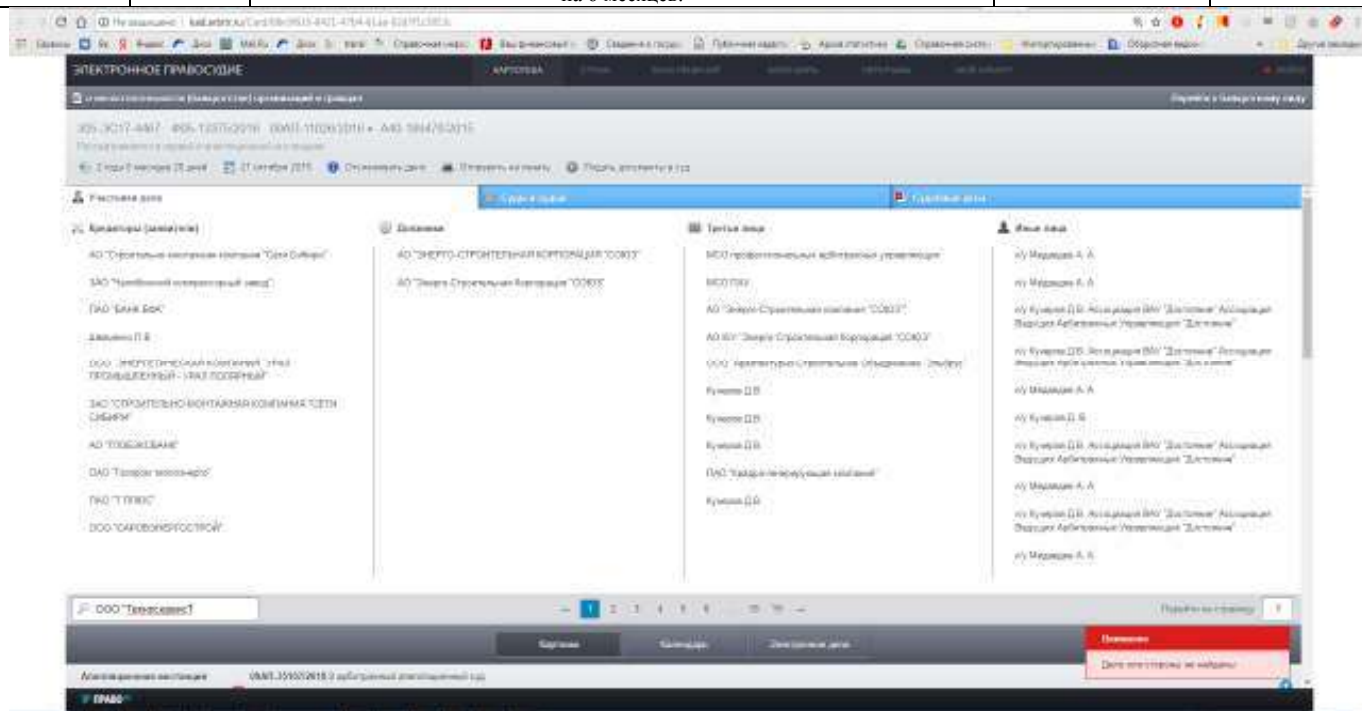
Согласно статистическим данным, средневзвешенный размер дисконта к балансовой стоимости дебиторской задолженности при окончании торгов (Анализ торгов дебиторской задолженности и прав требования предприятий банкротов (итоговые показатели состоявшихся) аукционных торгов по 140 объектам) составляет 97,17%. Примем к расчетам значение дисконта 97,17%.

1. Стоимость права требования ООО "Техносервис" по взысканию задолженности с ОАО "Монтажстройсервис", ООО "ССПК", МУП Аптека №132 принята в рамках настоящего отчета равная 0 рублей (Прекращение деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ).

2. Стоимость права требования ООО "Техносервис" по взысканию задолженности АО "ЭСК "СОЮЗ" определена на основании статистических данных: <http://aestimator.ru/archives/1692>.

Согласно статистическим данным, средневзвешенный размер дисконта к балансовой стоимости дебиторской задолженности при окончании торгов (Анализ торгов дебиторской задолженности и прав требования предприятий банкротов (итоговые показатели состоявшихся) аукционных торгов по 140 объектам) составляет 97,17%. Примем к расчетам значение дисконта 97,17%.

Предприятие должник	Задолженность, руб.	Описание	Средневзвешенный размер дисконта к балансовой стоимости дебиторской задолженности при окончании торгов	Право требования, руб.
АО "ЭСК "СОЮЗ"	1 525 000	Решением Арбитражного суда города Москвы по делу А40-199478/15-160-327 от 14.11.2016г. Акционерное общество «Энерго-Строительная Корпорация «СОЮЗ» (ИНН 7728620323, ОГРН 5077746759635, адрес: 119415, г. Москва, пр.Вернадского, д.39) признано несостоятельным (банкротом). В отношении АО «ЭСК «СОЮЗ» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на 6 месяцев.	- 97,17%	43 157,50



Таким образом, величина права требования ООО "Техносервис" по взысканию задолженности с АО "ЭСК "СОЮЗ", рассчитанная в рамках доходного подхода, составляет: 43 157,50 рублей.

3. Расчет стоимости прав требования ООО "Техносервис" по взысканию задолженности с ООО "Бикор БМП", ООО "Самарский ИТЦ", ООО "Сахмортэк", ПАО "Татнефть", ОАО "РЖД".

На основании предоставленных документов: Акт сверки взаимных расчетов за период 30.06.2016 - 15.06.2018 между ООО Техносервис и ООО "Бикор БМП", Акт сверки взаимных расчетов за период 31.03.2017- 16.06.2018 между ООО Техносервис и ООО "Бикор БМП", Письмо от ООО «Бикор БМП» от 15.06.2018 г. исх. 0618-0504; Договор субподряда № ЛНК/17/КЛ/58/16 на оказание услуг по неразрушающему контролю по объекту: РП "Клин". РВСПК 50000 № 3. Строительство" от 30.6.2016 г.; Пояснительное письмо от Усынина В.В, можно сделать вывод, что у ООО "Бикор БМП" выявлена задолженность на сумму 7 081 120,81 рублей, не подтвержденная предприятием дебитором.

Согласно письму от ООО «Бикор БМП» от 15.06.2018 г. исх. 0618-0504, у ООО "Бикор БМП" имеется задолженность перед ООО "Техносервис" в размере 362 449,69 рублей по Договору субподряда № ЛНК/БИК/КЛ/17, что подтверждается Актом сверки по данному Договору. ООО "Бикор БМП" также сообщает о том, что взаиморасчеты между ООО "Бикор БМП" и ООО "Техносервис" в рамках выполнения сторонами Договора субподряда № ЛНК/17/КЛ закрыты, задолженность отсутствует, что также подтверждается соответствующим Актом сверки и фактическими обстоятельствами дела.

Представитель ООО "Техносервис", Усынин В.В., предоставил следующие пояснения по возникновению задолженности на сумму 7 081 120,81 рублей, не подтверждаемую ООО "Бикор БМП":

30.06.16 г. между ООО «Бикор БМП» и ООО «Техносервис» заключен договор №ЛНК/17/КЛ/58/16 на оказание услуг по неразрушающему контролю по объекту: «РП «Клин» РВСПК 50000 №3 Строительство».

Согласно п.1.1 договора «Генподрядчик» - ООО «Бикор БМП» поручает, а «Субподрядчик» - ООО «Техносервис» обязуется оказать в установленные сроки услуги (далее работы) по неразрушающему

контролю сварных соединений, включая радиографический, визуально-измерительный, ультразвуковой и другие виды контроля, а также проведение механических испытаний допусковых стыков, на основании у него свидетельства об аттестации и аккредитации испытательных лабораторий.

Согласно п.1.2 договора Виды услуг (работ), их объемы и цена определяются согласно Приложению №1 «Распределение договорной цены» к настоящему договору, являющемуся его неотъемлемой частью. Объемы работ, методы контроля и сроки исполнения определяются ежедневными уточненными заявками.

Согласно п.4.1 договора цена услуг по п.1.1 договора составляет 17 800 000 рублей 09 копеек, в том числе НДС (18%) в сумме 2 715 254 рублей 25 копеек, устанавливается Приложением №1 «Распределение договорной цены», являющимся неотъемлемой частью договора.

ООО «Техносервис» выполнил обязательства по договору на сумму в размере 24 518 671 рубль 12 копеек, что подтверждается актами выполненных работ, с превышением твердой цены договора на 6 718 671 рубль 12 копеек.

Дополнительное соглашение по увеличению цены договора на сумму дополнительных работ в размере 6 718 671 рубль 12 копеек между Сторонами заключено не было.

Приложение №1 к договору субподряда №ЛНК/17/КЛ/58/16 на оказание услуг по неразрушающему контролю по объекту: «РП «Клин» РВСПК 50000 №3 Строительство», можно расценить как смету, и рассмотреть договор, как договор строительного подряда и применить нормы ст.744 ГК РФ, согласно которым, заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ.

Принимая во внимание, что ООО «Техносервис» не заключило с ООО «Бикор БМП» дополнительное соглашение на увеличение цены договора, цена договора является твердой. И по нормам ст.744 ГК РФ ООО «Техносервис» сможет взыскать с ООО «Бикор БМП» денежные средства в размере, не превышающем 10% от указанной в смете общей стоимости строительства, то есть, не более 1 780 000 рублей с НДС.

"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 23.05.2018)

Статья 744. Внесение изменений в техническую документацию

1. Заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ.

2. Внесение в техническую документацию изменений в большем против указанного в пункте 1 настоящей статьи объеме осуществляется на основе согласованной сторонами дополнительной сметы.

3. Подрядчик вправе требовать в соответствии со статьей 450 настоящего Кодекса пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов.

4. Подрядчик вправе требовать возмещения разумных расходов, которые понесены им в связи с установлением и устранением дефектов в технической документации.

В рамках настоящего отчета Оценщики исходят из допущения, что ООО "Техносервис" смогут взыскать с ООО "Бикор БМП" денежные средства в размере 1 780 000 рублей в судебном порядке.

Таким образом, в рамках настоящего отчета величина задолженности ООО "Бикор БМП" будет принята к расчетам в размере 1 780 000 рублей (взысканных по решению суда) и 362 449,69 рублей по Договору субподряда № ЛНК/БИК/КЛ/17, что подтверждается Актом сверки по данному Договору (задолженность подтверждаемая предприятием Должником).

Так как задолженность в размере 1 780 000 рублей (на основании Договора №ЛНК/17/КЛ/58/16 на оказание услуг по неразрушающему контролю по объекту: «РП «Клин» РВСПК 50000 №3 Строительство») на момент проведения оценки не подтверждена предприятием должником, следует учесть дополнительно период на решение вопроса в рамках судебного разбирательства. Таким образом, при определении срока дисконтирования в рамках настоящего отчета Оценщиком к среднему сроку оборачиваемости кредиторской задолженности добавлен срок в 3 месяца для признания задолженности в судебном порядке, так как предприятие - должник не подтверждает задолженность по указанному договору по причине подписанных дополнительных соглашений. При расчете ставки дисконтирования в рамках настоящего отчета при корректировке задолженности на сумму 1 780 000 рублей по договору №ЛНК/17/КЛ/58/16 будут

учтены дополнительные риски, связанные с тем, что в рамках судебного производства задолженность может быть не признана по причине отсутствия необходимых документов, подписанных сторонами.

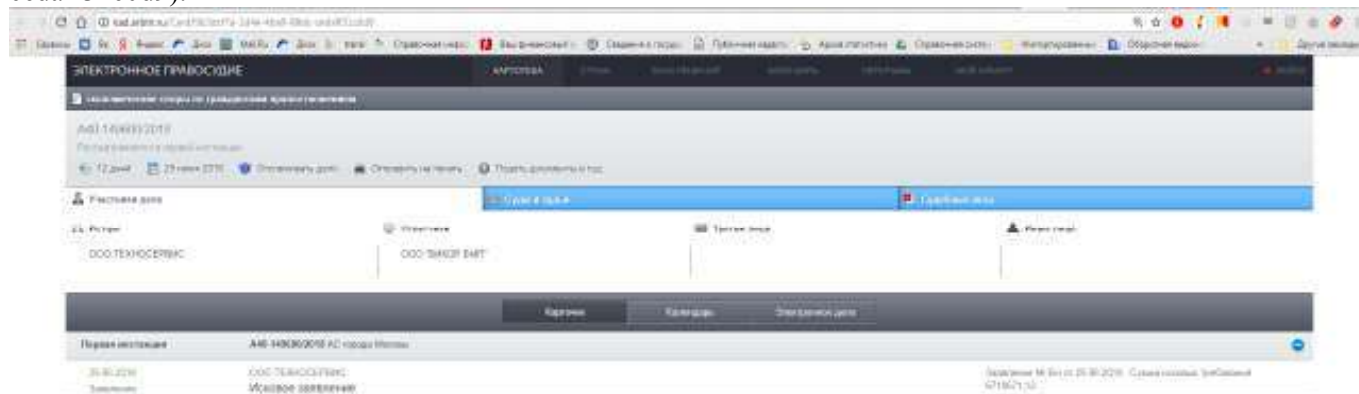
"Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017)

Статья 152. Срок рассмотрения дела и принятия решения.

1. Дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если настоящим Кодексом не установлено иное.

2. Срок, установленный частью 1 настоящей статьи, может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса.

По состоянию на дату оценки ООО "Техносервис" 29.06.2018 года подано исковое заявление в Арбитражный суд г. Москвы (Источник информации: <http://kad.arbitr.ru/Card/9b3dcf7a-1d4e-4ba9-88dc-cedaff31c0d9>).



На основании информации, приведенной на сайте Сбис, в рамках настоящего отчета были произведены расчеты среднего значения оборачиваемости кредиторской задолженности предприятий дебиторов:

ООО "Бикор БМП"								
Млн. руб.	строка	2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кредиторская задолженность	1520	131,8	575,6	685,8	1077,4	1269,6	2388,9	3054,9
Выручка	2110	1070,8	2003,7	3506,4	4081,8	4875,7	4550,5	7056,1
Среднегодовое значение кредиторской задолженности			387,90	630,70	881,60	1 173,5	1 829,3	2 721,9
Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни			70,66	65,65	78,83	87,85	146,73	140,80
Среднее значение оборачиваемости задолженности в днях			90,94					
ООО "Самарский ИТЦ"								
млн. руб.	строка	2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кредиторская задолженность	1520	58,2	64,6	68,7	89	150,8	173,6	65
Выручка	2110	297,6	354,6	414,1	499,7	574	553,7	511,7
Среднегодовое значение кредиторской задолженности			63,80	66,65	78,85	119,90	162,20	119,30
Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни			65,67	58,75	57,60	76,24	106,92	85,10
Среднее значение оборачиваемости задолженности в днях			72,98					
ООО "Сахмортэк"								
млн. руб.	строка	2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кредиторская задолженность	1520	47,20	144,60	43,50	50,70	73,00	83,90	101,90
Выручка	2110	28,30	67,80	219,40	58,50	66,30	91,20	117,60
Среднегодовое значение кредиторской задолженности			100,15	94,05	47,10	61,85	78,45	92,90
Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни			539,16	156,46	293,87	340,50	313,97	288,34
Среднее значение оборачиваемости задолженности в днях			357,09					
ПАО "Татнефть"								
млрд. руб.	строка	2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кредиторская задолженность	1520	21,10	28,30	25,40	33,70	38,60	45,50	56,60
Выручка	2110	225,90	318,60	344,60	363,50	392,40	463,00	486,20
Среднегодовое значение кредиторской задолженности			24,70	26,85	29,55	36,15	42,05	51,05
Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни			28,30	28,44	29,67	33,63	33,15	38,32
Среднее значение оборачиваемости задолженности в днях			31,62					
ОАО "РЖД"								
млрд. руб.	строка	2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кредиторская задолженность	1520	308,3	299,4	312,3	297,1	305,6	342,3	374,8
Выручка	2110	1050,2	1288,3	1366	1376,6	1401,7	1510,8	1577,5
Среднегодовое значение кредиторской задолженности			278,15	305,85	304,70	301,35	323,95	358,55
Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни			78,81	81,72	80,79	78,47	78,26	82,96
Среднее значение оборачиваемости задолженности в днях			81,05					

Источник информации: Расчеты Оценщика, <https://online.sbis.ru/>

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности.

Формула расчета коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности состоит из деления Выручки от проданных товаров к средней величине кредиторской задолженности.

Средняя величина определяется через деление величины кредиторской задолженности на начало периода, сложенной с величиной кредиторской задолженности на конец периода, на 2.

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности = Выручка от продаж/Средняя величина кредиторской задолженности
 Формула расчета по РСБУ (после 2011 года):
 Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности = стр.2110/(стр.1520нп.+стр.1520кп.)*0,5
 В формуле нп. и кп. – начало периода и конец периода.
 Оборачиваемость кредиторской задолженности в днях = 365 / Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности
 В результате получается среднее количество дней, в течение которого счета поставщиков остаются неоплаченными.

Расчет ставки дисконтирования

Учет стоимости денег во времени базируется на принципе изменения стоимости во времени. Суть принципа заключается в следующем: убытки, возникающие при реализации объекта, по причине, отложенной во времени продажи, которая произойдет через определенное время, должны быть компенсированы доходами от размещения денежных средств в альтернативные инвестиции.

Таким образом, поправочный коэффициент, учитывающий, изменение стоимости денег во времени - Кв возможно вычислить по следующей формуле:

$$K_b = \frac{1}{(1 + R)^c}$$

где:

tc - срок дисконтирования (26 месяцев = 2 мес. процедура внешнего наблюдения + 24 месяца процедура банкротства) на основании анализ среднестатистических сроков хода процедуры банкротства до ликвидации предприятия на сайте: <http://kad.arbitr.ru/>)

R – ставка дисконтирования.

В экономическом смысле в роли ставки дисконтирования выступает требуемая инвесторами ставка дохода на инвестиции в сопоставимые по уровню риска объекты инвестирования.

В математическом смысле ставка дисконтирования представляет собой коэффициент пересчета будущих доходов, полученных от объекта оценки, в текущую стоимость.

Согласно методическим рекомендациям, определение ставки дисконтирования проблемной задолженности или задолженности, вызывающей сомнения относительно полноты и своевременности ее оплаты, проводится по следующей формуле:

$$r = \frac{r_f + k p_d}{1 - p_d k}, \quad (1)$$

где:

rf – безрисковая ставка, значение которой применительно к оценке дебиторской задолженности, как ранее указано, находится в диапазоне от депозитной ставки до кредитной ставки,

pd - вероятность дефолта (неоплаты задолженности) в размере k, $0 < k \leq 1$,

kpd- матожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта).

В качестве безрисковой ставки принята среднегодовая величина эффективной доходности государственных облигаций ММББ (RGBEY) .

Под базой расчета понимается список выпусков облигаций, используемых при расчете Индексов государственных облигаций России и индикаторов доходности к погашению государственных облигаций России.

База расчета автоматически пересчитывается по итогам каждого календарного месяца, что позволяет своевременно учитывать изменяющуюся конъюнктуру рынка облигаций.

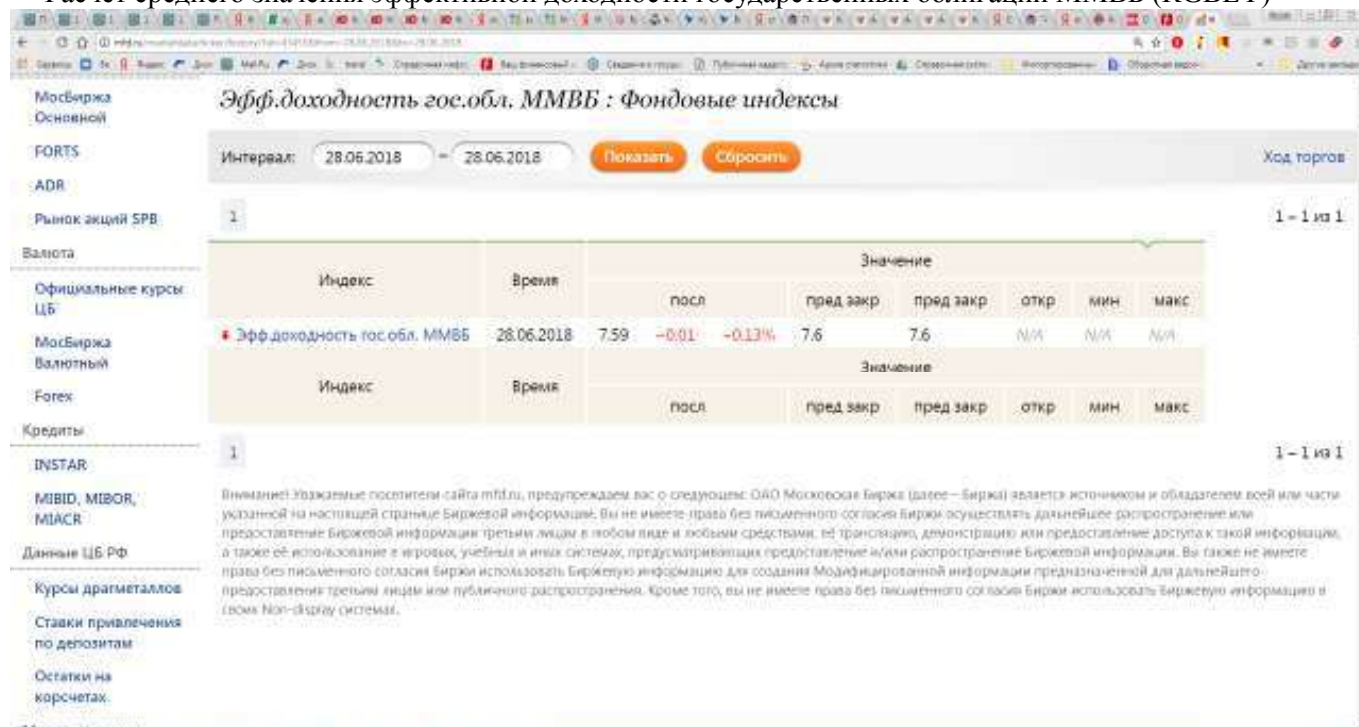
При определении базы расчета не рассматриваются выпуски облигаций:

- используемые в операциях по продаже Банком России облигаций с обязательством обратного выкупа;
- срок до погашения, которых составляет менее 365 дней по состоянию на последнее календарное число месяца действия новой базы расчета.

В базу расчета включаются выпуски облигаций, индикатор ликвидности по которым превышает пороговое значение, равное 1.

Индикаторы доходности государственных облигаций ММББ позволяют оценивать ситуацию, складывающуюся на российском рынке государственного долга. Повышая прозрачность и информативность российского фондового рынка, они позволяют инвесторам и всем заинтересованным лицам отслеживать как общее направление, так и краткосрочные колебания на рынке российских государственных облигаций, оценивать эффективность инвестиций в данные инструменты, строить прогнозы развития рынка.

Расчет среднего значения эффективной доходности государственных облигаций ММББ (RGBEY)

Источник информации: <http://mfd.ru/>

Вероятность дефолта (неоплаты задолженности) принята в размере 30% в связи с тем, что данные, в информационной системе «СБИС» приведены по состоянию на 2015-2016 год, за 18 месяцев 2017 года возможно изменение структуры имущества предприятий, снижение доходов.

Для определения величины права требования ООО "Техносервис" к ООО "Бикор БМП" на сумму 1 780 000 рублей Вероятность дефолта (неоплаты задолженности) принята в размере 50% по причине отсутствия необходимых документов для взыскания задолженности, высоких рисков не признания Арбитражным судом задолженности.

Величина k_{pd} принята к расчетам в размере 50% исходя из предположения, что урегулирование процесса взыскания задолженности будет происходить в судебной плоскости.

Расчет ставки дисконтирования

Наименование	ООО "Бикор БМП"	ООО "Бикор БМП"	ООО "Самарский ИТЦ"	ООО "Сахмортэк"	ПАО "Татнефть"	ОАО "РЖД"
r_f – безрисковая ставка	7,60%	7,60%	7,60%	7,60%	7,60%	7,60%
pd - вероятность дефолта (неоплаты задолженности) в размере	Задолженность подтверждена должником	Задолженность не подтверждена должником. Отсутствие документов, необходимых для полного взыскания задолженности. Решение вопроса о взыскании в Арбитражном суде	Задолженность подтверждена должником	Задолженность подтверждена должником	Задолженность подтверждена должником	Задолженность подтверждена должником
$k = 0 < k \leq 1$	30%	75%	30%	30%	30%	30%
k_{pd} - матожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта).	50%	50%	50%	50%	50%	50%
Ставка дисконтирования	27%	72%	27%	27%	27%	27%

Источник информации: Расчеты, произведенные Оценщиками

Определение стоимости прав требования ООО "Техносервис" по взысканию задолженности с ООО "Бикор БМП", ООО "Самарский ИТЦ", ООО "Сахмортэк", ПАО "Татнефть", ОАО "РЖД".

Наименование	Сумма задолженности, руб.	Описание	Период оборачиваемости кредитной задолженности, дни	Ставка дисконта, %	Право требования по взысканию задолженности
ООО "Бикор БМП"	1 780 000	16 лет компания работает на рынке. Дата регистрации 30.05.2002 г. Компания активно ведет деятельность: Более 10 сделок за последние несколько месяцев, Представитель крупного бизнеса: Количество сотрудников 100 - 500 человек, Годовой доход 7063.6 млн руб., Активы составляют 3 428.3 млн руб. Финансовое положение: Продажи выросли на 54.8% по сравнению с прошлым годом, Компания владеет имуществом на сумму 611.4 млн руб. Честность с партнерами: Отсутствует задолженность по налогам, з/п и кредитным платежам. Возможен риск задержки платежей (50%). Рентабельность (4%) ниже среднеотраслевой (5.5%), Компания не располагает средствами на погашение текущих долгов: Оборотных активов не достаточно на погашение текущих долгов. Дефицит средств составляет 359.7 млн руб. Возможны проблемы с продолжением работы и принятием новых обязательств. Риск потери независимости из-за имеющихся обязательств; Обязательства в балансе составляют 93.8%: в долгосрочной перспективе возможны перебои с оплатой, Существенная сумма судебных дел, в которых компания – ответчик 92.3 млн руб. Значительное увеличение нагрузки по судебным спорам. Вероятность банкротства (Найден риск по 2 методикам из 5). Отсутствует возможность получения кредита	181,94	72,160%	1 242 697,20
ООО "Бикор БМП"	362 449,69	19 лет компания работает на рынке, Дата регистрации 05.08.1998 г., Компания активно ведет деятельность: Более 10 сделок за последние несколько месяцев, Компания ищет новых сотрудников, Финансовое положение: Компания способна расплатиться с текущими долгами, Оборотные активы превышают текущие долги на 275.9%, Отсутствует риск банкротства, Компания владеет имуществом на сумму 14.7 млн руб. Возможность получения кредита, Максимальная сумма кредита 480.6 млн руб. в дополнение к текущим займам. Честность с партнерами: Риск задержки платежей низкий (10%), Отсутствует задолженность по налогам, з/п и кредитным платежам. Продажи снизились на -7.8% по сравнению с прошлым годом. Рентабельность (17.7%) ниже среднеотраслевой (23.8%), Риск потери независимости из-за имеющихся обязательств, Обязательства в балансе составляют 61%: в долгосрочной перспективе возможны перебои с оплатой: Существенная сумма судебных дел, в которых компания – ответчик 25.4 млн руб. Банкротство аффилированных компаний	90,94	26,588%	339 226,56
ООО "Самарский ИТЦ"	27 000,67	14 лет компания работает на рынке. Дата регистрации 08.10.2003 г. Компания активно ведет деятельность: Более 500 сделок за последние несколько месяцев, Финансовое положение: Продажи выросли на 26.4% по сравнению с прошлым годом, Рентабельность (67.7%) выше среднеотраслевой (10.8%), Компания способна расплатиться с текущими долгами, Оборотные активы превышают текущие долги на 130.7%, Отсутствует риск банкротства, Компания владеет имуществом на сумму 7.0 млн руб. Возможность получения кредита, Максимальная сумма кредита 307.5 млн руб., Честность с партнерами: Риск задержки платежей низкий (10%), Отсутствует задолженность по налогам, з/п и кредитным платежам. Риск потери независимости из-за имеющихся обязательств. Обязательства в балансе составляют 66%: в долгосрочной перспективе возможны перебои с оплатой	72,98	26,588%	25 603,20
ООО "Сахмортэк"	37 996,00	16 лет компания работает на рынке. Дата регистрации 20.12.2001 г. 2 филиала (Татарстан), Большой уставный капитал (2326.2 млн руб.). Компания активно ведет деятельность: Более 100 сделок за последние несколько месяцев, Представитель крупного бизнеса: Количество сотрудников выше 100 000 человек, Годовой доход 492.6 млрд руб. Активы составляют 728.3 млрд руб. Имеет 9 товарных знаков. Продажи выросли на 4% по сравнению с прошлым годом. Рентабельность (39.1%) выше среднеотраслевой (23.8%), Компания способна расплатиться с текущими долгами, Оборотные активы превышают текущие долги на 336.3%, Компания финансово устойчива, Обязательства в балансе составляют незначительную долю – 14.3%, Отсутствует риск банкротства, Компания владеет имуществом на сумму 207.0 млрд руб. Возможность получения кредита. Максимальная сумма кредита 834.0 млрд руб. в дополнение к текущим займам 4578.0 млн руб. Честность с партнерами: Риск задержки платежей низкий (10%), Отсутствует задолженность по налогам, з/п и кредитным платежам. Значительное увеличение нагрузки по судебным спорам, Банкротство аффилированных компаний.	357,09	26,588%	29 296,06
ПАО "Татнефть"	1 444 334,98	"Государство является учредителем компании. 14 лет компания работает на рынке. Дата регистрации 23.09.2003 г. Более 235 филиалов в 55 регионах. Большой уставный капитал (2212.2 млрд руб.). Компания активно ведет	31,62	26,588%	1 411 456,25
ОАО "РЖД"	5,80		81,05	26,588%	5,47

Наименование	Сумма задолженности, руб.	Описание	Период оборачиваемости кредитной задолженности, дни	Ставка дисконта, %	Право требования по взысканию задолженности
		деятельность. более 500 сделок за последние несколько месяцев. Представитель крупного бизнеса. Количество сотрудников свыше 100 000 человек, Годовой доход 1590.6 млрд руб. Активы составляют 5683.7 млрд руб. Имеет 56 товарных знаков. Продажи выросли на 4.3% по сравнению с прошлым годом. Компания финансово устойчива. Обязательства в балансе составляют незначительную долю – 25.6%. Компания владеет имуществом на сумму 4669.2 млрд руб. Возможность получения кредита. Максимальная сумма кредита 302.3 млрд руб. в дополнение к текущим займам 921.0 млрд руб. Честность с партнерами: Риск задержки платежей низкий (20%). Имеется задолженность по з/п: По данным исполнительного производства № 85756/18/77055-ИП от 25.06.18 г. Отсутствует задолженность по налогам и кредитным платежам. Рентабельность (8%) ниже среднеотраслевой (10.8%). Компания не располагает средствами на погашение текущих долгов. Оборотных активов не достаточно на погашение текущих долгов. Дефицит средств составляет 173.2 млрд руб. Возможны проблемы с продолжением работы и принятием новых обязательств. Банкротство аффилированных компаний. "			
Итого	3 651 787,14				3 048 284,74

Таким образом, стоимость права требования ООО "Техносервис" по взысканию задолженности с ООО "Бикор БМП", ООО "Самарский ИТЦ", ООО "Сахмортэк", ПАО "Татнефть", ОАО "РЖД", рассчитанная в рамках доходного подхода, составляет:

3 048 284,74 рубля

Три миллиона сорок восемь тысяч двести восемьдесят четыре рубля 74 копейки

Сводная ведомость расчетов стоимости права требования ООО "Техносервис" по взысканию задолженности

Наименование	Стоимость права требования ООО "Техносервис" по взысканию задолженности, рассчитанная в рамках доходного подхода, руб.
МУП Аптека №132	0
МУП Аптека №132	0
ООО "Бикор БМП"	1 242 697,20
ООО "Бикор БМП"	339 226,56
ОАО "Монтажстройсервис"	
ООО "Самарский ИТЦ"	25 603,20
ООО "Сахмортэк"	29 296,06
АО "ЭСК "СОЮЗ"	43 157,50
ООО "ССПК"	0
ПАО "Татнефть"	1 411 456,25
ОАО "РЖД"	5,47
Итого	3 091 442,24

Таким образом, стоимость объекта оценки: права требования ООО "Техносервис" по взысканию задолженности, рассчитанная в рамках доходного подхода, составляет:

3 091 442,24 рубля

Три миллиона девяносто одна тысяча четыреста сорок два рубля 24 копейки

3.6. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.

Заключительным элементом аналитического исследования ценностных характеристик оцениваемого объекта является сопоставление расчетных стоимостей, полученных при помощи использованных классических подходов в оценке. Целью сведения результатов всех используемых подходов является определение наиболее вероятной стоимости прав собственности на оцениваемый объект

на дату оценки через взвешивание преимуществ и недостатков каждого из них. Эти преимущества и недостатки оцениваются по следующим критериям:

1. Достоверность, адекватность и достаточность информации, на основе которой проводится анализ.
2. Способность отразить действительные намерения типичного покупателя и/или продавца, прочие реалии спроса/предложения.
3. Действенность подхода в отношении учета конъюнктуры и динамики рынка финансов и инвестиций (включая риски).
4. Способность подхода учитывать структуру и иерархию ценообразующих факторов, специфичных для объекта, таких как местоположение, размер, качество постройки, накопленный износ, потенциальная доходность и т.д.
5. Ограничительные условия, накладываемые на каждый из применяемых подходов в оценке.

Учитывая вышеизложенное, по каждому из трех примененных подходов можно сделать следующее заключение об их вкладе в формирование стоимости оцениваемого объекта.

Затратный подход. Не применялся

Сравнительный подход. Не применялся.

Доходный подход. Основное преимущество доходного подхода, по сравнению со сравнительным и затратным, заключается в том, что он в большей степени отражает представление потенциального инвестора об имуществе как источнике дохода, т. е. это качество коммерческой недвижимости учитывается как основной ценообразующий фактор.

Основным недостатком доходного подхода является то, что он в отличие от двух других подходов в большинстве случаев основан на прогнозных данных.

СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ, РАСЧИТАННЫХ В РАМКАХ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ.

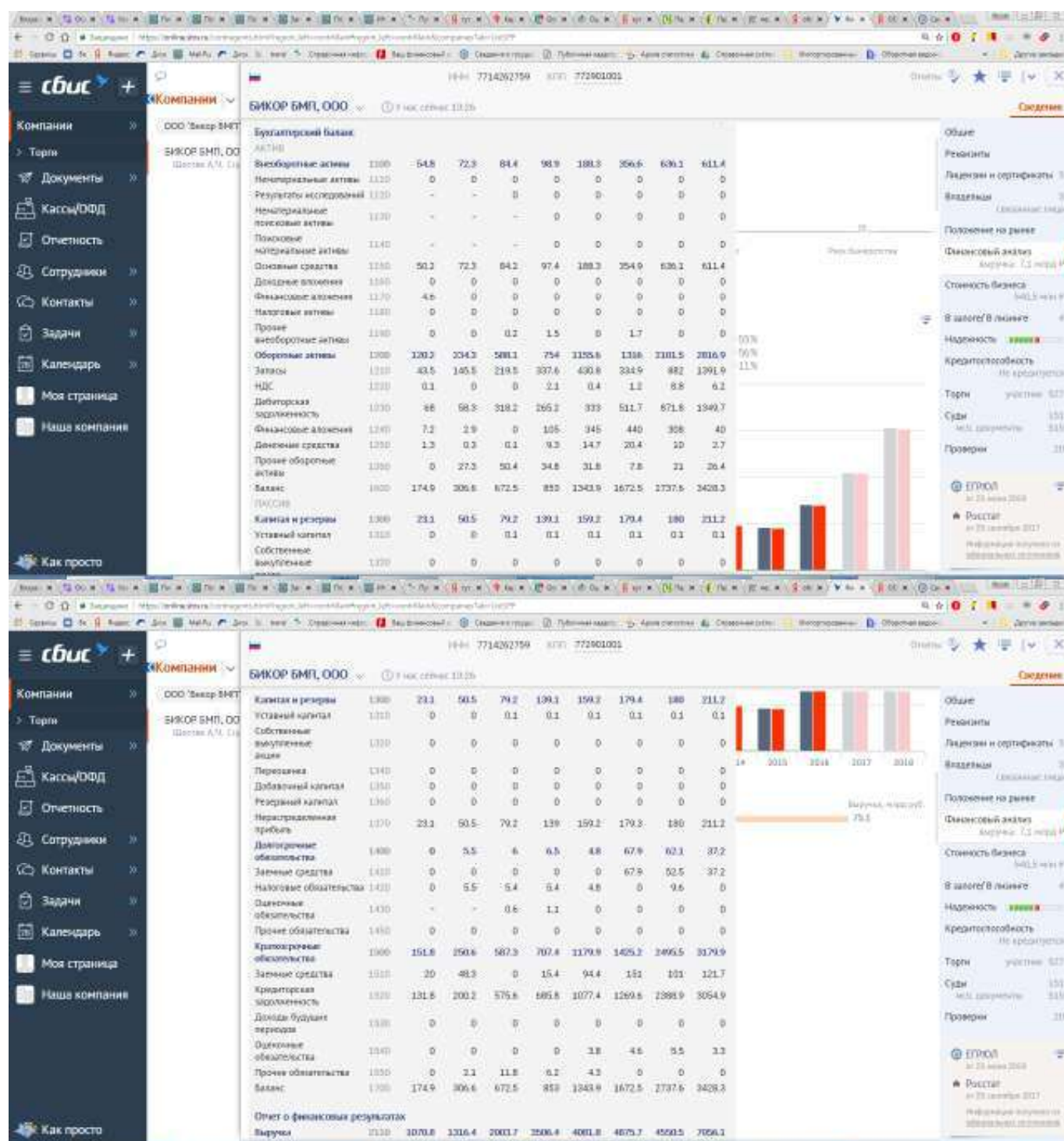
Наименование	Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Рыночная стоимость, руб.
МУП Аптека №132	не применялся	не применялся	0	0
МУП Аптека №132	не применялся	не применялся	0	0
ООО "Бикор БМП"	не применялся	не применялся	1 242 697,20	1 242 697,20
ООО "Бикор БМП"	не применялся	не применялся	339 226,56	339 226,56
ОАО "Монтажстройсервис"	не применялся	не применялся		
ООО "Самарский ИТЦ"	не применялся	не применялся	25 603,20	25 603,20
ООО "Сахмортэк"	не применялся	не применялся	29 296,06	29 296,06
АО "ЭСК "СОЮЗ"	не применялся	не применялся	43 157,50	43 157,50
ООО "ССПК"	не применялся	не применялся	0	0
ПАО "Татнефть"	не применялся	не применялся	1 411 456,25	1 411 456,25
ОАО "РЖД"	не применялся	не применялся	5,47	5,47
Итого:	не применялся	не применялся	3 091 442,24	3 091 442,24

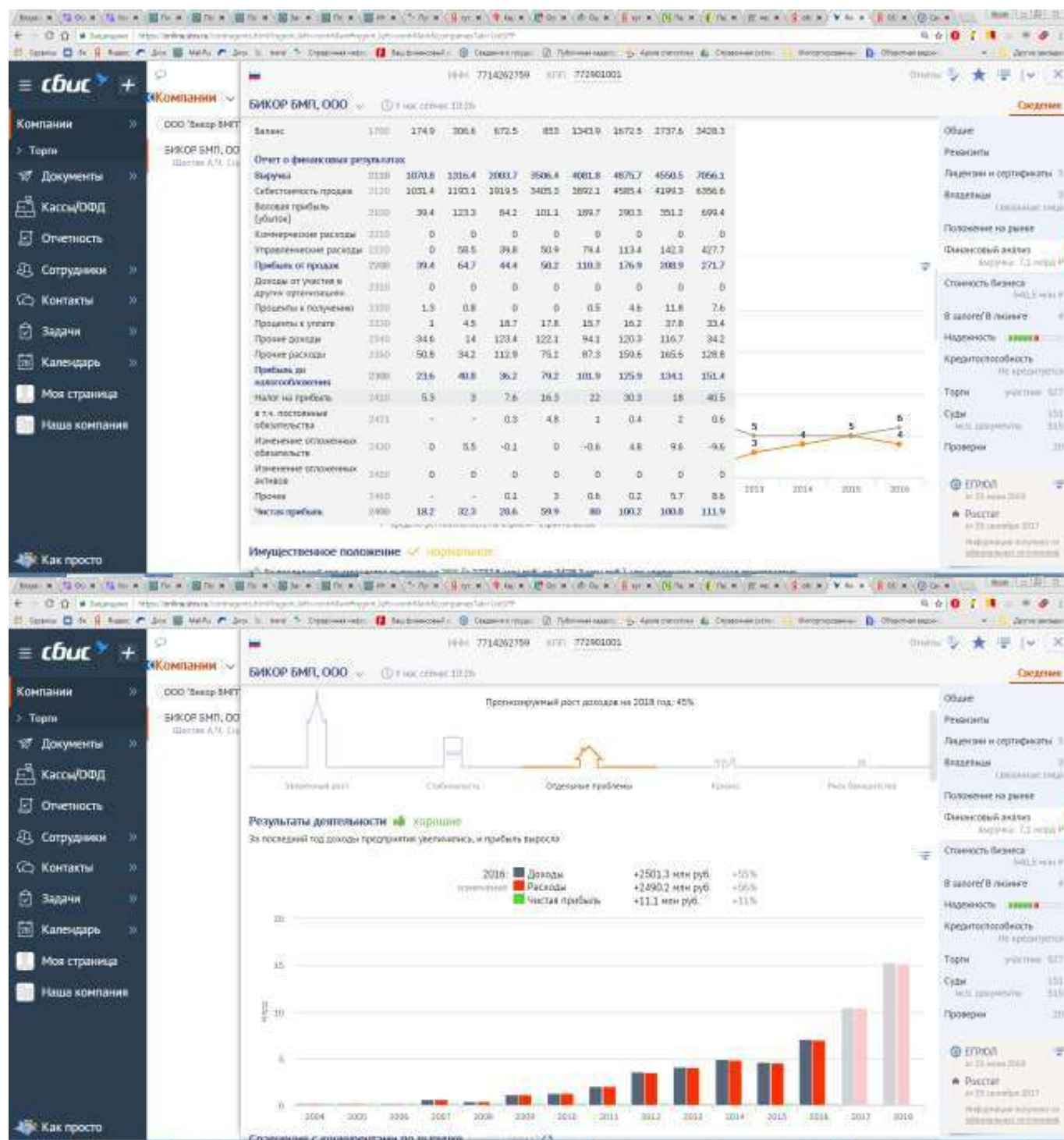
Таким образом, основываясь на результатах проведенного анализа и расчетов, проведенных в соответствии с действующим законодательством, с учетом местоположения и состояния объекта оценки, Оценщики пришли к заключению, что итоговая величина стоимости объекта оценки, которым является: Права требования ООО "Техносервис" по взысканию дебиторской задолженности на основании Акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ТСБУ-000001 от 03.05.2018 г., по состоянию на дату оценки составляет:

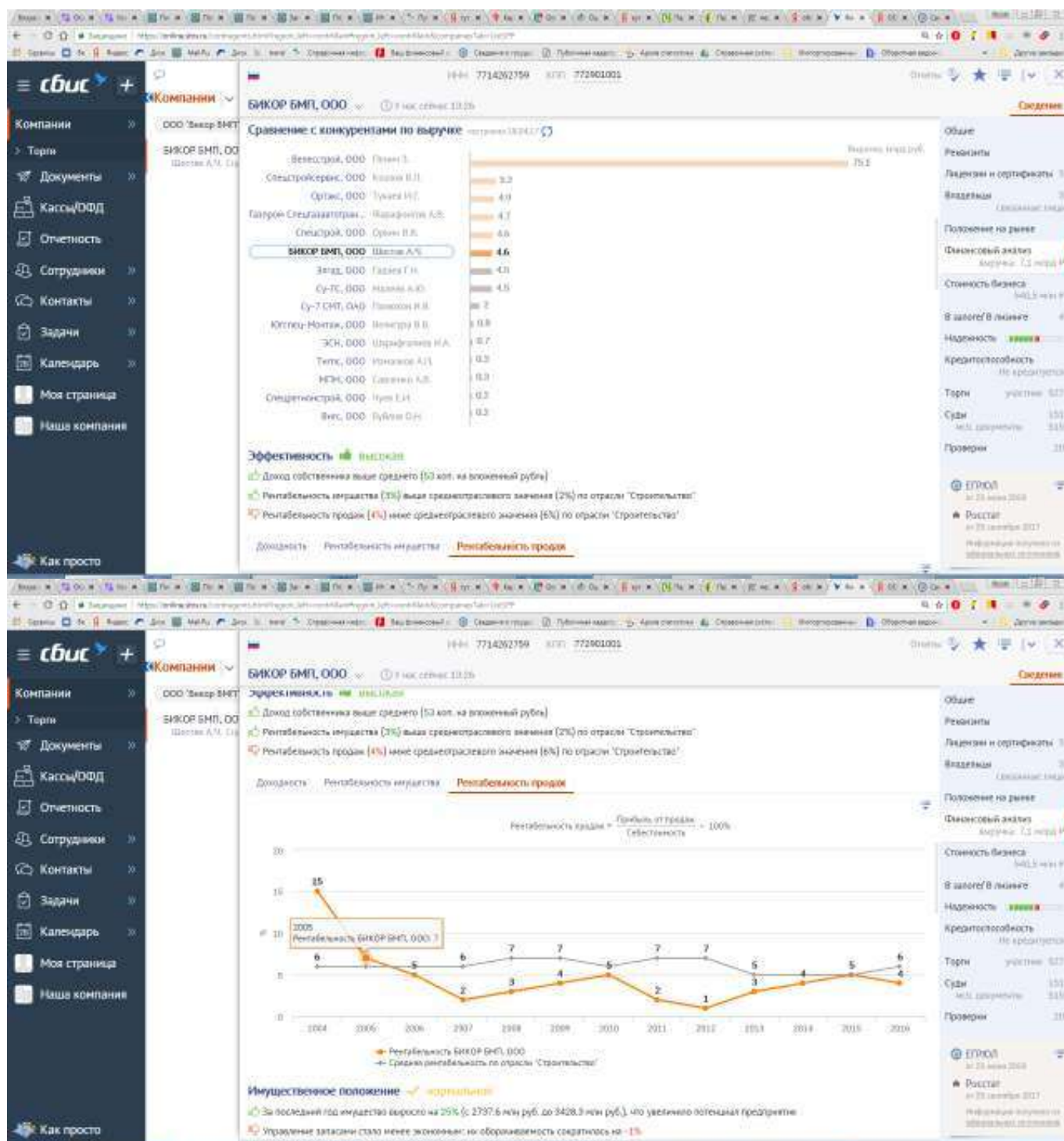
3 091 442,24 рублей

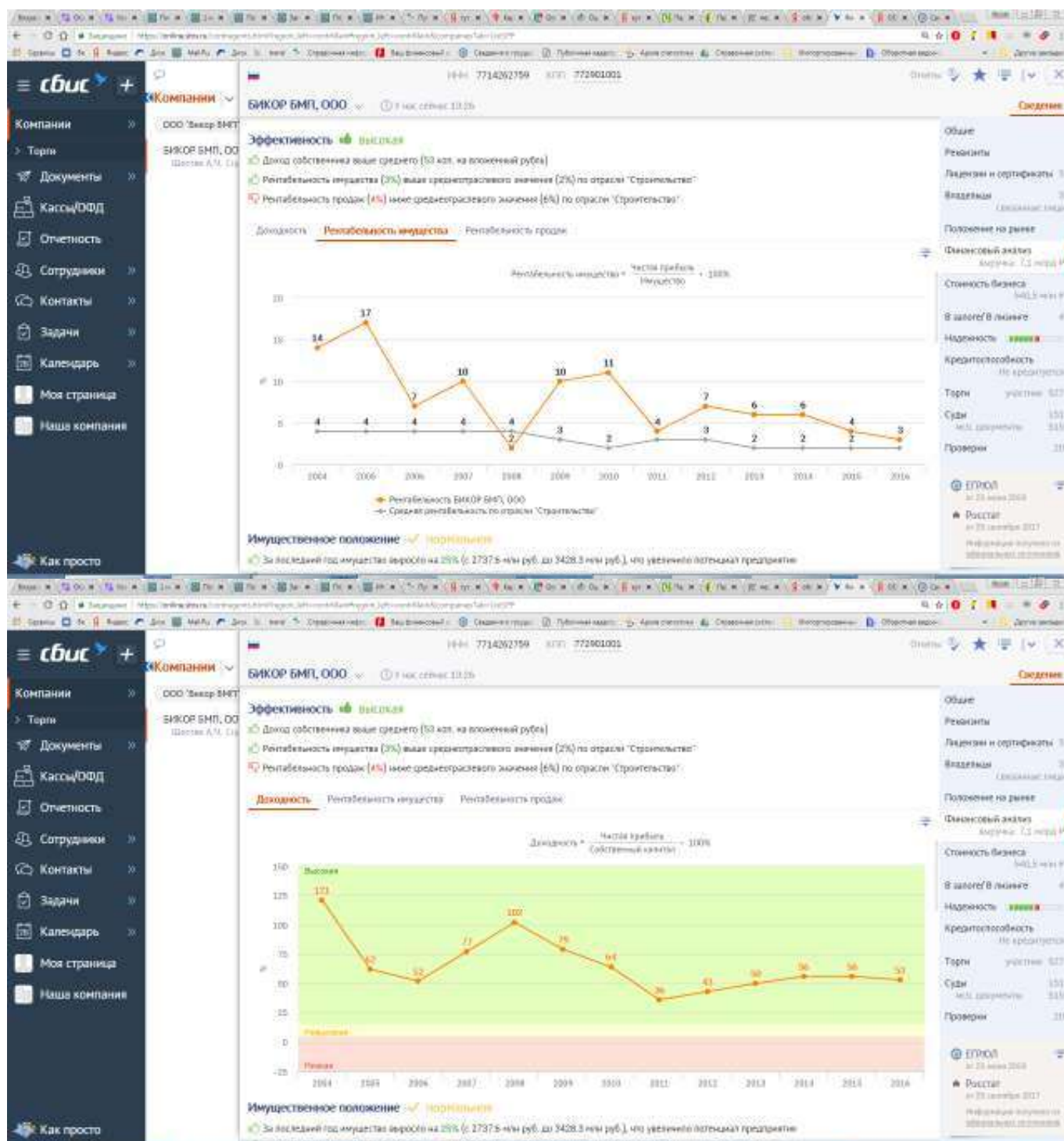
Три миллиона девяносто одна тысяча четыреста сорок два рубля 24 копейки

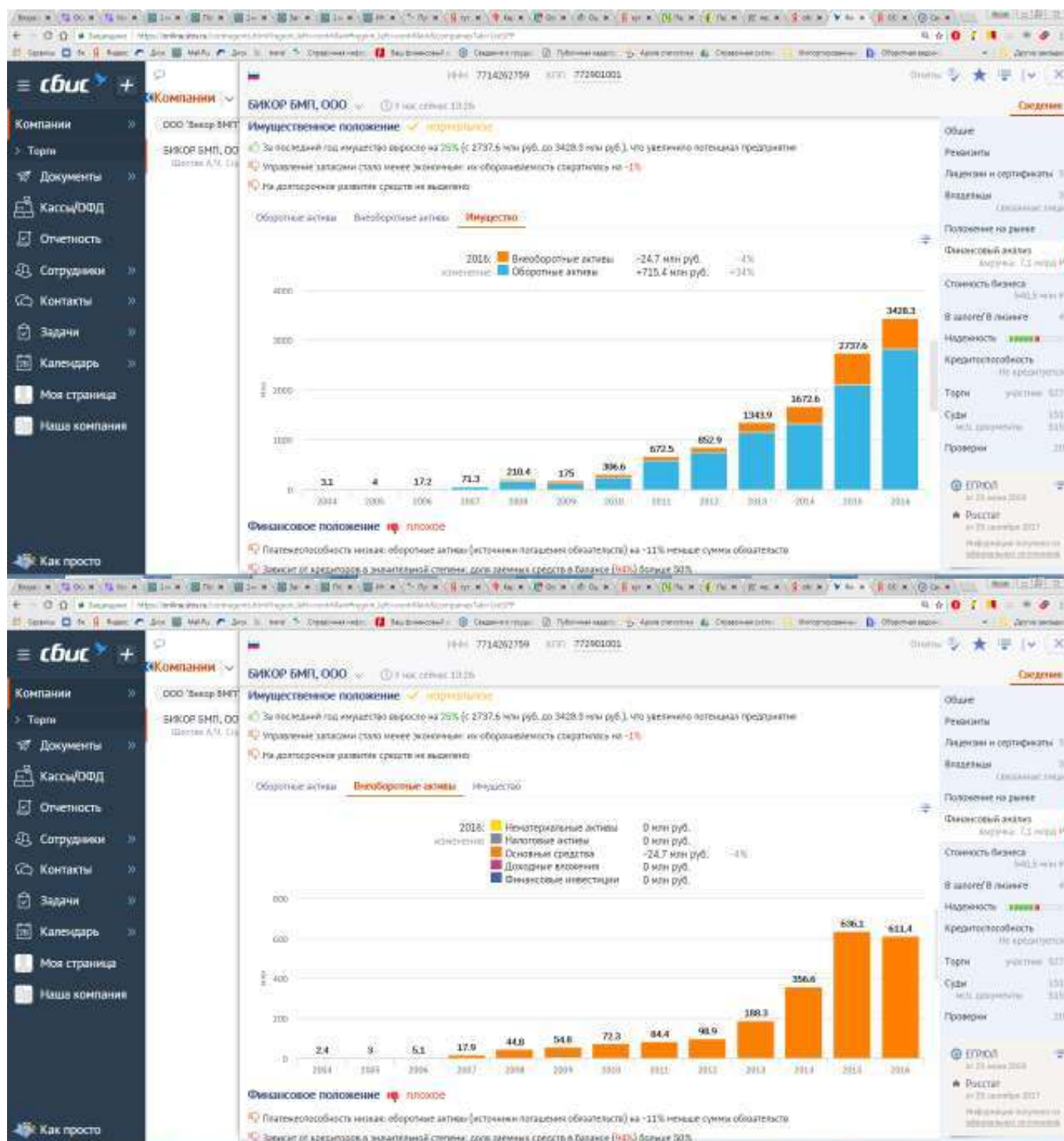
ПРИЛОЖЕНИЕ № 1. МАТЕРИАЛЫ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ В ПРОЦЕССЕ ОЦЕНКИ

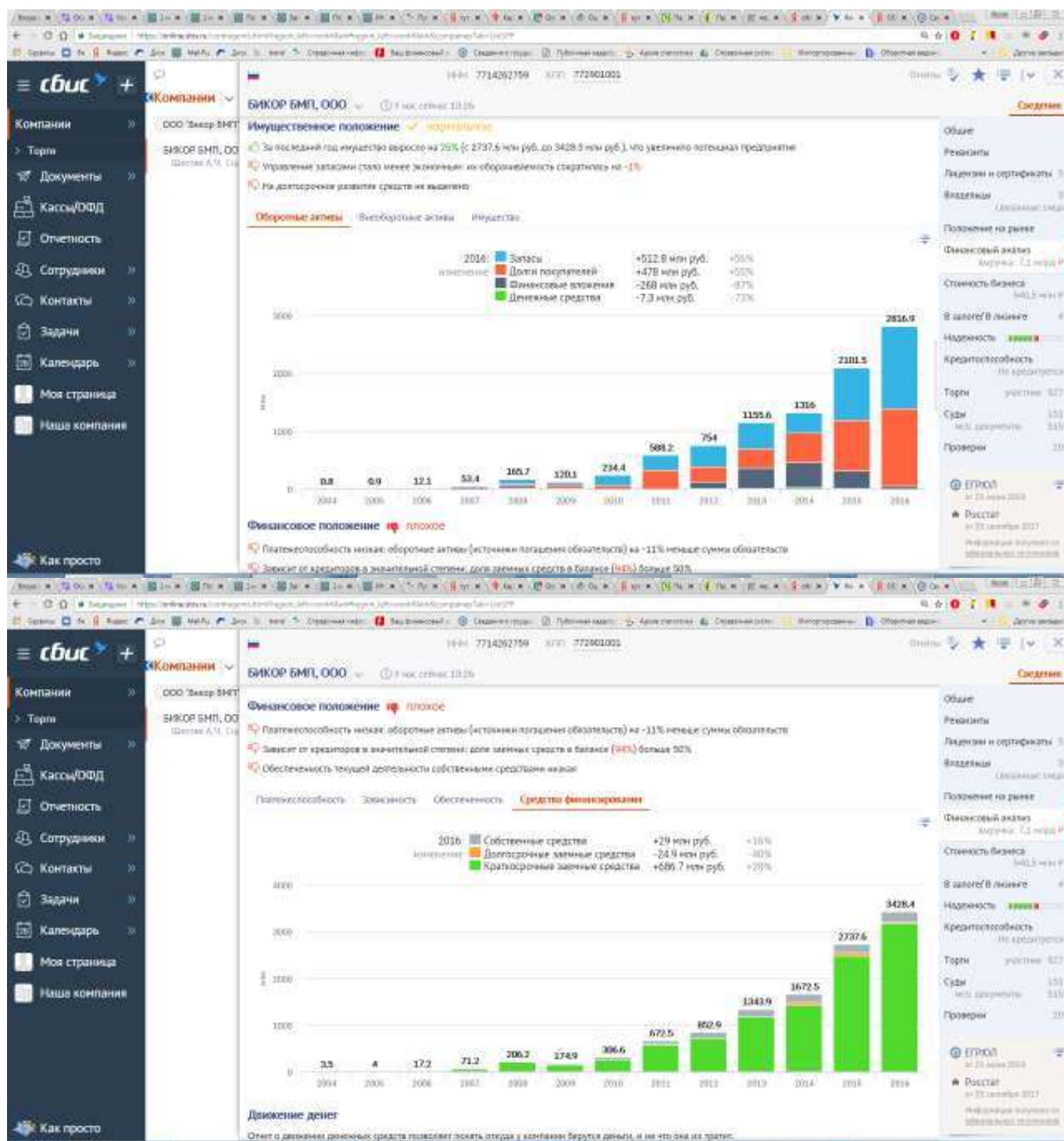


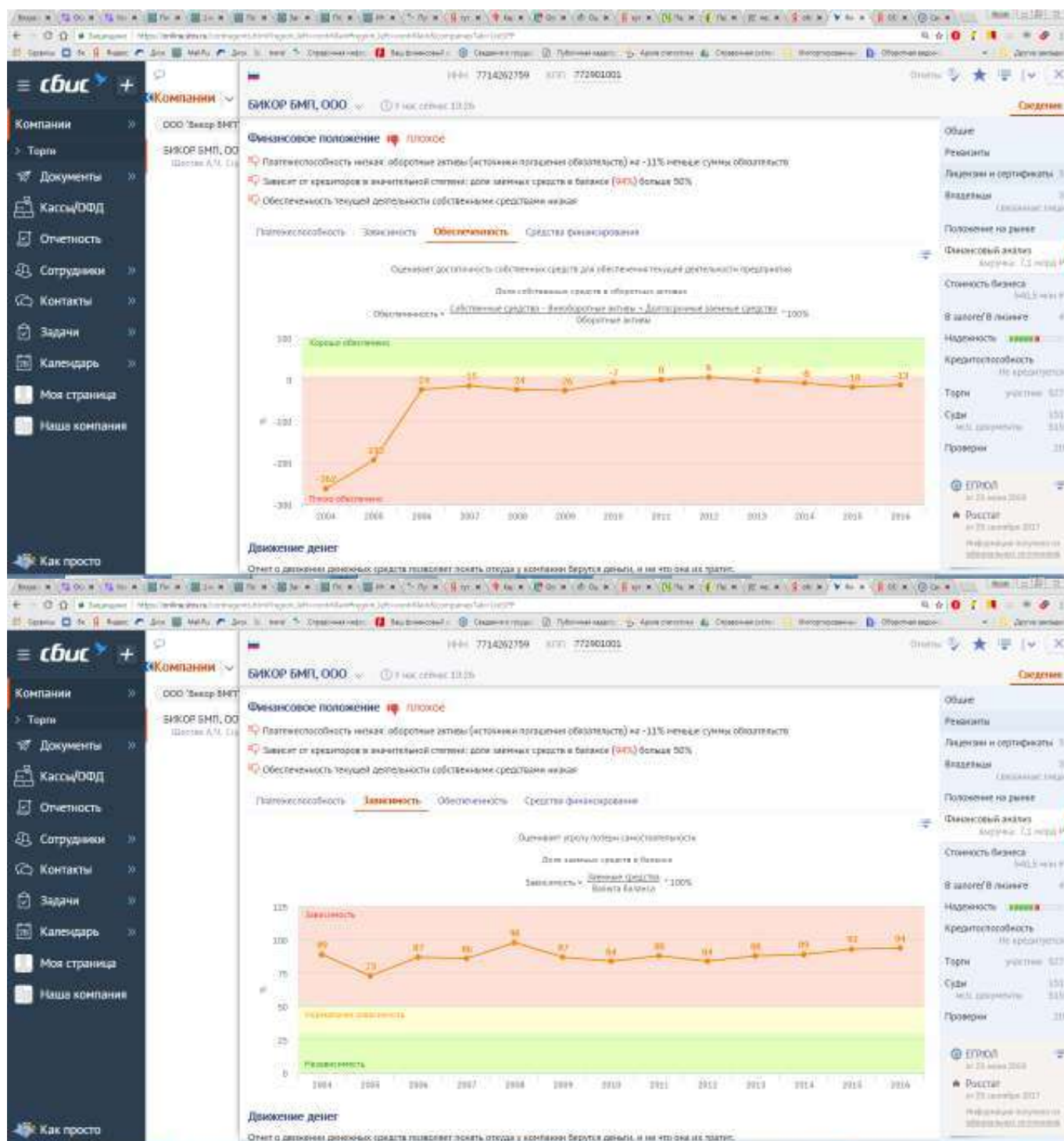


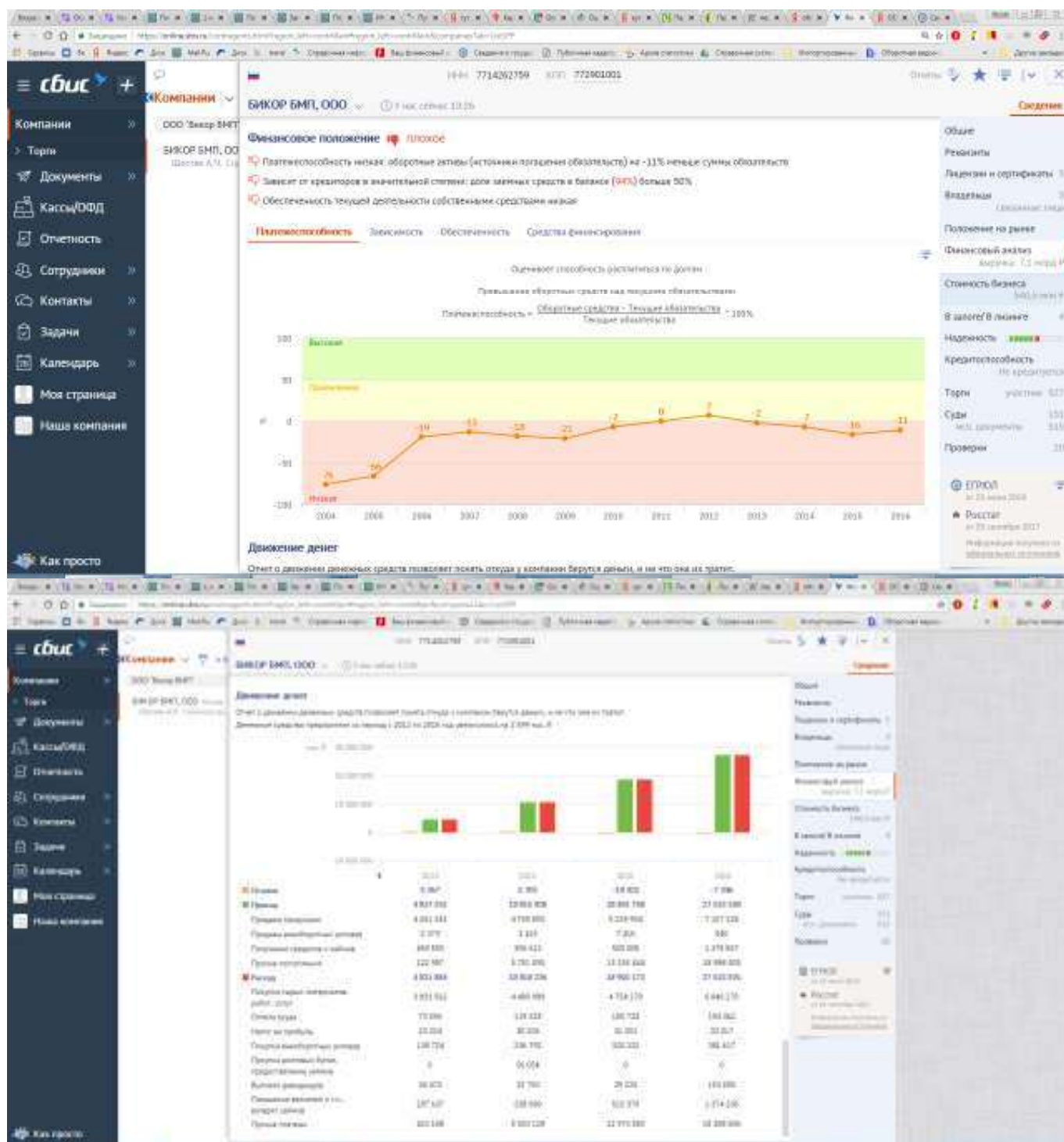


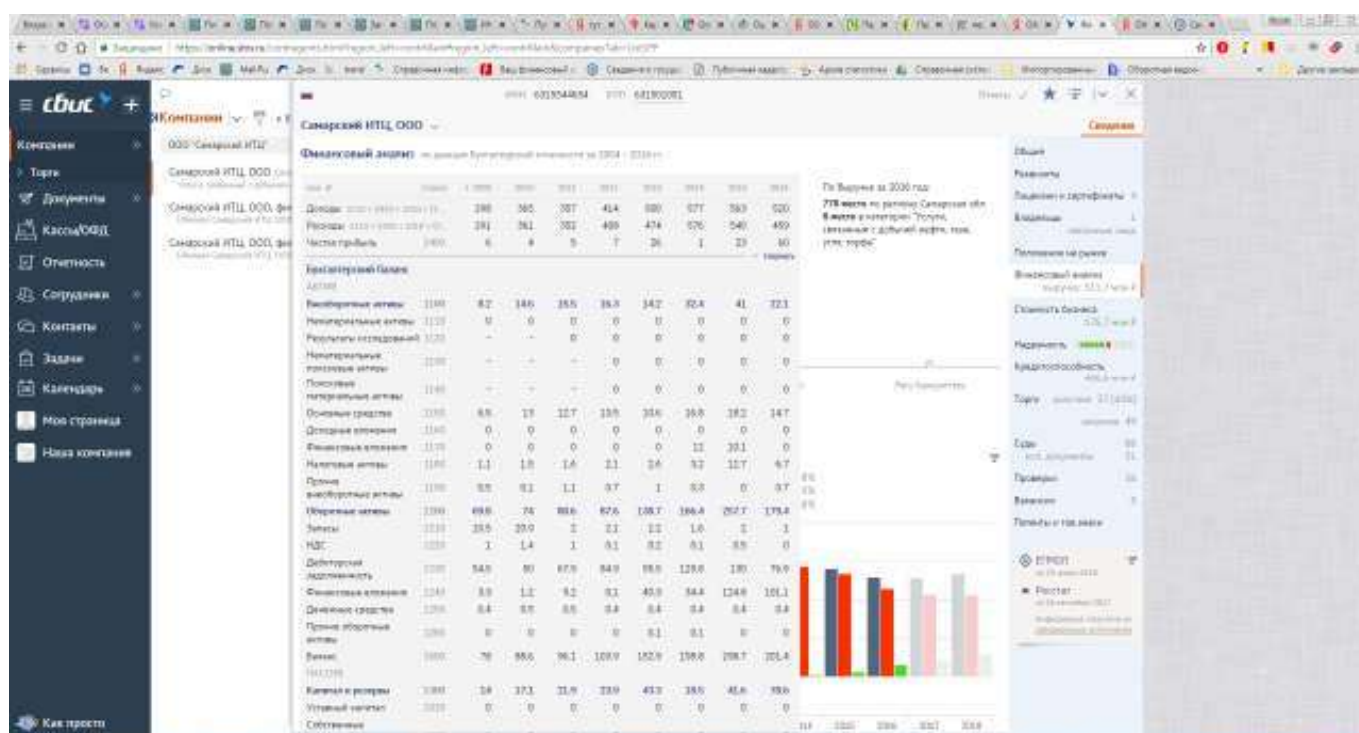
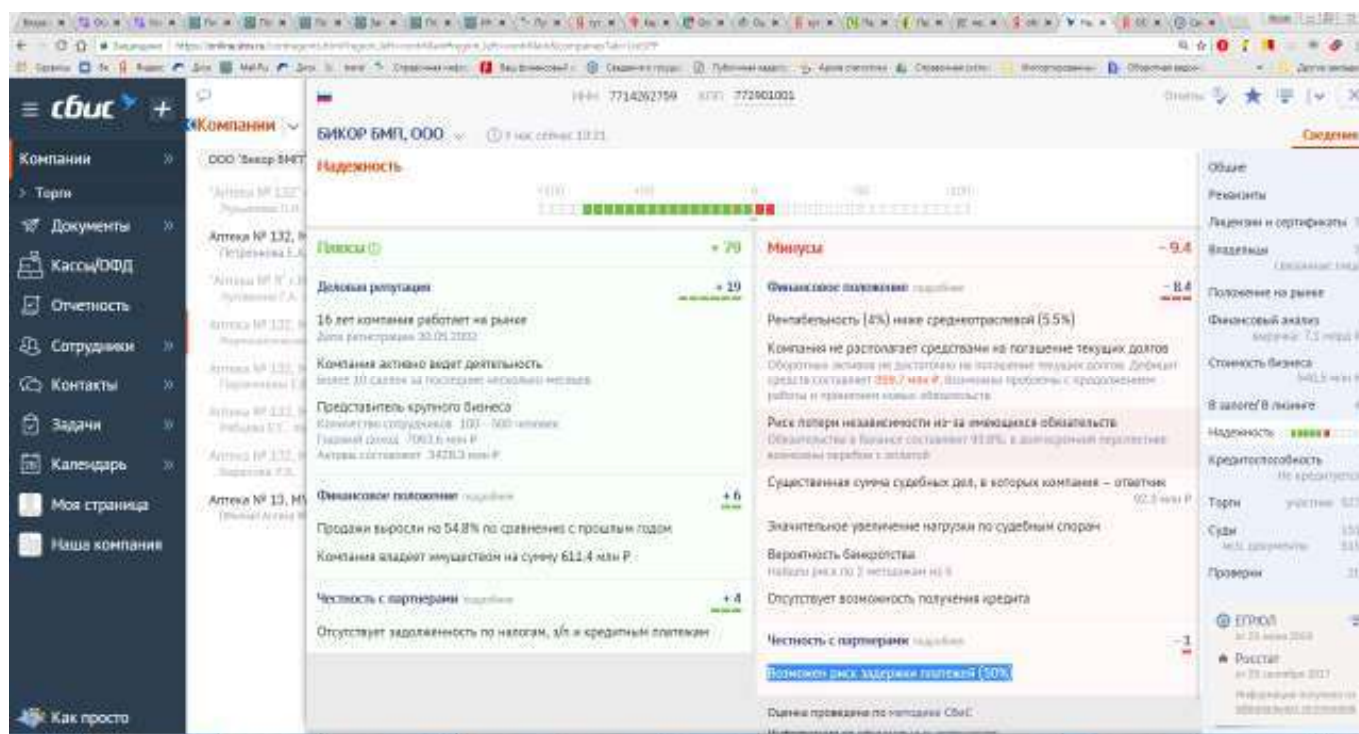


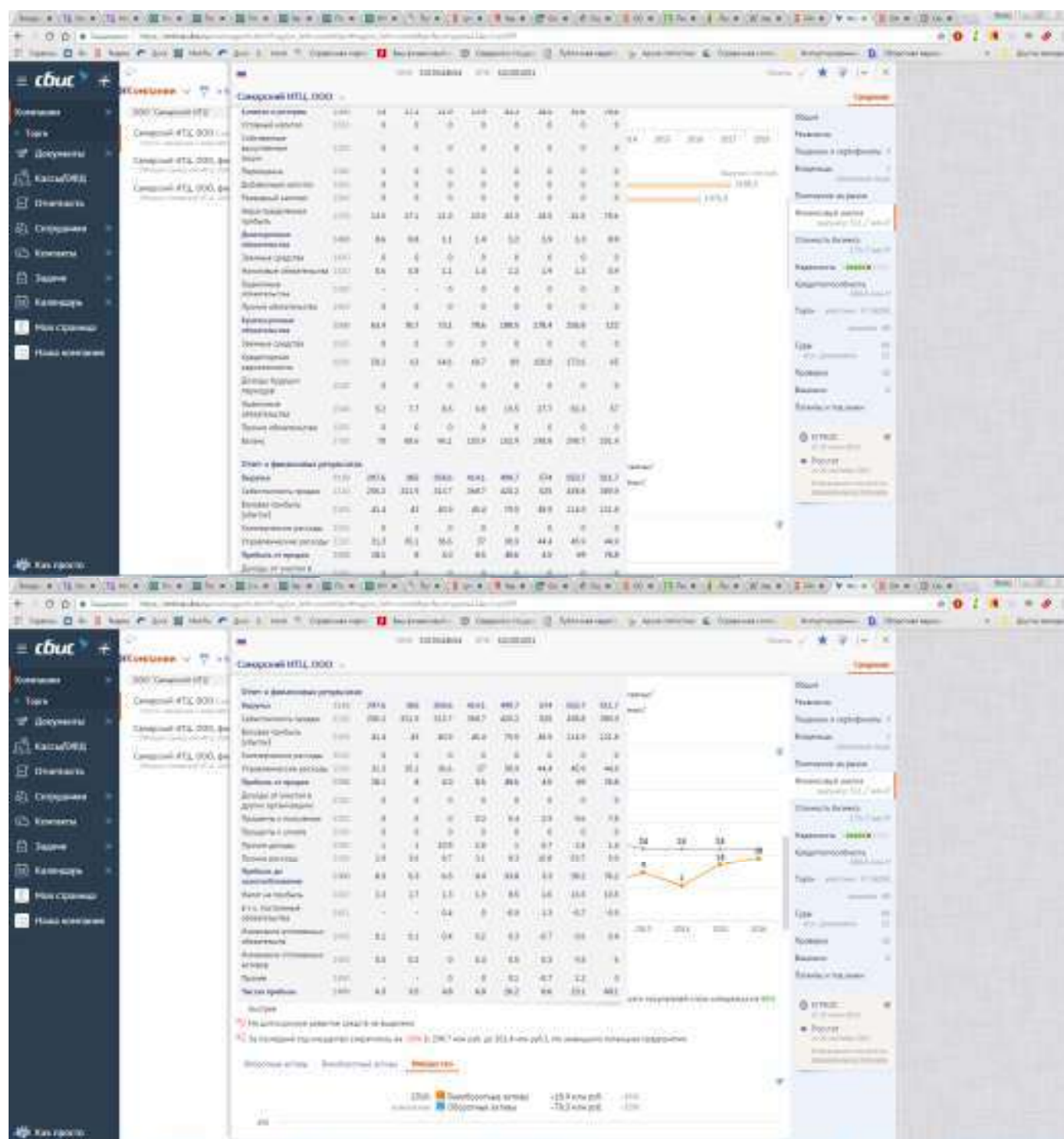




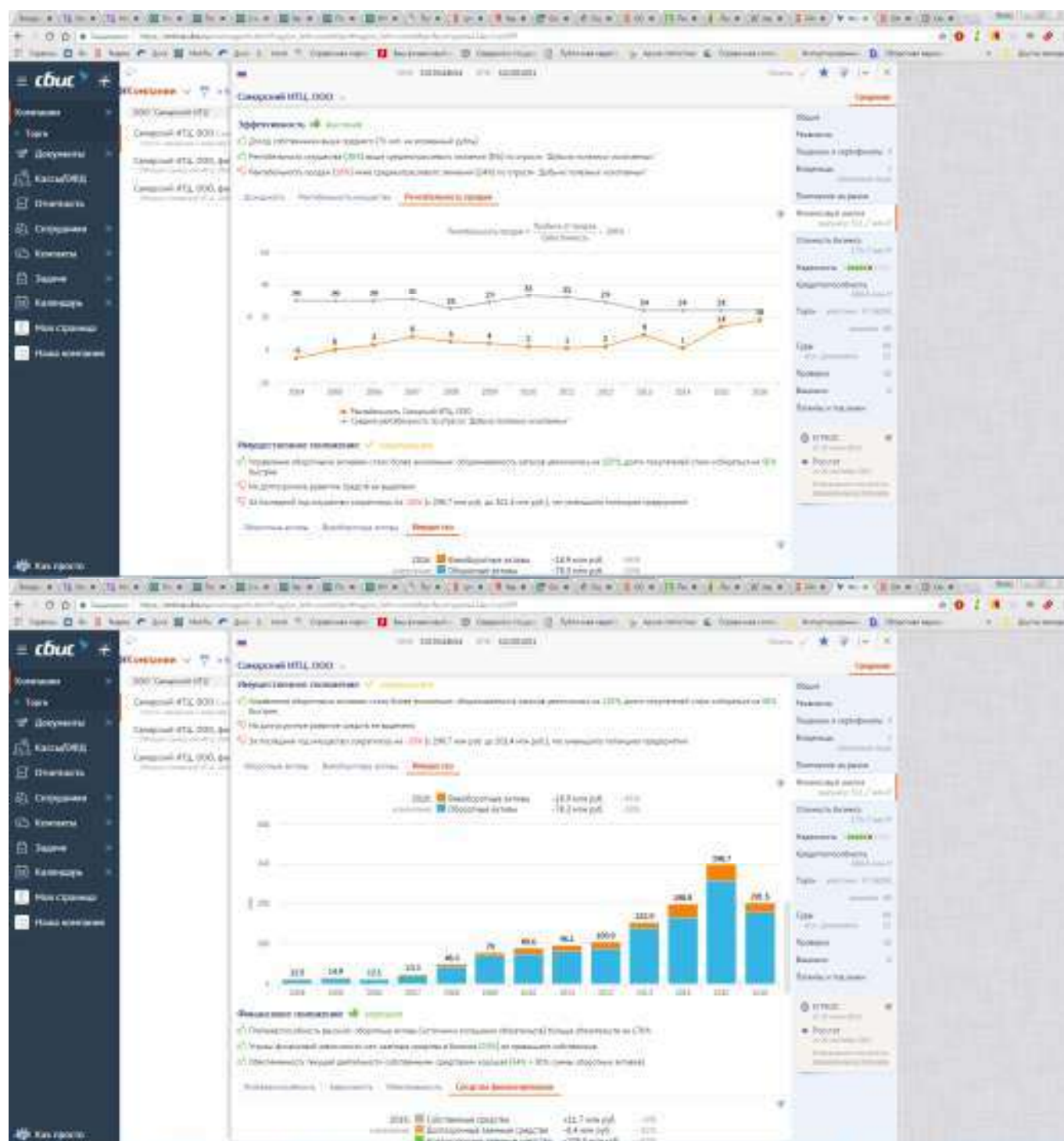


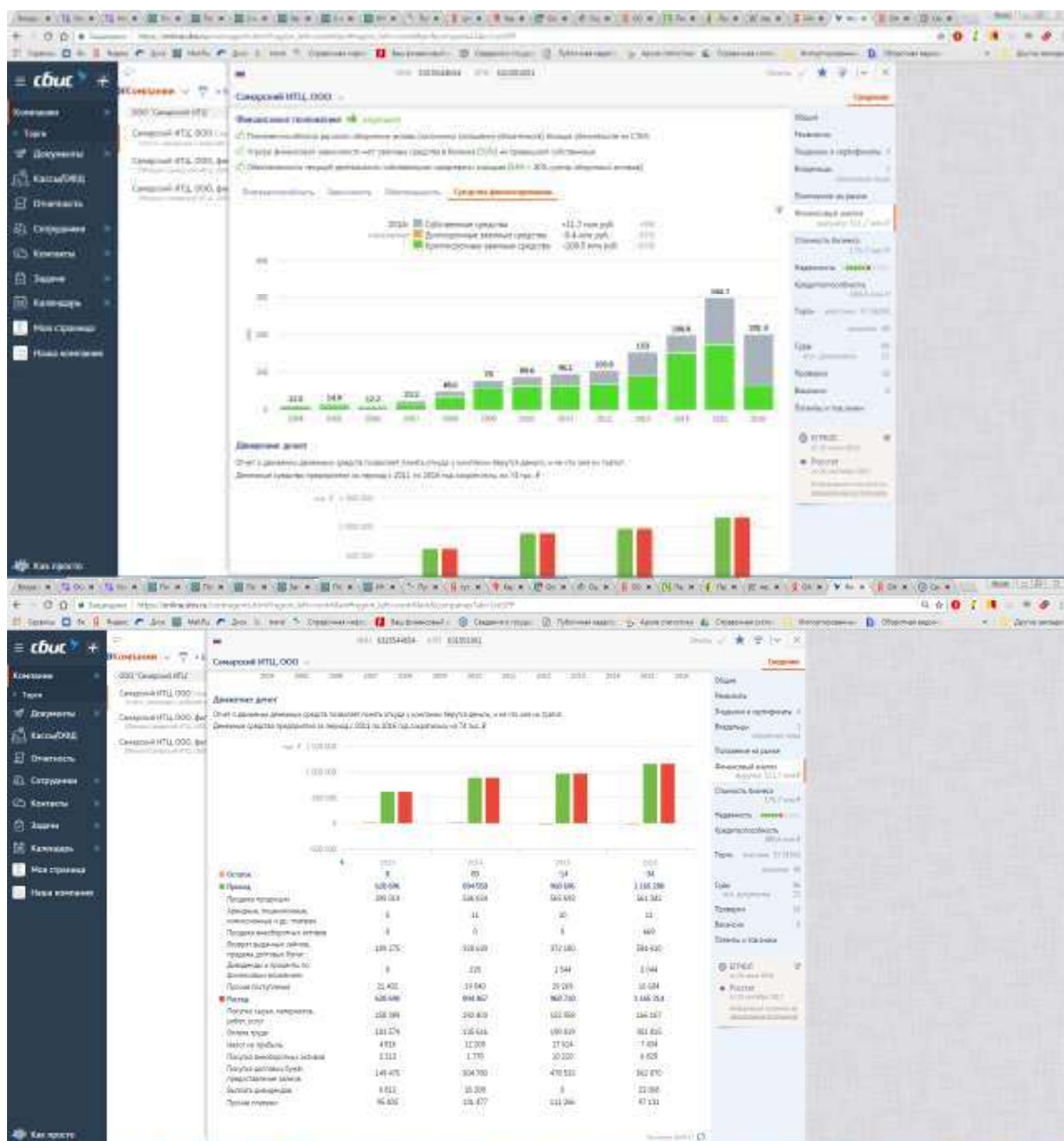




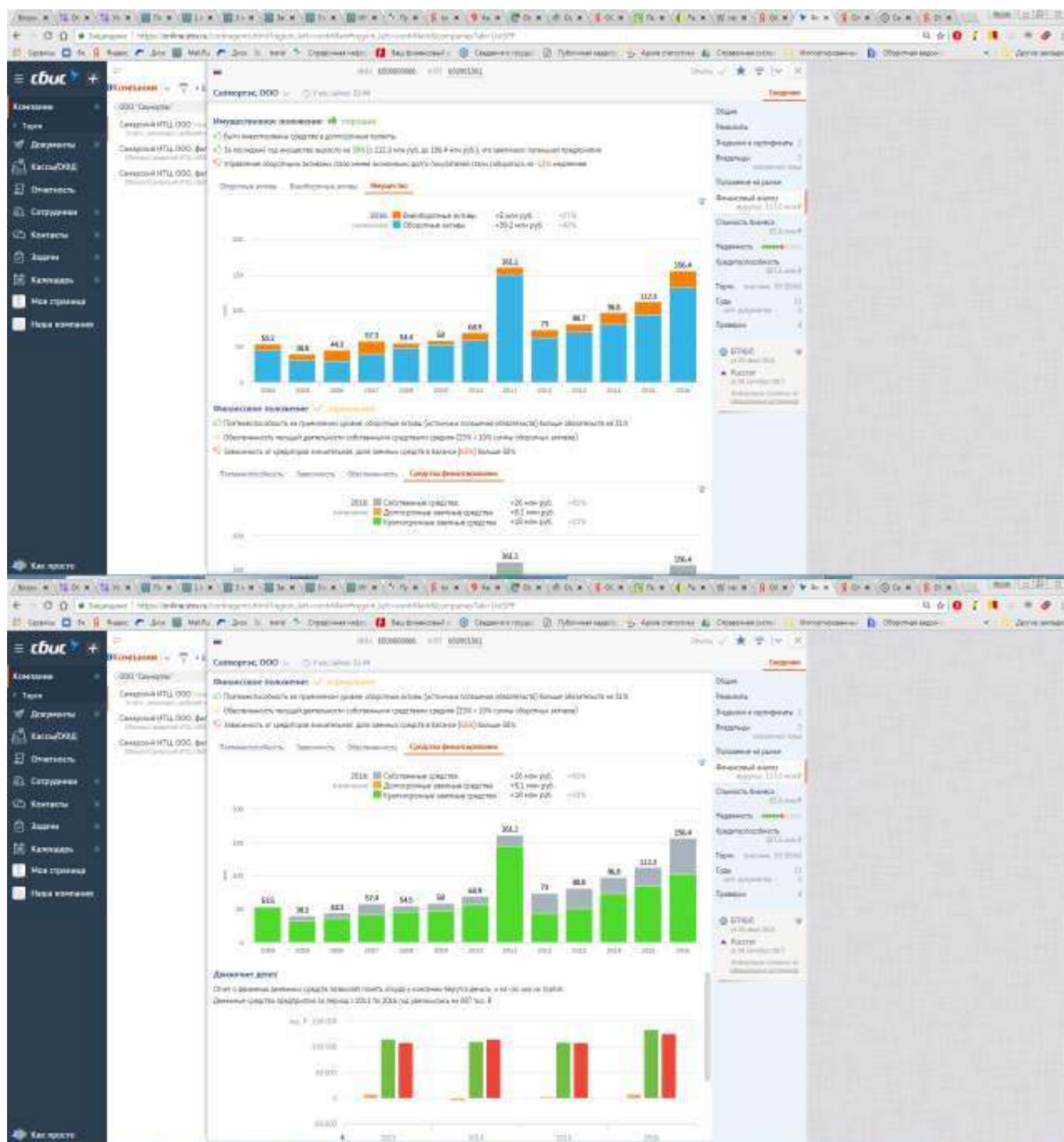


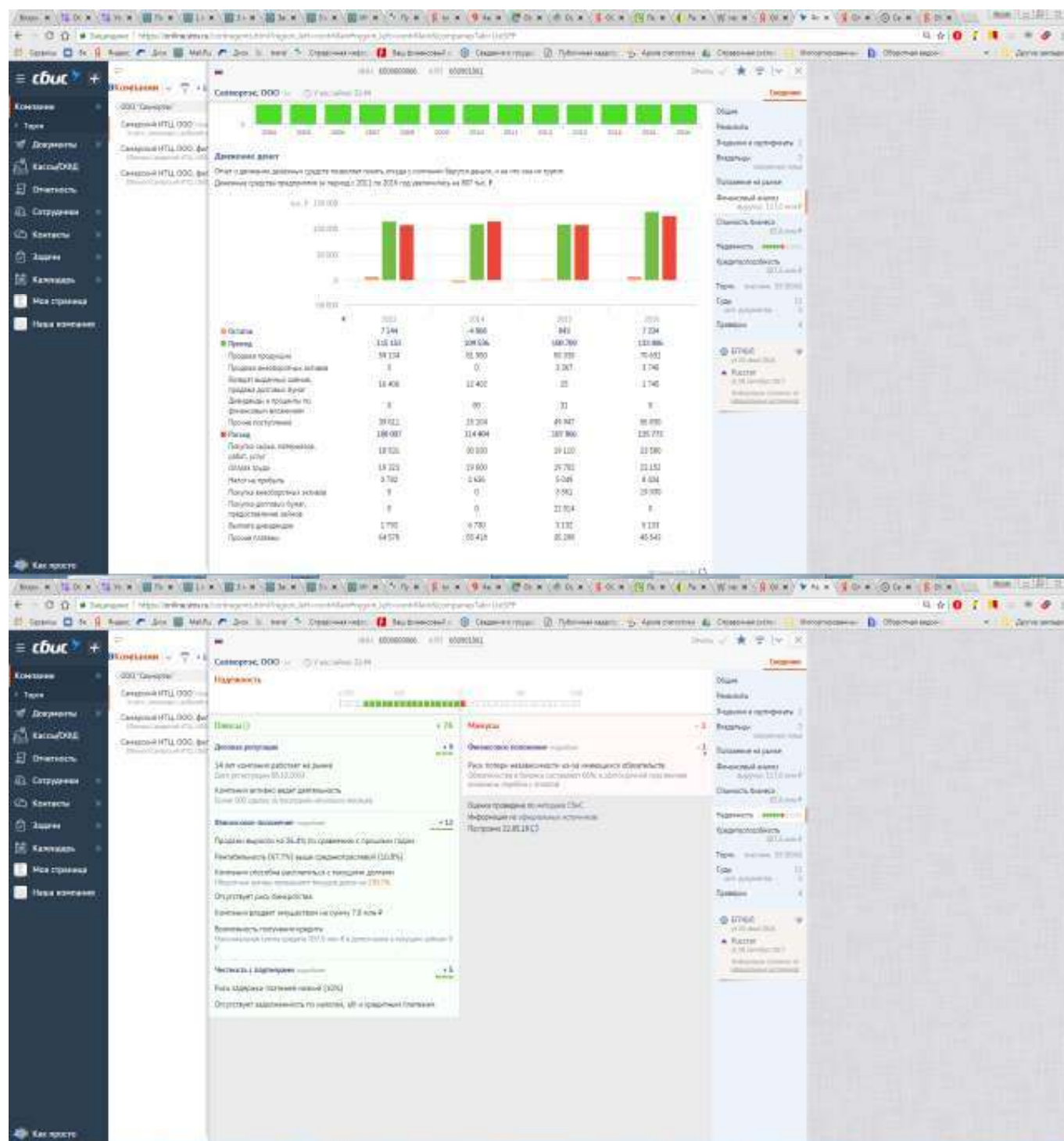


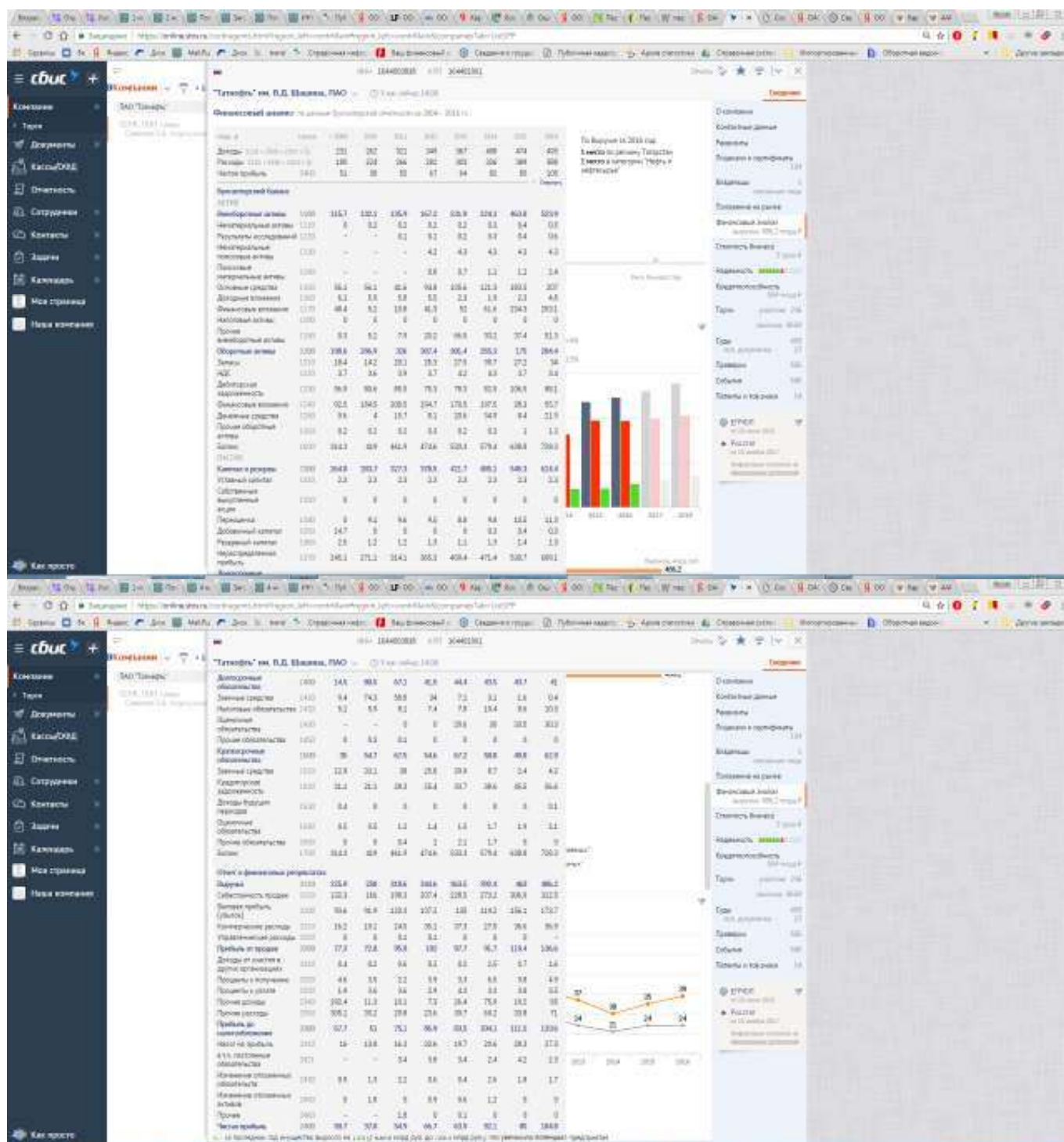




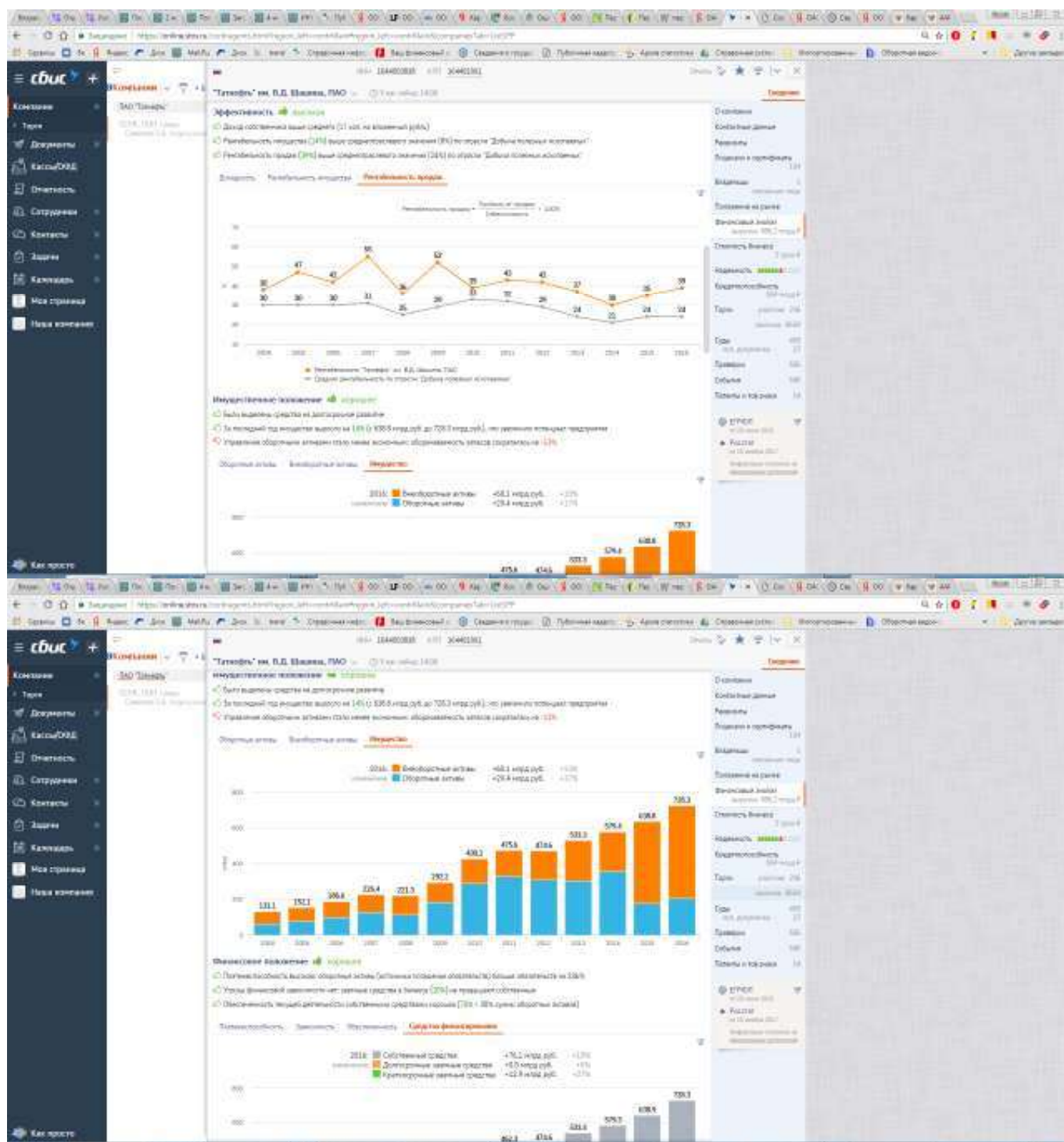


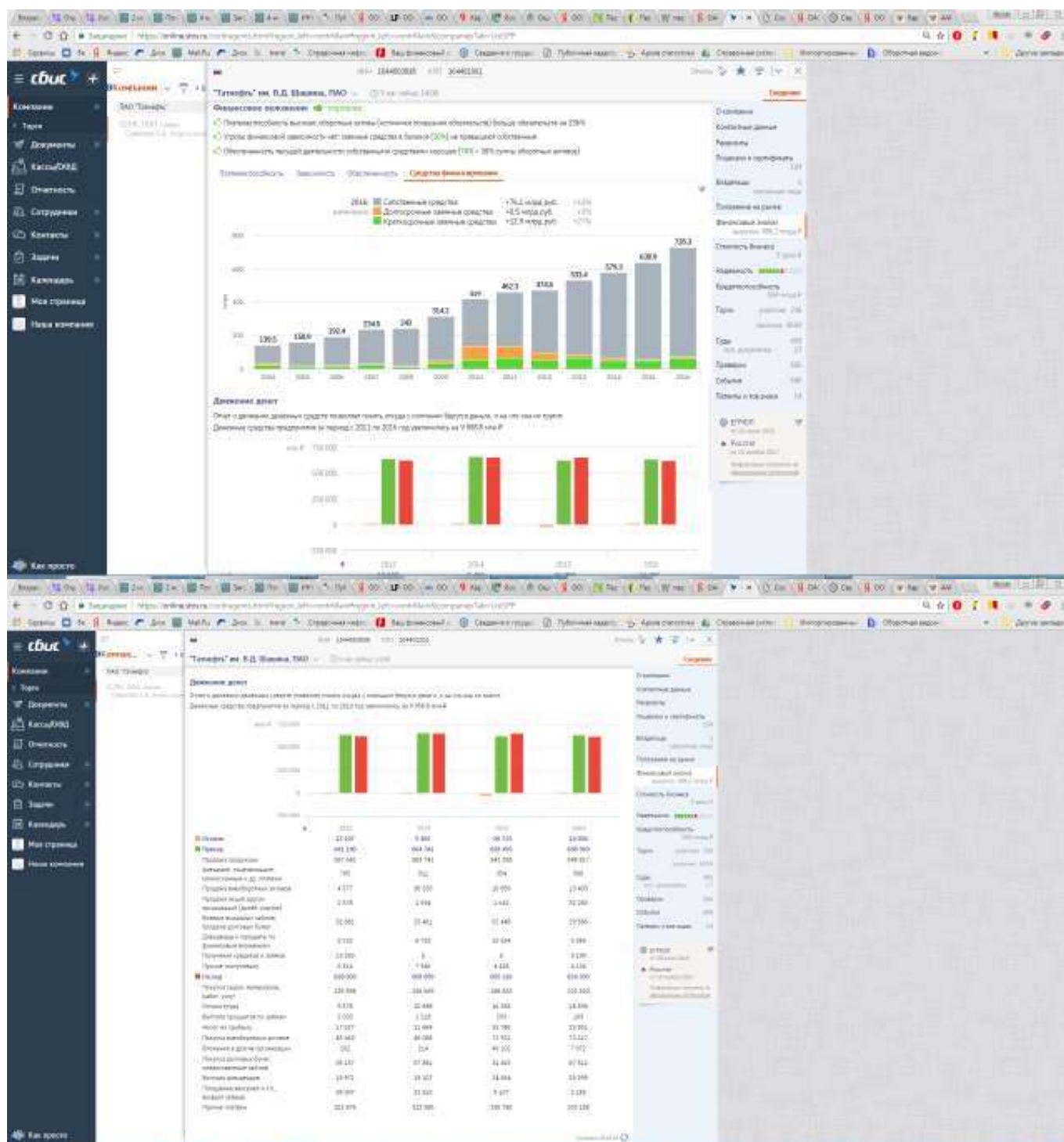


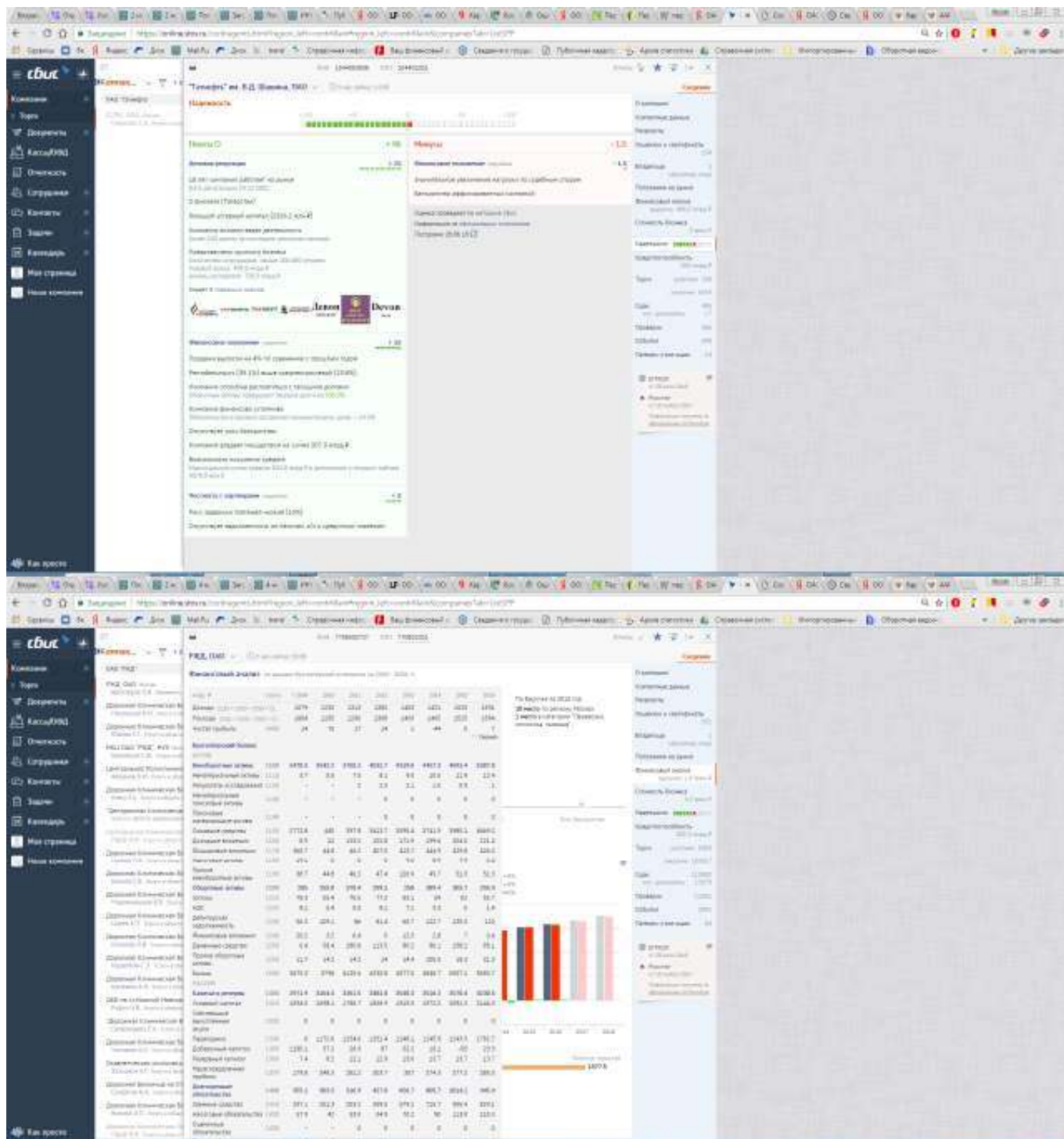


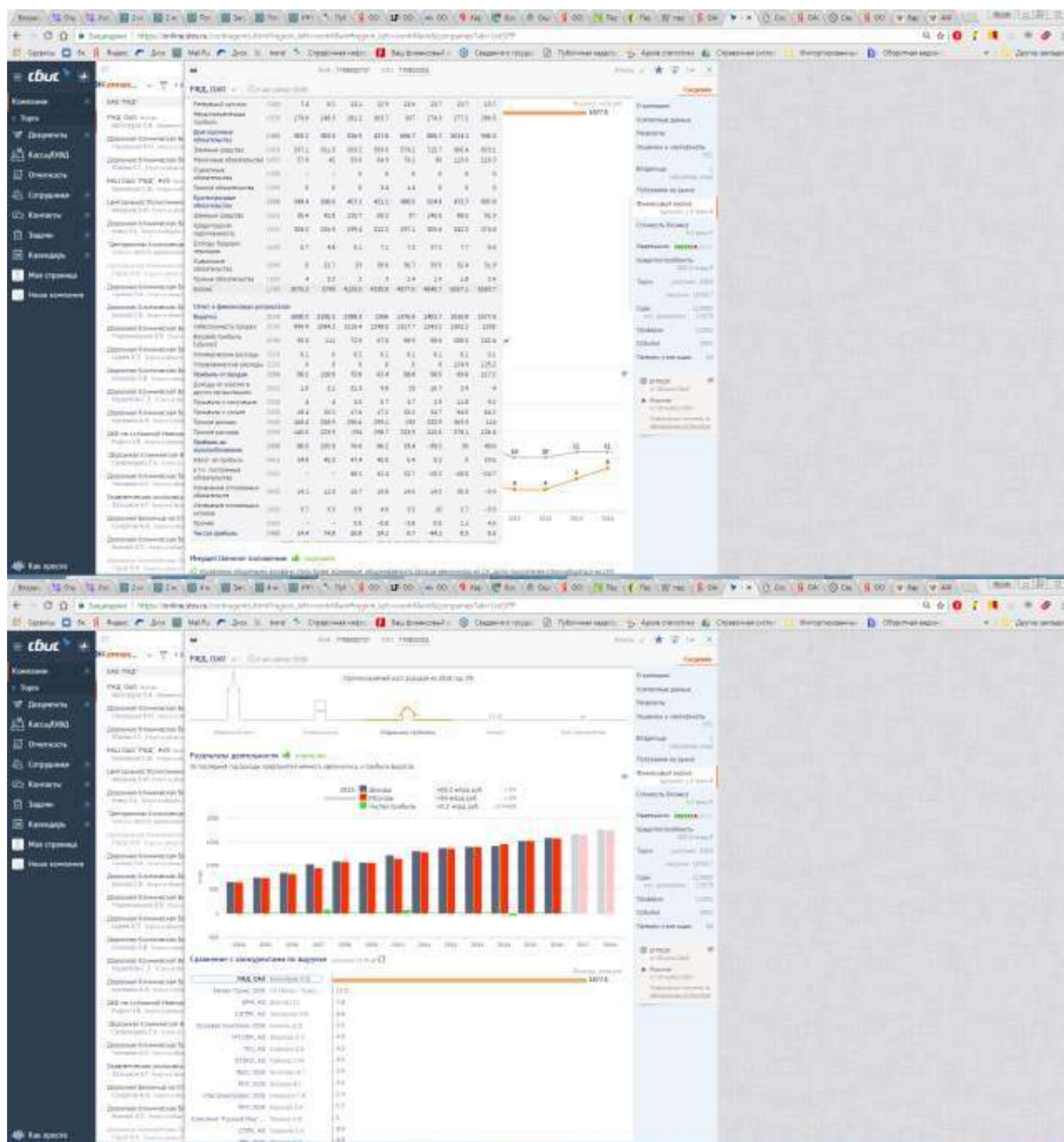


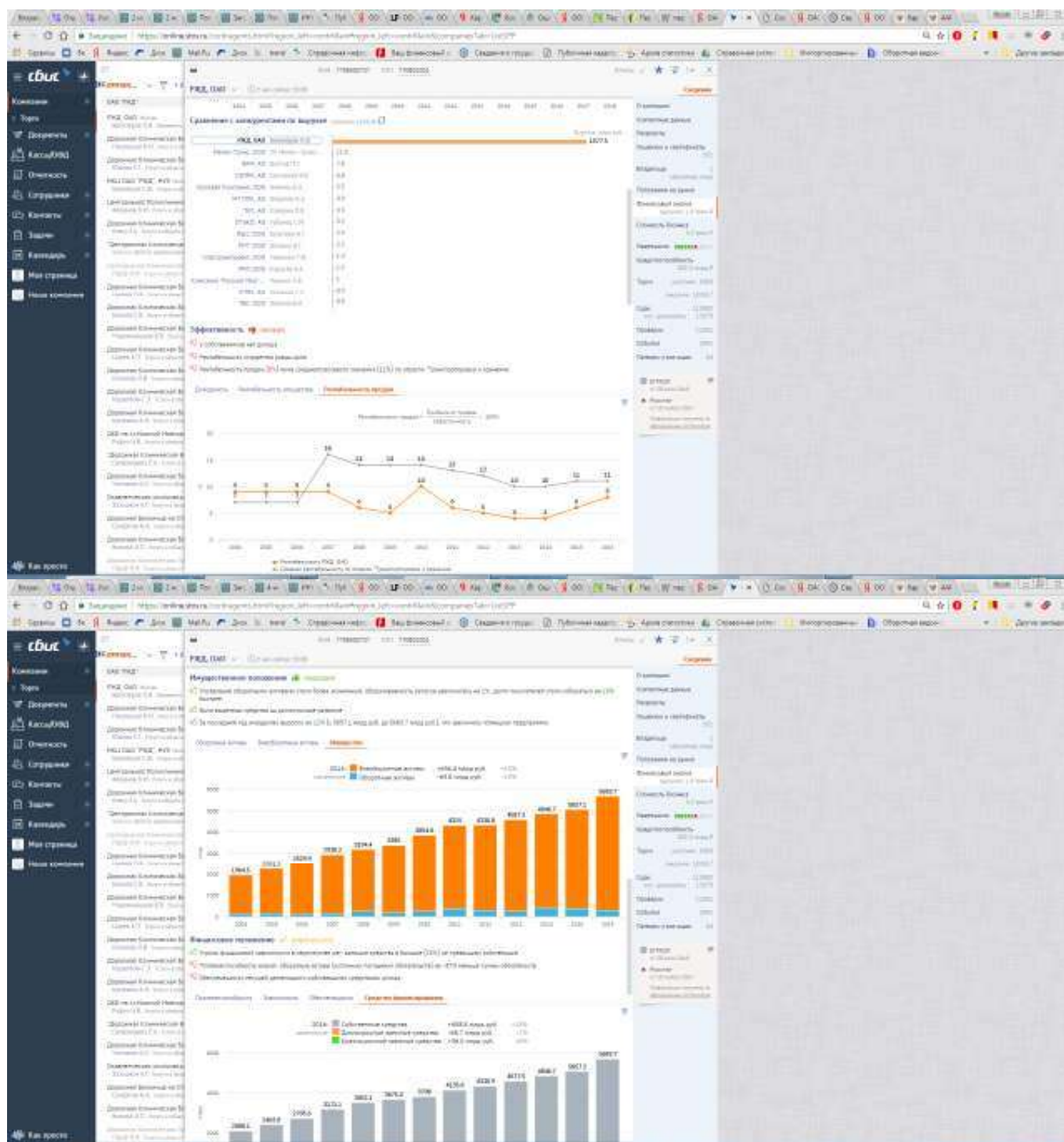


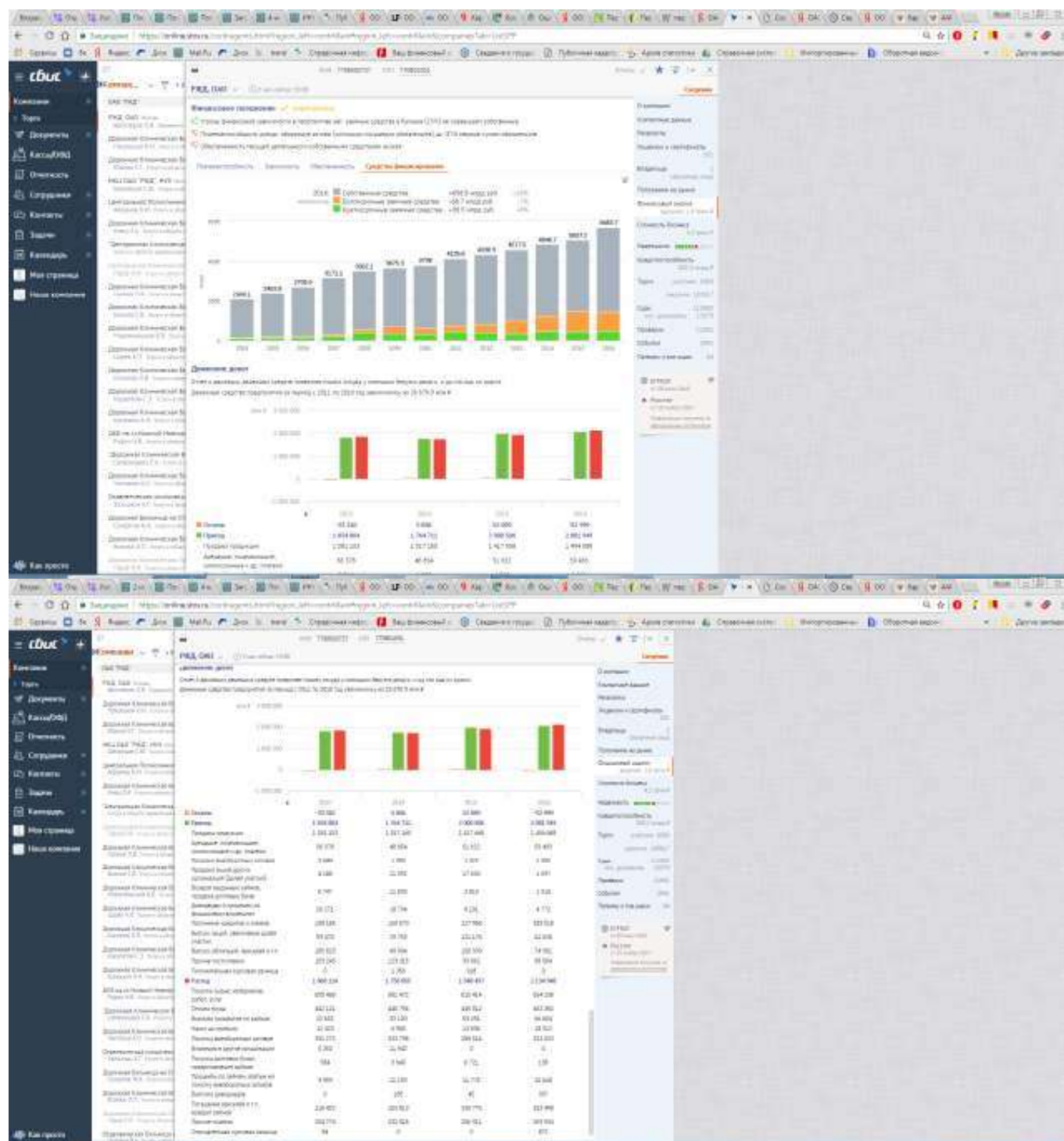












ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Сведения о юридическом лице

МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АПТЕКА № 132"

ОГРН 1026303208293

ИНН/КПП 6340000464/634001001

по состоянию на 28.06.2018

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
Наименование		
1	Полное наименование	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АПТЕКА № 132"
2	Сокращенное наименование	МУП "АПТЕКА № 132"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2056372010990 17.10.2005
Адрес (место нахождения)		
4	Почтовый индекс	446302
5	Субъект Российской Федерации	ОБЛАСТЬ САМАРСКАЯ
6	Город (волость и т.п.)	ГОРОД ОТРАДНЫЙ
7	Улица (проспект, переулок и т.д.)	УЛИЦА ГАЙДАРА
8	Дом (владение и т.п.)	60 А
9	Офис (квартира и т.п.)	---
10	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1026303208293 04.12.2002
11	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи об исправлении технической ошибки в указанных сведениях	2076372011109 01.03.2007
Сведения о регистрации		
12	Способ образования	Создание юридического лица до 01.07.2002
13	ОГРН	1026303208293
14	Дата присвоения ОГРН	04.12.2002
15	Регистрационный номер, присвоенный до 1 июля 2002 года	295
16	Дата регистрации до 1 июля 2002 года	23.03.1999
17	Наименование органа, зарегистрировавшего юридическое лицо до 1 июля 2002 года	АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ОТРАДНОГО САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
18	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1026303208293 04.12.2002
19	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи об исправлении технической ошибки в указанных сведениях	2076372004916 19.01.2007
Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица		
20	Наименование регистрирующего органа	Инспекция Федеральной налоговой службы по Красноглинскому району г. Самары
21	Адрес регистрирующего органа	,443112,,, Самара г., Сергея Лазо ул, д 2а,,

22	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2156372041087 10.04.2015
Сведения о прекращении		
23	Способ прекращения	Прекращение деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ
24	Дата прекращения	31.12.2015
25	Наименование органа, внесшего запись о прекращении юридического лица	Инспекция Федеральной налоговой службы по Красноглинскому району г. Самары
26	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	6156313154266 31.12.2015
Сведения об учете в налоговом органе		
27	ИНН	6340000464
28	КПП	634001001
29	Дата постановки на учет	01.07.1999
30	Наименование налогового органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Самарской области
31	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	6156313156147 31.12.2015
Сведения об уставном капитале (складочном капитале, уставном фонде, паевых взносах)		
32	Вид	УСТАВНЫЙ ФОНД
33	Размер (в рублях)	100000
34	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2096372019380 01.07.2009
Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица		
35	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2136372023016 05.11.2013
36	Фамилия	УСЫНИНА
37	Имя	НАТАЛЬЯ
38	Отчество	СЕРГЕЕВНА
39	ИНН	637204225145
40	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2136372023016 05.11.2013
41	Должность	РУКОВОДИТЕЛЬ ЛИКВИДАЦИОННОЙ КОМИССИИ
42	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2136372023016 05.11.2013
Сведения об учредителях (участниках) юридического лица		
43	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2056372011001 17.10.2005
44	ОГРН	1026303208887
45	ИНН	6340004684
46	Полное наименование	КОМИТЕТ ПО УПРАВЛЕНИЮ ИМУЩЕСТВОМ ГОРОДА ОТРАДНОГО САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

47	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2056372011001 17.10.2005
48	Номинальная стоимость доли (в рублях)	88000
49	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2056372011001 17.10.2005
Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001 КДЕС. Ред. 1)		
Сведения об основном виде деятельности		
50	Код и наименование вида деятельности	52.31 Розничная торговля фармацевтическими товарами
51	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2046302626434 10.12.2004
Сведения о дополнительных видах деятельности		
1		
52	Код и наименование вида деятельности	52.32 Розничная торговля медицинскими товарами и ортопедическими изделиями
53	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2046302626434 10.12.2004
2		
54	Код и наименование вида деятельности	52.33 Розничная торговля косметическими и парфюмерными товарами
55	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2046302626434 10.12.2004
Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц		
1		
56	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1026303208293 04.12.2002
57	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 года
58	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Отрадному Самарской области
Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ		
59	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	63 001515190 04.12.2002
Сведения о статусе записи		
60	Статус записи	В запись внесены исправления в связи с технической ошибкой, допущенной регистрирующим органом
61	ГРН и дата записи, которой внесены исправления в связи с технической ошибкой	2076372004916 19.01.2007

62	Статус записи	В запись внесены исправления в связи с технической ошибкой, допущенной регистрирующим органом
63	ГРН и дата записи, которой внесены исправления в связи с технической ошибкой	2076372011109 01.03.2007
64	Статус записи	В запись внесены исправления в связи с технической ошибкой, допущенной регистрирующим органом
65	ГРН и дата записи, которой внесены исправления в связи с технической ошибкой	2086372013363 20.10.2008
66	Статус записи	В запись внесены исправления в связи с технической ошибкой, допущенной регистрирующим органом
67	ГРН и дата записи, которой внесены исправления в связи с технической ошибкой	2086372013561 22.10.2008
2		
68	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2036301621277 23.06.2003
69	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
70	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Отрадному Самарской области
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
71	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	63 001515685 23.06.2003
3		
72	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2046302620582 26.11.2004
73	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
74	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 14 по Самарской области
4		
75	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2046302626434 10.12.2004

76	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
77	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 14 по Самарской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
78	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ИЗМЕНЕНИЙ В СВЕДЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ВНЕСЕНИЕМ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
79	Номер документа	577
80	Дата документа	09.12.2004
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
81	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	63 003188828 10.12.2004
5		
82	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2056372010990 17.10.2005
83	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
84	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Самарской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
85	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
86	Номер документа	698
87	Дата документа	11.10.2005
88	Наименование документа	УСТАВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
89	Номер документа	Б/Н
90	Дата документа	11.10.2005
91	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

92	Номер документа	1
93	Дата документа	11.10.2005
94	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ УПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
95	Номер документа	1153
96	Дата документа	10.10.2005
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
97	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	63 003757627 17.10.2005
6		
98	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2056372011001 17.10.2005
99	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
100	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Самарской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
101	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ИЗМЕНЕНИЙ В СВЕДЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ВНЕСЕНИЕМ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
102	Номер документа	699
103	Дата документа	11.10.2005
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
104	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	63 003757628 17.10.2005
	Сведения о статусе записи	
105	Статус записи	В запись внесены исправления в связи с технической ошибкой, допущенной регистрирующим органом
106	ГРН и дата записи, которой внесены исправления в связи с технической ошибкой	2076372004927 19.01.2007
107	Статус записи	В запись внесены исправления в связи с технической ошибкой, допущенной регистрирующим органом