

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-33671/2015

12 октября 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 5 октября 2017 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 12 октября 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Калашниковой М.Г., судей Гиданкиной А.В. и Мацко Ю.В., при участии в судебном заседании конкурсного управляющего должника – общества с ограниченной ответственностью «Автолига» (ИНН 6166073646, ОГРН 1106193001639) – Кутелева П.В., его представителя Любимова В.В., в отсутствие Григоряна Роберта Рубиковича, иных участвующих в деле о банкротстве лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Григоряна Р.Р. на определение Арбитражного суда Ростовской области от 19.05.2017 (судья Комягин В.М.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2017 (судьи Емельянов Д.В., Николаев Д.В., Шимбарева Н.В.) по делу № А53-33671/2015, установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Автолига» (далее – должник) конкурсный управляющий должника обратился с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Григоряна Р.Р. к субсидиарной ответственности в размере 15 674 182 рублей 22 копеек.

Определением суда от 19.05.2017 Григорян Р.Р. привлечен к субсидиарной ответственности в размере 15 674 182 рублей 22 копеек.

Постановлением апелляционного суда от 24.07.2017 определение от 19.05.2017 изменено, Григорян Р.Р. привлечен к субсидиарной ответственности в размере 14 420 182 рублей 22 копеек, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Григорян Р.Р. просит отменить судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и отсутствие оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности.

В отзыве конкурсный управляющий просит постановление оставить без изменения.

В судебном заседании конкурсный управляющий должника и его представитель повторили доводы, изложенные в отзыве.

Изучив материалы дела, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, решением от 15.06.2016 должник признан банкротом, в отношении его открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий, ссылаясь на то, что бывший руководитель должника совершил сделку, причинившую вред кредиторам, и не передал бухгалтерские и иные документы должника, обратился в суд с заявлением о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы. Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника. Размер

субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника. Размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.

В силу пункта 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины должно доказываться лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности всей совокупности обстоятельств, являющихся основанием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на Григоряна Р.Р.

В качестве основания для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности управляющий сослался на непредачу документации о финансово-хозяйственной деятельности должника. Определением от 10.08.2016 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего об истребовании документов и имущества у бывшего руководителя должника, суд обязал Григоряна Р.Р. передать управляющему бухгалтерские, кассовые, банковские, первичные учетные документы за 2014 – 2016 годы, базу данных бухгалтерии на электронном носителе; финансовые документы, подтверждающие возникновение и погашение дебиторской задолженности следующих лиц: Григорян Р.Р., Григорян О.В., первичные финансово-хозяйственные документы по сделкам, совершенным должником с Межрегиональным операционным УФК (ФТС России), ООО АТЭК «Вымпел», ГУП «Чеченцемент», Мадарисов М.И., ООО «Автолига», ООО «Альянс», ООО «Завод ТерраФриго», ООО «Автолегион», ООО «АТП Рус», ООО «Приоритет-Авто», ООО «РБА-Ростов», ООО «КамскиеГрузовики», ООО «СТ Нижегородец», ООО «Торговый дом «Агат», ООО «ТЦ Русский автобус», ООО «Финмаркет», ООО ПКФ «Донметалл-2000», ООО ТД «Авто», ООО «Дорспецмаш», ООО «ЯрКамп», ООО «ТСС НН», ООО «АвтоТоргМаш», АО ВТБ Лизинг, ООО «Добро», ЗАО «Рассвет», ООО «Донстар», Мадухов М.Б., Малышев А.М., ЗАО «Информационно-Контрольные системы», ООО «Треjder групп», ООО «Ботлихагропромдорстрой». Как установили суды, указанное определение не исполнено в полном объеме, передана только

часть документации. Согласно справке о наличии дебиторской задолженности по состоянию на 01.01.2016 у должника имеется дебиторская задолженность на сумму 12 620 тыс. рублей, по данным бухгалтерского баланса за 2015 год должник имел активы на общую сумму 13 260 тыс. рублей. Суды пришли к выводу, что непередача документации привела к невозможности формирования конкурсной массы, проведению анализа сделок должника на предмет их соответствия нормам Закона о банкротстве. В нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Григорян Р.Р. не доказал, что им приняты исчерпывающие меры для исполнения обязанностей по передаче документации должника управляющему.

Апелляционный суд установил, что в реестр требований кредиторов включены требования на общую сумму 13 913 307 рублей 53 копейки, размер текущей задолженности – 506 874 рублей 69 копеек. Доказательства наличия оснований для уменьшения размера ответственности бывшего руководителя должника не представлены, соответствующие доводы и расчеты не приведены.

Апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания 1 254 тыс. рублей, составляющих рыночную стоимость права (требования), отчужденного должником на основании сделки, признанной недействительной определением от 29.10.2015. В этой части постановление апелляционного суда не обжалуется.

Довод о том, что в распоряжении управляющего имелись платежные поручения о перечислении должником таможенных платежей и денежных средств контрагентам, и он мог бы оспорить сделки по перечислению денежных средств, не является основанием для отмены судебных актов. В дополнении к заявлению управляющий указал на отсутствие первичных документов, позволяющих установить основания для осуществления платежей и сделать вывод о наличии оснований для оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве должника. Доказательства, свидетельствующие о передаче управляющему первичных документов по названным перечислениям, Григорян Р.Р. не представил. В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сторона несет риск наступления последствий несовершения процессуальных действий, к которым относится, в том числе представление доказательств.

Основания для изменения или отмены постановления по доводам, изложенным в кассационной жалобе, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2017.2017 по делу № А53-33671/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

М.Г. Калашникова  
А.В. Гиданкина  
Ю.В. Мацко