



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Ростов-на-Дону
«19» мая 2017 года

Дело № А53-33671/2015

Резолютивная часть определения объявлена «17» мая 2017 года
Полный текст определения изготовлен «19» мая 2017 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Комягина В.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кулиевой Л.Ч.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего
ООО «Автолига» – Кутелева Павла Владимировича
о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника
по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Автолига» (ИНН 6166073646, ОГРН 1106193001639, место
нахождения: 344029, г. Ростов-на-Дону, пр-т Сельмаш, д. 90А/17Б)
при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего: Кутелев П.В. лично, представитель Любимов В.В.
по доверенности от 03.03.2017 г.;
от Григоряна Р.Р.: представитель Кирчак А.П. по доверенности от 23.12.2015 г.;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с
ограниченной ответственностью «Автолига» (далее по тексту – должник) в
Арбитражном суде Ростовской области рассматривается заявление конкурсного
управляющего ООО «Автолига» – Кутелева Павла Владимировича о привлечении к
субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Григоряна
Роберта Рубиковича.

Представитель конкурсного управляющего ходатайствовал о приобщении к
материалам дела дополнительных документов, акта совершения исполнительский
действий, доказательства направления, письма от банковский организаций. Просил
удовлетворить заявление в полном объеме.

Представитель Григоряна Р.Р. не возражал против приобщения
дополнительных документов, просил отказать в удовлетворении заявления по
основаниям, изложенным в ранее представленном отзыве.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании, состоявшемся
11.05.2017 г. объявлялся перерыв до 17.05.2017 г., о чем сделано публичное
извещение в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на
официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области. После окончания
перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель конкурсного управляющего ходатайствовал о приобщении возражений на отзыв Григоряна Р.Р., просил привлечь руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 15 674 182,22 руб.

Представитель Григоряна Р.Р. поддержал представленные ранее возражения, просил отказать в удовлетворении заявления.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 15.06.2016 г. (резолютивная часть оглашена 09.06.2016 г.) должник признан несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Кутелев Павел Владимирович (ИНН 6162666790888, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 2769, адрес для направления корреспонденции: 344000 г. Ростов-на-Дону, ул. 22-я Линия, д. 75Б) из числа членов саморегулируемой организации – Ассоциация арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Сведения о введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №107 от 18.06.2016 г.

Заявитель указывает, что бывшим руководителем должника Григоряном Робертом Рубиковичем не исполнена обязанность по передаче конкурсному управляющему имущества должника, а также не исполнена обязанность хранения и передачи достоверных первичных документов бухгалтерской отчетности.

Поскольку, не исполнение бывшем руководителем должника обязанностей по передаче конкурсному управляющему документации, делает невозможным взыскание дебиторской задолженности, что в свою очередь затрудняет формирование и реализации конкурсной массы должника, за счет которой возможно удовлетворение требований кредиторов, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Федерального закона от 06.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В силу статьи 6 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Согласно статье 17 данного закона организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет.

Ответственность за организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности несет руководитель организации.

В пункте 2 статьи 126 Федерального закона от 06.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) на руководителя должника возложена обязанность в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить ему передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 137 от 27.04.2010 г. «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положения Закона о банкротстве в его новой редакции о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности, имели место после дня вступления в силу новой редакции закона. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу новой редакции Закона, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в прежней редакции, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Согласно статье 24 Федерального закона от 28.06.2013 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» данный Закон вступил в силу со дня официального опубликования, за исключением его отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Датой вступления названного Федерального закона в силу является 30.06.2013 г. (дата размещения текста закона на официальном интернет-портале правовой информации).

Учитывая вышеизложенное, поскольку конкурсный управляющий ООО «Автолига» – Кутелев Павел Владимирович утвержден 09.06.2016 г., обязанность передать ему документацию данного общества должна была быть исполнена руководителем должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего, в связи с чем в настоящем деле применению подлежит пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 г. № 134-ФЗ.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 28.06.2013 г. № 134-ФЗ) если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения

или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и обязанностью руководителя должника в установленных случаях представить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по надлежащему ведению и хранению документов бухгалтерского учета и (или) отчетности либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). Отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности (пункт 2 статьи 401, пункт 2 статьи 1064 данного Кодекса).

Поскольку ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, возложение на это лицо обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправный характер поведения лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков; причинную

связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями.

В силу абзаца 7 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Таким образом, заявитель должен доказать наличие неправомерных действий контролирующего лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, и причинную связь с последующим затруднением проведения процедуры несостоятельности (банкротства), в том числе формирования и реализации конкурсной массы, а лицо, привлекаемое к ответственности, - то обстоятельство, что оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника, и отсутствие своей вины.

Как усматривается из материалов дела, согласно документам регистрационного дела должника одним из учредителей и генеральным директором общества «Автолига» являлся Григорян Р.Р.

В целях реализации полномочий, предусмотренных статьи 129 Закона о банкротстве, а также исполнения обязанности руководителя должника по передаче бухгалтерской и иной документации должника, материальных ценностей, печатей и штампов, конкурсный управляющий Кутелев П.В. направил запрос генеральному директору Григоряну Р.Р. Требования конкурсного управляющего руководителем должника выполнены не были, в связи с чем конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством об истребовании документов и имущества у бывшего руководителя должника.

Определением арбитражного суда Ростовской области от 10.08.2016 г., судом удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего, выдан исполнительный лист серии ФС № 012106367, который был направлен на исполнение в отдел судебных приставов по Первомайскому району г. Ростова-на-Дону.

Однако, в соответствии с актом судебного пристава-исполнителя Первомайского РОСП по г. Ростову-на-Дону от 21.02.2017 г. исполнительный документ возвращен в адрес конкурсного управляющего, в виду невозможности исполнения.

Между тем, конкурсный управляющий не отрицает факт передачи только части документации должника, согласно тому же акту исполнительных действий.

Согласно справке должника о наличии дебиторской задолженности по состоянию на 01.01.2016 г., копиям бухгалтерской отчетности должника за 2015 г. у ООО «Автолига» имеется дебиторская задолженность, на сумму 12 620 000 руб.

Так, согласно данным бухгалтерского баланса общества «Автолига» за 2015 г., должник имел активы на общую сумму 13 260 000 руб., из них отложенные налоговые активы в размере 141 000 руб., дебиторская задолженность, на сумму 12 620 000 руб., финансовые вложения в размере 498 000 руб., денежные средства и денежные эквиваленты в размере 1 000 руб.

Кроме того, конкурсным управляющим была выявлена подозрительная сделка должника - договору уступки права требования, в соответствии с которым ООО «Автолига» (ИНН 6165169761) уступило право требования к обществу «ТК «Ивановская марка» (ИНН 77177579828) на сумму 2 200 000 руб. по цене 25 000 руб.

Конкурсным управляющим был представлен отчет независимого оценщика № 5 от 08.11.2016 г., согласно которому рыночная стоимость права требования (дебиторской задолженности ООО «ТК» Ивановская Марка» по состоянию на дату ее отчуждения (т.е. 29.10.2015 г) составила 1 254 000 руб.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 18.11.2016 г. судом признан недействительным договор уступки прав требования (цессии) от 29.10.2015 г., заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Автолига» (ИНН 6166073646) и обществом с ограниченной ответственностью «Автолига» (ИНН 6165169761). Применены последствия недействительности сделки. Восстановлено право требования общества с ограниченной ответственностью «Автолига» (ИНН 6166073646) к обществу с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Ивановская марка» по договору подряда № 20-КСД/К-14 от 22.08.2014 г. в сумме 2 200 000 руб.

Вместе с тем на момент признания общества банкротом указанная дебиторская задолженность у должника отсутствовала, а бухгалтерских и иных документов, конкурсному управляющему не передано, в том числе не было передано и документации о наличии дебиторской задолженности, запасов общества.

Виновное бездействие Григоряна Р.Р. выразившееся в непередаче первичной бухгалтерской документации и имущества, неорганизации должного хранения бухгалтерской документации, находится в причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде невозможности формирования конкурсной массы.

Согласно абзацу 7 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Таким образом, по смыслу данной нормы права, вина руководителя должника презюмируется. На лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, возложена обязанность по доказыванию отсутствия его вины по неисполнению обязанности по ведению (составлению) и хранению документов бухгалтерского учета и (или) отчетности.

Григорян Р.Р. в материалы дела представлен отзыв, в котором указывает, что документы бухгалтерской, налоговой отчетности должника были переданы конкурсному управляющему согласно акту приема-передачи и сопроводительным письмом от 17.06.2016 г., а также часть документов в ходе исполнительного производства, таким образом, у Григоряна Р.Р. отсутствует документация, которая по объективным причинам не может быть повторно передана конкурсному управляющему.

Между тем, конкурсным управляющим указано, что в ходе процедуры конкурсного производства бывшим руководителем должника – Григоряном Р.Р. действительно передана конкурсному управляющему Кутелеву П.В. часть документации ООО «Автолига», копии годового баланса ООО «Автолига» Ф-1 за 2013-2015 год; печать общества, договор купли-продажи № 38 от 18.09.2014 г., договор цессии от 29.10.2015 г., платежное поручение от 29.10.2015 г., свидетельства ОГРН, ИНН, кодов статистики и Устав общества, а также копии документов, подтверждающие приобретение ООО «Автолига» части автотранспортных средств от поставщиков, но не представлены документы,

подтверждающие их дальнейшую реализацию, что исключает возможность проведения анализа сделок.

Также, конкурсным управляющим указано, что представлены подлинные договоры беспроцентного займа №1 от 04.02.2015 г. и № 2 от 30.10.2015 г., подписанные между ООО «Автолига» (Займодавец) и гр. Григорян Р.Р. (Заемщик), однако, не представлены финансовые документы, подтверждающие передачу денежных средств от ООО «Автолига» к Григоряну Р.Р.

Также не представлены сведения о договоре купли-продажи автомобиля Мерседес Бенц С 180 2012 года выпуска, цвет белый, VIN WDD2040311A784809, что не позволяет определить соответствие цены продажи и его рыночной стоимости.

При этом, суд исходит из того, что сведения, отраженные в бухгалтерском балансе, отражают действительное имущественное положение должника, обратного ответчик не доказал. Не передача бухгалтерской документации привела к тому, что конкурсный управляющий не только не смог сформировать конкурсную массу должника, но и провести анализ сделок должника в случае реализации активов, отраженных в бухгалтерском балансе должника за 2015 г., на предмет их соответствия нормам Закона о банкротстве, провести в полном объеме анализ финансового состояния должника и признаков наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, а также аудита должника.

Григорян Р.Р. не доказал, что им приняты исчерпывающие меры для исполнения обязанностей, перечисленных в пункте 1 статьи 6, пункте 3 статьи 17 Закона о бухгалтерском учете.

Поскольку требования конкурсных кредиторов ООО «Промэнергосвязь», Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области, ПАО КБ «Авангард», Межрайонной Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области, включенные в реестр требований кредиторов должника, не удовлетворены, из материалов дела следует, что погашение сумм задолженности невозможно в связи с отсутствием имущества и возможностью проведения работ по взысканию дебиторской задолженности, бывший руководитель должника не доказал отсутствие своей вины в неисполнении им обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской документации должника и отсутствие причинно-следственной связи между отсутствием документации и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, Григорян Р.Р. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Согласно абзацу восьмому пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в действующей редакции размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника (по основаниям, установленным пунктом 1 статьи 10 Закона). Данная норма подлежит применению после вступления в силу Закона № 134-ФЗ от 28.06.2013 г. независимо от даты, когда имели место обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения к ответственности, или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

В реестр требований кредиторов включены требования четырех кредиторов на общую сумму 13 913 307,53 руб., размер текущей задолженности составляет 506 874,69 руб.

Кроме того, в виду того, что определением Арбитражного суда Ростовской области от 18.11.2016 г. судом признан недействительным договор уступки прав требования (цессии) от 29.10.2015 г., заключенный ООО «Автолига» подписанный бывшим руководителем должника Григоряном Р.Р., причинные убытки, установленные при признании сделки недействительной в размере 1 254 000 руб. также должны быть отнесены на Григоряна Р.Р.

Таким образом, общий размер субсидиарной ответственности составляет 15 674 182,22 руб. (13 913 307,53 руб. + 506 874,69 руб. + 1 254 000 руб.).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Автолига» о привлечении директора должника Григоряна Роберта Рубиковича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Автолига», подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 10 Федерального закона от 06.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

привлечь Григоряна Роберта Рубиковича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Автолига» в размере 15 674 182,22 руб.

Взыскать Григоряна Роберта Рубиковича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автолига» 15 674 182,22 руб.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

В.М. Комягин